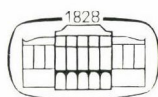


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XLVII 1995 FASCICULI 1-4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVENTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XLVII 1995 FASCICULI 1-4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, Current Contents/Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

Subscription price for Volume 47 (1995) in 4 issues US\$ 128.00, including normal postage, airmail delivery US\$ 20.00.

© Akadémiai Kiadó, Budapest 1995

Only original papers will be published and a copy of the Publishing Agreement will be sent to the authors of papers accepted for publication. Manuscripts will be processed only after receiving the signed copy of the agreement.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

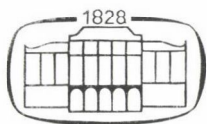
ADIUUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLVII



SIGILLUM:
ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1995

L. KÁKOSY

TENTH PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THE THEBAN TOMB No. 32

(SEASON 1993)

The Mission of the Eötvös University (Budapest) started its work on 16th February 1993. The season's activity was closed on 22nd March 1993.

The staff of the Mission was as follows: Professor Dr. László Kákosy Field Director, Tamás A. Bács Egyptologist, Pottery Expert, Zoltán Bartos Egyptologist, Zoltán Fábián Egyptologist, Epigraphist, Dr. Ernő Gaál Egyptologist and János Kárpáti Technician in Archaeology. In examining the human remains the Mission has enjoyed the expertise of E. J. Farkas, Physical Anthropologist. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector El-Nobi Taya Ahmed Mohammed.

I. THE OUTER COURT

The excavation, in this year, has thrown new light mainly on the later history of the tomb of Djehutimes and on the building activity in its outer court in the first millennium B.C. As a result of our work in 1992 and 1993 it turned out that a series of Late-Period tombs were hewn out in the rock under the original stone pavement of the outer court in TT 32. At this time the outer and the inner court were already most probably destroyed. While the pylon of the inner court remained largely preserved, that of the outer court came to be almost entirely demolished.

Apart from a short section of the causeway leading to the inner pylon it is only the western and the eastern enclosure walls which partly survived the large-scale destruction outer court (*Fig. 1*). Furthermore, also some traces of the western tower of the pylon could be discovered. While in the previous season we have identified the northern edge of this tower, in 1993 the Mission was able to recognize a small part of the foundation of the southern wall of the same tower. Hence, the borders of the outer court can now be identified both in east-west and south-north direction.

The spacious area of the outer court offered itself for intrusive burials to the Late-Period inhabitants of Thebes, and all the more so, since the ground was composed of solid limestone rock of good quality. Up to now we have identified the entrance of five intrusive burials. The excavation which had begun in one of them (Corridor Tomb B) in 1992, has been continued in the present campaign. As it turned out from the burials and the scattered finds, this L-shaped tomb with a vaulted mud-brick entrance and subterranean rock-cut corridors and chambers was in use in the Ptolemaic Age.

Our activity in 1993 was focussed on the cleaning of Room IV and V of Corridor Tomb B. In Room IV at least six persons were buried, four of them adults, one sub-adult (age 10–18 years) and a child. Room V contained three adults, three sub-adults and a child. These are the lowest estimations, and the numerous skeleton fragments suggest that there may have been originally more bodies buried in this section of the tomb. Having removed the debris from these both rooms, the first task of the season came to be fulfilled.

In the second phase of our work we have made investigations in the south-eastern part of the the outer court and have discovered another rock-cut secondary burial with two entrances to it (Tomb C) (*Fig. 2*). The chambers of the tomb are covered with a thick layer of debris. As far as it can be seen now, this tomb is again a complex subterranean common burial place cut in the rock. Since we have partly cleaned only Room I up to

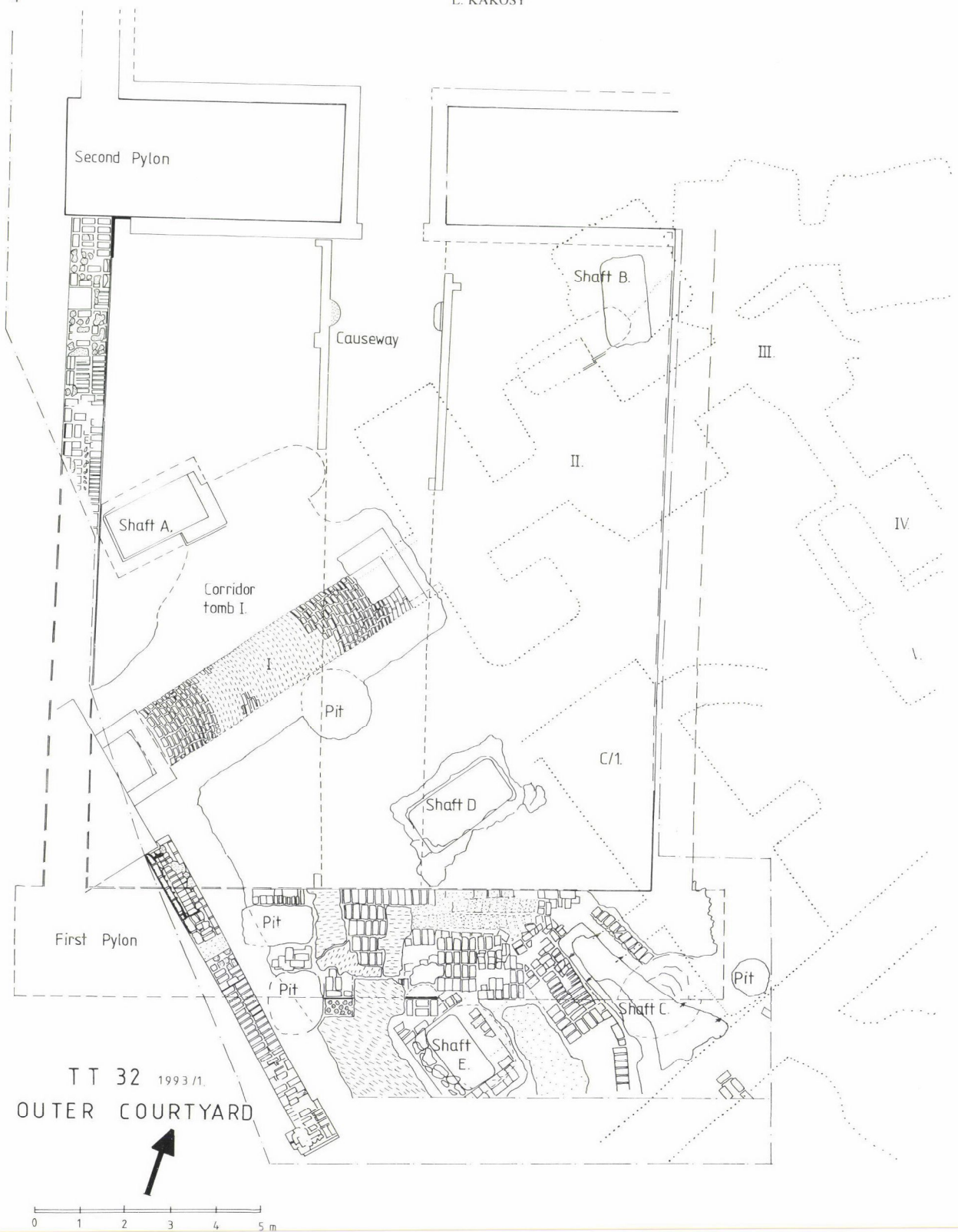


Fig. 1. Plan of the outer court of Theban Tomb 32

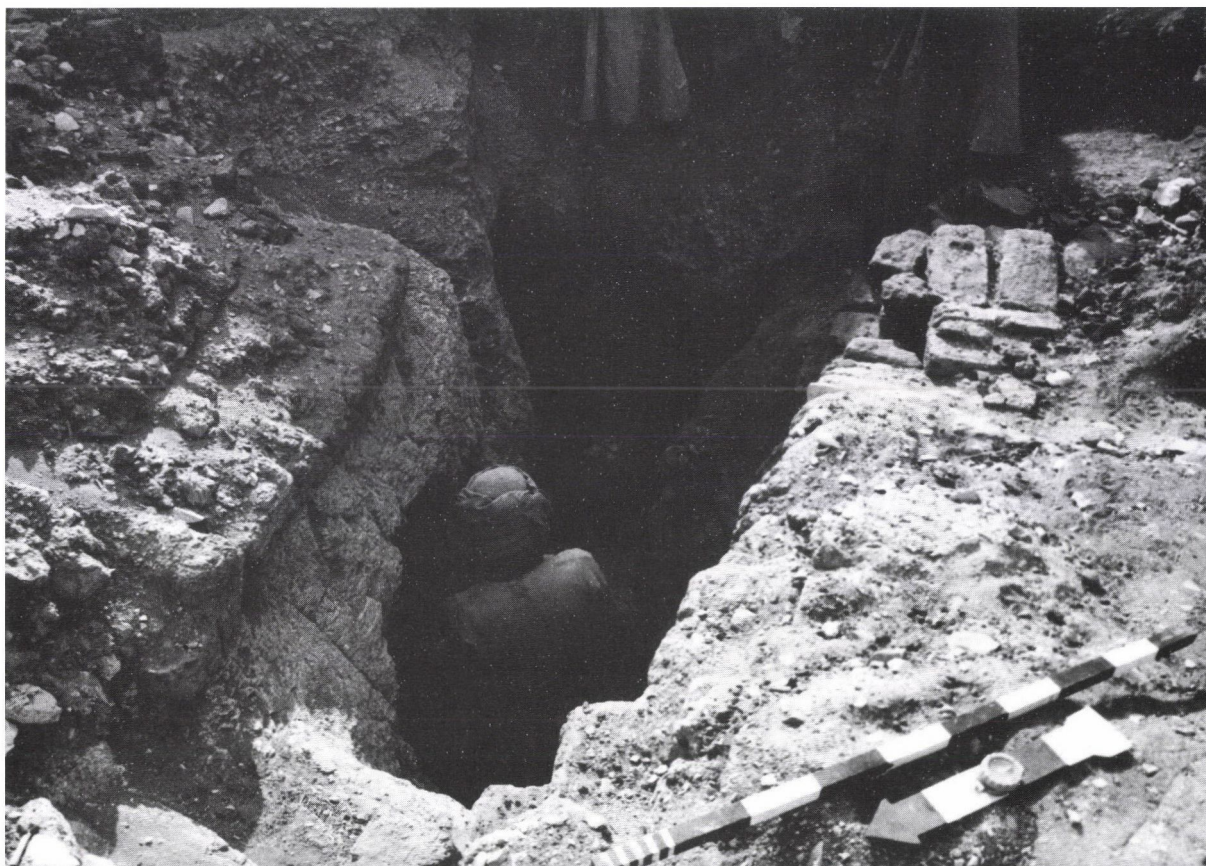


Fig. 2. The entrances of Tomb C

now, all that can be maintained with certainty is that this tomb, plundered probably already in the antiquity, was in use in the first millenium B.C. A more accurate dating within the Late-Period would be hazardous for the moment, because the range of finds (fragments of coffins, shabtis) extends in time from Dyn. XXI–XXII down to the Ptolemaic Period. More information can be expected in the next season.

II. BURIAL CUSTOMS IN THE PTOLEMAIC PERIOD

The Theban West Bank enjoyed its last great age in the reign of the Saite Dynasty. The enormous tombs of which those of Monthemhat (TT 34) and of Padiamenope (TT 33) even surpassed in size the hugest royal tombs of the New Kingdom testify to the wealth of the Theban aristocracy in the 7–6th cent. B.C. This flourishing came to a sudden end after the Persian conquest in 525. The last important burial place was that of the “Divine Adoratrice”, i.e. the high priestess of Amun, Akhnesneferibre.¹

The temporary independence of Egypt (Dyn. XXVIII–XXX) did not generate a renaissance in the Theban necropolis. The last real chance of Thebes to regain its ancient splendour came with the liberation of Egypt from the second Persian rule by Alexander the Great in 332. The oracle given by the priests of Amun in Siwa² which provided the spiritual background to the apotheose of Alexander himself and to the divine cult of his

¹ C. E. SANDER-HANSEN: *Die religiösen Texte auf dem Sarg der Anchnesneferibre*. Kopenhagen 1937.

² K. P. KUHLMANN: *Das Ammoneion* (Archäologische Veröffentlichungen 75), Mainz 1988.

successors, must have made a deep impression on the clergy of Amun in Thebes. The priesthood did not fail to avail oneself of the historical opportunity. A new bark-sanctuary of respectable dimensions was erected in the temple of Luxor.³ Its walls were decorated with offering scenes showing the Macedonian conqueror paying homage to Amun and other deities of Thebes, although Alexander actually never made a trip as far to the south in Egypt as Thebes.

The hopes for a renewed leading role, however, faded away before long. The Ptolemies did not crave for the patronizing on the part of the priests of Amun. The building activity of the new dynasty, abundant in other cities of Upper-Egypt, remained in a narrow compass in Thebes. As a result of the frustration of the clergy, Thebes became one of the fire-traps in the revolts against the foreign rule. In 88 B.C. Thebes suffered a decisive blow.⁴ This time the destruction was radical enough to put an end to the very existence of Thebes as an important city, and the urban settlement had disintegrated into small villages.⁵ Only the temples, still in function, represented a certain degree of continuity.

The impoverished state of Thebes was reflected in the burial practices. The rock tombs of the past were reappropriated and most of them became common burial places. One gets the impression that it was the funerary priests, the *choachytai* who practically disposed of the tombs and conducted the affairs of the burials.⁶

While the textual evidence, mostly demotic and Greek papyri and ostraca, is abundant, archaeological finds have furnished as yet no more than a meagre basis to the study of Theban Ptolemaic tombs. This lack of evidence deserves a particular emphasis; apart from the excavations carried out by Lord Carnarvon and H. Carter after 1907 not far from Deir el-Bahari,⁷ very few Ptolemaic vaulted tombs were unearthed on the West Bank. Only one inscribed tomb from this period is registered in Porter-Moss.⁸

As it emerges from the mass of fragmentary burial equipment found in Corridor Tomb B the deceased, still mummified, were placed either in wooden or in cartonnage coffins. The mummies were covered with bead nets provided with the four sons of Horus in the form of fayence amulets and a winged scarab placed on the breast of the body. While this practice is common all over Egypt,⁹ the hypocephali¹⁰ represent more a local Theban feature. The mummies had cartonnage masks on their heads, one of them decorated with a big scarab. In case of wooden coffins the faces bore the characteristic long-pointed beards with a curled-up end as symbol of the apotheosis.

Several coffins had the *akhom* (‘*hm*) falcon-fetish on their lids. The use of these statuettes may be a sign of the popularity of the belief that the soul would take the form of a falcon in the netherworld. Also a *ba* statue was found in Corridor Tomb B (1992).

The mummy wrappings were occasionally inscribed with hieratic, demotic and even hieroglyphic texts, and as demonstrated by a lot of scraps of papyri, the burials were partly equipped with nicely illustrated copies of the Book of the Dead written in hieratic.

Beside the common household pottery also painted vases are represented in the burials.¹¹ They display floral designs in the style of the Pseudo-Hadra vases. This is the only sign that the attraction of Greek art could not be entirely withstood even in a cultural environment otherwise strictly adhering to the traditional burial customs.

³ MAHMUD ABD-EL-RAZIQ: Die Darstellungen und Texte des Sanktuars Alexanders des Grossen im Tempel von Luxor (Archäologische Veröffentlichungen 16), Mainz 1984.

⁴ PAUSANIAS, I,9,3.

⁵ STRABO, XVII, 46 (Cod 816).

⁶ A. BATAILLE: Les Memnonia. Le Caire 1952, 246–264. For the earlier history cf. K. DONKER VAN HEEL: Use and Meaning of the Egyptian Term *W3h MW* in: Village Voices, Proceedings of the Symposium “Texts from Deir el-Medina...” (ed. by R. J. Demarée and A. Egberts), Leiden 1992, 19–28.

⁷ THE EARL OF CARNARVON and H. CARTER: Five Years’ Explorations at Thebes. London 1912, 42–45; A. BATAILLE, op. cit.,

1952, 192–196. We have more evidence concerning the reused tombs. BATAILLE op. cit. 184–192.

⁸ TT 380. PM I² 435.

⁹ Cf. e.g. E. BRESCIANI—S. PERNIGOTTI—M. P. GIANGERI SILVIS: La tomba di Cianehebu, capo della flotta del Re, Pisa 1977, tav. LX (Saqqara).

¹⁰ E. VARGA: ActaAntHung 12 (1961) 235–247.

¹¹ Similar pieces were found also in other parts of the tomb-complex of Djehutimes. Cf. T. A. BÁCS: ActaArchHung 44 (1992) 204–210.



Fig. 3. Fragment of stela with a hymn to the Sun



Fig. 4. Statuette of an *akhom* falcon



Fig. 5. Demotic ostrakon wrapped in mummy bandage

III. DIGGING ABOVE TT 32

In the same way as in the previous years, the Mission made researches on the mound above TT 32. While we aimed at finding an answer on the lingering question of the pyramid, we brought actually to light some parts of another small mud-brick building of the New Kingdom, the function of which remained, however, uncertain. Some of its bricks were stamped with the name of queen Hatshepsut (M³et K³ R^c) and of a Rameside king whose name could not be identified on account of the bad quality of the stamp. The slanting wall mentioned in the Ninth Prel. Rep. proved to be a part of this building which probably belonged to TT 179 (tomb of Nebamun, time of Hatshepsut). Later it may have been reused by Djehutimes.

In this context one could raise the question of the seven rows of bricks of a mud-brick wall on the roof of TT 32 at the edge of the façade. They may well have served to level of the unevenness of the rock. At the same time one cannot preclude the possibility of a connection with the supposed pyramid. The neighbouring tomb of Nebsumenu (TT 183, reign of Ramesses II) has a mud-brick wall on its façade of not less than twenty-one rows of bricks. A wall of such a height was obviously intended not only to complete the rock façade. At any rate, the problem needs more consideration and after all it is possible that the pyramid of TT 32 was completely destroyed.

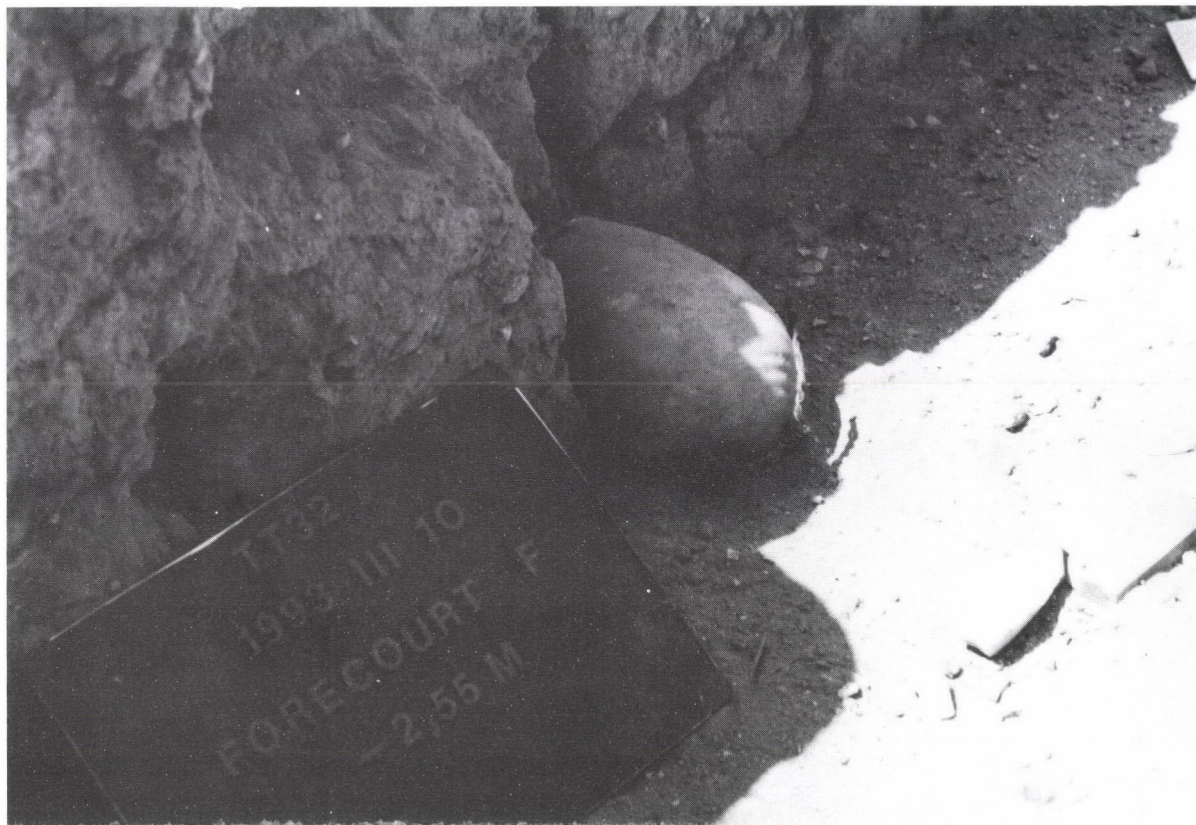


Fig. 6. Pot with embalming equipment

IV. FINDS

Here I give a selection of some the finds of the season 1993.

1. Part of a stela with fragments of a hymn to the Sun.

Transliteration

Line 1/ not clear

2/ m Nwn

3/ m nfrw-f

4/ hr dw3

5/ fragments

Translation

...

from the primeval ocean...

in his beauty...

adoring...

...

Side of the stela

(m) ht j3wy hr jmy-wrt

after an old age in the West...

Sandstone. Found in the outer court near to the outer pylon. 15 × 11.5 cm, thickness 5.5 cm (*Fig. 3*).

2. Statuette representing the so-called akhom falcon-fetish. On the head rests of blue painting. The body is covered with a greyish plaster-like layer.

Corridor Tomb B, Room IV. Wood. 11 × 3.9 × 5 cm (*Fig. 4*).



Fig. 7. Group of shabtis from Corridor Tomb B

3. Demotic ostrakon. It bears a text of four lines. It was discovered in the debris of a recess beside the western wall of Room I of the rock tomb of Djehutimes which remained uncleaned up to now. Remarkably enough the ostrakon was carefully wrapped in a piece of a mummy bandage.

Red burnt pottery shard. $8.2 \times 5.5 \times 0.7$ cm (Fig. 5).

4. Hieratic ostrakon with a text of four lines. The inscription, partly blackened, partly faded away, is hardly legible. Two fragments of potshards, now glued together. Ramesside. Found in the outer court, near to the outer pylon. $11.6 \times 12.9 \times 0.9$ cm

5. Pot containing the remains of the embalming process. It was carefully closed with a mud stopper and contained mummy wrappings and remains of small bags of natron. Found in the south-western section of the outer court near to a wall of the Ptolemaic Period. 25×14.4 cm, diameter at the mouth 10 cm (Fig. 6).

6. Terracotta shabtis belonging to the same type. (Forty pieces and many fragments.) Carefully burnt statuettes without back support. They do not bear inscriptions. Provenance Rooms IV and V in Corridor Tomb B. Ptolemaic. Average height 4.7×5 cm (Fig. 7).

ACKNOWLEDGEMENTS

To close this report I wish to express the sincere gratitude of the Mission to the Egyptian Antiquities Organization and first of all to its president Professor Dr. Mohammed Ibrahim Bakr, to General Director Dr. Mohammed Saghir, General Director Dr. El-Sayed Hegazy and our Inspector El-Nobi Taya Ahmed Mohammed.

APPENDIX

NOTES ON THE OPENING OF THE MOUTH IN THEBAN TOMB 32¹

In this report, the iconographic program of the Pillared Hall in TT 32 will be discussed with special attention to the Opening of the Mouth ritual.

The orientation of Djehutimes' funerary complex is almost exactly South–North. The entrance of the first (pillared) hall opens at the axis of the south wall, and the position of the entrance to Hall II (vestibule) follows this path. This is not the axis of the forecourts though. As the rock on the west side is much lower than at other places, the axis of the halls following the forecourts is shifted to the east. On the facade adorned by four half-statues of Djehutimes and a stela in the centre, there are two doors beside the statues flanking the stela. The door west of the stela, however, is a false one, while the one east of the axis is the entrance to the pillared hall.

On the sides of the doorway, Djehutimes and his wife Iset are shown entering (E) and stepping out (W) of the hall. The representations once contained sun-hymns, fragments on the west can still be read.

The southern and northern walls of the Hall contain three registers of representations, all painted reliefs. These registers continue on the east and west walls too, south of the pillars. The southern walls are crowned by a painted frieze, a series of scenes in which Djehutimes and Iset adore Anubis and Hathor respectively.

On the east and west walls north of the pillars, double false doors can be seen with the entering figures of Djehutimes. On the south faces of the two middle columns and on both sides of the door leading to Hall II (vestibule), Djehutimes is shown in his four standing life-size statues. The representations on the western column and pillar² mostly contain scenes in painted reliefs, where Djehutimes adores and gives offerings to the gods Atum, Harakhti, Thot (twice), Maat, Hathor and Anubis.

The ceiling is flat in most parts, but vaulted in the central sections of both the east and west “naves” north of the columns. On the ceiling, painted geometrical patterns³ and Book of the Dead texts and vignettes can be identified, such as BD 16, 17,⁴ 136.A,⁵ 71.⁶

The three registers of the main walls show a rather consistent system. The upper registers contain scenes showing the way of the deceased to the netherworld, that is, scenes of BD 145–146,⁷ and a scene where Horus son of Osiris is leading the deceased couple to the shrine of Osiris,⁸ which can be understood as the culminating point of the series.

The series of the gates to the netherworld begins on the south wall east of the entrance with five gates and gate keepers,⁹ which are followed by four gates on the same wall west of the entrance,¹⁰ and on the east

¹ On the results of the excavation see the preliminary reports by L. Kákósy and others: in *Acta Archaeologica Acad. Scient. Hung.* 37 (1985) pp. 13–22, 145–152; 39 (1987) pp. 146–152; 42 (1990) pp. 293–301; 43 (1991) pp. 3–14, 15–23; 44 (1992) pp. 193–212. L. KÁKÓSY: *Hungarian Excavations in Thebes*. In: *Africana Budapest* 2 (1986) pp. 98–104. On the graffiti see Z.I. FÁBIÁN: *Graffiti in TT 32*. In: U. LUFT (ed.): *The Intellectual Heritage of Egypt. Studia Egyptiaca* 14. Budapest 1992. pp. 137–156.

² The other column and pillar collapsed, no trace of the offering scenes have been reconstructed as yet.

³ In the central and side areas north of the columns.

⁴ Covering the whole ceiling south of the pillars and columns. See Z. Bartos's Appendix to our 9th preliminary report. *ActaArch-Hung* 45 (1993) 11–14.

⁵ Between the two central columns.

⁶ In the west “nave” on the vaulted part.

⁷ The Book of Gates of Porter-Moss.

⁸ North wall/West. The text is a short variant of BD 183.

⁹ Gates [1], 2, 3, 4, 5.

¹⁰ Nos [6, 7], 8, 11.

wall.¹¹ In the upper register of the north wall east of the doorway leading to Hall II, three further gates¹² are shown. As Mohammed Saleh pointed out,¹³ in the 19th dynasty tombs the “Book of Gates” scenes show a strong affinity to BD 125. Here, in this part of the upper registers, the two inner gates are accompanied by the text of the Introduction to BD 125,¹⁴ though the titles of the texts refer to the Gate texts.

The sequence of the units in the upper registers on the south wall begins at the entrance proceeding towards the side walls, and the main texts are to be read in the same direction.¹⁵ In the upper registers of the north wall, the units follow each other and are directed from the side walls towards the centre of the hall. Their texts east of the axis are to be read in the same direction, while Horus’s words in the upper register west of the axis are to be read towards the side wall.

The orientation of the scenes and units of the upper registers suggests a procession beginning at the entrance — turning left (west) towards the side wall — going on to the east side wall — following its direction to the north wall — returning to the centre of the hall — and finally, from the west side wall again to the door of Hall II.

The middle registers of the south and the north walls, the west wall south of the pillar and most probably of the east wall south of the pillar¹⁶ are all covered with a very rich series of the Opening of the Mouth ritual, which is described below. The direction is: from the entrance towards the side walls on both halves of the south wall; towards the inside of the complex (north) on the side walls; and from the side walls to the centre on the two halves of the north wall — at least the pictures show this arrangement here — to which see below.

The lower registers seem to have again shown a consistent system of iconography on all the walls of the Pillared Hall. A set of offering scenes runs round in the lower registers, where — in contrast with the pillars — the deceased couple receives the offerings. This system includes three scenes on each half of the south wall, a rather fragmentary scene on the west wall, and concludes in two special offering scenes, one on each half of the north wall.

On the two halves of the south wall, six offering scenes can be reconstructed, most of them with the usual offering formulae. The one in the western corner however contains a short version of BD 137.A.

The lower register of the west wall south of the pillar is rather fragmentary, but there was obviously only one scene depicted here. In the north corner of the picture the deceased couple, Djehutimes and Iset are shown seated. In front of them traces of an offering (?) table can be seen. On the other side of the table, another couple must have been depicted facing them, the remains of the legs of two different chairs are still visible. The one in the front with a lion’s paw must have belonged to a man for it is similar to Djehutimes’s chair. The chair behind it was probably a woman’s, it is the type of chair Iset is sitting on. No traces of offerings can be seen in the remains of the picture, nevertheless in the context of the other scenes on the lower register, this one is best understood as a further offering scene.

The lower registers of the two halves of the north wall show special types of offering scenes. West of the centre Amonmes, the son of Djehutimes and Iset gives offerings to his parents, but behind him five other relatives are depicted — this is clearly an offering from the family.¹⁷

In the lower register of the north wall east of the axis, a girl gives offerings to the Djehutimes couple. She is depicted standing as a lutanist, and the accompanying text is a harper’s song.¹⁸

¹¹ Just traces of the inscription.

¹² Gates 10, 11, 12, most probably copied from a different source than the preceding ones.

¹³ Referring to fifteen tombs in his *Das Totenbuch in den thebanischen Beamtengräbern des Neuen Reiches* (A. V. 46. Mainz am Rhein 1984) p. 82.

¹⁴ BD 125 in the Pillared Hall certainly points forward, to the Vestibule (Hall II), where the texts and vignettes of this group are present on the east wall in a rather elaborate form.

¹⁵ Not so the name and titles of the deceased west of the entrance, where in addition, the hieroglyphic signs are written facing the side wall, i.e. the end of the texts.

¹⁶ This part of the wall collapsed, only parts of the frieze and of the inscription continuing the system of the upper registers have remained in place.

¹⁷ This picture again has a parallel in the Vestibule, though perhaps with a different function, where Djehutimes delivers a long speech to his relatives, and almost fifty members of the family were also shown there, in the lower register of the west wall.

¹⁸ Namely a version compiled of Noferhotep II and II with an introduction. Cf. R. HARI: *La tombe du père divin Noferhotep*. Geneve 1985.

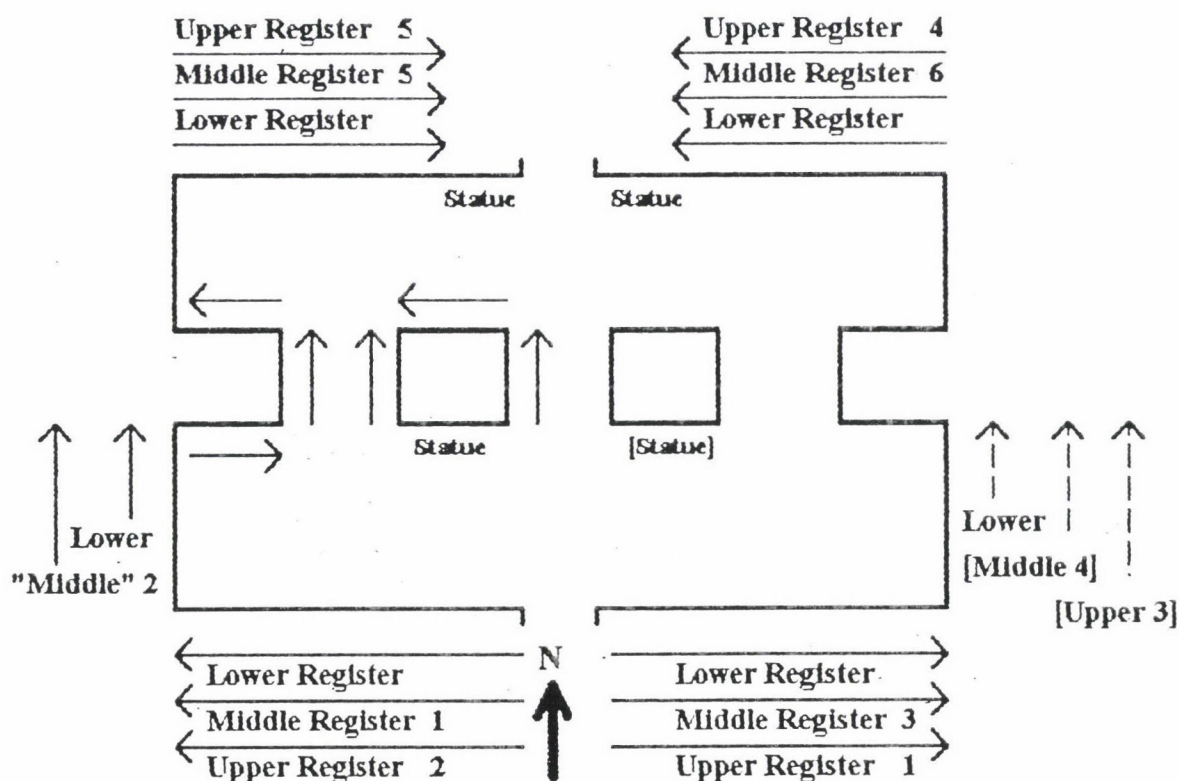


Fig. 1. TT 32 Pillared Hall – Direction of Registers

Both of the offering scenes on the north wall are directed towards the centre of the hall.

The order and arrangement of the pictures show that all the three registers on the walls in Djehutimes' Pillared Hall are to be read in two directions, but with a certain tendency, to run round the hall and point to the entrance of the next hall (see *Fig. 1*).

MIDDLE REGISTERS — OPENING OF THE MOUTH

In the Middle registers of the Pillared Hall, texts and pictures are arranged in a similar but certainly not identical order as the elements of the upper and lower registers. Here, in the middle registers nothing else is included but the Opening of the Mouth ritual. In spite of the considerable damage in certain sections, the system of units and scenes is rather easily understood. Some of the elements which, due to the damage, are missing can be reconstructed.

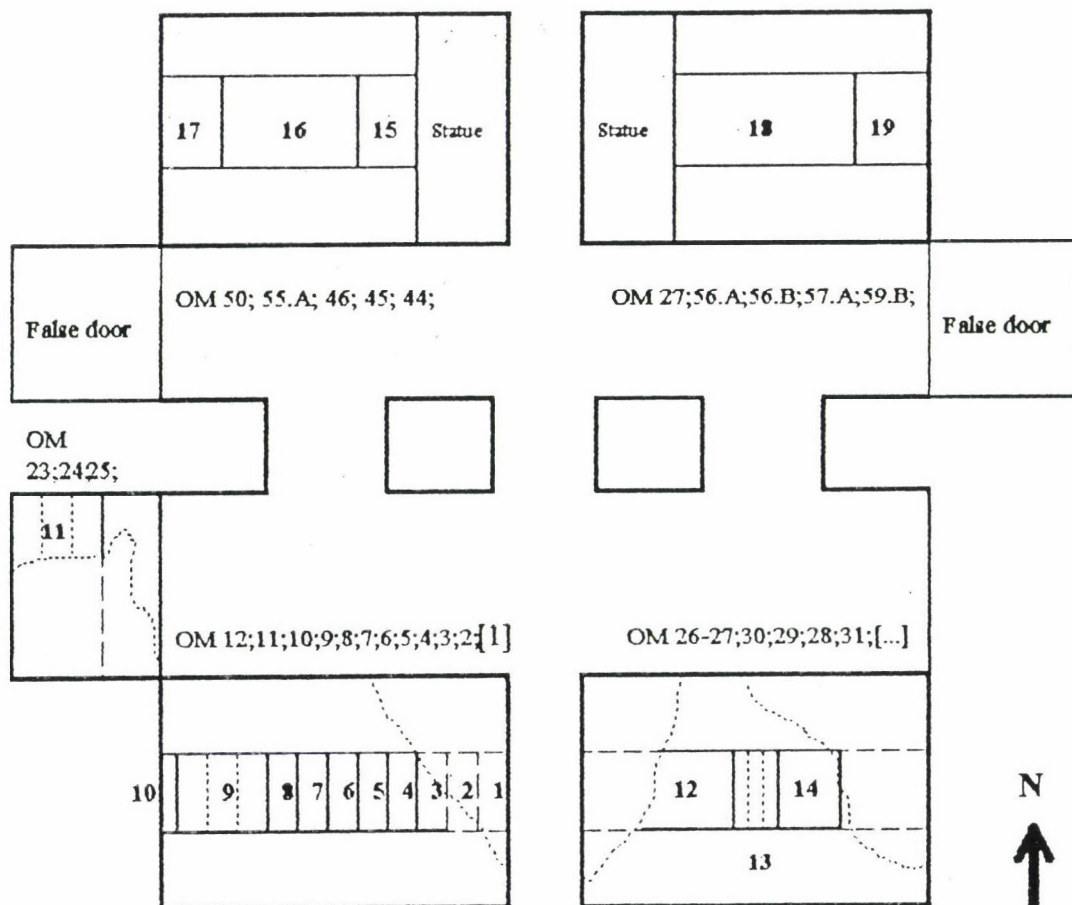


Fig. 2. TT 32 Pillared Hall – Units in the Opening of the Mouth of Djehutimes

ARRANGEMENT OF THE OPENING OF THE MOUTH UNITS AND SCENES IN THE PILLARED HALL

The series begins on the southern wall west of the entrance,¹⁹ continues on the west wall in the same register,²⁰ and then onto the middle register of the other half of the south wall (i.e. east of the entrance).²¹ On the east wall no identifiable trace of the Opening of the Mouth remains for us as the wall has collapsed. The direction of scenes points towards the side walls and then on to the inside of the hall.

Here, in this part of the program, one can indeed speak about units, because the texts and/or pictures are arranged in such a way that one can follow which elements are related to another one. The elements called “units” here are sometimes composed of more than one picture and/or text. They are supposed to contain one or a series of actions, and their relation is somehow expressed.²² The term “scene” on the other hand, is used to refer to a picture and the accompanying text(s) which describe a ritual action. In several cases one-scene units are

¹⁹ The following texts and/or pictures can be identified or reconstructed in this order: OM [1, 2], 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, (reference is made here to E. Otto’s numbering system: cf. his *Das ägyptische Mundöffnungsritual I–II*, Wiesbaden 1960) and two rather fragmentary columns of a text.

²⁰ OM 23, 24, 25. Here on upper register can be found under the painted frieze as the ceiling is lower than in other parts of the hall.

²¹ OM 26, 27, 30, 29, 28, 31.

²² For example, the texts are either written in the same columns, or they have no “titles”, or their direction is evidently different from the neighbouring ones.

identified for the simple reason that the progress and the divisions of the ritual are easier to follow in this way. Units 1 to 7 which show the incensing and cleaning of the statue(s), are referred to as separate units, but can also be explained as scenes of a long unit too. The units which can be identified or, with much probability, believed to have once existed in Djehutimes's Pillared Hall are numbered, and these numbers only reflect the present state of the Opening of the Mouth ritual and its remains here, or rather our present knowledge about it.

Some points perhaps need explanation. In one case, three pictures (OM 9-10-12) and four texts (OM 9-10-11-12) seem to constitute a common unit (Unit 9), which is quite natural as they are all about the different phases of the Sem's sleep and report. However, these texts and pictures are separated in the same way as other elements of the ritual — here considered as units — on the same part of the wall. This means that the use of background colours and separating lines refer rather to scene divisions than to unit divisions.

In another place, two texts which are closely related in parallels,²³ but are traditionally regarded as separate scenes (OM 26 and 27) can be considered to have merged into one unit and arranged around a common illustration (Unit 12).

The three pictures following the above-mentioned unit are rather fragmentary, but even so they can be identified. They are the illustrations of OM 28, 29 and 30, in this order. The inscriptions in the columns under the pictures, however, are arranged in a different way. The position of the texts of OM 28 and 30 is changed. The three texts, each written in two columns, give the impression that they were just parts of one unit, certainly of different scenes and, according to the pictures, with different persons. The reading direction of the columns is just the opposite of the preceding (Unit 12 = OM 26-27) and following (Unit 14 = OM 31) texts, and the dialogue is again indicated by the different direction of signs in one column. It looks as if the pictures had been executed first, in the right order, and then the texts written in the columns under the pictures so that they were understood as parts of a series closely related to each other. The three pictures and texts are thus considered here as one unit.

On the two halves of the north wall, the arrangement appears rather confusing at first sight. Though, as mentioned above, the pictures suggest that they run from the side walls to the centre of the hall, that is, towards Djehutimes's statues, the texts show different directions.

West of the centre, they more or less follow the traditional order of the ritual (OM 44-45-46-55.A-50.A), but point towards the side wall, the false door, as opposed to the directions (not the order) of their illustrations. The hieroglyphs face the centre of the hall and the columns are to be read in the normal way — towards the side wall, the false door, again.

At first glance, the borders of the units are not clear at all. It can be accepted that a picture, now without any trace, is embedded in a text including OM 44 and 45 constituting one unit just as their parallels, OM (23)+24+25; but shall we understand that OM 46 and 55. A merged into a common unit illustrated with three pictures (OM 46, OM 55 and a third, rather fragmentary one), where the text of OM 55. A continues in the last column of OM 46? This is certainly not impossible.

In the middle register of the north wall east of the centre, the directions of the above described part are mirrored. Though the direction of the pictures points to the centre, Djehutimes' statue, the texts are arranged just the other way round. Hieroglyphic signs face the centre and the text columns should be read towards the side wall, the false door. The texts and pictures that can be identified here are: OM 27 (text and picture), 56.A (text), 56.B (text) with OM 56 (picture), 57.A (text), 57. (picture) and 59.B (text and picture). They are arranged, however, in a way that suggests a dividing system different from our traditional numbering.

Except for the last text and picture (OM 59.B), which appear as two parts of a separate unit, the previous texts always continue in the last columns of the preceding ones. The texts of OM 27, 56.A, 56.B and 57.A seem to belong together, constituting an independent unit, which — at least partly — is not without parallel.²⁴ The four-part text has three enclosed pictures (OM 27, 56 and 57) situated in a way that the picture of OM 56²⁵ has no

²³ Cf. the examples mentioned in E. OTTO: op. cit. II, p. 86.

²⁴ As OM 56.A and 56.B in TT 37; cf. E. OTTO: op. cit. II, p. 126 referring to his text 79.

²⁵ This picture appears as a compound one referring both to OM 56.A and B.

touching point with either texts of OM 56.A or B. Nor is the picture of OM 57²⁶ in any formal connection with its text. This might also show that the four texts and the there illustrations were understood as parts of one and the same unit.

In this light, and the merged text of OM 26–27 in Unit 12 could again be referred to, the seemingly confused elements of the other half-wall (west of the centre) find definite functions.

LIST OF UNITS OF THE OPENING OF THE MOUTH RITUAL IN TT 32 AND THEIR CONTENTS

Unit and scenes	Pictures	Texts	Place in TT 32 Pillared Hall
Unit 1	Destroyed	Destroyed	South wall/West
Unit 2	Traces of OM 2?	No trace	South wall/West
Unit 3	OM 3	OM 3	South wall/West
Unit 4	OM 4	OM 4	South wall/West
Unit 5	OM 5	OM 5	South wall/West
Unit 6	OM 6	OM 6	South wall/West
Unit 7	OM 7	OM 7	South wall/West
Unit 8	Two pictures of OM 8 ²⁷	—	South wall/West
Unit 9			
Scene 1	OM 9	OM 9	South wall/West
Scene 2	OM 10	OM 10	South wall/West
Division column	—	OM 11	South wall/West
Scene 3	OM 12	OM 12	South wall/West
Unit 10	Two columns	—	South wall/West
[?]	[?]	[?]	West wall south of the pillar
Unit 11			
Scene 1	OM 23/43	OM 23/43	West wall south of the pillar
Scene 2	OM 24/44	?	West wall south of the pillar
Scene 3	OM 25/45	?	West wall south of the pillar
...? ²⁸			South wall east of the entrance
Unit 12	OM 26	OM 26—27	South wall east of the entrance
Unit 13			
Scene 1	OM 28	OM 30	South wall east of the entrance
Scene 2	OM 29	OM 29	South wall east of the entrance
Scene 3	OM 30	OM 28	South wall east of the entrance
Unit 14	Two pictures of OM 31 ²⁹	OM 31	South wall east of the entrance
...			South wall east of the entrance
Unit 15	One picture, destroyed	OM 44—45	North wall/West
Unit 16	Three pictures: — OM 46 — OM 55 — Fragmentary	OM 46 and 55.A	North wall/West North wall/West North wall/West
Unit 17	OM 50	OM 50	North wall/West
Unit 18	Three pictures: — OM 27 — OM 56 — OM 57	OM 27 + 56.a + 56.B + 57.A	North wall/East North wall/East North wall/East
Unit 19	OM 59.B	OM 59.B	North wall/East

²⁶ This picture again refers to all the objects in OM 57 texts. The Sem holds four objects in his hands.

²⁷ For parallels see op. cit. II, p. 52.

²⁸ It is most probable that in the middle register of the south wall east of the entrance, Unit 12 was the first. However it cannot be excluded that a further one preceded it.

²⁹ For parallels see op. cit. II, p. 90.

³⁰ The eastern corner of the south wall is broken and the east wall south of the pillar collapsed. The series surely continued here.

ARRANGEMENT AND COLOURING OF THE UNITS—SOUTH WALL/WEST

In the south-west corner of the ceiling, a hole had been dug, and the inhabitants (?) of the place erected mud brick walls between the pillars and the south wall probably in order to protect their abode from the rubble. As a result, in this part of the wall, the colours of the inscriptions and pictures are relatively well preserved thanks to the rubble which filled up the whole space in the south west corner of the hall behind the mud brick walls. As compared to other parts of the hall where the walls and the ceilings were completely covered by soot, here the wall is clean and the damage can only be attributed to the stones and other hard objects in the rubble. The analysis of the inscriptions and pictures in this part of the hall may throw some light upon the artistic concepts of the whole Opening of the Mouth ritual represented in the Pillared Hall of Djehutimes.

The ten units in the middle register beginning at the entrance of the hall proceed towards the west wall. Most of the units³¹ contain a picture with explanatory inscriptions and the accompanying texts are arranged in columns under the pictures, which in almost all of the cases are divided by the first column of each text.³² The columns are to be read in the same direction as the units, though the hieroglyphic signs usually — but not always — face the end and not the beginning of the texts. This arrangement of signs probably reflects the artist's intention to indicate the connection of the words in the inscriptions with the persons shown in the pictures; in the cases where the text may probably be understood as a dialogue,³³ the signs in certain columns are arranged facing different directions.

Both the pictures and the inscriptions were carved in the plastered wall and then painted. In the inscriptions, the hieroglyphs were cut some millimeters deep and there appears to have been not much effort on the part of the artist to show shades or emphases by raising certain parts of the signs. In the pictures, however, though the figures are carved in the background, their limbs, heads, wigs and certain objects or parts of them are raised.

The best preserved part seems to be the corner, from Unit 7 on, but traces of colours can be seen in the preceding units as well. The use of colours shows the following system. The background of the pictures always seems to be golden yellow and the pictures are always framed by green lines. In the pictures, the bodies of human figures³⁴ and of the statues — both always shown bare foot — are brick red. Their hair or wigs are black as are the platforms the statues are standing on. The clothes are shining white. Red is used to contour the clothes in many cases but not always, and in some cases red lines are also painted to indicate the outlines of the bodies under the transparent linen clothes. The wooden objects represented here, such as sceptres or staffs and the broad collars bracelets of the statues, are painted in two shades of green.

For the hieroglyphs of the explanatory texts in the pictures, red and the two shades of green were used.

The background of the accompanying texts is usually white, but in the columns dividing the pictures it is also golden yellow. The lines dividing the columns of texts are in the first case red, while in the second, they are painted in green just as the lines framing the pictures. For the hieroglyphs on white background only one green was used, but those on yellow background are more elaborate, painted in red and both shades of green. The function of this arrangement might be technical, probably made to frame the pictures or mark the different units or scenes,³⁵ but it is to be noted that the first columns in the first seven and the ninth units can be interpreted as titles of texts or indications of the actions of the participants.³⁶

³¹ Unit 1 is completely destroyed, but Units 2, 3, 4, 5, 6, 7 and 9, show this arrangement. Unit 8 has two pictures but except for the explanatory inscriptions, there is not any accompanying text. Unit 10, on the other hand, only contains a text arranged in two columns.

³² Certainly with the exception of Unit 8, where no accompanying text is included but the explanatory one, while the picture of Unit 9 Scene 1 is framed by the beginning and last columns of the accompanying text. The last column here takes the dividing function between this and the following picture, so the latter has its beginning under the picture. The following dividing

column (between the pictures of Scenes 2 and 3 in Unit 9) can be considered as a separate element.

³³ See Scenes 2 and 3 of Unit 9.

³⁴ They are all male figures in this part of the series.

³⁵ This is supported by the fact that the hieroglyphs in the last column of Unit 9 Scene 1, which is also a dividing column, are the more elaborate type on yellow background.

³⁶ It should also be noted that the last column of the text in Unit 9 Scene 2 is also the yellow background type. Whether this is the result of a deliberate decision and it has some function in the understanding of the text is still up for debate.

The following table shows the participants of the ritual as attested in the Djehutimes variant.

Units and scenes	Pictures	Persons present in pictures	Texts	Persons mentioned in texts	Persons in OM parallels	Place in Pillarad Hall
Unit 1	[?]	[?]	[?]	[?]		South wall West
Unit 2	OM 2 ?	[?]	[?]	[?]	sm, hrj-hb	South wall West
Unit 3	OM 3	sm (?), hrj-hb (?)	OM 3	[?]	sm/smr, hrj-hb	South wall West
Unit 4	OM 4	sm, hrj-hb	OM 4	[?]	sm/smr, hrj-hb	South wall West
Unit 5	OM 5	sm, hrj-hb	OM 5	—	sm/smr, hrj-hb	South wall West
Unit 6	OM 6	sm, hrj-hb	OM 6	—	sm/smr, hrj-hb	South wall West
Unit 7	OM 7	sm, hrj-hb	OM 7	—	sm/smr, hrj-hb	South wall West
Unit 8	OM 8.a	sm, hrj-hb, jmj-jsj ³⁷	—	—	hrj-hb, jmj-hnt	South wall West
Unit 8	OM 8.b	jmj-hnt, hrj-hb	—	—	hrj-hb, jmj-hnt	South wall West
Unit 9						
Scene 1	OM 9	sm, sm ³⁸	OM 9	sm, jmjw-hnt	sm, jmj-js	South wall West
Scene 2	OM 10	sm, hrj-hb, 3 jmjw-hnt	OM 10 OM		sm, 3jmjw-hnt	South wall West
Division	—	—	11	sm	sm	South wall West
Scene 3	OM 12	sm, hrj-hb, jmj-hnt ? ³⁹	OM 12		sm, sculptor(s)	South wall West
Unit 10	?	—	?	?		South wall West
Unit 11						
Scene 1	OM 23	ḏrt wrt + [?]	OM 23	[?]	sm, ḏrt wrt, butcher	West wall
Scene 2	OM 24	sm (?), [butcher]	?		smr, hrj-hb, butcher	West wall
Scene 3	OM 25	[?]	[?]	[?]	sm, hrj-hb	West wall
Unit 12	OM 26	sm, hrj-hb	OM 26	sm (?)	sm, hrj-hb	South wall East
			OM 27	—	sm, hrj-hb	South wall East
Unit 13						
Scene 1	OM 28 ? ⁴⁰	hrj-hb + [?]	OM 30	—	hrj-hb /jmj-hnt, r-p't	South wall East
Scene 2	OM 29	jmj-hnt, jmj-ht-Hr	OM 29	—	jmj-hnt,	South wall East
					jmj-ht-Hr	South wall East
Scene 3	OM 30 ? ⁴¹	[?], [hrj-hb?], [s]m, smr	OM 28	—	sculptor(s), sm,	South wall East
					hrj-hb, smr	
Unit 14	OM 31.a	[sm + 2 ?]	OM 31	[s3]	sm, hrj-hb, smr, s3	South wall East
	OM 31.b	s3.f, sm, hrj-hb			sm, hrj-hb, s3	South wall East
Unit 15	Destroyed	[?]	OM 44	—	sm/smr, hrj-hb	North wall West
			OM 45	s3	sm, hrj-hb	North wall West
Unit 16	OM 46	[sm], hrj-hb	OM 46	—	sm, hrj-hb	North wall West
	OM 55	sm, hrj-hb	OM 55.A	—	sm, hrj-hb	North wall West
	Fragm.	[sm], [hrj-hb]			?	North wall West
Unit 17	OM 50	sm, hrj-hb	OM 50	—	sm/smr, hrj-hb	North wall West
Unit 18	OM 27	[sm, hrj-hb]	OM 27	sm, hrj-hb	sm, hrj-hb	North wall East
			OM 56.A	s[m]	sm, hrj-hb	North wall East
	OM 56.	sm, hrj-hb	OM 56.B	sm	sm, hrj-hb	North wall East
	OM 57.	sm, hrj-hb	OM 57.A	—		North wall East
Unit 19	OM 59.B	sm, hrj-hb	OM 59.B	sm	sm, hrj-hb	North wall East

³⁷ Only the words are written in the picture, the person – if it referred to one at all – is not shown.

³⁸ In front of the statue the Sem is kneeling but behind the same statue another person is standing with shoulder-belt on his right shoulder. He is again labelled as *sm*. The inscription is rather fragmentary, traces of two other sign scan still be seen, perhaps it said: *sm m33 jt.f* (the Sem who has seen his father).

³⁹ The label of this person is very fragmentary, a vertical sign + a bird + *hnt* can be seen here.

⁴⁰ The picture is very fragmentary, there are two persons standing face to face. The one just coming is labelled as the *hrj-hb*. The other might be either the sculptor, then this is a variant of OM 30, or the *r-p't* of OM 28. It cannot be excluded that the two pictures were changed, that is in the right order (OM 28-29-30), while the sequence of the accompanying texts is OM 30-29-28.

⁴¹ There are three persons facing a fourth one, perhaps the sculptor of OM 30 (if not the *r-p't* of OM 28). The inscription above the three men is: [...] *m smr*. They are probably the [hrj-hb], the [s]m and the smr.

PARTICIPANTS OF THE OPENING OF THE MOUTH OF DJEHUTIMES

The persons taking part in the ritual seem to be relatively few in Djehutimes's case, though the pictures crucial from this point of view are fragmentary. The *sm* and the *hrj-ḥb* are present almost continuously. The *smr* is attested only once with certainty (Unit 13, picture of OM 30). The *jmj-ḥnt* is represented in Units 8 (OM 8.b) and 13 (OM 29) as one person, but in the scenes of Unit 9 (OM 9, 10 and 12) as three persons or in Plural. *Imj-jsj* is once written in the picture (Unit 8, OM 8.a) but without any corresponding person. The woman in Unit 11 (OM 23) can only be the *drt wrt*, and the person in Unit 13 (OM 28) facing the *hrj-ḥb* might be the *r-p't*. In Unit 11 (OM 24), the hands of the man giving the heart to the *sm* (or *smr*) can still be seen in the fragmentary picture, he must be the butcher. The son appears once being led to the statue in Unit 14 (OM 31).

THE TWO VERSIONS OF OM 27

The text of OM 27 is written twice in Djehutimes's Pillared Hall. First, it is merged with OM 26 in Unit 12 on the south wall, then it is written again on the opposite wall, in a long text continued by OM 56.A-B, and 57.A. Finally these two variants are shown here. They are translated without the texts they are connected to.

Unit 12 (South Wall / East)

7 h3j Wsjr sš nswt
jmj-r pr wr
jmj-r šnwt Jmn
8 jmj-r 3[ḥw]t [...]t [...]
Dḥwtj-ms m3'-ḥrw nb jm3ḥw⁴²
9 f3j.n<.j> n.k Nwt tp.k jstw
10 jtj [sw?]⁴³ Hr wrt.f ḥk3wt 11 jstw
jtj sw Swtj wrt.f 12 ḥk3wt jstw
prj.n.s m tp.k
13 jn.n.k st n nṯrw nbw
šd.n.k snšdw.n.k sn
s'nh.k sn
14 ḥpr.n⁴⁵ n.k m pḥtj.kjj
stp.n.k s3w.k n 'nh.k ḥn'.sn
15 h3 Wsjr sš nswt
jmj-r pr wr n Jmn
Dḥwtj-ms m3'-ḥrw
16 ḥwj.k mt.f⁴⁶
[ḥp]r.n.k m-m k3w nṯrw nbw
17 [ḥ]'j.n.k m nswt
[ḥ]'j.n.k m bjttj

Unit 18 (North Wall / East)

1 dd mdw jn hrj-ḥb
sm
šsp wr-ḥk3wt
wp r3 jrtjj
n Wsjr 2 sš nswt
jmj-r pr wr n Jmn

Dḥwtj-ms m3'-ḥrw
f3j.n<.j> n.k Nwt 3 tp.k js[tw]
jtj.n s Hr wrt.f ḥkwt.f⁴⁴ jstw
jtj. 4 s Stš wrt.f ḥk3wt.f 5 jstw
prj.n.s m tp.k
jn.n.j n.k sn 6 nṯrw nbw

s'nh sn
7 ḥpr.n n.k m pḥtj.k
stp.k s3w. 8 k n 'nhḥn'.sn
h3 Wsjr [sš nswt]
9 jmj-r pr wr n Jmn
Dḥwtj-[ms m3'-ḥrw]
10 ḥwj n mwt.f
ḥpr.n.k m-m k3w nṯrw nbw
ḥ'j.k m 11 nswt
ḥ'j.k m bjttj

⁴² The titles and name are the last element of OM 26 as well constituting a single unit with OM 27 in this place. The opening lines of the text are missing in both variants.

⁴³ A masculine *sw* can be supposed here as in the following line; cf. Otto's text 4, in op. cit. I. p. 65.c.

⁴⁴ The suffix is found with both parts of the expression in both the Horus and the Seth sentences, as in Otto's texts 4 and 6.

⁴⁵ The text follows E. Otto's Variant 46. see op. cit. I. p. 67.f.

⁴⁶ For the lack of the negation (n), see Otto's Var. I. in: op. cit. I. p. 68.g.

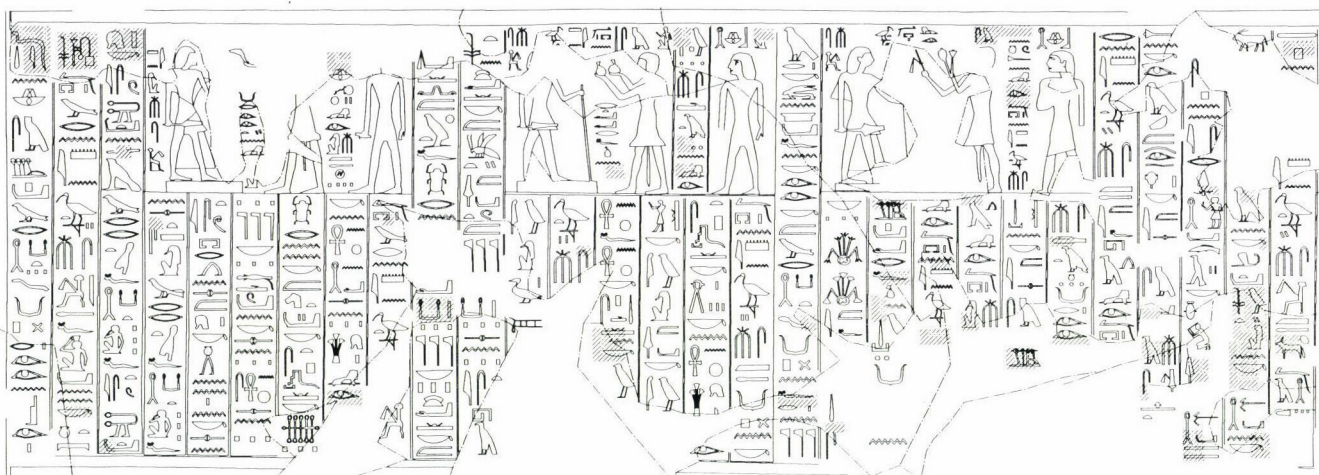


Fig. 3. Unit 18 with OM 27 in Theban Tomb 321, Pillared Hall-North/East (Drawing: Gy. and A. Csáki – digital photogrammetry)

šhm.t 18 m ntr[w nbw k3w.sn] jstw
 [ḥ3j Šw 19 s3 T[mw
 Wsjr sš nswt
 jmj-r pr wr n Jmn
 Dḥwtj-ms m3'-ḥrw

 20 spd n.[k Šw
 bw3]⁴⁸ n.k Šw
 sw3š n.k Šw
 21 šhm n.k Šw
 [st]p.n.k s3 n.k⁴⁹ n 'nh[ḥ]n' [šhmtjj ?]⁵⁰
 22 ḥ3 [tw⁵¹ n Wsjr sš nswt]
 jmj-r pr wr
 jmj-r šnwt n Jmn
 [Dḥwtj-ms m3'-ḥrw]
 23 s3w.k ḥ3.f [n 'nh]⁵²
 n mt Wsjr jmj-r pr n Jmn Dḥwtj-ms m3'-ḥrw

šhm.tw m ntrw [nbw] k3w.sn jst[w]
 ḥ3j 12 Šw s3 Tmw
 [Wsjr...

...
 13 Dḥwtj-ms m3'-ḥrw pwjj nn]⁴⁷
 14 'nh.f 'nh.k
 spd n.k [Šw⁵²

(s)w3š] 15 .k⁵³ Šw
 šhm.k Šw
 stp.k s3w.k 'nh
 h3 [Wsj]r
 17 jmj-r pr n Jmn

Dḥwtj-ms m3'-ḥrw

wp n.k 18 Ḥr r3.k
 wn.n.f n.k jrtj.k m wr-ḥk3t
 wp.n.f r3 n ntrw 19 nbw
 t3 šm' t3 mḥw jm.f⁵⁵

⁴⁷ There is enough space here for the expression, as opposed to the other version of OM 27 on the opposite wall.

⁴⁸ Cf. E. OTTO: op. cit. I. p. 69.k-l, var. 7.

⁴⁹ The determinative (papyrus roll) was probably miswritten as n.

⁵⁰ Traces of two signs (šhm and the red crown) are visible.

⁵¹ Cf. E. OTTO: op. cit. I. 70. m, var. 2.

⁵² I do not think there is enough space for the expression "bw3 n.k Šw" here.

⁵³ The n is missing here and in the following expression. cf. Otto's text 4, in his vol. I. p. 70.1.

⁵⁴ Cf. loc. cit. var. 7.

⁵⁵ At the end of the text, the wall is broken, then the first signs of OM 56.A can be read. Whether there was still the final element of the text [ḡd mdw sp 4: jt?] or some space was left as in the same text (Unit 18) between OM 56.B and 57.C, I cannot decide as yet.

Translation:

Unit 12 (South Wall/East)

7 Oh Osiris royal scribe,
 chief steward,
 overseer of the granaries of Amon,
 8 overseer of the arable fields [of the lord of the
 Two Lands]
 Djehutimes true of voice, venerated lord.
 9 I have lifted for you Nut upon you,
 10 Horus has seized [it] (as) his magical crown,
 11 Seth has seized it⁵⁶ (as) his magical crown,
 12 she has come forth from your head.
 13 You have brought it to all the gods,
 (so that) you can protect them,
 (and) you make them live.
 14 You have been formed in your strength.
 You have extended your protection of your⁵⁸ life
 with them,
 15 around Osiris royal scribe,
 chief steward of Amon,
 Djehutimes, true of voice.
 16 Protect him from death.
 You have [been formed] among the souls of all
 the gods.
 17 You have appeared [as king of Upper Egypt],
 you have appeared as king of Lower Egypt,⁵⁹
 you have power 18 over all the gods (and) [their
 souls].
 Oh Shu, 19 son of At[um!]
 Osiris royal scribe,
 chief steward of Amon,
 Djehutimes, true of voice.

20 Sharpness is [yours, Shu.
 Height] is yours, Shu.
 Honour is yours, Shu.

⁵⁶ Perhaps a different understanding of the text f3j.n n.k Nwt tp.k must also be taken into consideration, where the 1st person Sing. suffix is not written (Nut has lifted your head for you). The masculine sw might have meant to refer to the head (tp). For the explanation of the verse, Pyr. 823.a should indeed be looked at: *Nwt (n) prj.n jrtj m tp.t*.

Unit 18 (North Wall/East)

1 To be said by the Heri-heb:
 Sem:
 Receiving the Great-of-Magic,
 opening the mouth (and) the eyes
 of Osiris 2 royal scribe,
 chief steward of Amon,

Djehutimes, true of voice.
 I have lifted for you Nut 3 upon you,
 she has seized Horus (and) his magical crown,⁵⁷
 4 she has seized Seth (and) his magical crown,
 5 she has come forth from your head.
 I have brought them to you, 6 all the gods,
 (so that) you can protect them,
 (and) make them live.
 7 You have been formed in your strength.
 You have extended your your protection 8 of life with
 them,
 around Osiris [royal scribe],
 9 chief steward of Amon,
 Djehuti[mes, true of voice].
 10 Protect (him) that he should not die.
 [You] have been formed [among] the souls of all
 the gods.
 You have appeared as 11 king of Upper Egypt,
 you have appeared as king of Lower Egypt,
 you have power over [all] the gods (and) their
 souls.
 Oh 12 Shu, son of Atum!
 [Osiris ...
 ...]
 13 Djehutimes, [true of voice is this].
 14 If he lives — you will live.
 Sharpness is yours, Shu.

15 Honour is yours, Shu.

⁵⁷ The construction is identical with that of pyr. 823.b-c that E. Otto also refers to (II. p. 86), and I do not see any reason to translate it in a different way.

⁵⁸ Suffix after 'nh.

⁵⁹ For the verb form, cf. R.O. Faulkner's objection in his Pyr. translation, where he thinks the construction to be imperative with reinforcing dative (The Ancient Egyptian Pyramid Texts. Oxford 1969. p. 141. n. 1 to Pyr. 776).

21 Power is yours, Shu.
You have extended your protection of life
with the Two Powerful Ones
22 around [Osiris royal scribe],
chief steward,
overseer of the granaries of Amon,
[Djehutimes, true of voice].
23 Your protection around him [is of life],
(so that) Osiris steward of Amon,
Djehutimes, true of voice, should not die.

Power is yours, Shu.
16 You extend your protection of life

around [Os]iris
17 steward of Amon,

Djehutimes, true of voice.

18 Horus has opened your mouth for you.
He has opened up your eyes for you with the
Great-of-Magic,
with which he has opened the mouth of 19 all
the gods of Upper and Lower Egypt.

DIE ÄLTESTE TRANSDANUBISCHE (MITTELEUROPÄISCHE) LINIENBANDKERAMIK. ASPEKTE ZU URSPRUNG, CHRONOLOGIE UND BEZIEHUNGEN

Die Tatsache, daß auf dem großen Gebiet Mitteleuropas, auch Transdanubien inbegriffen, das Entstehen der Linienbandkeramik-Kultur die Produktionswirtschaft, d.h. den Anfang des Neolithikums, bestimmt hat, ist allseits bekannt.¹ Es überrascht, daß sich in dem riesigen Gebiet von der Drau bis zum Rhein eine materielle Kultur mit recht einheitlichem Gepräge und nur geringfügigen örtlichen Abweichungen herausbildete, was zur Grundlage der unterschiedlichsten Annahmen wurde. In einem Punkt stimmen die konträre Auffassungen vertretende Forschung nahezu überein, nämlich daß beim Zustandekommen der großen kulturellen Einheit Komponenten südlichen Ursprungs eine entscheidende Rolle gespielt haben. Lediglich der Zeitpunkt, wann diese zur Geltung kamen, die Art und Weise und der Ort stehen schon seit Jahrzehnten im Vordergrund der Diskussionen. Die vor mehr als dreißig Jahren von H. Quitta getroffenen und als klassisch zu bezeichnenden Feststellungen können mit unbedeutenden Änderungen im Prinzip auch heute als gültig angesehen werden.²

Zu der Zeit, als H. Quitta seine Studien betrieb, war diese Kultur, d.h. das Fundmaterial der ältesten Phase der mitteleuropäischen Linienbandkeramik, im Karpatenbecken sozusagen unbekannt. Das gesamte Quellenmaterial wurde, abgesehen von einigen Einzelfunden, westlich der Karpaten veröffentlicht. Dennoch plazierte Quitta die Herausbildung der Kultur nicht vorbehaltlos auf das Territorium Mährens und Niederösterreichs, in das aus den Quellen damals bekannte Grenzgebiet. Mit gutem Gespür für die südlichen Zusammenhänge nahm er als Ort der Entstehung der ältesten Linienbandkeramik Westungarn an, also Transdanubien bis hin zum Tal der Drau, der zu dieser Zeit bekannten Grenze der Starčevo-Körös-Kultur.³ Und er tat dies ungeachtet dessen, daß es aus diesem Gebiet nur Linienbandkeramik archaischen Charakters, nicht aber vom ältesten Typ gab. Das Fehlen der ältesten Linienbandkeramik betrachtete er nicht als tatsächlichen Zustand, sondern hielt es für Mängel in der Forschung.⁴ Seine Annahme fand später glänzende Bestätigung. Kurz nach seiner ersten Studie nämlich veröffentlichte J. Pavúk einige frühe Funde bzw. kleinere Fundkomplexe aus der Slowakei.⁵ Diesen folgten dann der Reihe nach Publikationen im Zusammenhang mit dem Vorhandensein der ältesten Linienbandkeramik, anfangs aus der Slowakei und später auch aus der westlichen Hälfte Ungarns, aus Transdanubien.

In Ungarn hatten Funde der jüngeren Linienbandkeramik, die in die 1954 erforschte Siedlung von Zalavár geraten waren, deren Beurteilung wesentlich beeinflusst. Erst die 1971 begonnenen und mehrere Jahre hinweg durchgeführten Grabungen in Bicske ließen zur Gewißheit werden, daß mit der Anwesenheit der ältesten mitteleuropäischen Linienbandkeramik-Kultur auch in Ungarn gerechnet werden muß.⁶ Dank intensiverer Forschungen in den siebziger Jahren erwies sich außerdem, daß man nicht nur mit der Existenz der Kultur rechnen kann, sondern daß sich auch ihr Geburtsort an dieses Gebiet binden läßt, wie es H. Quitta früher angenommen hatte.⁷ Leider konnte und kann diese Feststellung nicht aufgrund der Quellenvielfalt getroffen werden, weil uns

¹ KALICZ—MAKKAY (1975) 253—254; KALICZ (1978) 10—11; (1978—79) 13—46; (1980) 97—122; (1983) 91—130; (1988); (1991) 133—150; MAKKAY (1975); (1978) 29—32

² QUITTA (1960) 1—38, 153—188; (1962) 87—107; (1964) 14—24; (1971) 38—63

³ MAKKAY (1975); (1975—76) 115—123; (1978) 9—60; KALICZ—MAKKAY (1975) 254; KALICZ (1978) 10—11; (1978—

79) 13—46; (1980) 97—122; (1983) 91—130; (1988); (1991) 133—150; KALICZ—SCHREIBER—KALICZ (1992) 47—76

⁴ QUITTA (1960) 158—159, 163—164; (1962) 94; (1964) 14—24

⁵ PAVÚK (1962) 6—8, 17

⁶ KALICZ—MAKKAY (1975) 254; MAKKAY (1975); (1975—76) 115—123; (1978) 9—650

⁷ KALICZ (1978—79) 13—46

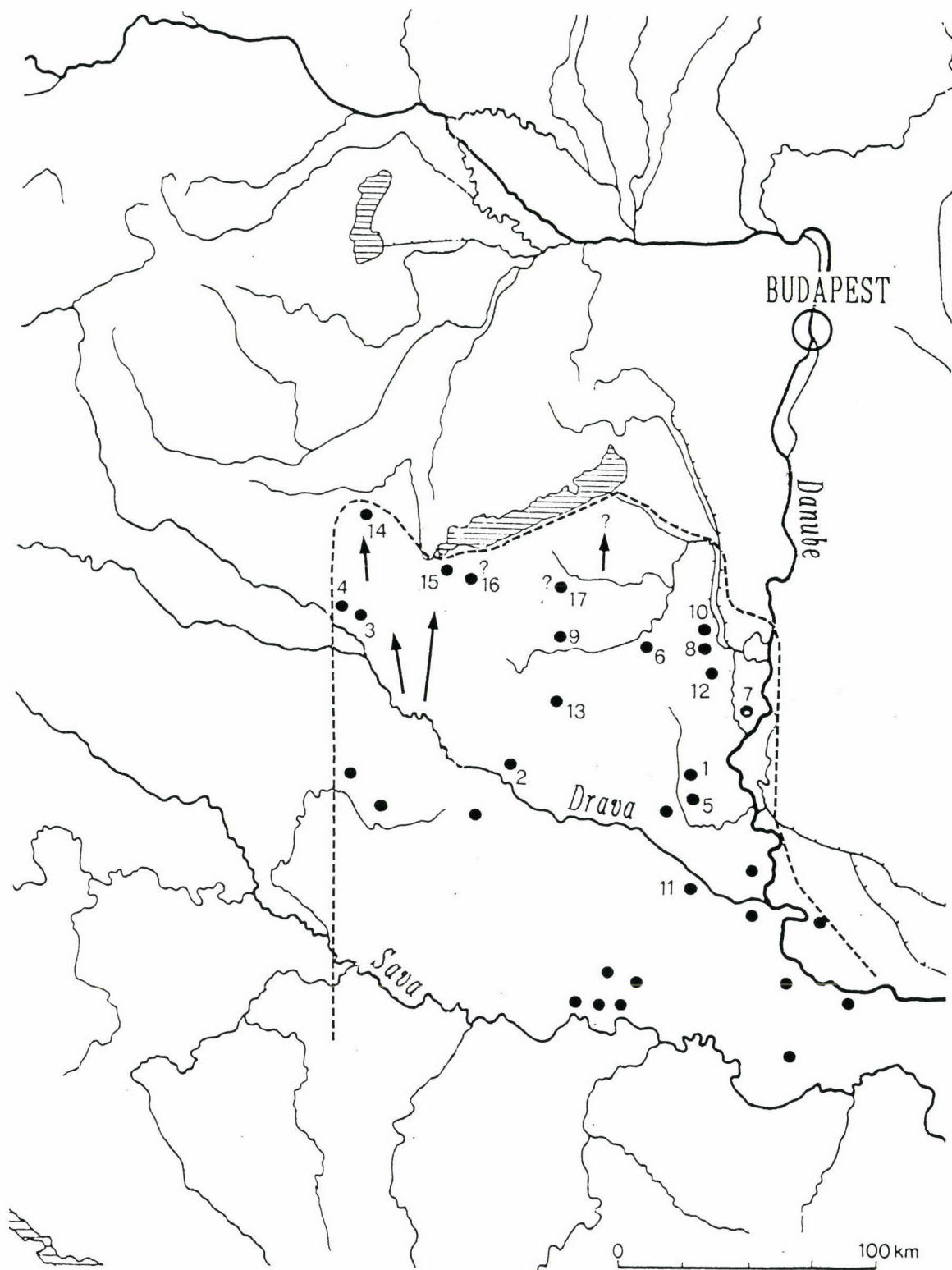


Abb. 1. Fundorte und Verbreitung der Starčevo-Kultur in Südwestungarn (numeriert) und Kroatien (ohne Numerierung).
 1. Lányesók, 2. Barcs, 3. Becsehely I, 4. Becsehely II, 5. Bóly, 6. Dombóvár, 7. Dunaszekeső, 8. Harc-Nyanyapuszta, 9. Kaposvár,
 10. Medina, 11. Pellérd, 12. Szekszárd, 13. Szentlászló, 14. Gellénháza, 15. Vörs-Mária-asszonysziget, 16. Kéthely (?), 17. Mernye (?)

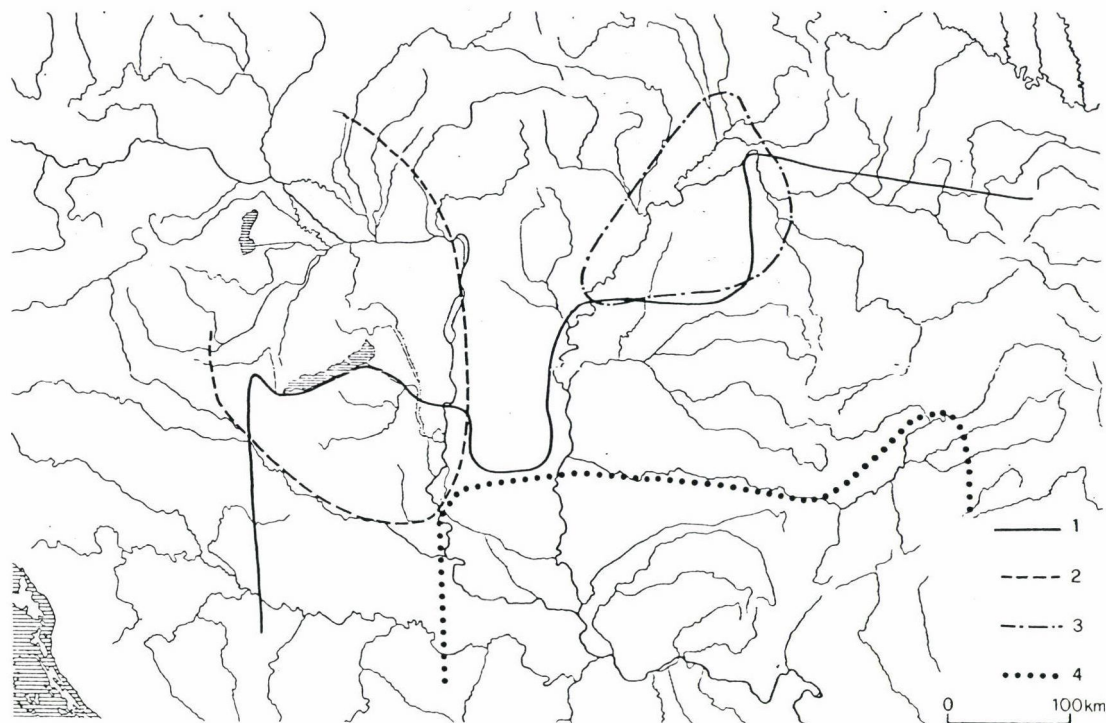
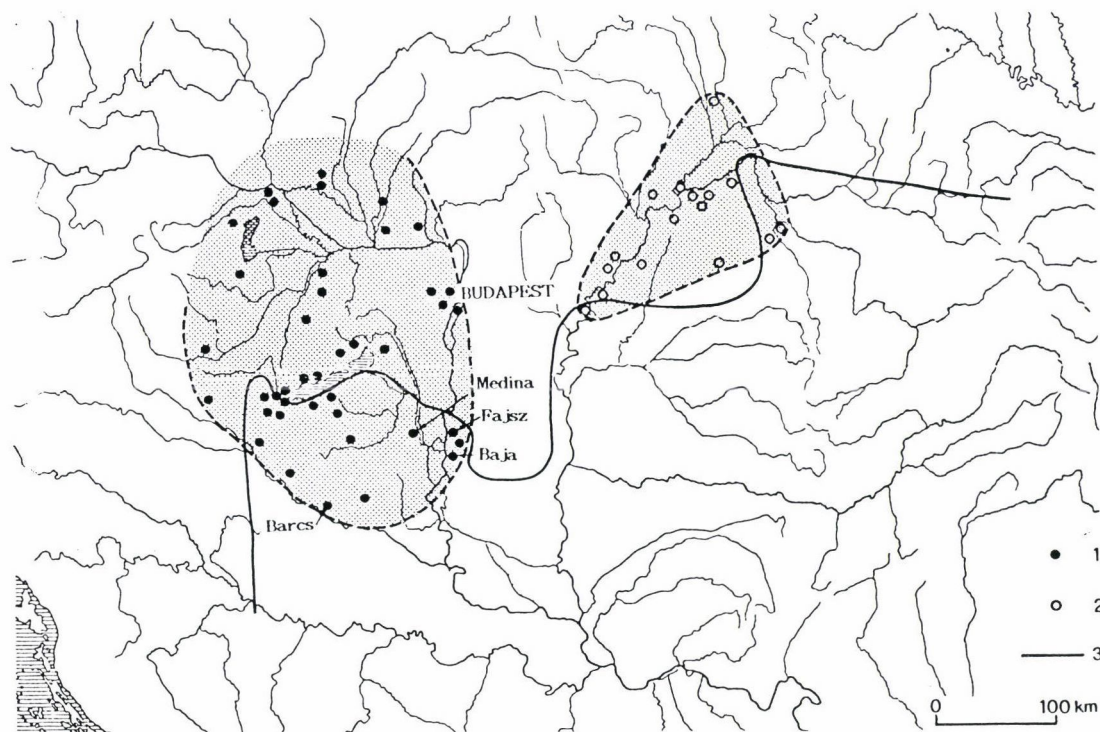


Abb. 2. a) Verbreitung der ältesten Linienbandkeramik im Karpatenbecken mit den Fundorten. Zeichenerklärung: 1. Fundorte der ältesten mitteleuropäischen (transdanubischen) Linienbandkeramik, 2. Fundorte der ältesten Alföld-Linienbandkeramik (Szatmár-Gruppe)
 b) Verbreitung der frühneolithischen und der ersten Phase der mittelnolithischen Kulturen im Karpatenbecken. Zeichenerklärung: 1. Nördliche Verbreitungsgrenze des Starčevo-Körös-Criș-Komplexes, 2. Älteste mitteleuropäische (transdanubische) Linienbandkeramik, 3. Älteste Alföld-Linienbandkeramik (Szatmár-Gruppe), 4. Nordgrenze der frühen Vinča-Kultur

von den das Leben widerspiegelnden mannigfaltigen Faktengruppen nur eine Art, wenn auch noch immer die bedeutendste Quelle, die immer größer werdende Zahl der reichen Keramikfunde zur Verfügung stand und steht. Ohne diese primäre Basis könnte man auch die übrigen Quellen, wie siedlungs-, wirtschafts- und religionsgeschichtliche, nicht entsprechend beurteilen, d.h. also, daß die typologische Untersuchung des Fundmaterials noch immer unentbehrlich ist, ja sogar an erster Stelle steht.

Im Zuge der Erforschung der linienbandkeramischen Funde grenzten wir als ersten Schritt die transdanubische Linienbandkeramik (TLBK) sowie die Alföld-Linienbandkeramik (ALBK) ein (*Abb. 2a-b*), denn — was auch von Ferenc Tompa bereits vermutet worden war — beide Kulturen verbindet über die Verzierungs-technik, die Verwandtschaft des Ursprungs und die parallele Entwicklung hinaus nichts miteinander.⁸

Die in Transdanubien entstandene Linienbandkeramik (TLBK) knüpft in allen Details an Mitteleuropa an, während die Linienbandkeramik aus dem nordöstlichen Teil des Alföld (Große Ungarische Tiefebene), die sich im Vergleich zum vorgenannten auf einem sehr eng begrenzten Gebiet herausbildete (ALBK) (*Abb. 2a-b*), bis zum Schluß ihren spezifischen, selbständigen kulturellen Charakter bewahrte, und auch zu Zeiten ihrer größten Ausdehnung das ursprüngliche Stammgebiet nicht wesentlich überschritt.

Auch in der Terminologie dieser zwei Arten Linienbandkeramik drücken sich die historischen Prozesse aus. Im Gegensatz zu Mitteleuropa, wo die Linienbandkeramik das früheste Neolithikum vertritt, kann dasselbe von Ungarn nicht gesagt werden. In einem bestimmten Gebietsstreifen nämlich gingen ihr die mit der balkanisch-ägäischen Region verbundenen Starčevo- und Körös-Kulturen als zwei Repräsentanten des Frühneolithikums voraus. Aus diesem Grund datieren wir in Ungarn die ältesten linienbandkeramischen Funde ins mittlere Neolithikum.⁹

In der vorliegenden Studie beschäftige ich mich mit einigen Aspekten und Funden der ältesten Phase der mitteleuropäischen, d.h. transdanubischen Linienbandkeramik (TLBK). Da ich selbst von Anfang an die Auffassung vertreten habe, daß bei ihrer Entstehung südliche Komponenten die Hauptrolle spielten, soll hier auch auf einige Fragen des frühesten transdanubischen Neolithikums kurz eingegangen werden.

Die frühneolithische Starčevo-Kultur, die der ältesten Linienbandkeramik vorausgegangen war, verbreitete sich im südlichen Teil Transdanubiens, unmittelbar an das slawonische Territorium anschließend.¹⁰ Den neuesten Grabungsergebnissen zufolge kann ihre Verbreitung weiter nördlich verlegt werden, als von mir anhand früherer Angaben markiert. Es wäre denkbar, daß man ihre Nordgrenze in großen Zügen entlang des Balaton ziehen könnte, obwohl von dort vorerst noch keiner ihrer Fundorte bekannt wurde. Ihre Siedlungen fand man westlich des Balaton und auch nördlich davon im Komitat Zala. Gegenwärtig ist aus dem Raum Zalaegerszeg der nördlichste Fundort der Starčevo-Kultur bekannt (*Abb. 1*).¹¹ Vermutlich waren die Träger der Starčevo-Kultur in den Tälern der in Richtung Drau fließenden, N-S orientierten Bäche nach Norden gezogen. Ihre Siedlungen dürften keine dichte Kette gebildet haben und waren nicht von großer Ausdehnung. In den meisten Fällen wurden die frühen Siedlungerscheinungen von den sich später dort ansiedelnden Kulturen auch überdeckt; deshalb ist es so schwierig, bei Oberflächenuntersuchungen auf Starčevo-Fundorte zu stoßen. Östlich und südöstlich des Balaton ließ sich selbst nach den gründlichsten Geländebegehungen kein einziger Fundort der Starčevo-Kultur finden.¹² Ein ansehnlicher Teil der Fundorte vertritt die späte Phase.

Ausgehend von der Diffusionsthese kann die Herausbildung der transdanubischen (und mit ihr der mitteleuropäischen) Linienbandkeramik nur dort angenommen werden, wo die mitteleuropäische frühneolithische Region mit der älteren balkanisch-ägäischen frühneolithischen Region in Berührung gekommen sein dürfte, von der die Errungenschaften des Neolithikums nach Norden weitergetragen wurden. Bereits 1960 vertrat H. Quitta eine ähnliche Meinung.¹³ Ein solches Gebiet gab es nur in Transdanubien, aber hierzu kann man auch die schmale nördliche Grenzzone der Körös-Kultur in der Umgebung von Baja am östlichen Uferstreifen der Donau

⁸ TOMPA (1929) 26—27; KALICZ—MAKKAY (1966) 35—47; (1972a) 77—92; (1972b) 93—105; (1972c); (1977)

⁹ MAKKAY (1982) chronologische Tabelle; RACZKY (1983) 187, 189; (1988) 28—32; KALICZ (1988) 5

¹⁰ KALICZ (1977) 137—156; (1978) 10; (1978—79) 26—35; (1980) 97—122; (1983) 91—130; (1990)

¹¹ Ausgrabungen von Katalin H. Simon und András L. Horváth aus 1990/91. Auf diesem Wege danke ich beiden, daß sie mir die Funde zur Verfügung stellten. H. SIMON 1993, 9

¹² Für die freundliche Information möchte ich István Torma auch an dieser Stelle danken.

¹³ QUITTA (1960) 166—167

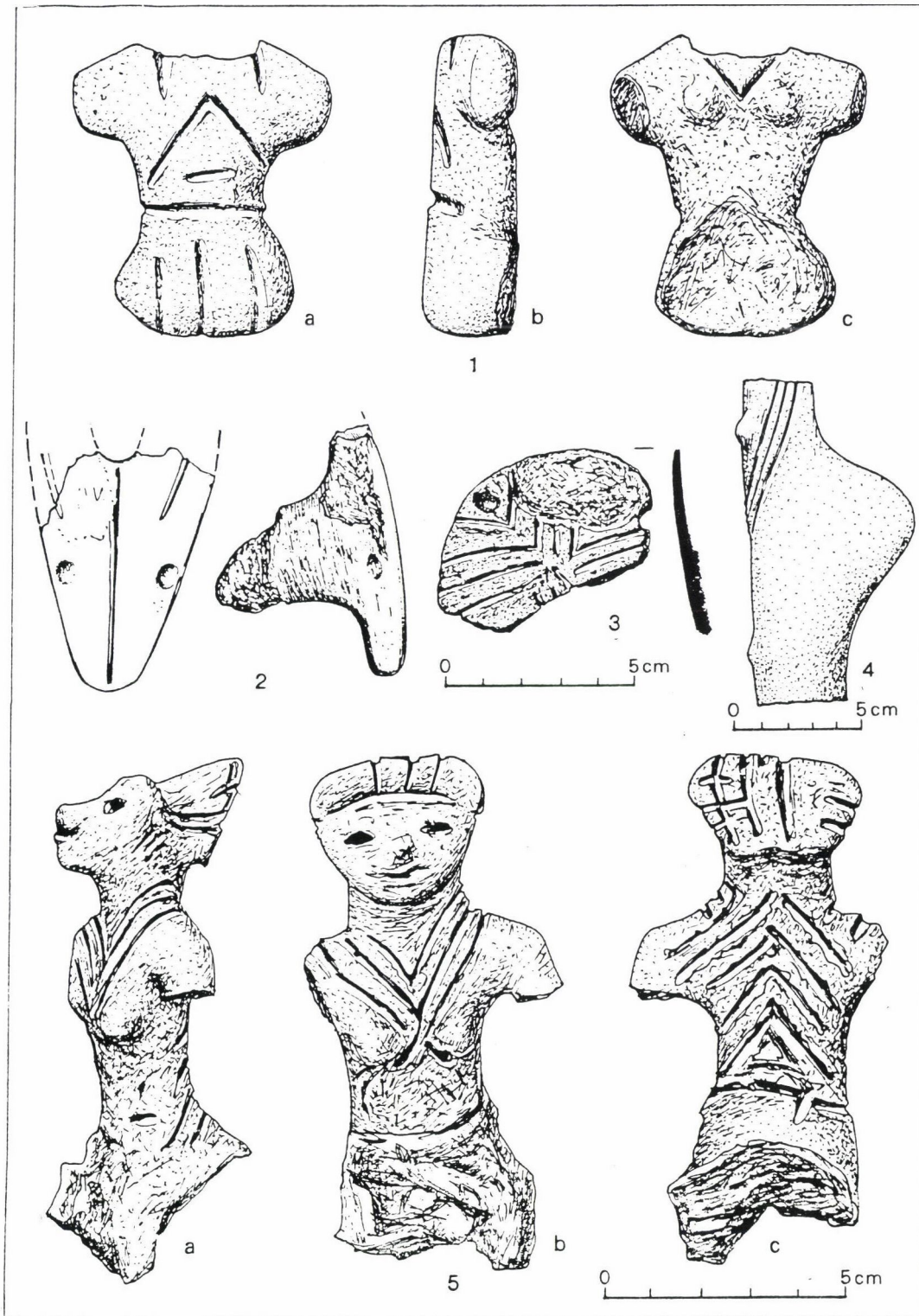


Abb. 3. 1—5. Einige Kultgegenstände der ältesten transdanubischen Linienbandkeramik. 1. Sitzendes Fragment. Szőlád (Kom. Somogy), 2. Kopf einer Bovide. Budapest III. Aranyhegyi Str., 3. Bruchstück eines flachen Amuletts. Budapest III. Aranyhegyi Str., 4. Torso einer stehenden Figur. Medina (Kom. Tolna), 5. Fragment einer sitzenden Frauenfigur. Bicske (Kom. Fejér).

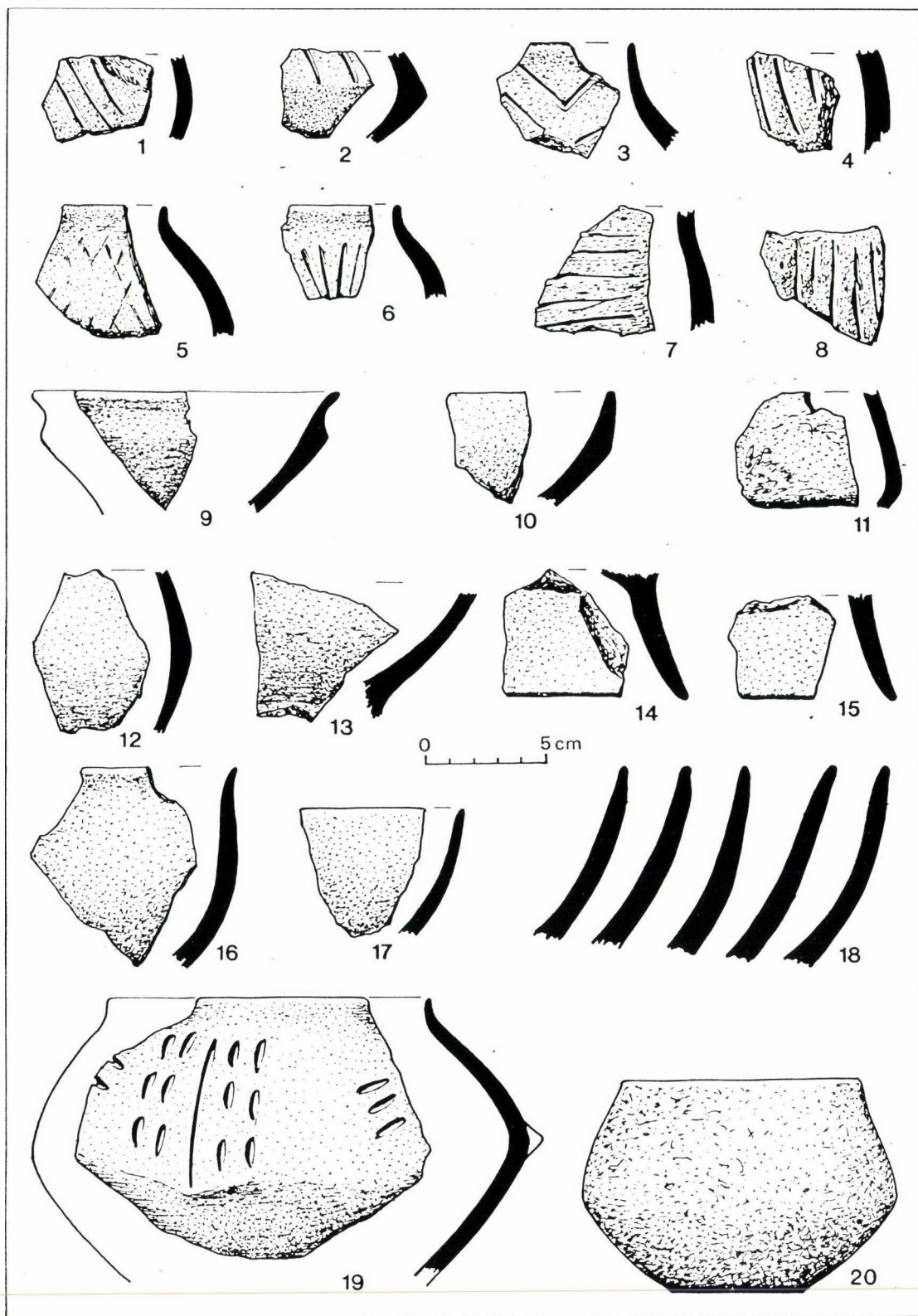


Abb. 4. 1—20. Medina (Kom. Tolna)

zählen (*Abb. 2a-b*).¹⁴ Und vielleicht kam dem Gebiet der Körös-Kultur in der Gegend von Szolnok eine ähnliche Rolle zu, das den erst in den letzten Jahren bekannt gewordenen ältesten TLBK-Fundorten aus der Umgebung von Budapest am nächsten lag. Im Grunde stellt sich so oder ähnlich auch J. Pavúk die Route der auf das Gebiet der ältesten Linienbandkeramik gerichteten Beziehungen, d.h. der mitteleuropäischen Neolithisierung vor,¹⁵ nur daß er den Zeitpunkt der Realisierung früher ansetzt.

Wie ich an anderer Stelle bereits des öfteren ausführte, sind im Fundgut der ältesten TLBK (d.h. der mitteleuropäischen Linienbandkeramik) die keramischen Merkmale der das nördliche Grenzgebiet der balkanisch-ägäischen Region beherrschenden Starčevo-Kultur in bedeutendem Maße vertreten. Aber auch gewisse spezifische Charakteristika der Funde der ebenfalls im Grenzbereich der balkanisch-ägäischen Region verbreiteten Körös-Kultur fehlen nicht, die jedoch nur auf einem kleinen Gebiet Berührung fand und größtenteils durch einen unbewohnten Streifen begrenzt war. Auf der Grundlage dessen ist die Herausbildung der TLBK nur in jener Zone denkbar, die im Norden an das Gebiet der Starčevo-Kultur stieß. In Frage kämen noch der östliche Uferstreifen der Donau mit begrenzterer Körös-Verbreitung in der Umgebung von Baja sowie das Hügelland auf der Linie Budapest—Donauknie—Gödöllő, das den Siedlungen der Körös-Kultur an der Theiß am nächsten liegt. Eine der Strecken, wo es zu Berührungen kam, dürfte im Mittleren Theißgebiet das Tal der Flüsse Zagyva-Tápió-Galga gewesen sein. Die Tiefe der angenommenen „Berührungszone“ ist unbekannt. Möglich, daß sie auch die Südwestslowakei, den östlichen Teil von Mähren und auf ähnliche Weise das Burgenland sowie Niederösterreich einschließt.¹⁶ Die angenommene Verbreitung der Produktionswirtschaft von Süden nach Norden konnte im Bereich des Karpatenbeckens keinen anderen Weg genommen haben. Vor allem aber die Kenntnis zur Fertigung von Keramik ist mit der Neolithisierung in den Norden gelangt.

Bekräftigt wird diese Annahme von der typologischen Analyse des Fundmaterials und auch durch die Chronologie. In erster Linie kommen jene Spezifika in Betracht, die in der Keramik der Starčevo- (und Körös-) Kultur sowie der TLBK gemeinsam sind. Mit anderen Worten, letztgenannte konnte diese nur von der Starčevo- (und Körös-) Kultur übernommen haben, da man dort früher mit ihrer Fertigung und Verwendung begann, als sie in der TLBK (der ältesten mitteleuropäischen Linienbandkeramik) auftauchten. Auf ein Großteil von ihnen wurde schon H. Quitta aufmerksam,¹⁷ die durch neuere Grabungen immer mehr an Bedeutung gewannen, und auch von mir wurden einige Spezifika hinzugefügt. Ihre Hauptzüge sind folgende: bikonische Gefäße mit gegliedert anschließendem, kurz ausladendem und waagerechtem Randteil oder mit von der Bauchlinie an eingewölbt verlaufendem Oberteil (*Abb. 4, 19—20; Abb. 5, 12—13; Abb. 6, 1—3; Abb. 7, 4, 7; Abb. 8, 5; Abb. 9, 2, 5, 10; Abb. 11, 7; Abb. 12, 11—12; Abb. 13, 1, 11; Abb. 16, 2—16*), vorwiegend niedrige, fallweise aber auch mittelhohe Gefäße mit Hohlfuß, vereinzelt mit bikonischem Oberteil (*Abb. 4, 13—15; Abb. 6, 4, 10; Abb. 7, 7; Abb. 8, 6, 9; Abb. 11, 8—9; Abb. 12; Abb. 13, 12; Abb. 17, 7—8, 10—14*), buttenförmige Gefäße, Flaschen, Amphoren (*Abb. 8, 17; Abb. 14, 12; Abb. 17, 1*. Es ist anzunehmen, daß ein bedeutender Teil der Keramikfragmente von Gefäßen solcher Form stammt.) Hier lassen sich als Zierelemente an der Gefäßoberfläche der Fingerkniffverzierung und der Nageleindrücke sowie das aus kurzen eingestochenen Linien bestehende Oberflächenornament einordnen (*Abb. 5, 3, 7, 10, 13; Abb. 6, 9; Abb. 7, 5; Abb. 8, 15; Abb. 11, 2; Abb. 18, 1—16; Abb. 19, 1—14; Abb. 20, 9, 11—14; Abb. 21, 8—9* usw.). Die charakteristischste, bestimmende gemeinsame „Verzierung“ ist die aufgestrichene Barbotinetechnik (Schlickwurf) und die Kannelurenbarbotine (*Abb. 5, 5, 8—9, 12—14; Abb. 6, 7—8, 11—12; Abb. 7, 9—11; Abb. 8, 3, 13—14; Abb. 9, 13, 15; Abb. 11, 10; Abb. 13, 13; Abb. 14, 7—8; Abb. 22, 2—6; Abb. 23, 1—4, 6—7; Abb. 24, 1—9, 11—14*), des weiteren die aus angeklebten Tonklumpen bestehende Barbotine¹⁸ (*Abb. 7, 10; Abb. 18, 3, 11, 14—16; Abb. 24, 6—8*). Zu ihnen gehört das feingetiefte und ganz flache, fast nur eingeglättete dünne Linienmuster der dünnwandigen Gefäße mit geglätteter oder polierter Oberfläche (*Abb. 4, 6; Abb. 6, 3; Abb. 13, 6; Abb. 16, 1, 4, 8—9*),¹⁹ das im Karpatenbecken

¹⁴ KALICZ (1983) Abb. 1; (1990) Taf. 3. 1

¹⁵ PAVÚK (1980a) 79; (1980b) 168—169

¹⁶ KALICZ (1978—79) 33—34; (1980) 110—117; (1983) 118—121; (1990) 93; PAVÚK (1980a) 79

¹⁷ QUITTA (1971) 55

¹⁸ KALICZ (1978—79) 26—28; (1983) 109—110

¹⁹ MAKAY (1978) S. 23—24, Tafeln 7—13, Taf. 14. 1—3; KALICZ (1978—79) S. 22—23, Taf. 3. 2, Taf. 5. 1, Taf. 10.1; (1983) 109—110; RACZKY (1977) 36—38; (1988) 31; PAVÚK (1980a) 25—26, 53—54, Abb. 5. 1—5, Abb. 6. 1, Abb. 13. 1—7; KAUFMANN (1982) 86, Abb. 4. 5, 7

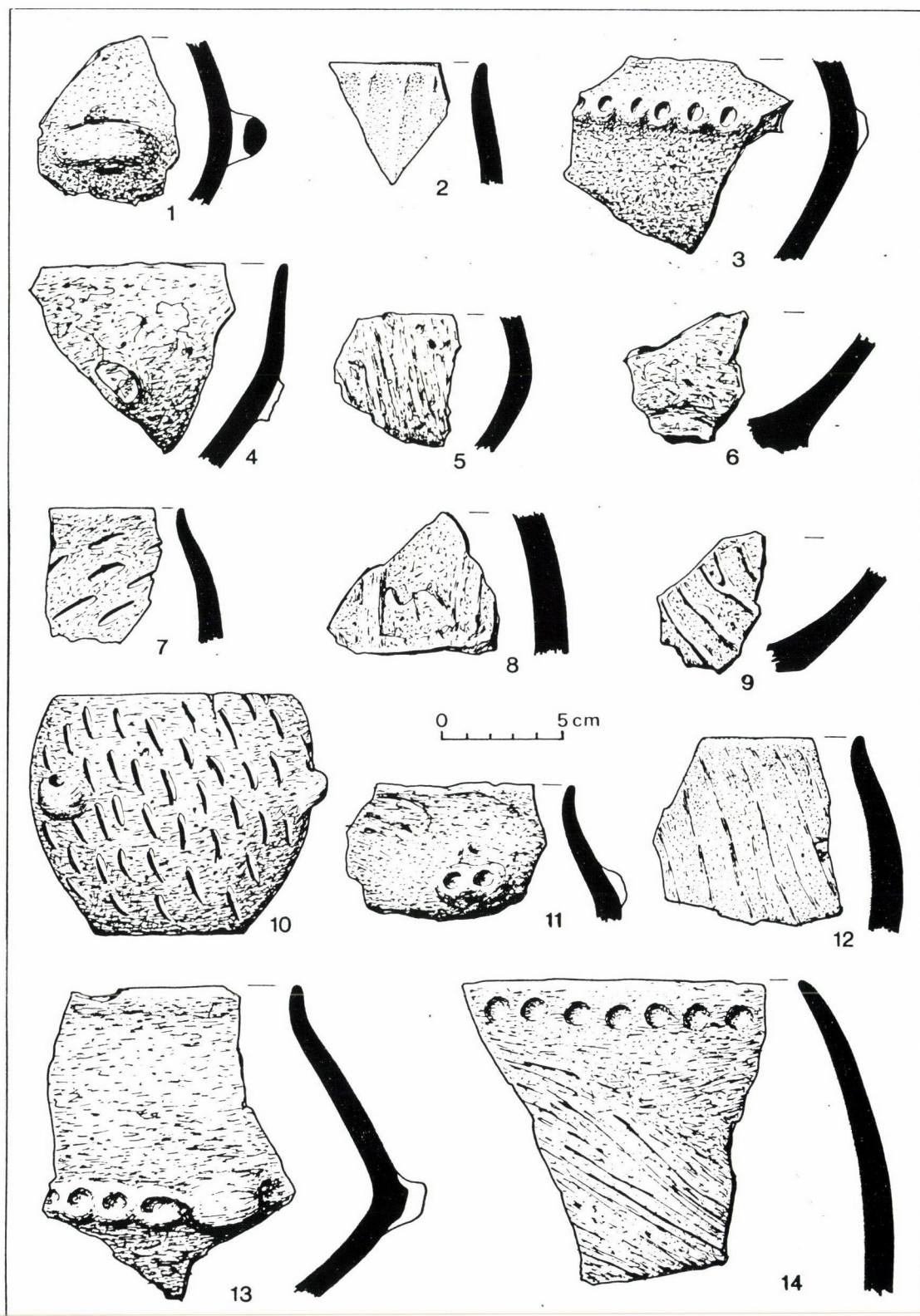


Abb. 5. 1—14. Medina (Kom. Tolna)

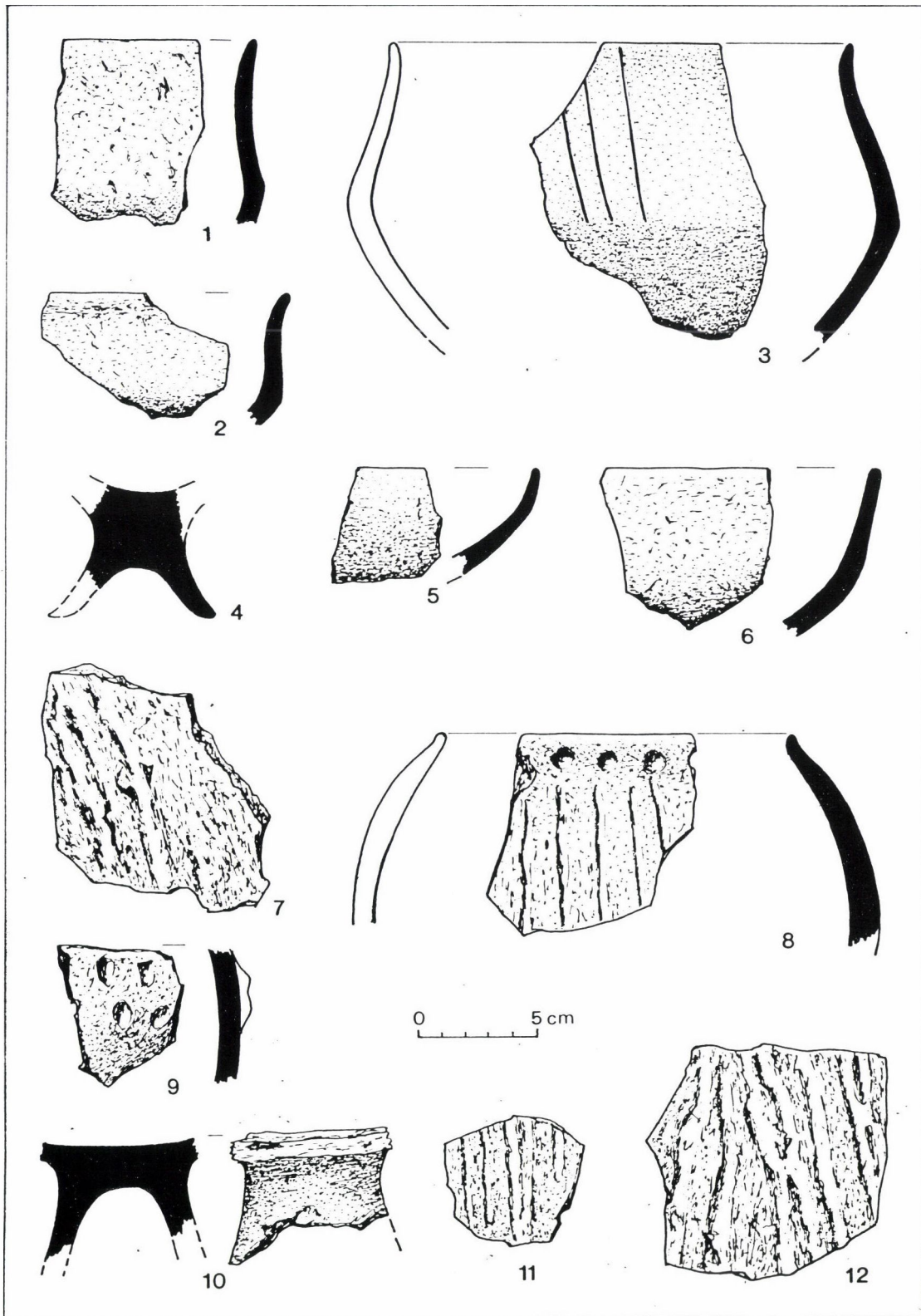


Abb. 6. 1—6. Sármellék (Kom. Zala), 7—12. Révfülöp (Kom. Zala)

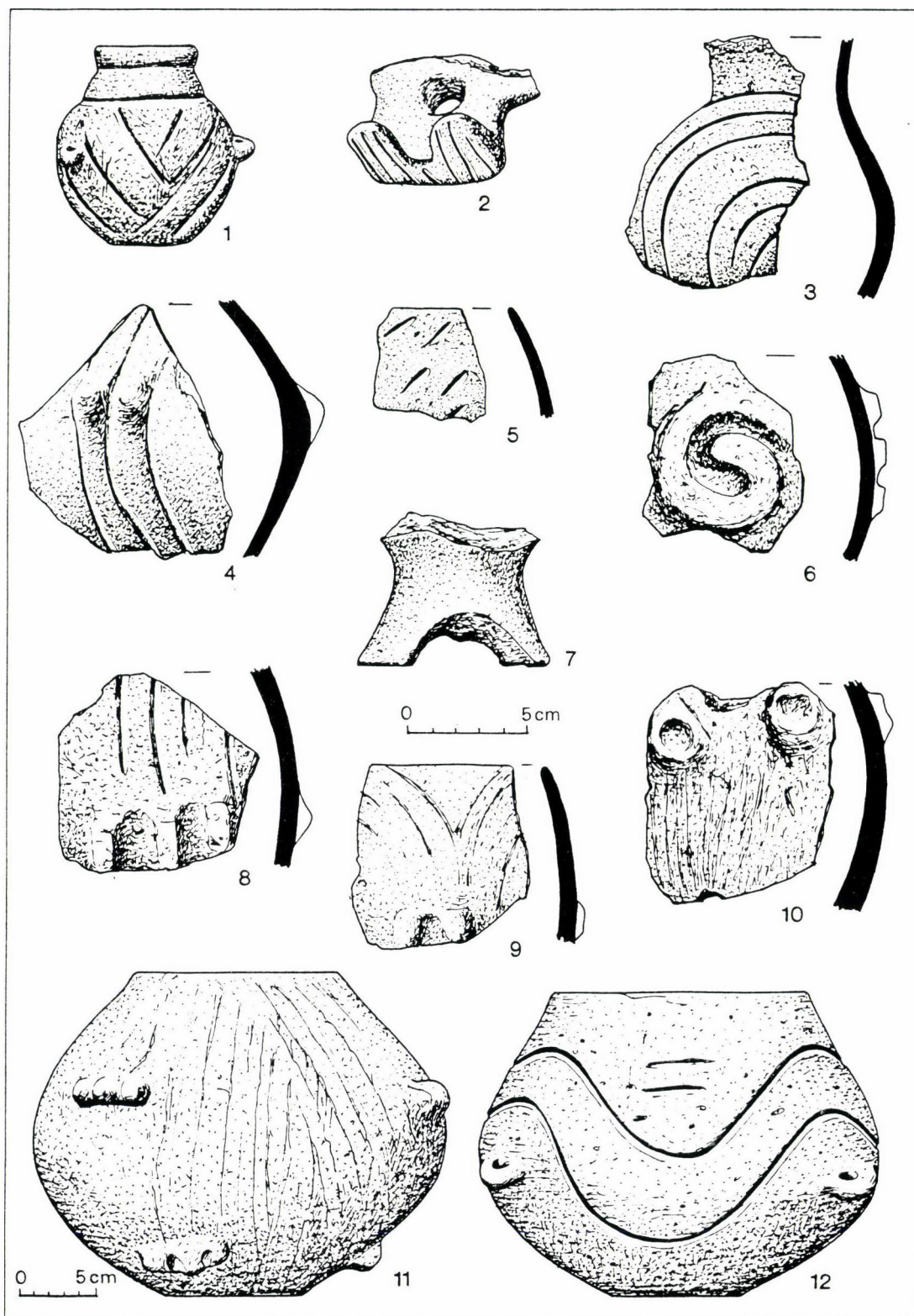


Abb. 7. 1. Görgeteg (Kom. Somogy), 2, 6, 8, 9. Balatonszepezd (Kom. Zala), 3, 5. Mernye (Kom. Somogy), 4, 7, 10. Zalavár (Kom. Zala), 11. Fundort unbekannt (Kom. Veszprém), 12. Ógarabonc (Kom. Zala)

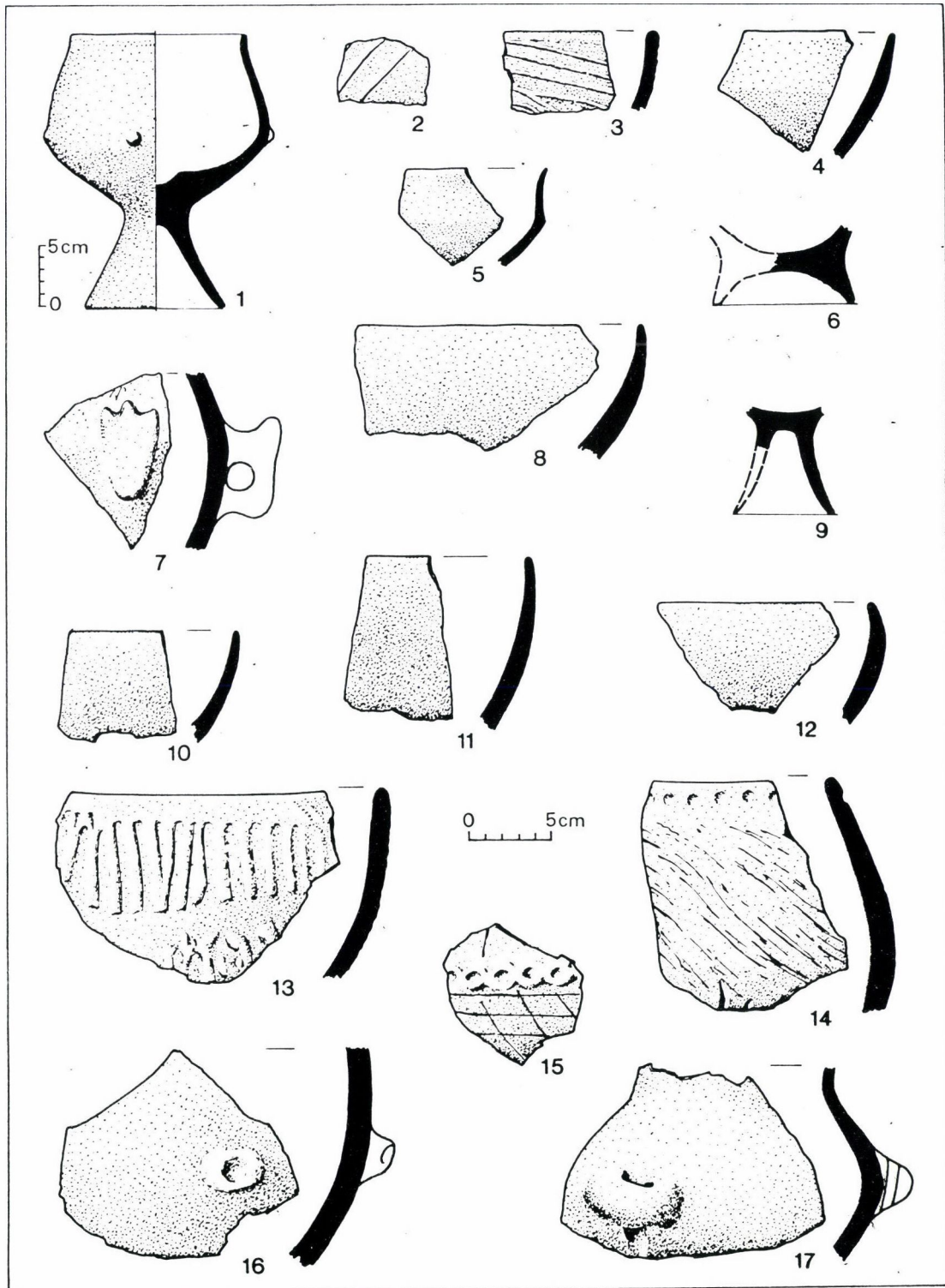


Abb. 8. 1—17. Fajsz (Kom. Bács-Kiskun)

ausschließlich in den späten Phasen der Starčevo-Körös-Criş-Kulturen auftauchte und dessen entferntestes und ältestes Erscheinen in der Karanovo II-Kultur zu beobachten ist.²⁰ Gemeinsam in der Fertigungstechnik der Keramik ist die allgemein angewandte spreuige oder organische Magerung. Auch einige Kultgegenstände lassen sich auf einen ähnlich gemeinsamen südlichen Ursprung zurückführen. Der überwiegende Teil der Idole, Amulette und Tierplastiken (*Abb. 3, 1—3, 5; Abb. 9, 11*) scheinen örtlichen Ursprungs zu sein, das Idolfragment von Medina (*Abb. 3, 4*) allerdings bewahrt das Erbe der Starčevo-Kultur. Die Mengen- und Qualitätsanalyse der erwähnten Parallelen macht, so meine ich, gleichzeitig auch den genetischen Zusammenhang zwischen den bereits bestehenden und den im Entstehen begriffenen neuen kulturellen Komplexen sehr wahrscheinlich.²¹

Den keramischen Befunden zufolge konnte die älteste Linienbandkeramik (TLBK) nur zu der Zeit entstanden sein, als die erwähnten Charakteristika der Keramik in Westungarn sowie der Westslowakei und eventuell in den vom Westen her angrenzenden Gebieten gemeinsam und gleichzeitig zur Anwendung gelangten.²² Die spezifischste darunter, der Schlickwurf, tauchte frühestens in der — laut Dimitrijević — Linear-B-Phase der Starčevo-Kultur, also im klassischen Zeitraum auf und wurde im Leben der Kultur bis zum Schluß zur Oberflächenbearbeitung verwendet,²³ während man mit der Fertigung beispielsweise der bikonischen Gefäßformen,²⁴ ferner der feingetieften, flachen, dünnen Linienbandzier erst in den späten Phasen der Starčevo- und Körös-Kulturen begann (z.B. in der Starčevo Spiraloid-B-Phase und in der späten, sog. „Protovina“-Periode der Körös-Kultur).²⁵ Inspiration zur Eingrenzung dieser Phase boten die Grabungen O. Trogmayers in Maroslele und Deszk.²⁶

Ausgehend auch von oben Gesagtem meine ich, daß der Entstehungsprozeß der transdanubischen (mitteleuropäischen) Linienbandkeramik-Kultur nicht früher begonnen haben dürfte als die klassische Phase der Starčevo-Kultur, ihre Herausbildung aber mußte bis zum Ende der späten Phase der Starčevo-Kultur abgeschlossen sein. Die angenommene Spanne des Entstehungsprozesses läßt sich also in sehr weite Zeitgrenzen setzen. Zieht man indessen die Gesamtheit der verschiedenen Komponenten in Betracht, kann die Herausbildungs-, die formative Periode in die späte Phase (eventuell Spiraloid A, vorwiegend jedoch Spiraloid B) der Starčevo-Kultur datiert werden; und zwar in erster Linie im erwähnten transdanubischen und südwestslowakischen Gebiet, wo sich weder die Starčevo- noch die Körös-Kultur verbreiteten.

Bestätigung findet der für die Herausbildung der TLBK oben skizzierte angenommene Zeitraum auch bei der Untersuchung des Verbreitungsgebiets (*Abb. 2a—b*). Laut Forschungsergebnissen der letzten Jahrzehnte stellen die Flüsse Drau und Mur bis zu den Ausläufern der Alpen die südliche Verbreitungsgrenze der ältesten TLBK dar. Im Osten bildet die Donau die Verbreitungslinie, ausgenommen im Süden die Umgebung von Baja, wo es ihre Fundorte auch am heutigen Ostufer gibt. Aus dem Norden sind vorerst nur vom westlichen Ufer der Donau Fundorte solchen Alters bekannt. Mit anderen Worten, die Fundorte der ältesten TLBK sind im Süden auf dem gesamten ungarischen Territorium der Starčevo-Kultur und in der Umgebung von Baja auch am Ostufer der Donau, in dem kleineren Siedlungsgebiet der Körös-Kultur zu finden. Als Tatsache ist allerdings die Feststellung zu akzeptieren, daß auf identischem Gebiet zwei Kulturen mit eigenständigen Objekten und Fundmaterial zur gleichen Zeit ohne Vermischung nicht existiert haben können. Wo sich einerseits das Gebiet der ältesten Linienbandkeramik, andererseits das der Starčevo- und Körös-Kultur decken, dort ist Gleichzeitigkeit auszuschließen. Die chronologische Reihenfolge dürfte außer Zweifel stehen. In der angrenzenden Zone wurde die Expansion der TLBK schon von der vollständig entwickelten Kultur vorangetrieben, mit außergewöhnlich großer Intensität und

²⁰ GEORGIEV (1961) Taf. 8. 2, 6, Taf. 9. 10—12; (1967) Abb. 7 oben, Abb. 8

²¹ J. Lüning mißt dem Fundmaterial bei der Herausbildung der mitteleuropäischen Linienbandkeramik nicht solche Bedeutung bei wie wir. Auch im Zusammenhang mit ihrem von uns (sowie von D. Kaufmann) angenommenen Entstehungsort, Transdanubien, ist er skeptisch. Seiner Ansicht nach ist wahrscheinlicher, daß die Kultur der Linienbandkeramik im Zentrum ihrer Verbreitung und nicht im Randgebiet entstand (LÜNING 1991, 33—37). Auf diese Weise wird aber der ganze Prozeß und die Richtung der Neolithisierung in Frage gestellt.

²² KALICZ (1978—79) 13—14, 220—235; (1983) 110

²³ DIMITRIJEVIĆ (1974) 94—102; KALICZ (1978—79) 23—24; (1983) 110—118; (1990) 66—67, 74, 76, 89—92

²⁴ TROGMAYER (1964) 68, 81—86; MAKAY (1982) 26—28; (1987) 15—24; (1990) 113—122

²⁵ KALICZ (1978—79) 22—23; mit ausführlichen Daten, neuerlich: MAKAY (1987) 18, Abb. 1. 13, Abb. 3. 26, Abb. 4. 7, 11, 12

²⁶ TROGMAYER (1964) 66—86; (1968) 6—12

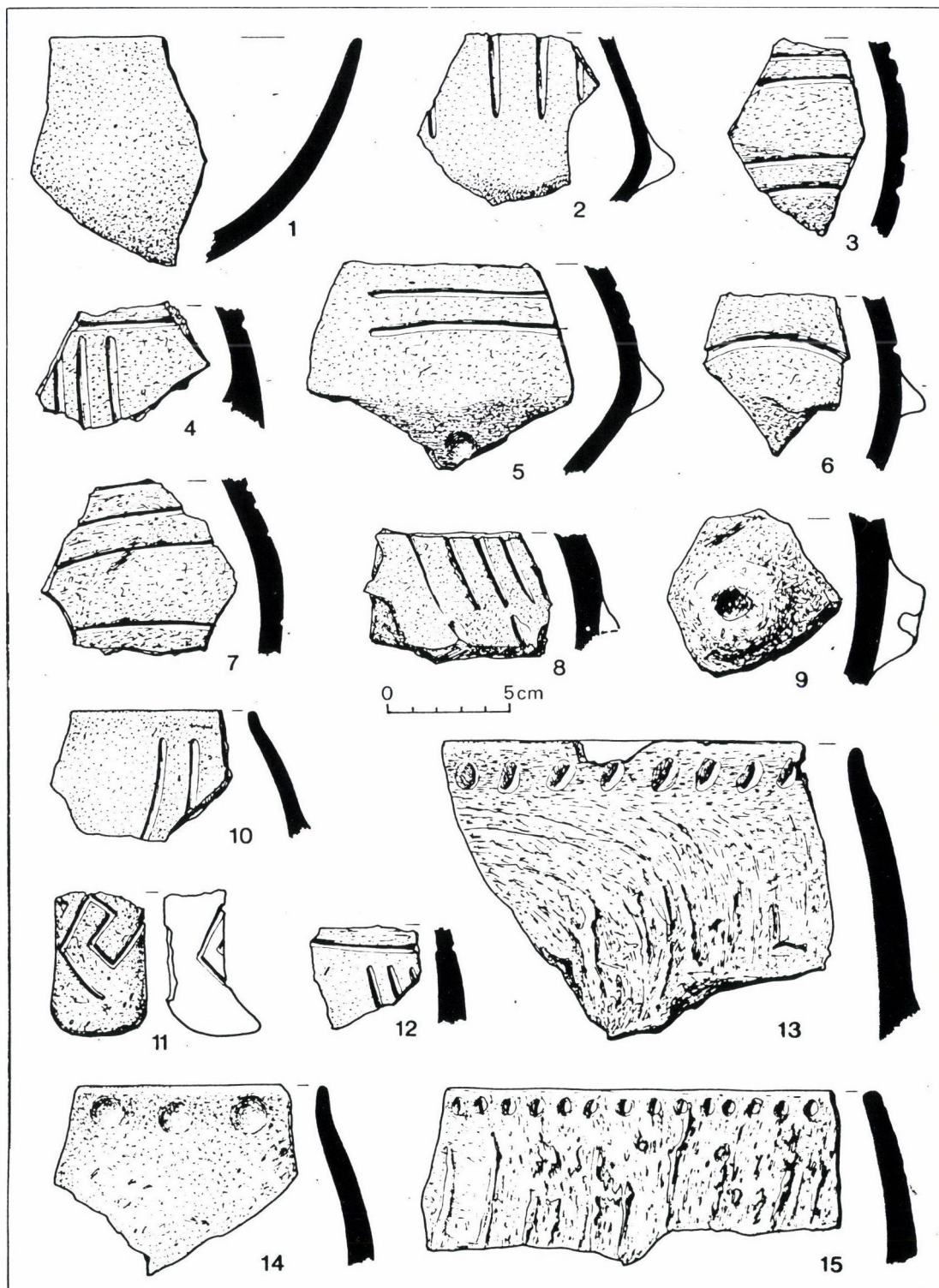


Abb. 9. 1—15. Barcs (Kom. Somogy)

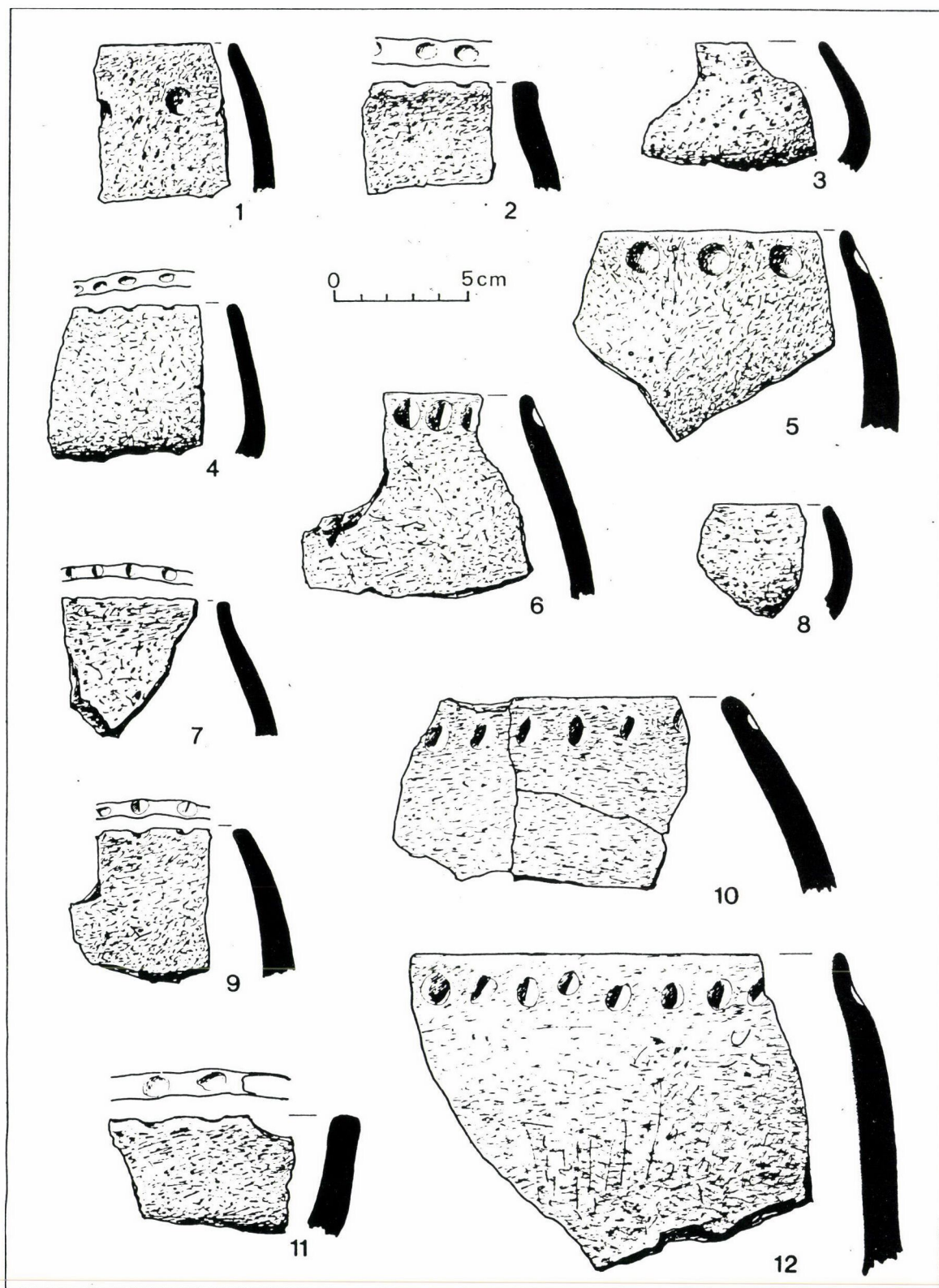


Abb. 10. 1—12. Bars (Kom. Somogy)

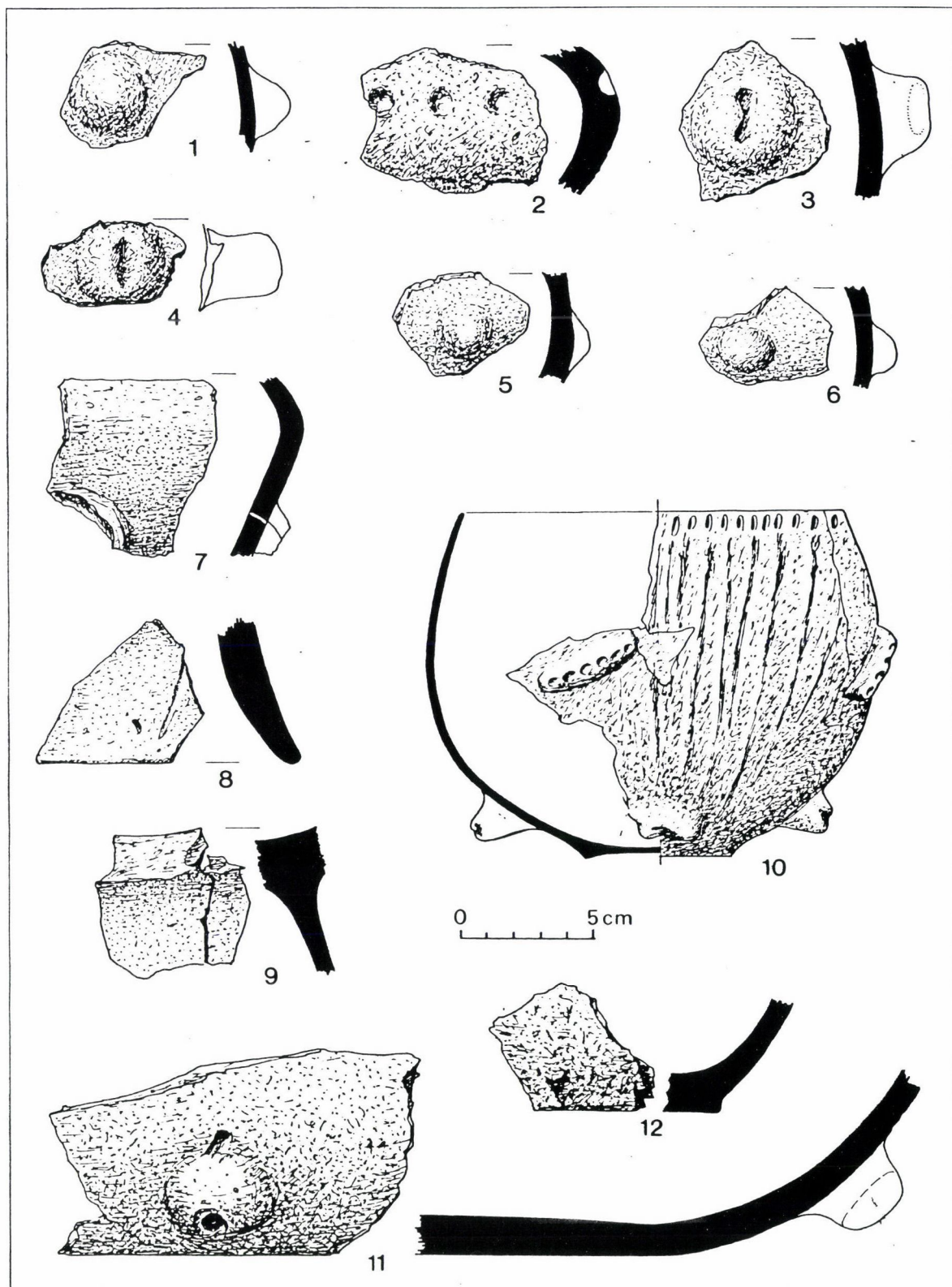


Abb. 11. 1—12. Bares (Kom. Somogy)

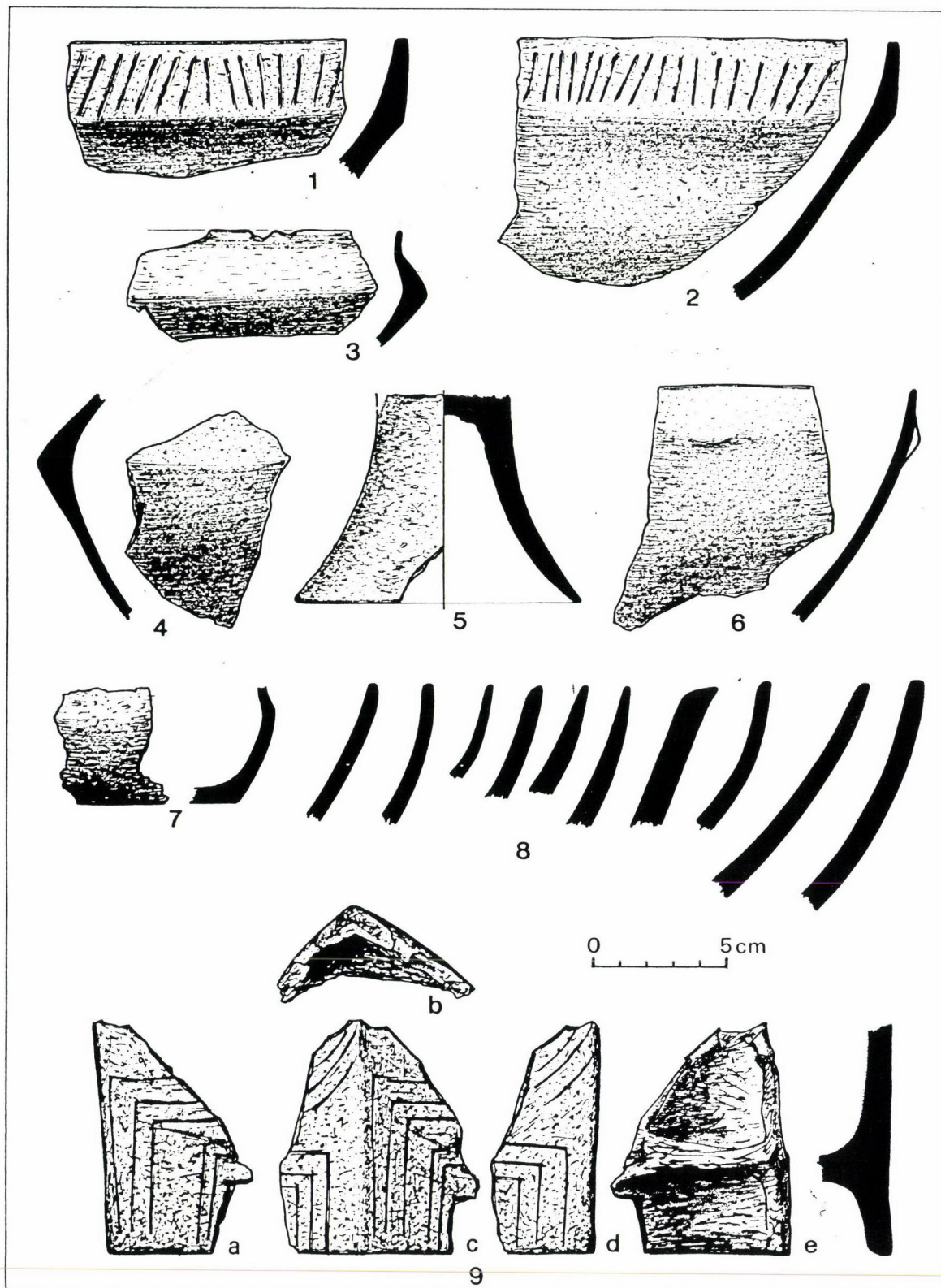


Abb. 12. 1—9. Baja (Kom. Bács-Kiskun)

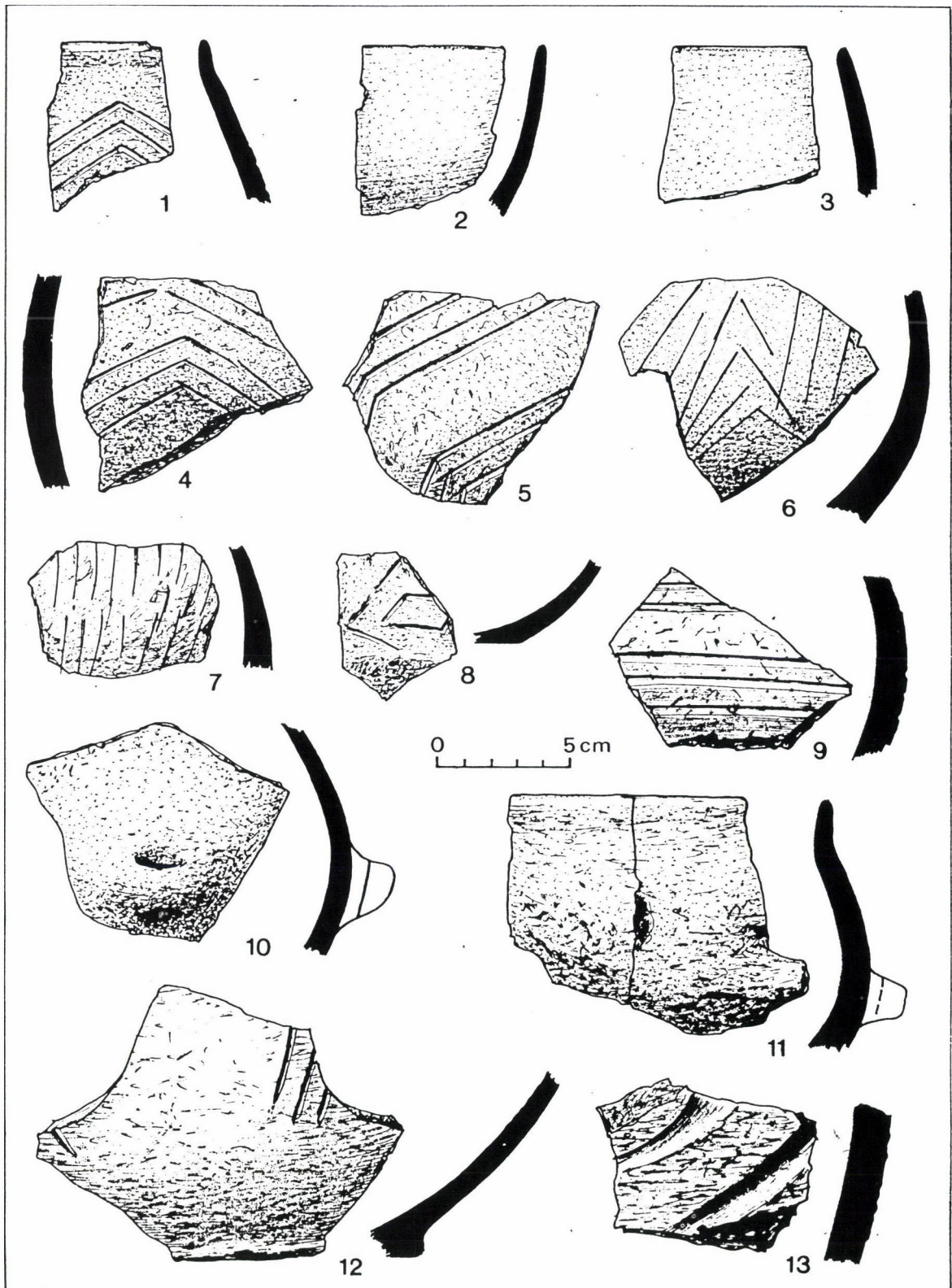


Abb. 13. 1—13. Baja (Kom. Bács-Kiskun)

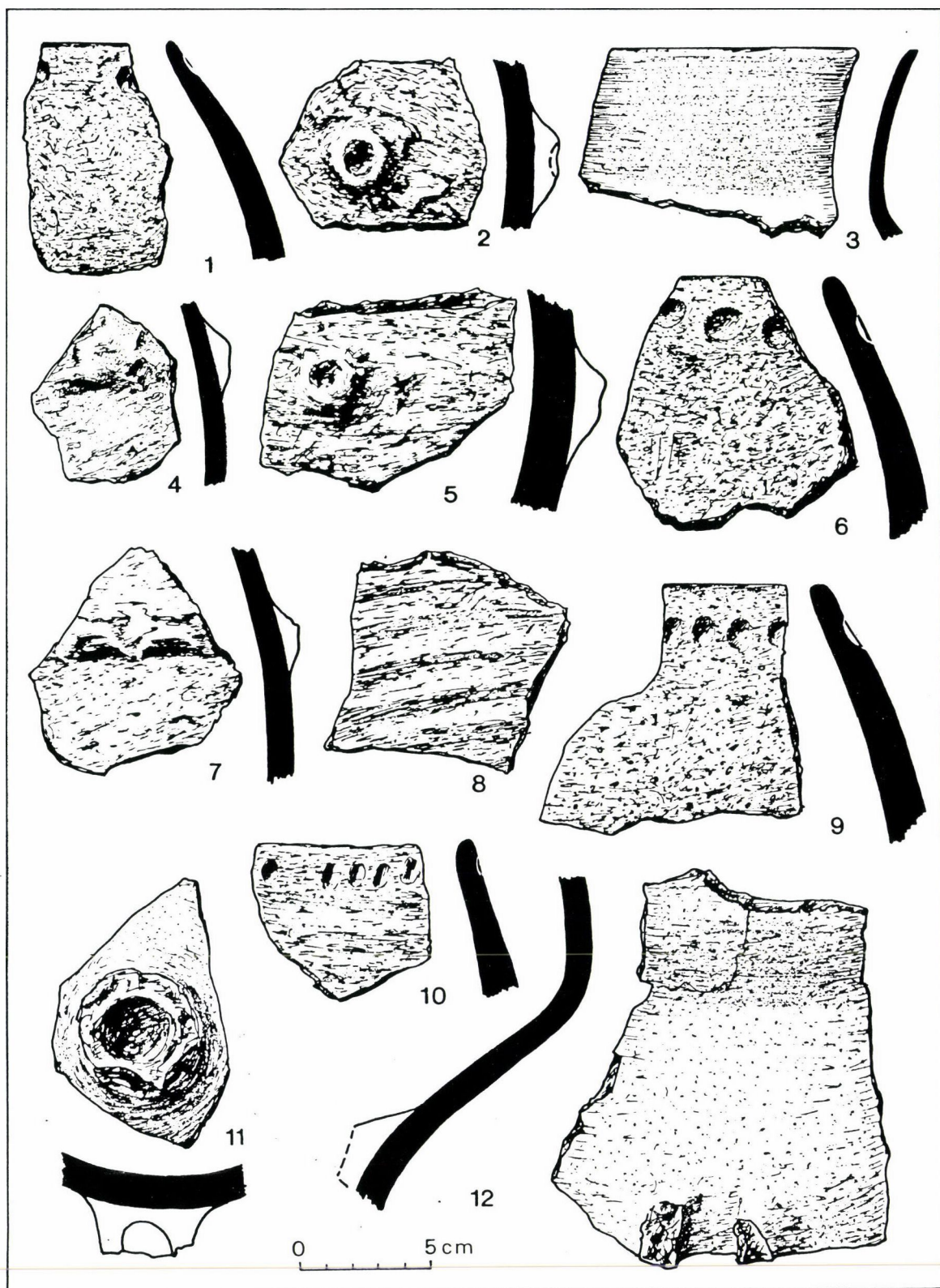


Abb. 14. 1—12. Baja (Kom. Bács-Kiskun)

Geschwindigkeit, vor allem in Richtung Norden (bis zum Gebiet der Flüsse Elbe und Saale). Im Anschluß an den Herausbildungsprozeß breitete sich die älteste TLBK nicht nur nördlich aus, sondern auch südlich bis zur Drau, woher sie ihre Entstehungsimpulse erhalten hatte, und wo sie gleichzeitig der Starčevo-Kultur, und auf kleinerem Raum auch der Körös-Kultur, ein Ende setzte. Das Ende des Lebens der Starčevo- (und Körös-) Kultur aber bestimmt auch den Anfang der ausgebildeten ältesten TLBK. Gegenwärtig läßt sich dieser Entstehungsprozeß noch nicht anhand von Funden dokumentieren. Bislang kamen lediglich in Sármellék (Abb. 5, 1—6) und Révfülp (Abb. 6, 7—12) jeweils kleinere Fundkomplexe zum Vorschein, die eventuell aus der Entstehungszeit stammen.²⁷ An anderen Orten vertritt das Fundgut immer die fertig herausgebildete Kultur, die von der Drau bis zum mitteldeutschen Eilsleben und Eitzum mit nahezu völlig ähnlichem Fundmaterial, in erster Linie mit Keramik, in Erscheinung tritt.²⁸

Geringfügigere Unterschiede ergeben sich daraus, daß in den südlichen Gebieten auch solche Formen und Verzierungen der Keramik auftauchten, die bei den Starčevo- und Körös-Kulturen fehlten und die im Norden nur noch als deren bescheidenerer Niederschlag zu beobachten sind. Das überrascht auch nicht, wenn man die Entfernung von etwa 800—850 km zwischen dem südlichen und nördlichen Endpunkt in Betracht zieht.

In der ausgebildeten Kultur der transdanubischen (mitteleuropäischen) Linienbandkeramik erlangten solche Formen, Techniken und vor allem Verzierungen Dominanz, die im früheren Starčevo-Körös-Criş-Komplex als genetischem Vorläufer noch unbekannt waren. Außer solchen neuen Formen, wie beispielsweise den großen, kugelbauchigen Vorratsgefäßen (Abb. 5, 14; Abb. 6, 8; Abb. 7, 11; Abb. 8, 13—14; Abb. 9, 13, 15; Abb. 10, 1, 3, 5—6, 9—12; Abb. 11, 10; Abb. 14, 1, 6, 10; Abb. 18, 1—16; Abb. 19, 1—14; Abb. 21, 8; Abb. 22, 1—8; Abb. 23, 1—8; Abb. 24, 1—14), die Schüsseln mit stark profiliertem Hals (Abb. 4, 9; Abb. 12, 3), die etwas höheren, Rohrfüße (Abb. 8, 9; Abb. 12, 5; Abb. 17, 10), in mehreren Fällen die massiven Standfüße (Abb. 6, 4; Abb. 17, 8, 11).²⁹ Bestimmend im Dekor wurde das namensgebende breite, tief eingeritzte Linienbandmuster als selbständiges und Hauptspezifikum der mitteleuropäischen Region (Abb. 4, 1—4, 19; Abb. 7, 1—4, 8, 12; Abb. 8, 2—3; Abb. 9, 2—8, 10, 11—12; Abb. 13, 1, 4—8, 12; Abb. 15, 1—6; Abb. 16, 3; Abb. 17, 1). Die feine Keramik erhielt mehrheitlich eine grau-, dunkel-, ja sogar schwarzgeglättete oder polierte Oberfläche. Darüber hinaus erschienen, wenn auch seltener, die Kannelure (Abb. 5, 2; Abb. 12, 1, 2; Abb. 16, 8)³⁰ sowie das sehr spezifische Politurmuster (Abb. 4, 5; Abb. 16, 7, 9, 11). Letzterem kann eine besondere chronologische Bedeutung beigemessen werden, da es sich nicht nur im Muster, sondern auch durch seine Technik streng von der feingetieften, flachen, geradezu eingeglätteten Linienzier unterscheidet. Diese war im späten Starčevo-Körös-Criş-Komplex häufig, während das Politurmuster dort völlig gefehlt hat.³¹ Das früheste sporadische Auftreten des Politurmusters kann mit der thessalischen frühneolithischen Protosesklo-Kultur verknüpft werden, doch im Frühneolithikum des Balkans und Ungarns sind davon noch keinerlei Auswirkungen wahrnehmbar. Im Gegensatz dazu ist es in der ältesten Phase der mitteleuropäischen Linienbandkeramik sogar an mehreren Orten zu beobachten, hauptsächlich im reicheren Material, das die aus Erschließungen stammenden Funde liefern.³² Diese Verzierungsart verbreitete sich auf dem Balkan und im Karpatenbecken erst dann, als es nach dem in Thessalien vonstatten gegangenen Epochenwandel (der auch die entfernten nördlichen Gebiete noch berührte) als neue Ziertechnik massenhaft zur Anwendung kam und sich gleichzeitig auch die Fertigungstechnik der Keramik selbst sowie die Gefäßformen wesentlich änderten: Tsangli- und Arapi-Stufe, hinzugerechnet auch die vor der chronologischen Klärung der Larissa-Phase zugeordneten Funde.³³ Vermutlich handelt es sich bei dem sehr

²⁷ KALICZ (1978—79) Taf. 8. 4—12, Taf. 10. 1—6; (1983) Abb. 12. 1—14. Es besteht der Verdacht, daß auch Sármellék die Starčevo-Kultur vertritt.

²⁸ KALICZ (1978—79) Tafeln 3—7, 11; (1991) Abb. 3—6; KALICZ-SCHREIBER—KALICZ (1992) Abb. 2—12; M. VIRÁG (1992) Abb. 3—21; KAUFMANN (1981) Abb. 2—6; (1982) Abb. 3—9; (1983) Abb. 1—3; (1986) Abb. 6; (1991) Abb. 1—2; SCHWARZ-MACKENSEN (1985) Tafeln 1—28

²⁹ KALICZ-SCHREIBER—KALICZ (1992) Abb. 6. 8, 11

³⁰ MAKAY (1978) Taf. 5. 1; QUITTA (1960/2) Abb. 2

³¹ KALICZ (1978—79) 27; (1983) 118

³² MILOJČIĆ-ZUMBUSCH—MILOJČIĆ (1971/II) 26, 28, 36, 59, Taf. 10. 21—22, Taf. 11. 18—19, Taf. 22. 1, 4, 10, 27

³³ Z. B. BİNA: PAVÚK (1980a) 26, 54—56; Bicske: MAKAY (1978) Taf. 10. 3—4, Taf. 11. 1; Medina: KALICZ (1991) Abb. 3. 5; Budapest-Aranyhegyi út: KALICZ-SCHREIBER—KALICZ (1992) Abb. 5. 7, 9, 11; M. VIRÁG (1992) 19—21, Abb. 9. 1, Abb. 17. 2, 4—5, Abb. 19. 1

³⁴ RACZKY (1977) 36—38; (1988) 31; KALICZ (1978—79) 27; (1983) 110, Abb. 13. 1—2; MAKAY (1978) 24; PAVÚK (1980a) 54—55; HAUPTMANN—MILOJČIĆ (1969) 23—25, 56—58; GALLIS (1980) 147—163

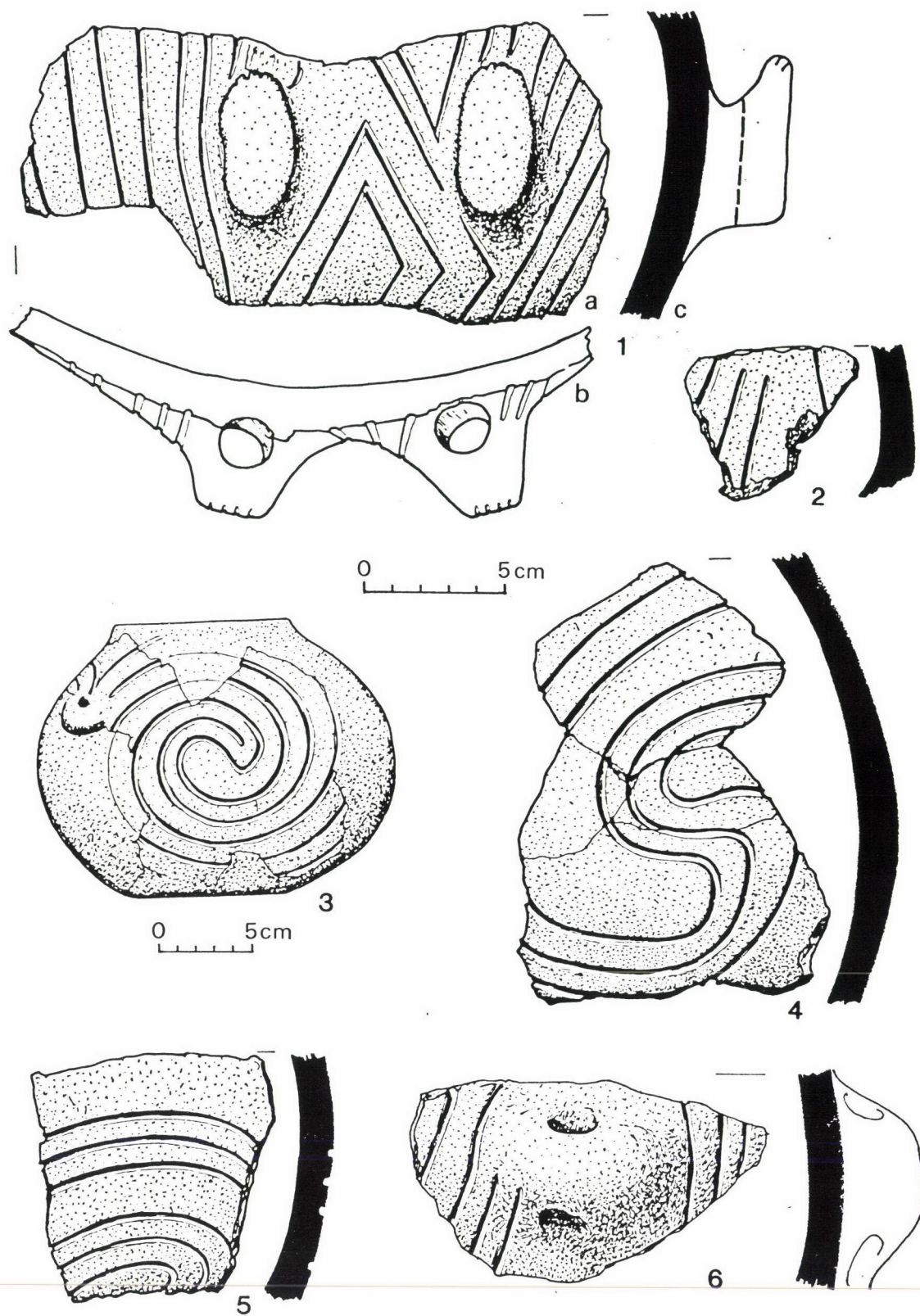


Abb. 15. 1—6. Budapest III. Aranyhegyi Str.

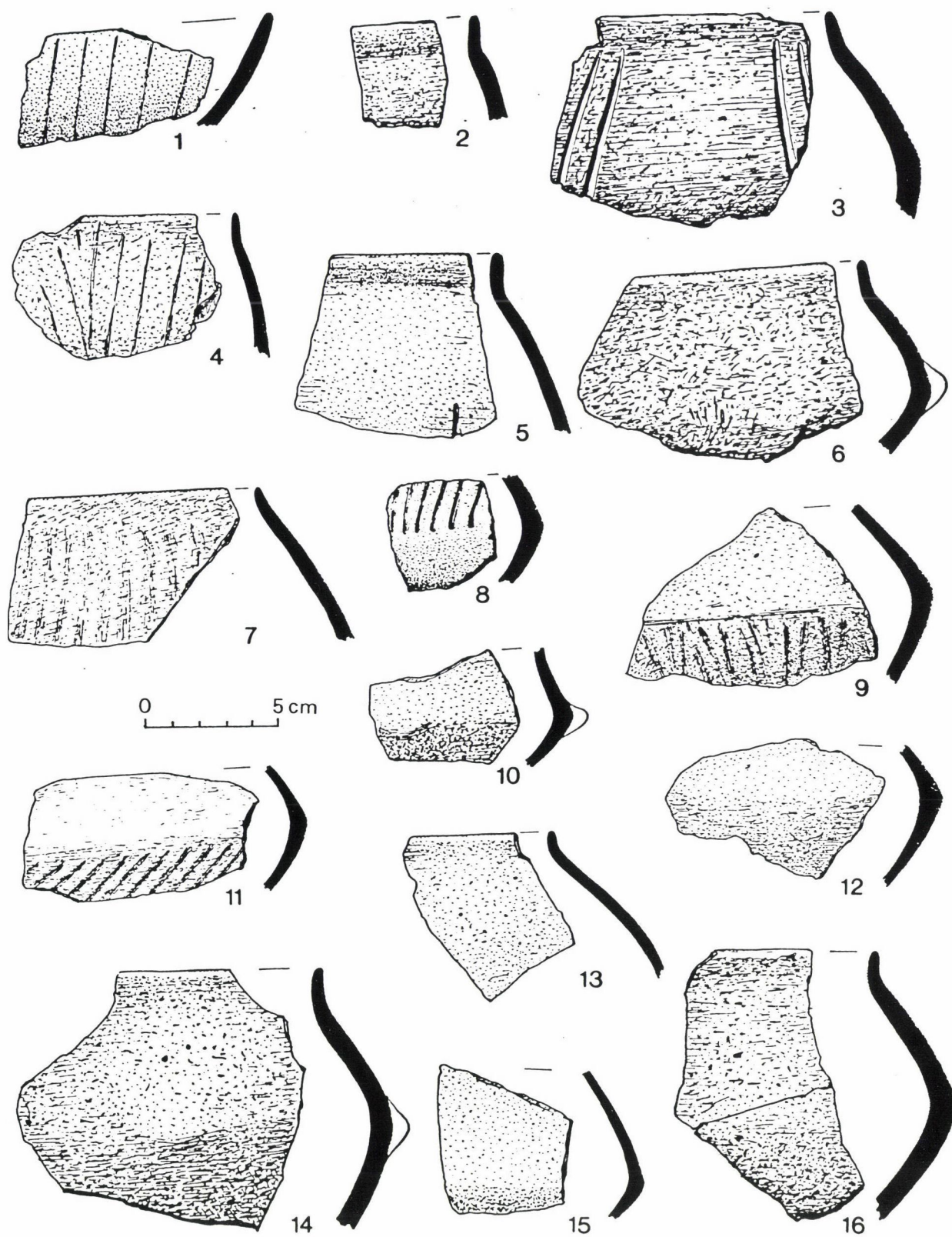


Abb. 16. 1—16. Budapest III. Aranyhegyi Str.

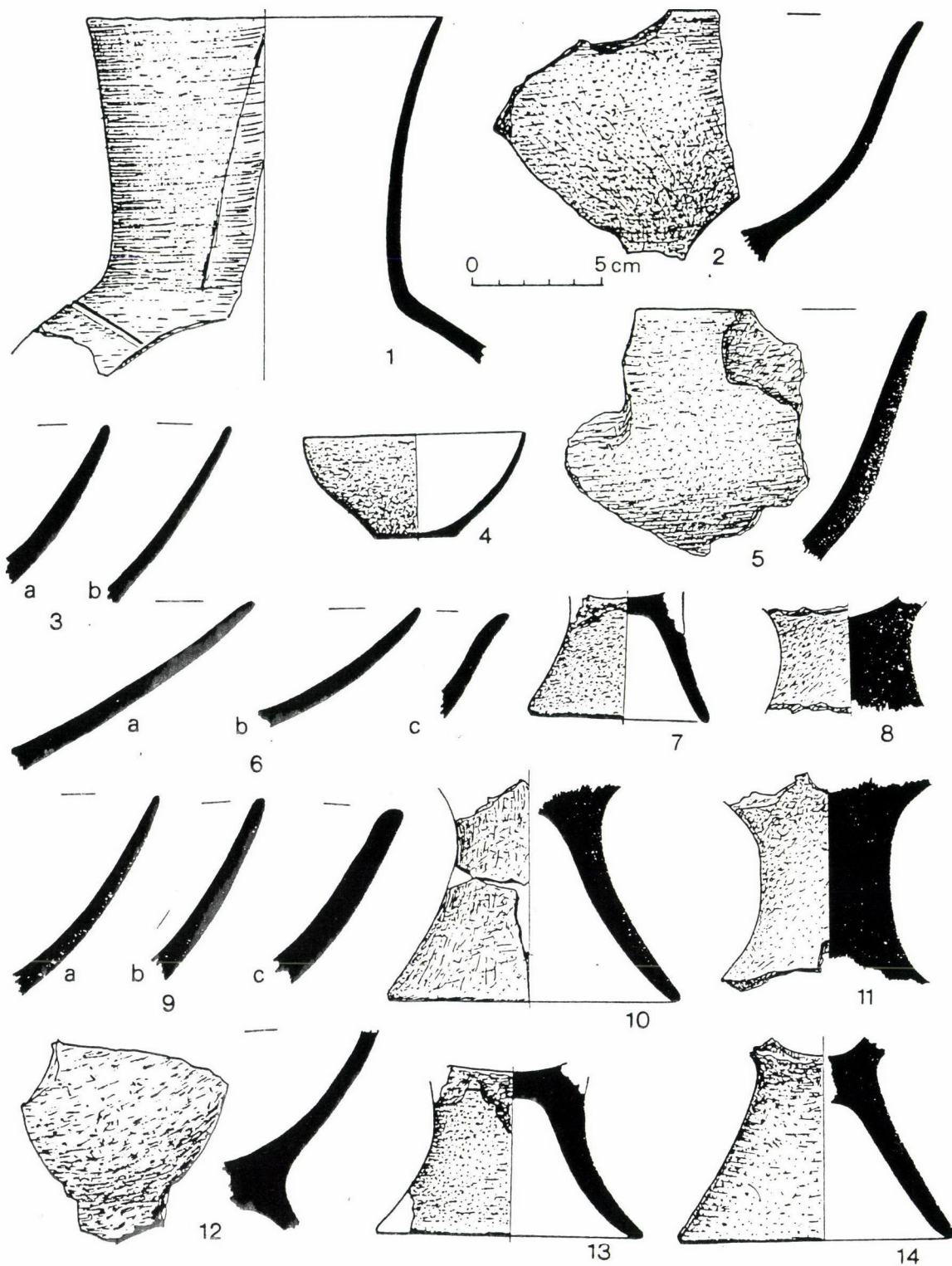


Abb. 17. 1—14. Budapest III. Aranyhegyi Str.

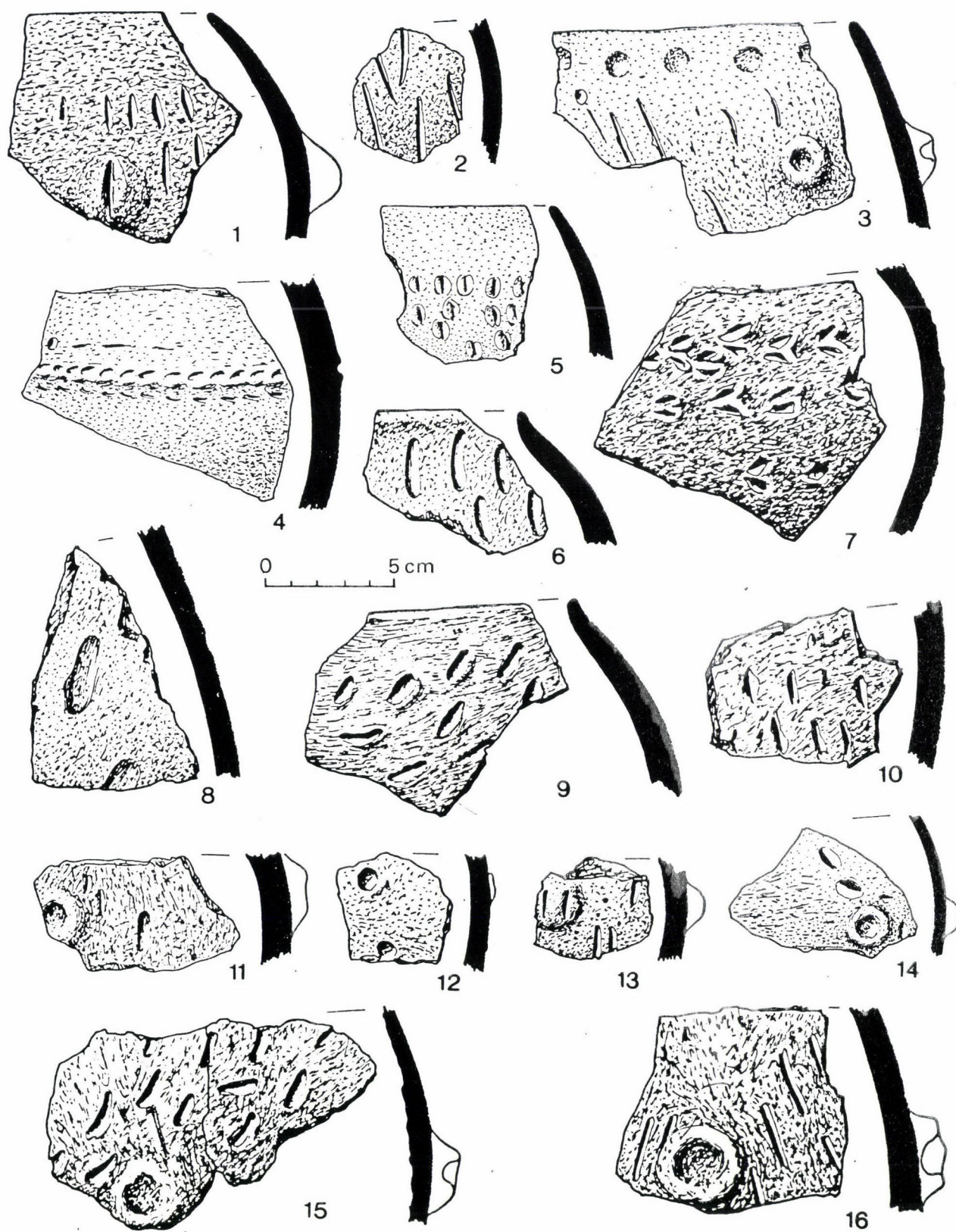


Abb. 18. 1—16. Budapest III. Aranyhegyi Str.

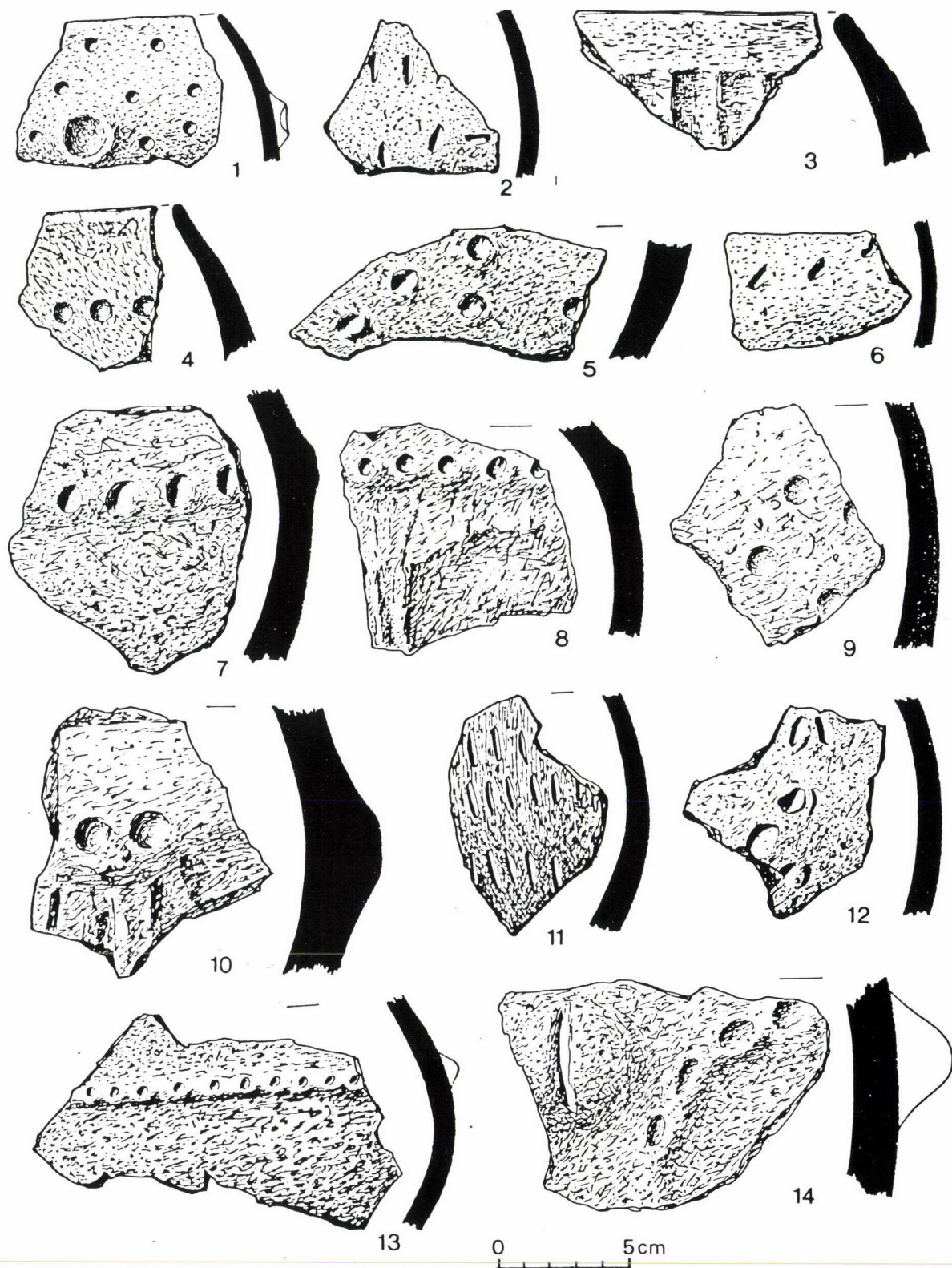


Abb. 19. 1—14. Budapest III. Aranyhegyi Str.

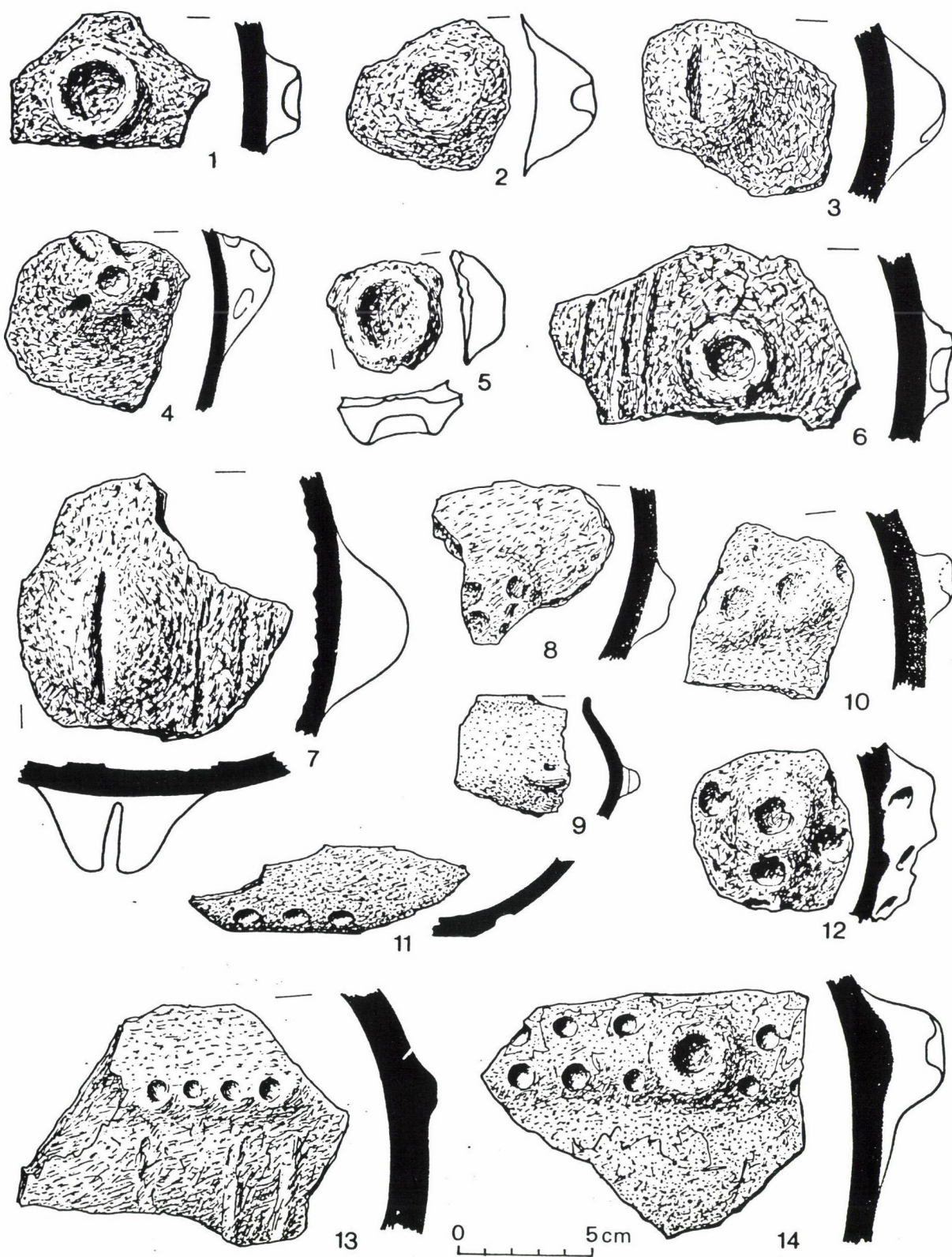


Abb. 20. 1—14. Budapest III. Aranyhegyi Str.

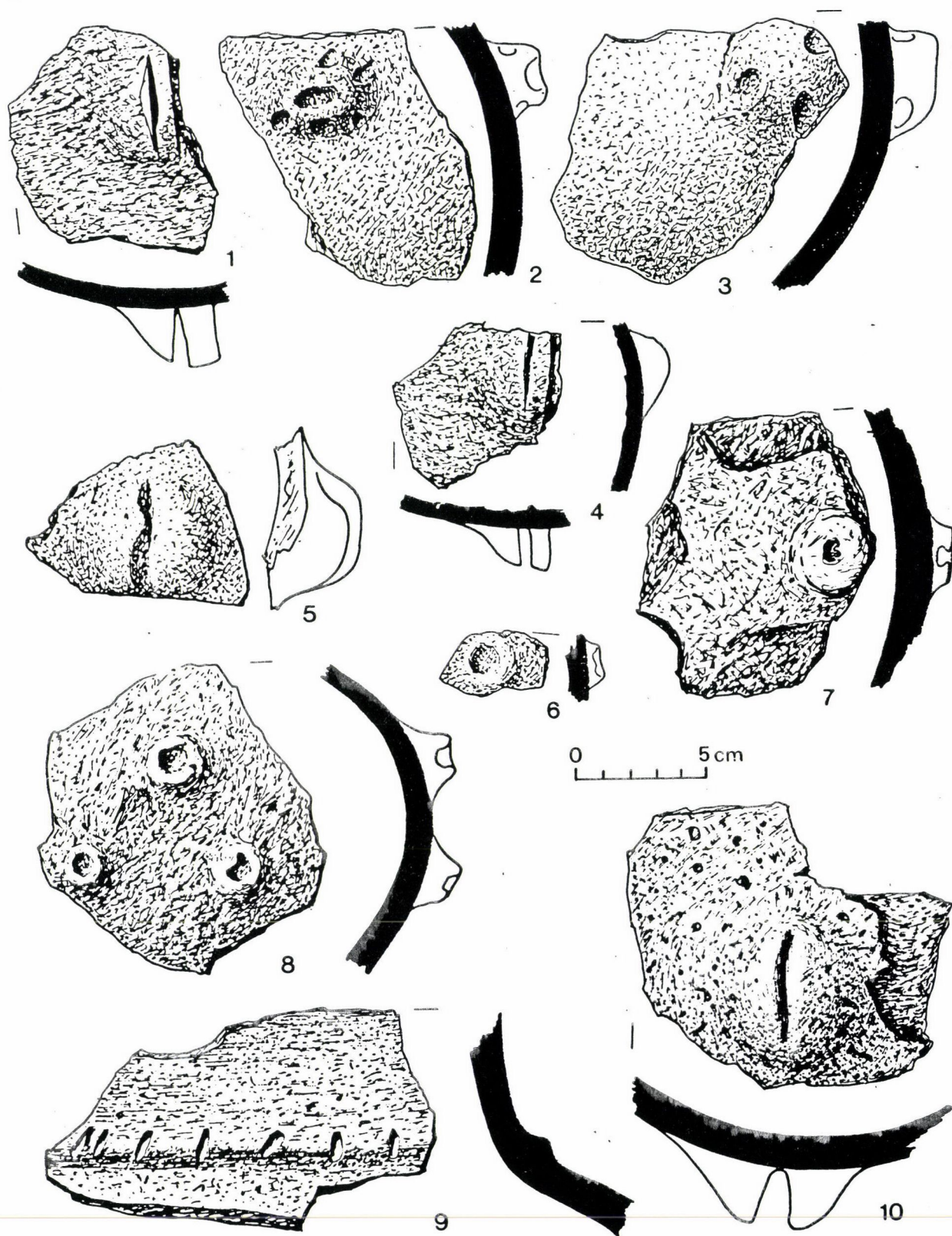


Abb. 21. 1—10. Budapest III. Aranyhegyi Str.

feingetieften, flachen Linienbandmuster im Karpatenbecken um ein Erbe des Starčevo-Körös-Criş-Komplexes, während das Politurmuster hingegen erst durch Vermittlung der frühen Vinča-Kultur bzw. deren formativer Phase nach Norden gelangte, zusammen mit zahlreichen Gefäßformen, Techniken und Verzierungen.³⁵ Vorerst stehen uns keinerlei Angaben darüber zur Verfügung, ob die Technik des Politurmusters in Thessalien von der Protosesklo-Zeit bis zur Tsangli-Stufe weiter verwendet wurde, als sie ganz neuartig massenhaft in Erscheinung trat.

Gleichzeitig mit der ältesten mitteleuropäischen Linienbandkeramik tauchte das Politurmuster, das der frühen A-Phase der Vinča-Kultur zugeordnet wird, an mehreren Fundorten der Vinča-Kultur auf.³⁶ Das Politurmuster ist also solch ein seltenes Spezifikum der Verzierung, das auf dem Balkan und nördlich davon am frühesten in der frühen Vinča-Kultur, zur gleichen Zeit aber auch in der ältesten Linienbandkeramik erschien und entfernte thessalische Zusammenhänge andeutet. Die erwähnten Fundorte der Vinča-Kultur markieren auch die Richtung Ursprung — Verbreitung von Süd nach Nord. Das spätere vereinzelte Vorkommen ist bereits eine Folge dieses frühen Prozesses.

Besonders wichtig im Hinblick auf die Parallelität der frühen Vinča-Kultur und der ältesten mitteleuropäischen Linienbandkeramik ist eine andere Verzierungsweise, da auch sie chronologischen Wert besitzt. Dieser Dekor erscheint auf den größeren Gefäßen und Töpfen mit rundlichem Körper, die dem Kreis der „groben“ Keramik zugeordnet werden, und besteht aus einer Reihe unterhalb des Randes umlaufender, verschiedener Eindrücke, Einstiche (Abb. 5, 14; Abb. 6, 8; Abb. 9, 13–15; Abb. 10, 1, 5–6, 10–12; Abb. 11, 10; Abb. 14, 1, 6, 9–10; Abb. 18, 3). Zwar ist die Verzierung einfach, jedoch in beiden Kulturen vom frühen Zeitraum an allgemein verbreitet.³⁷ Am Fundort Drenovác im Morava-Tal führt der Ausgräber die Herkunft dieser Keramik, deren Spezifikum die unter dem Rand umlaufende Reihe von Eindrücken und Einstichen ist, auf die Übergangsschicht zwischen der Starčevo- und Vinča-Kultur zurück.³⁸ Die aus Drenovác publizierte Keramik scheint eher zur ältesten Vinča-Kultur zu gehören. Ähnlich häufig ist dieser Dekor bei der Keramik der frühen Dudeşti-Kultur Rumäniens³⁹ und kommt auch unter den Funden aus dem thrakischen Paradimi überraschend häufig vor.⁴⁰ Im Gegensatz dazu fehlt er im Starčevo-Körös-Criş-Komplex nahezu völlig, stellt also zusammen mit anderen eine neu auftretende Erscheinung in der ältesten Linienbandkeramik, der frühen Vinča-Kultur und der frühen Dudeşti-Kultur dar.

Auf ihrem Weg vor allem in Richtung Nordwesten blieb in der materiellen Kultur der mitteleuropäischen Linienbandkeramik von den Charakteristika der frühen Keramik aus der balkanisch-ägäischen Region schrittweise immer weniger erhalten, und die selbständigen Züge gewannen die Oberhand. So wurde die älteste mitteleuropäische Linienbandkeramik (TLBK) zur Ausgangsbasis der auf Einfluß der balkanischen Region einsetzenden, davon aber schon in der Anfangszeit immer selbständiger verlaufenden neolithischen Entwicklung, indem sie von der westlichen Hälfte Ungarns bis hin zum Rhein über die Keramik hinaus unter anderem für die einheitliche Lebensweise, Siedlungsform und Bauweise bestimmend war.

Den konventionellen, also unkalibrierten ¹⁴C-Angaben zufolge umfaßten die Starčevo- und Körös-Kulturen eine Zeitspanne, die von Anfang oder Mitte des 6. Jahrtausends v. Chr. bis zur Mitte des 5. Jahrtausends v. Chr. reichte. Die meisten Angaben allerdings gruppieren sich kalibriert in dem Zeitraum Ende 7.

³⁵ DIMITRIJEVIĆ (1969) 48–51; RACZKY (1977) 36–38; (1988) 31; KALICZ (1983) 27

³⁶ Fundort Vinča unterste Schicht, Gornea, Banatska Dubica, Drenovác usw.: VASIĆ (1936/2) Taf. CIV. 28–29, Taf. 70. 591–592, 594; (1936/4) Taf. V. 17, Abb. 22. 195–201; LAZAROVICI (1976) Abb. 6. 2; (1977a) 57, Taf. 44. 21, Taf. 57. 6, 11; CHAPMAN (1981) Abb. 18. 3, 10, Abb. 36. 5

³⁷ *Älteste Linienbandkeramik*: QUITTA (1960/1) Abb. 10. a, d, Abb. 11. c, Abb. 14. g, Abb. 17. s, Abb. 18. p, r, Abb. 19. c; TICHÝ (1960) Abb. 3. 5, Abb. 8. 5, Abb. 9. 1, 3, Abb. 15. 5, Abb. 25. 3; KALICZ (1978–79) Taf. 8. 4, Taf. 11. 5; (1991) Abb. 4. 14, Abb. 5. 13–15, Abb. 6. 1, 5–6, 9, 12; PAVÚK (1980a) Abb. 19. 14; KAUFMANN (1981) Abb. 5. 5, 8; (1983) Abb. 1. 1; REINECKE (1982)

Abb. 14. 3; SCHWARZ-MACKENSEN (1985) Taf. 15. 8–15, Taf. 16. 2, 4, 6. *Frühe Vinča-Kultur*: BANNER—PÁRDUZ (1946–48) Taf. 6. 12, Taf. 7. 2, 5, 10, Taf. 8. 9, 13, Taf. 9. 1, 2, 5; VASIĆ (1936/2) Taf. 65. 215, 217, Taf. 10. 365; COMŞA (1969) Abb. 14. 1–8, Abb. 20. 2–8; LAZAROVICI (1977a) Taf. 36. 2, Taf. 49. 9, Taf. 52. 1–17, Taf. 53. 1–7, Taf. 54. 1–11, Taf. 55. 4–5, Taf. 56. 1–8

³⁸ VETNIĆ (1970) Taf. 1. 7, 8, Taf. 2. 3, 5, Taf. 3. 4–7, 9–10, Taf. 4. 1–2, 7, 10

³⁹ COMŞA (1971) Abb. 16. 7–11, 14–15; NICA (1976) Abb. 4. 1, 4, 6–7, Abb. 7. 1, 4, 8, 15

⁴⁰ BAKALAKIS—SAKELLARIOU (1981) Taf. XXXV. 1–6, Taf. XXXVI. 3–4, 6, Taf. XXXVII. 1

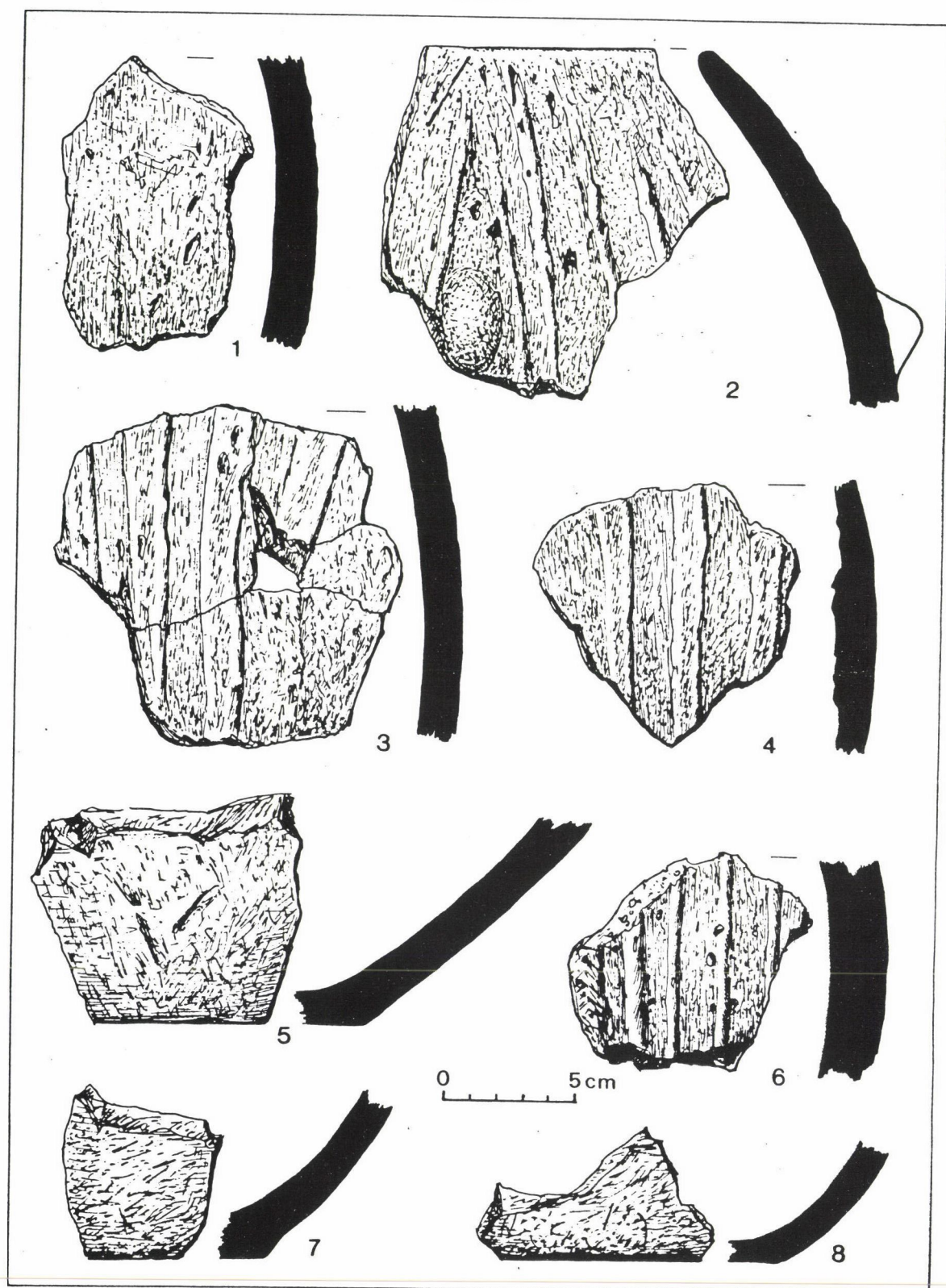


Abb. 22. 1—8. Budapest III. Aranyhegyi Str.

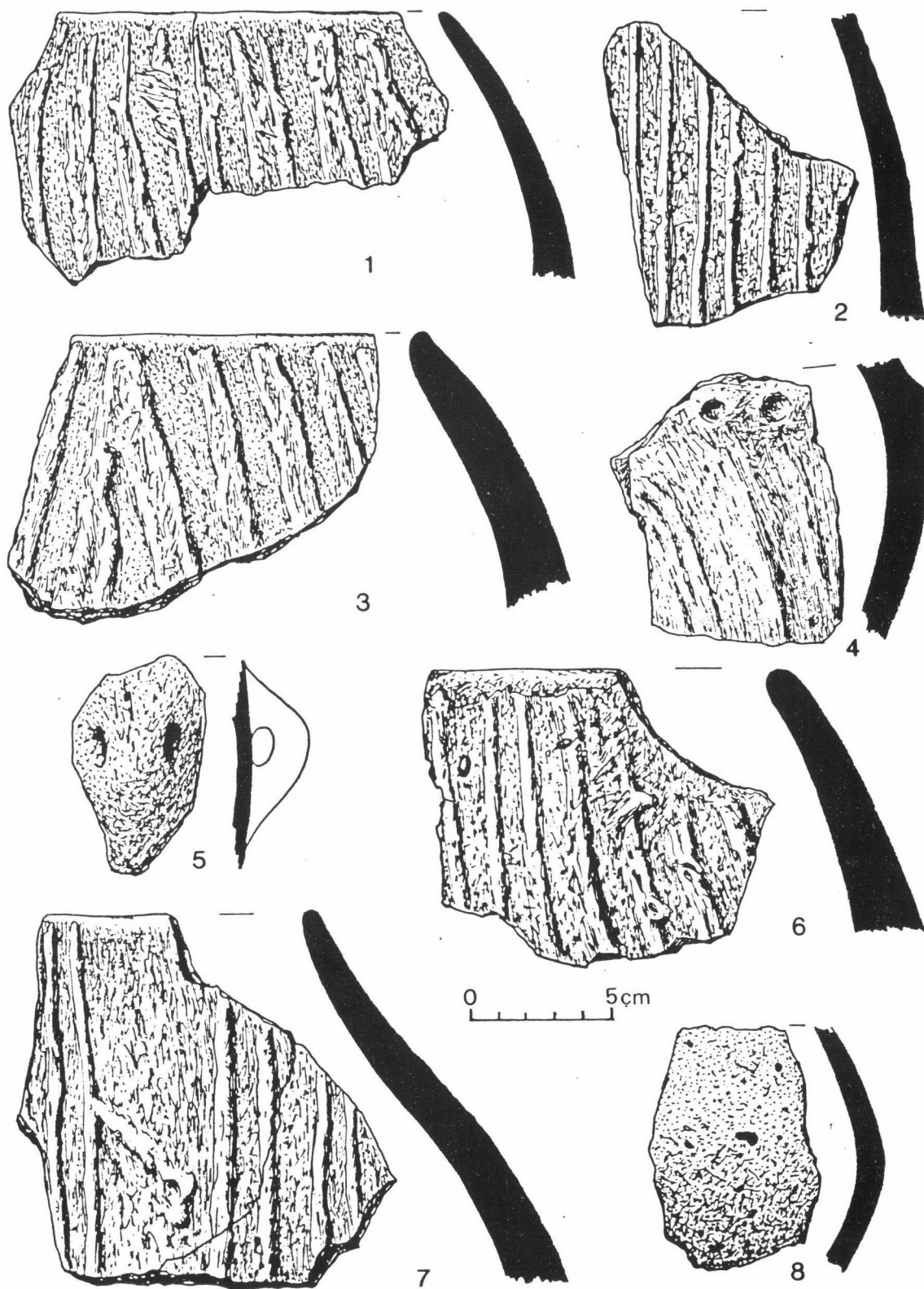


Abb. 23. 1—8. Budapest III. Aranyhegyi Str.

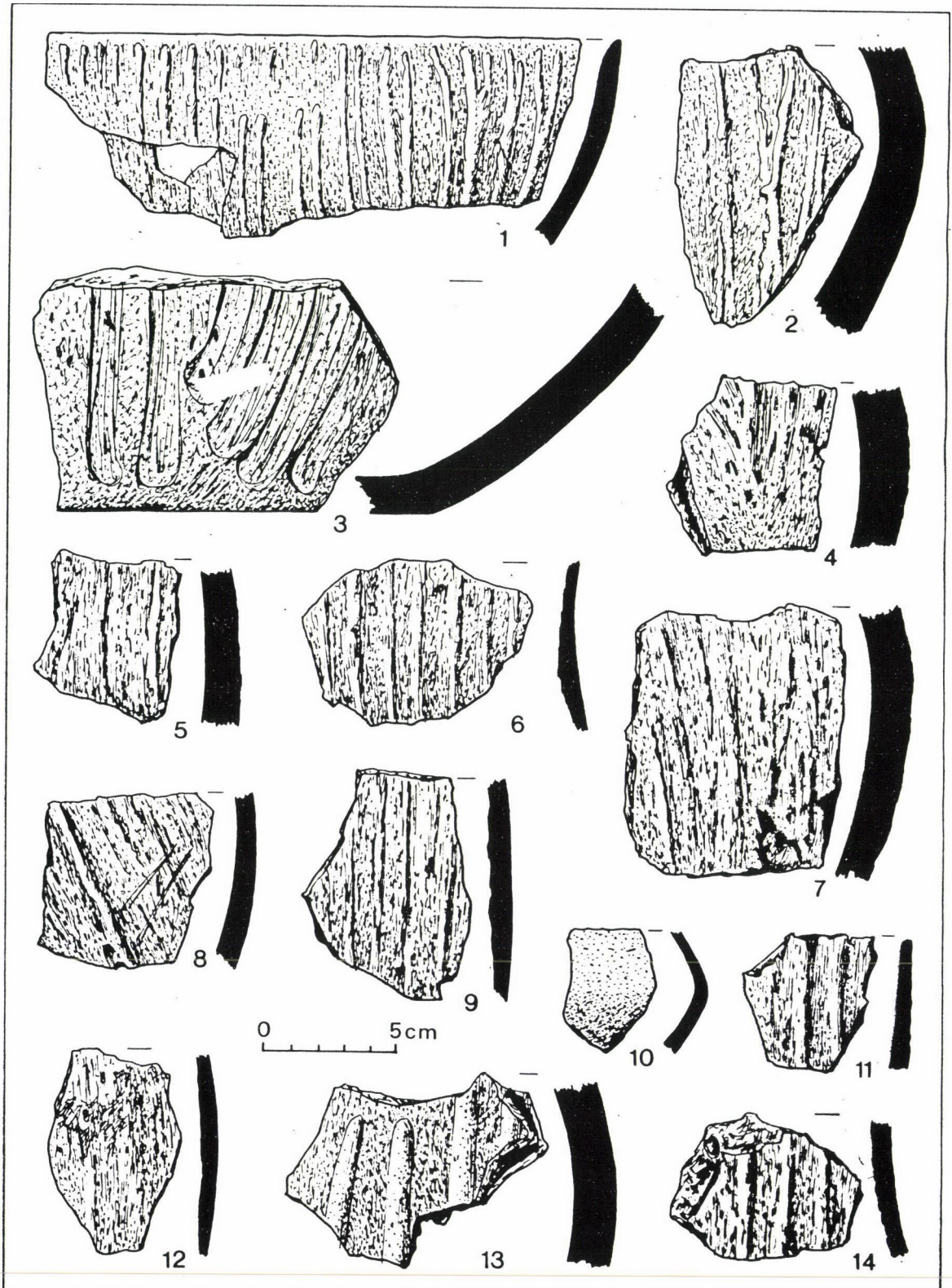


Abb. 24. 1—14. Budapest III. Aranyhegyi Str.

Jahrtausend und erste Hälfte 6. Jahrtausend.⁴¹ Wenige kalibrierte Angaben der ältesten Linienbandkeramik findet man hauptsächlich in der Zeit um die Wende 6./5. Jahrtausend v. Chr., einige vorwiegend in der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends bzw. einige zu dessen Beginn.⁴² Die Untersuchungen von 11 an deutschen Fundorten entnommenen Proben der ältesten Linienbandkeramik, die im British Museum durchgeführt wurden und eine sehr junge Zeitstellung zum Ergebnis hatten (unkalibriert 4440–4070 bc, und die meisten Angaben liegen hauptsächlich in der Nähe letztgenannten Datums), können vorerst als technisches Problem beurteilt werden.⁴³ Hoch ist im Gegensatz dazu die aus dem deutschen Rosdorf stammende und bei der Gruppierung nicht in Betracht gezogene einzige Angabe, unkalibriert: 4870 v. Chr.⁴⁴ Die einzige unkalibrierte Angabe aus einer der die älteste Linienbandkeramik enthaltenden Gruben von Budapest-Aranyhegyi út: 4700 bc.⁴⁵ Bei der Thermolumineszenzuntersuchung des Keramikmaterials zweier Gefäße aus Tapolca (TLBK) wurde ein hoher und ein niedriger Wert ermittelt: unkalibriert 4662±488 v. Chr., der andere 4071±445 v. Chr.⁴⁶ Die bislang nur auf sehr wenigen Proben ruhenden absoluten Chronologien der zwei kulturellen Einheiten (Starčevo- und Körös-Kultur sowie älteste mitteleuropäische Linienbandkeramik) decken einander teilweise (das Ende der einen und der Beginn der anderen). Sofern dies nicht aus der geringen Zahl der ¹⁴C-Proben und den Unsicherheiten bei der Messung resultiert, besteht auch damit eine partielle Gleichzeitigkeit der spätesten Phase der Starčevo-Körös-Kulturen und der Anfangsphase der ältesten Linienbandkeramik, was die typologischen Argumente ebenfalls zu bekräftigen scheinen.

Es ist nicht mein Ziel, zu den vielschichtigen Problemen der Herausbildung der Vinča-Kultur Stellung zu nehmen, ich möchte hier lediglich einige Gesichtspunkte anführen. Zwischen der Entstehung der Vinča-Kultur und der ältesten mitteleuropäischen Linienbandkeramik nämlich muß irgendein ursächlicher Zusammenhang angenommen werden. Dieser Zusammenhang entspringt dem Umwandlungsprozeß des kulturellen Komplexes Starčevo—Körös—Criş, der im gesamten Verbreitungsgebiet vor sich ging und sogar nördlich des Verbreitungsgebiets einen starken Einfluß ausübte, während sein Ursprung weiter südlich zu suchen ist. Im Hinblick auf die Entstehung und Chronologie der Vinča-Kultur ist die Forschung geteilter Meinung. Auf der einen Seite ist man der Ansicht, daß der Starčevo-Körös-Criş-Komplex einem schrittweisen Wandel unterlag und sich die Vinča-Kultur mit ihrer charakteristischen materiellen Kultur infolge von wirtschaftlichen, sozialen, eventuell ökologischen und sonstigen Ursachen in mehreren Zentren herausbildete.⁴⁷ Anderen Meinungen zufolge sind die determinierenden Faktoren von Süden eingedrungen, und die Vinča-Kultur entstand als Folge einer große Gebiete Südosteuropas erfassenden Diffusion.⁴⁸ Der Mechanismus dieser Umwandlung ist noch unbekannt. Einige Forscher denken sogar an Migration.⁴⁹ J. Lichardus und M. Lichardus-Itten griffen neuerdings auf die alte, auch mit eventuellen Bevölkerungsbewegungen rechnende Theorie des anatolischen Ursprungs zurück. Ihrer Ansicht nach läßt sich die ein solch großes Gebiet betreffende Veränderung nicht ausschließlich als Veränderung der Keramik interpretieren.⁵⁰

Dahingehend stimmen die Vertreter beider Theorien überein, daß auf dem Territorium der Vinča-Kultur an der Wende vom Früh- zum Mittelneolithikum jene drei Stufen zu beobachten sind, die von J. Chapman so plastisch formuliert wurden und die seiner Meinung nach unterschiedliche Komplexe bilden⁵¹:

„A“ — die Ensembles des Starčevo-Körös-Criş-Komplexes, in denen noch keine fremden Elemente enthalten sind;

⁴¹ KOHL—QUITTA (1964) 315—316; QUITTA (1969) 240—241; KALICZ—MAKKAY (1976) 23—24; EHRICH (1977) 59—67; 1992; BURLEIGH u.a. (1983) 48—49; BREUNIG (1987); Nenad TASIĆ (1988) 45—46; GLÄSER (1991) 53—64; HORVÁTH (1991) 259—273

⁴² Žopy, Mohelnice: KOHL—QUITTA (1964) 315; Eilsleben: KAUFMANN (1983) 193; Eitzum: SCHWARZ—MACKENSEN (1985) 26; am ausführlichsten: GLÄSER (1991) 54—56

⁴³ WHITTLE (1990) 297—302

⁴⁴ SCHLÜTER (1983) 54: 4470—4070 bc

⁴⁵ Für die freundliche Information aufgrund der Berliner Laboruntersuchung möchte ich mich bei J. Görsdorf auch auf diesem Wege herzlich bedanken.

⁴⁶ ERDÉLYI—KÁSA (1990) 131—134

⁴⁷ MAKKAY (1982) 28—31; (1987) 15—24; (1990) 113—122; CHAPMAN (1981) 17—39

⁴⁸ SREJOVIĆ (1963) 5—12; GARAŠANIN (1961) 276—280; (1982) 87—122; (1984) 207—210; LAZAROVICI (1977b) 19—26; (1983) 131

⁴⁹ DIMITRIJEVIĆ (1974) 104; COMŞA (1987) 74

⁵⁰ LICHARDUS—LICHARDUS-ITTEN (1989—90) 43—49, mit ausführlicher neuer Literatur

⁵¹ CHAPMAN (1981) 33—36

„B“ — die gemeinsame Anwesenheit der Spezifika der Starčevo-Körös- sowie der Vinča-Kulturen, die als „Protovinča“-Phase bezeichnet wird;

„C“ — die Komplexe der Vinča-Kultur mit den neu herausgebildeten und Dominanz erlangenden Spezifika sowie den weniger maßgeblichen Traditionen der Vorläufer.

Die wichtigste Frage ergibt sich daraus, wie die Komplexe mit „B“-Charakter zu beurteilen sind und ob die Vinča- oder „vinčoiden“ Merkmale in genetischer Beziehung zum Starčevo-Körös-Criş-Komplex standen, so daß sie sich daraus entwickelt haben, oder ob die Vinča-Kultur als neue Kultur auftauchte und nach der anfänglichen Symbiose maßgeblich wurde. Allerdings ist dieses Problem nicht derart allgemeingültig, da die Herausbildung der Vinča-Kultur selbst nicht den ganzen Starčevo-Körös-Criş-Komplex betraf, obwohl sie sich auf seinem Gebiet (eventuell in einigen kleineren Zentren) entwickelte. Zur gleichen Zeit entstanden nämlich in den großen Regionen Südost- und Mitteleuropas auch andere Kulturen mit ähnlichen Merkmalen. Und in diesem Prozeß war die Entstehung der Vinča-Kultur zwar eine außerordentlich wichtige, aber dennoch nur eine der Erscheinungsformen der großen transregionalen Veränderungen unbekannter Grundlage und Natur.

In Südtransdanubien und Slawonien bildete sich die Vinča-Kultur nicht heraus. In der Großen Ungarischen Tiefebene erschien sie ausschließlich südlich des Flusses Maros, das ganze nördliche und nordwestliche Territorium des Starčevo-Körös-Criş-Komplexes blieb also von diesem Prozeß ausgeschlossen. Auch angesichts der These über die örtliche Umgestaltung müssen die neuen Faktoren südlichen Ursprungs (und vorerst unbekannten Inhalts) akzeptiert werden, die in erster Linie und am stärksten in der Vinča-Kultur auftraten, mit kleineren oder größeren Abweichungen aber von Thessalien und Thrakien bis zum Flusse Maros und dem Mündungsgebiet der Drau, ja in schwächerem Maße sogar noch nördlicher ebenfalls zu finden sind (s. den oben erwähnten Beitrag von Lichardus und Lichardus-Itten). Ein Teil der Forscher bezeichnet den „B“-Zustand auch nördlich der Maros als „Protovinča“-Kultur oder Typ bzw. Phase.⁵² Diese Bezeichnung ist unlogisch, da im überwiegenden Teil des Verbreitungsgebietes der Körös-Kultur (ohne Starčevo) sich die Vinča-Kultur weder aus dem für „B“ typischen Zustand noch aus der spätesten Phase der Körös-Kultur entwickelte.⁵³ Im „B“-Zustand hat die Körös-Kultur (späteste Phase) auf ihrem ungarischen Verbreitungsgebiet stellenweise weitergelebt.⁵⁴ Zu dieser Zeit (vorerst jedoch nicht exakt bestimmbar) bildete sich im Norden der Tiefebene (Alföld) die älteste Phase der eigentlichen Alföld-Linienbandkeramik (ALBK), die (Szatmár-Gruppe)⁵⁵ heraus.

Ein wichtiger Aspekt des Problems ist, auf welche Weise die chronologische Lage solcher Fundorte (oder kultureller Gruppen) wie einerseits Circea IV, Vinkovci (Spiraloid B)⁵⁶ und andererseits Gornea, Vinča, Ószentiván sowie Fajsz — beurteilt werden kann.⁵⁷ Am wahrscheinlichsten ist, daß — die ältesten „vinčoiden“ Spezifika unter den Funden von Circea und Vinkovci im oben erwähnten „B“-Zustand, also früher als in Vinča selbst auftauchten. Gornea liegt, wie es scheint, an der Grenze des „B“- und „C“-Zustandes. Vinča selbst und Ószentiván gehören zum „C“-Zustand, als sich die echte Vinča-Kultur schon herausgebildet hatte. Hier möchte ich erneut betonen, daß nach meiner Meinung — die auch zahlreiche andere Forscher teilen —, bei der Entstehung der Vinča-Kultur mit zwei Komponenten zu rechnen ist. Die eine entspringt der örtlichen

⁵² MAKKAY (1982) 26—42; (1987) 15—24; (1990) 113—122

⁵³ RACZKY (1983) 188; (1988) 28—29; (1989) 234—235

⁵⁴ RACZKY (1989) 235

⁵⁵ KALICZ—MAKKAY (1972a) 77—92; (1977) 18—29; RACZKY (1983) 161—194; (1988) 27—32; (1989) 236. Vor den Grabungen in Méhtelek standen uns nur vereinzelte Angaben zur Verfügung. Ungeachtet dessen gelang es uns, innerhalb der dem Frühneolithikum zugeordneten Szatmár-Gruppe eine die Körös-Traditionen betont beinhaltende ältere Phase sowie eine jüngere, vorwiegend durch bemalte Keramik gekennzeichnete Phase einzugrenzen, die eng an die ALBK anknüpft. Durch die Grabungen in Méhtelek wurde geklärt, daß das als ältere Szatmár-Phase bestimmte Fundgut ein spezieller, mit Siebenbürgen zusammenhängender Teil der Körös-Kultur ist. Dies wurde von uns auch kategorisch erklärt: „... In Méhtelek stießen wir auf die älteste

neusteinzeitliche Wohnsiedlung, eine Siedlung der Körös-Kultur.“ (KALICZ—MAKKAY 1974, 6). Dasselbe führten wir auch 1976 aus (KALICZ—MAKKAY 1976, 14), und ich selbst nochmals an anderer Stelle (KALICZ 1976, 33). Deshalb verwundert es, daß János Makkay István Bóna und Pál Raczky zurechtweist, sie würden die richtige Einstufung von Méhtelek in den Kreis der Körös-Kultur für sich in Anspruch nehmen, obwohl er, Makkay, das 1979 bereits selbst getan hatte (MAKKAY 1987, Anm. 7). Scheinbar hat er vergessen, daß die Einstufung durch uns schon in den beiden gemeinsamen Beiträgen von 1974 und 1976 eindeutig erfolgt war.

⁵⁶ NICA (1977) 19—29; DIMITRJEVIĆ (1974) 104—106

⁵⁷ LAZAROVICI (1977a) 62—64, 67—68, 80—81; (1981) 175 und Anmerkungen 75—76; CHAPMAN (1981) 6—32; BANNER—PÁRDUZ (1946—48) 19—30; KALICZ—MAKKAY (1972b) 95

Entwicklung, bei der anderen handelt es sich um den transregionalen Einfluß von Süden, der wesentlich größere Gebiete erfaßte als die Verbreitung der Vinča-Kultur.

Was den Fundort Fajsz anbelangt, so muß ich dazu eine im Vergleich zu den früheren abweichende Stellung beziehen. Fajsz gehörte dem Anschein nach zum „C“-Zustand (*Abb. 8, 1–17*). Früher hatten wir natürlich angenommen, daß der kleine Fundkomplex die frühe Vinča-Kultur vertritt,⁵⁸ obwohl die geographische Lage des Fundorts, verglichen mit der Verbreitung der Vinča-Kultur (*Abb. 2b*), merkwürdig war, da dieser Fundort entfernter von der nördlichen Grenze der Vinča-Kultur im Norden liegt.⁵⁹ Jüngst hatte ich Gelegenheit, die Funde von Fajsz erneut zu untersuchen, wobei sich herausstellte, daß der Fußkelch (*Abb. 8, 1*) des Typs Vinča (vielleicht eher Sopot) nicht Bestandteil des Fundkomplexes ist, sondern weiter entfernt von der die übrigen Funde enthaltenden Grube gefunden und irrtümlich dem Fundkomplex der Grube zugeordnet wurde. Überraschend war, daß der Fundkomplex ohne den Fußkelch nicht zur Vinča-Kultur gehört, sondern mit Ausnahme einer Scherbe (*Abb. 8, 7*) die charakteristischen Funde der ältesten mitteleuropäischen, d.h. transdanubischen Linienbandkeramik (TLBK) enthält (*Abb. 8, 2–6, 8–17*).⁶⁰ In der Umgebung von Fajsz wurden am östlichen Ufer der Donau in den letzten Jahrzehnten mehrere Fundorte der ältesten Linienbandkeramik bekannt (aus den Geländebegehungen von Edit Nikolin und Attila Horváth). Darunter befindet sich ein Fundort in der Gemarkung Baja (Bajaszentistván-Szlatina), von welchem ebenfalls im Zuge der Tätigkeit eines dortigen Sammlers Funde zum Vorschein gelangten, die aber überwiegend die älteste Linienbandkeramik vertreten (*Abb. 13, 1–13; Abb. 14, 1–8; Abb. 14, 1–12*), und einige Scherben lassen sich dem Kreis der früher Vinča-Kultur zuordnen bzw. sind als deren Nachahmungen anzusehen (*Abb. 12, 1–4, 9*).⁶¹ Beachtenswert sind die kannelierten Schüsselrandfragmente (*Abb. 12, 1–2*). Ähnliche kommen hauptsächlich unter den Funden der frühen Vinča-Kultur im Banat vor.⁶² Gleichfalls von Anfang an sehr typisch für die Vinča-Kultur ist die Schüssel mit mehrfach umgebrochenem, scharfem Profil (*Abb. 12, 3–4*; aus Medina: *Abb. 4, 9*). Ihre besten Parallelen sind wiederum in erster Linie unter den frühen Funden des Banat zu beobachten.⁶³ Gefäße mit solchem Profil findet man unter den Funden der thessalischen Tsangli-Phase,⁶⁴ sie fehlen aber auch aus dem entfernteren Paradimi in Thrakien nicht.⁶⁵ Fajsz und Baja dienen als gute Beispiele dafür, wie viele Züge in der materiellen Kultur der ältesten transdanubischen Linienbandkeramik und der ähnlich frühen Vinča-Kultur, insbesondere in der Gebrauchskeramik, identisch oder zumindest ähnlich sind, was in mehreren Fällen zu Verwechslungen führen kann. Besondere Beachtung verdient das aus einem Altar mit quadratischem Sockel stammende Fragment von Baja, an dessen Ecken vermutlich irgendein Tierkopf herausragte und den ein eingeritztes Linienbandmuster zierte (*Abb. 12, 9*). Altäre sind in der Kultur der ältesten Linienbandkeramik nicht allzu häufig, kommen aber bis hin zu den nördlichsten Fundorten vor, und alle uns bekannten sind quadratischer Form.⁶⁶ Im Gegensatz dazu kommen Altäre in der Vinča-Kultur häufig vor, vorwiegend mit eingeritztem Dekor und an den Ecken mit Tierköpfen, diese jedoch haben fast ausnahmslos eine Dreiecksform.⁶⁷ Ebenso sind die Altäre der Dudeşti-Kultur.⁶⁸ Die Ähnlichkeit des Inhalts in den einzelnen Kulturen erscheint in der ältesten Linienbandkeramik mit dem Unterschied der Form. Allgemein verbreitet war die quadratische Form in den Starčevo- und Körös-Kulturen.⁶⁹

Auch unter den Funden von Baja (*Abb. 14, 2, 4, 5, 8*) und Fajsz (—) sind als Zierde an der „groben“ Keramik der Schlickwurf sowie die unter dem Rand umlaufende Reihe Eindrücke (*Abb. 14, 1–2, 4–6, 8–10*;

⁵⁸ KALICZ—MAKKAY (1972b) 95

⁵⁹ CHAPMAN (1981/82) Verbreitungskarte nach S. 169

⁶⁰ KALICZ (1991) 146

⁶¹ Auf diesem Wege danke ich dem Direktor des Museums zu Baja, Herrn Dr. Mihály Köhegyi, für die Überlassung der Funde zwecks Veröffentlichung.

⁶² LAZAROVICI (1977a) Taf. 40. 1, Taf. 41. 23, 25, Taf. 43. 11; (1991) Abb. 4. 1, Abb. 5. 2, 5; LUCA (1991) Abb. 2; CHAPMAN (1981) Abb. 38. 5, Abb. 39. 3, Abb. 40. 6

⁶³ LAZAROVICI (1977a) Taf. 35. Reihe 1: 7, 13–16, Reihe 2: 1–8, Reihe 3: 1–3 usw., Taf. 36. 4, 6, Taf. 37. 2, 4, Taf. 38. 2, 7, 10–11, 13, 16, 18, 21, Taf. 41. 1–5, 7 usw.; (1991) Abb. 5. 4, Abb. 10. 1, 3, 5, 7; LUCA (1991) Abb. 4. 1–10; CHAPMAN (1981) Abb. 20. 2, 5, Abb. 35. 3–5, Abb. 36. 5, 7, 9

⁶⁴ HAUPTMANN—MILOJČIĆ (1969) Beilage 1. 2, 5

⁶⁵ BAKALAKIS—SAKELLARIOU (1981) Taf. 52. 34, Taf. 55. 2, 5

⁶⁶ TICHÝ (1960) Abb. 14. 4; PAVÚK (1980a) Abb. 14. 1;

KAUFMANN (1982) Abb. 9. 1

⁶⁷ STANKOVIĆ (1986) Tafeln 1–18

⁶⁸ NICA (1976) Abb. 5. 1, 3, 7, 9; (1991) Abb. 2. 10–13, Abb. 5. 13–15

⁶⁹ KUTZIÁN (1944, 1947) Taf. 1. 4, Taf. 2. 5, Taf. 6. 1–8, Taf. 34. 14–16, Taf. 35. 1–11, Taf. 36. 2–12; DIMITRIJEVIĆ (1974) Taf. 3. 1–2, Taf. 5. 1, 3, Taf. 7. 6; BENAC (1973) Taf. 15. 1, Taf. 16. 4, Taf. 19. 7, Taf. 21. 1–2; KALICZ (1990) Taf. 11. 2–3; MINICHREITER (1992) Abb. 20. 24–25, Abb. 21. 7, 11, Abb. 22. 16

Abb. 8, 14) als eines der wichtigsten gemeinsamen Charakteristika außer den spezifischen Vinča-Merkmalen vertreten. Darüber hinaus sind aus Südtransdanubien mehrere Fundorte bekannt, wo „vinčoid“ Keramikfragmente zum Vorschein kamen (u.a. im bereits erwähnten Medina sowie in Szentlőrinc).⁷⁰

Ausgehend von den nördlichsten Funden (Eilsleben) legte zuletzt D. Kaufmann seine Meinung zur Entstehung der ältesten Linienbandkeramik dar.⁷¹ Auch er betrachtet den Starčevo-Körös-Kulturkomplex als ihren Ausgangspunkt, denkt aber sehr konkret an eine vom Karpatenbecken ausgehende und rasch Einfluß erlangende Bevölkerungsbewegung, da er in den Funden der Anfangszeit einen derart starken Zusammenhang zwischen den südlichen und nördlichen Gebieten sieht, den er glaubt, nicht anders als auf dem Wege der Migration erklären zu können. Der starke Zusammenhang, insbesondere im Falle von Eilsleben und Eitzum, wird auch von mir ähnlich beurteilt, und auch ich leite die mitteleuropäische Neolithisierung aus dem Karpatenbecken, dem sekundären Neolithisationszentrum ab, lediglich die Rolle der unmittelbaren Bevölkerungsbewegung, d.h. der „Kolonisation“ kann ich nicht auf ähnliche Weise akzeptieren. Die Möglichkeit einer kettenreaktionsartigen inneren Bewegung bestreite ich ebenfalls nicht. D. Kaufmann schreibt in diesem Prozeß neben den frühneolithischen Grundlagen auch der Vinča-Kultur eine bedeutende Rolle zu. Aufgrund der oben dargelegten Argumente aber sehe ich meinerseits in der Herausbildung der Kultur der ältesten transdanubischen (TLBK), also der mitteleuropäischen Linienbandkeramik, sowie der Vinča-Kultur eine Erscheinungsform jener transregionalen Tendenz, die auf dem großen Territorium Südost- und Mitteleuropas zur Geltung kam und auch zur Entstehung anderer Kulturen ähnlichen Alters und Charakters (z.B. Dimini-Tsangli, Paradimi, Karanovo III, Usoe, Dudeşti, Sopot, Kakanj, Danilo usw.) führte.

Die ausgebildete frühe Vinča-Kultur unterhielt in Richtung Norden bereits zur ausgebildeten Linienbandkeramik Beziehungen, als das Leben des Starčevo-Körös-Criş-Komplexes beendet war. Hier möchte ich nochmals betonen, daß ich den Entstehungsprozeß o.g. Kulturen parallel zur späten Phase des Starčevo-Körös-Criş-Komplexes setze. Über die Ursache der Veränderungen kann momentan nicht allzu viel Neues festgestellt werden, doch dürfte sie bedeutend gewesen sein. Aufgabe der künftigen Forschungen wird es sein, zu entscheiden, welche Rolle den wirtschaftlichen, sozialen, ökologischen und sonstigen Faktoren zusammen mit dem sich erweiternden System der Beziehungen in dieser Tendenz der Entwicklung und Veränderung zukam. Ein nicht unmaßgeblicher Aspekt ist auch die Verbreitung der Funde, die die gleichzeitig stattfindenden Veränderungen in der geistigen und sakralen Sphäre begleiten. Zwar keine entscheidende, aber dennoch eine wichtige Rolle muß ferner den auf dem Wege des Tauschs Verbreitung findenden verschiedenen Rohstoffen — wie beispielsweise dem Obsidian, Radiolarit und anderen Steinarten, den Farben, der Spondylusmuschel usw. — beigemessen werden, als Faktoren, die Veränderungen begleiten oder fallweise beeinflussen. In bezug auf die Herausbildung der mitteleuropäischen Produktionswirtschaft, die Art und Weise der Neolithisierung indessen haben wir vorerst lediglich Annahmen parat.

BIBLIOGRAPHIE

- | | |
|------------------------------|--|
| BAKALAKIS—SAKELLARIOU (1981) | = G. BAKALAKIS—A. SAKELLARIOU: Paradimi. In: V. MILOJČIĆ (Hsg.): Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Monographien Bd. II. Mainz 1981. |
| BANNER—PÁRDUZ (1946-48) | = J. BANNER—M. PÁRDUZ: Újabb adatok Dél-Magyarország újabb-kőkorához. Contributions nouvelles à l'histoire du néolithique en Hongrie. ArchÉrt 1946—48 19—41. |
| BENAC (1973) | = A. BENAC: Obre I. A Neolithic Settlement of the Starčevo Impresso and Koakanj Cultures at Raskošće In WMBHLM Sarajevo. III/A. 1973. |
| P. BREUNIG (1987) | = P. BREUNIG: ¹⁴ C-Chronologie des vorderasiatischen südost- und mitteleuropäischen Neolithikums, In: FUNDAMENTA, A, 13, Köln 1987 |
| BURLEIGH u.a. (1983) | = R. BURLEIGH—J. AMBERS—K. MATTHEWS: British Museum Natural Radiocarbon Measurements 16. Radiocarbon 25 (1983) 39—58. |
| CHAPMAN (1981) | = J. CHAPMAN: The Vinča Culture of South-East Europe. BAR-IS 117 (1981). |
| COMŞA (1969) | = E. COMŞA: Données sur la civilisation Vinča du sud-ouest de la Roumanie. Dacia 13 (1969) 11—44. |

⁷⁰ KALICZ (1978—79) Taf. 11. 2—3; (1991) Abb. 3. 9—10

⁷¹ KAUFMANN (1991) 275—295

- COMŠA (1971) = E. COMŠA: Données sur la civilisation de Dudești. *PZ* 46 (1971) 195—249.
- COMŠA (1987) = E. COMŠA: Betrachtungen über die Entwicklung der neolithischen Kulturen auf rumänischem Gebiet. *SIA* 35 (1987) 65—103.
- DIMITRIJEVIĆ (1969) = S. DIMITRIJEVIĆ: Starčevačka kultura u slavonsko-srijemskom prostoru i problem prijeleza ranog i srednjeg neolit u srpskom i hrvatskom Podunavlju. *Posaban otisak Gradski Muzej u Vukovaru* 1969, 7—96. (Deutsche Zusammenfassung).
- DIMITRIJEVIĆ (1974) = S. DIMITRIJEVIĆ: Das Problem der Gliederung der Starčevo-Kultur mit besonderer Rücksicht auf den Beitrag der südpannonischen Fundstellen zur Lösung dieses Problems (Zusammenfassung). *MatSADJ* 10 (1974) 93—115.
- EHRICH (1977) = R. W. EHRICH: Starčevo revisited. In: V. MARKOTIĆ (Hsg.): *Ancient Europe and the Mediterranean Studies present in honour of Hugh Hencken*. Warminster 1977, 59—67.
- ERDÉLYI—KÁSA (1990) = B. ERDÉLYI—I. KÁSA: A tapolcai Templomdomb (Plébániakert) neolitikus településrétegeknek termolumineszcens korhatározása. Thermolumineszenz Altersbestimmung der neolithischen Siedlungsschichten im Tapolcaer Pfarrgarten auf dem Templomdomb. *A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei* 1 (1989) 131—134.
- GALLIS (1987) = K. GALLIS: Die stratigraphische Einordnung der Larisa-Kultur: eine Richtiggstellung. *PZ* 62 (1987) 147—163.
- GARAŠANIN (1961) = M. GARAŠANIN: The Neolithic in Anatolia and the Balkans. *Antiquity* 36 (1961) 276—280.
- GARAŠANIN (1982) = M. GARAŠANIN: The Stone Age in the Central Balkan Area. *CAH III/1* (1982) 75—135.
- GARAŠANIN (1984) = M. GARAŠANIN: Vinča und die Vinča-Kultur im Neolithikum Südosteuropas. In: *Vinča u praistoriji i srednjem veku*. Beograd 1984, 207—210.
- GEORGIEV (1961) = I. G. GEORGIEV: Kultur-Gruppen der Jungstein- und der Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien). In: J. BÖHM—S. DE LAET (Hsgg.): *L'Europe à la fin de l'âge de la pierre*. Praha 1961, 45—100.
- GEORGIEV (1967) = I. G. GEORGIEV: Beiträge zur Erforschung des Neolithikums und der Bronzezeit in Südbulgarien. *ArchA* 42 (1967) 90—144.
- GIMBUTAŞ (1976) = M. GIMBUTAŞ: Neolithic Macedonia as reflected by Excavation at Anza, Southeast Yugoslavia. Los Angeles 1976.
- GLÄSER (1991) = R. GLÄSER: Bemerkungen zur absoluten Datierung des Beginns der westlichen Linienbandkeramik. *Banatica* 11 (1991) 53—64.
- HAUPTMANN—MILOJČIĆ (1969) = H. HAUPTMANN—V. MILOJČIĆ: Die Funde der frühen Dimini-Zeit aus der Arapi-Magula. *BAM* 9 (1969)
- HORVÁTH (1991) = F. HORVÁTH: Vinča Culture and its Connections with the South-East Hungarian Neolithic: a Comparison of Traditional and ¹⁴C Chronology. *Banatica* 11 (1991) 259—273.
- KALICZ (1976) = N. KALICZ: A neolitikutató Magyarországon. (Die Neolithforschung in Ungarn). *Valóság* 19/1 (1976) 25—41.
- KALICZ (1977) = N. KALICZ: Früh- und spätneolithische Funde in der Gemarkung des Ortes Lánycsók. Kora-és későneolitikus leletek Lánycsók határában. (Vorbereitung). *JPMÉ* 22 (1977) 137—156.
- KALICZ (1978) = N. KALICZ: Früh- und mittelnolithische Siedlungen in Südwestungarn. In: *Archäologie des westpannonischen Raumes*. MUAG 10, Wien (1978) 10—12.
- KALICZ (1978—79) = N. KALICZ: Funde der ältesten Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien. *Mitt-ArchInst* 8—9 (1978—79) 13—46.
- KALICZ (1980) = N. KALICZ: Neuere Forschungen über die Entstehung des Neolithikums in Ungarn. In: J. K. KOZŁOWSKI—J. MACHNIK (Hsgg.): *Problèmes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe*. Krakow 1980, 97—122.
- KALICZ (1983) = N. KALICZ: Die Körös-Starčevo-Kulturen und ihre Beziehungen zur Linienbandkeramik. *NNU* 52 (1983) 91—130.
- KALICZ (1988) = N. KALICZ: A termelőgazdálkodás kezdetei a Dunántúlon. Neolitikum. (Die Anfänge der Produktionswirtschaft in Transdanubien. Neolithikum). Thesen. Budapest 1988, 16 S.
- KALICZ (1990) = N. KALICZ: Frühneolithische Siedlungsfunde aus Südwestungarn. *IPH* 4 (1990).
- KALICZ (1991) = N. KALICZ: Die nördlichen Nachbarn der frühen Vinča-Kultur. In: B. ČOVIĆ (Hsg.): *Collection of Papers devoted to Academician Alojz Benac*. Sarajevo 1991, 133—147.
- KALICZ-SCHREIBER—KALICZ (1992) = R. KALICZ-SCHREIBER—N. KALICZ: Die erste frühneolithische Fundstelle in Budapest. Hommage a Nikola Tasić. *Balkanica* 23 (1992) 47—76.
- KALICZ—MAKKAY (1966) = N. KALICZ—J. MAKKAY: Die Probleme der Linearkeramik im Alföld. *AASzeg* 10 (1966) 35—47.
- KALICZ—MAKKAY (1972a) = N. KALICZ—J. MAKKAY: Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene. *Alba Regia* 12 (1972) 77—92.
- KALICZ—MAKKAY (1972b) = N. KALICZ—J. MAKKAY: Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens. *Alba Regia* 12 (1972) 93—105.

- KALICZ—MAKKAY (1974) = N. KALICZ—J. MAKKAY: A méhteleti agyagistenek. A nyíregyházi Jósza András Múzeum régészeti kiállításának vezetője. Guide to the Méhtelet Exhibition: a Summary. Nyíregyháza 1974.
- KALICZ—MAKKAY (1975) = N. KALICZ—J. MAKKAY: A Dél-Dunántúli neolitikum kutatásának fontosabb kérdései. (Die wichtigen Fragen der Erforschung des südtransdanubischen Neolithikums). SMK 2 (1975) 253—258.
- KALICZ—MAKKAY (1976) = N. KALICZ—J. MAKKAY: Frühneolithische Siedlung in Méhtelet-Nádas (Vorbericht). Mitt-ArchInst 6 (1976) 13—24.
- KALICZ—MAKKAY (1977) = N. KALICZ—J. MAKKAY: Die Linienbandkeramik in der Großen Ungarischen Tiefebene StudArch 7 (1977).
- KAUFMANN (1981) = D. KAUFMANN: Neue Funde der ältesten Linienbandkeramik von Eilsleben, Kr. Wanzleben. AFD Beiheft 16 (1981) 129—143.
- KAUFMANN (1982) = D. KAUFMANN: Zu einigen Ergebnissen der Ausgrabungen im Bereich des linienbandkeramischen Erdwerks bei Eilsleben. In: B. CHROPOVSKÝ (Hsg.): Siedlungen der Kultur mit Linienkeramik in Europa. Nitra 1982, 69—91.
- KAUFMANN (1983) = D. KAUFMANN: Die ältesten linienbandkeramischen Funde von Eilsleben. Kr. Wanzleben und der Beginn des Neolithikums im Mittelbe-Saale-Gebiet. NNU 52 (1983) 177—202.
- KAUFMANN (1986) = D. KAUFMANN: Ausgrabungen im linienbandkeramischen Erdwerk von Eilsleben, Kr. Wanzleben, in den Jahren 1980 bis 1984. ZFA 20 (1986) 237—251.
- KAUFMANN (1991) = D. KAUFMANN: Südöstliche Einflüsse in der Linienbandkeramik des Elbe-Saale-Gebietes. Banatica 11 (1991) 275—295.
- KOHL—QUITTA (1964) = G. KOHL—H. QUITTA: Berlin, Radiocarbon Measurements I. Radiocarbon 6 (1964) 308—317.
- KUTZIÁN (1944, 1947) = J. KUTZIÁN: A Körös kultúra. The Körös Culture, Diss Pann ser II. No 23.
- LAZAROVICI (1976) = G. LAZAROVICI: Fragen der neolithischen Keramik im Banat. Festschrift für R. Pittioni. Wien 1976, 203—234.
- LAZAROVICI (1977a) = G. LAZAROVICI: Gornea, Preistorie, Caite Banatica. Reșița 1977.
- LAZAROVICI (1977b) = G. LAZAROVICI: Die Beziehungen der Vinča A-Phase zu Nordthessalien und dem Südbalkan. Beiträge zum Ursprung der Vinča-Kultur. Apulum 15 (1977) 19—26.
- LAZAROVICI (1981) = G. LAZAROVICI: Die Periodisierung der Vinča-Kultur in Rumänien. PZ 56 (1981) 169—196.
- LAZAROVICI (1991) = G. LAZAROVICI: Cultura Vinča in Romania (origine, evolutie, legaturi, sinteze). Asezarea neolitică de la Satchinez (Jud. Timiș). Timișoara 1991, 24—31.
- LICHARDUS—LICHARDUS-ITTEN (1989—90) = J. LICHARDUS—M. LICHARDUS-ITTEN: Der Komplex mit schwarz-, braun- und graupolierter Keramik und Beginn des Mittelneolithikums in Südosteuropa. Starinar 40—41 (1989—90) 43—49.
- LUCA (1991) = S. A. LUCA: Stratigraphie et chronologie, le plus ancien rapport stratigraphique d'entre les cultures Starčevo-Criș et Vinča — correlation d'entre les niveaux V^e et IV^e de Liubcova Ornița. Banatica 11 (1991) 141—155.
- LÜNING (1991) = J. LÜNING: Frühe Bauern in Mitteleuropa im 6. und 5. Jahrtausend v. Chr. JRGZM 35 (1988) 1991, 27—93.
- MAKKAY (1975) = J. MAKKAY: A bicskei neolitikus telep és temető. (Neolithische Siedlung und Gräber von Bicske). Az István Király Múzeum Közleményei. D. sorozat No. 104. (1975)
- MAKKAY (1975—76) = J. MAKKAY: Die Ergebnisse der Ausgrabung von Bicske. SPFFBU E 20—21 (1975—76) 115—123.
- MAKKAY (1978) = J. MAKKAY: Excavation at Bicske. I. The Early Neolithic — The earliest Linear Band Ceramic. Alba Regia 16 (1978) 9—60.
- MAKKAY (1982) = J. MAKKAY: A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei. (Neue Ergebnisse der Erforschung des Neolithikums von Ungarn). Budapest 1982.
- MAKKAY (1987) = J. MAKKAY: Kontakte zwischen der Körös-Starčevo-Kultur und der Linienbandkeramik. CommArchHung 1987. 15—24.
- MAKKAY (1990) = J. MAKKAY: The Protovinča Problem — as seen from the Northernmost Frontier. In: D. SREJOVIĆ—N. TASIĆ (Hsgg.): Vinča and its World. Beograd 1990, 113—122.
- MILOJČIĆ—ZUMBUSCH—MILOJČIĆ (1971) = J. MILOJČIĆ—ZUMBUSCH—V. MILOJČIĆ: Das frühe Neolithikum I—II. Die deutschen Ausgrabungen auf der Oztaki Magula in Thessalien. BAM 10 (1971).
- MINICHREITER (1992) = K. MINICHREITER: Starčevačka kultura u Sjevernoj Hrvatskoj. The Starčevo Culture in Northern Croatia. Zagreb 1992.
- NICA (1976) = M. NICA: La culture de Dudești en Oltenie. Dacia 20 (1976) 71—103.
- NICA (1977) = M. NICA: Nouvelles données sur le néolithique ancien d'Oltenie. Dacia 21 (1977) 13—53.
- PAVÚK (1962) = J. PAVÚK: Gliederung der Volutenkeramik in der Slowakei. StZ 9 (1962) 5—20.
- PAVÚK (1980a) = J. PAVÚK: Ältere Linearkeramik in der Slowakei. SIA 28 (1980) 7—90.

- PAVÚK (1980b) = J. PAVÚK: Probleme der Genese der Kultur mit Linearkeramik im Lichte ihrer Beziehungen zur Starčevo-Criş-Kultur. In: KOZŁOWSKI, J. K.—MACHNIK, J. (Hsgg.): Problèmes de la néolithisation dans certaines régions d'Europe. Krakow 1980. 163—174.
- QUITTA (1960) = H. QUITTA: Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. PZ 38 (1960) 1—38, 153—188.
- QUITTA (1962) = H. QUITTA: Zur ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. In: K.-H. OTTO (Hsg.): Aus Ur- und Frühgeschichte. Berlin 1962, 87—107.
- QUITTA (1964) = H. QUITTA: Zur Herkunft des frühen Neolithikums in Mitteleuropa. In: P. GRIMM (Hsg.): Varia Archaeologia. Berlin 1964, 14—24.
- QUITTA (1971) = H. QUITTA: Der Balkan als Mittler zwischen Vorderem Orient und Europa. In: F. SCHLETTE (Hsg.): Evolution und Revolution im Alten Orient und Europa — Das Neolithikum als historische Erscheinung. Berlin 1971, 36—63.
- QUITTA—KOHL (1969) = H. QUITTA—G. KOHL: Neue Radiocarbonaten zum Neolithikum und zur frühen Bronzezeit Südosteuropas. ZfA 3 (1969) 223—255.
- RACZKY (1977) = P. RACZKY: Újabb adatok a Közép-Tiszavidék korai neolitikumához. Kiadatlan disszertáció. (Ungedruckte Dissertation). Budapest 1977.
- RACZKY (1983) = P. RACZKY: A korai neolitikumból a középső neolitikumba való átmenet kérdései a Közép- és Felső-Tiszavidéken. Questions of Transition between the Early and Middle Neolithic in the Middle and Upper Tisza Region. ArchÉrt 110 (1983) 161—194.
- RACZKY (1988) = P. RACZKY: A Tisza-vidék kulturális és kronológiai kapcsolatai a Balkánnal és az Égeikummal a neolitikum, a rézkor időszakában. (Kontakte des Theißgebietes mit dem Balkan und der Ägäis im Neolithikum und der Kupferzeit). Szolnok 1988.
- RACZKY (1989) = P. RACZKY: Chronological framework of the Early and Middle Neolithic in the Tisza Region. Varia ArchHung 2 (1989) 233—251.
- REINECKE (1982) = K. REINECKE: Zwei Siedlungen der ältesten Linearbandkeramik aus dem Isartal. BVbl 47 (1982) 31—62.
- SCHWARZ-MACKENSEN (1985) = G. SCHWARZ-MACKENSEN: Die frühbandkeramische Siedlung bei Eitzum, Landkreis Wolfenbüttel. Braunschweig 1985.
- SCHLÜTER (1983) = B. SCHLÜTER: Die bandkeramische Siedlung auf dem Mühlengrund in Rosdorf, Ldkr. Göttingen. In: Frühe Bauernkulturen in Niedersachsen. Oldenburg 1983, 45—90.
- H. SIMON (1993) = K. H. SIMON: Gellénháza-Városrét. Az 1991. év régészeti kutatásai. RF Ser I. No. 45 (1993) 9.
- SREJOVIĆ (1963) = D. SREJOVIĆ: Versuch einer historischen Wertung der Vinča-Gruppe. AI 6 (1963) 5—18.
- STANKOVIĆ (1986) = S. STANKOVIĆ: Žrtvenici i prosomorfni poklopci iz Vinče. — Altars and Prosomorphic Lids from Vinča. Beograd 1986.
- TASIĆ Nenad (1989) = Nenad TASIĆ: Comparative C-14 Dates for the Neolithic Settlement in Serbia. In: D. SREJOVIĆ (Hsg.): The Neolithic of Serbia. Archaeological research 1984—1988. Belgrade 1988, 45—46.
- TICHÝ (1960) = R. TICHÝ: K nejstarší volutové keramice na Morave. Zur älteren Volutenkeramik in Mähren. PA 51 (1960) 415—441.
- TOMPA (1929) = F. TOMPA: Die Bandkeramik in Ungarn. ArchHung 5—6 (1929).
- TROGMAYER (1964) = O. TROGMAYER: Megjegyzések a Körös-csoport időrendjéhez. — Remarks to the relative chronology of the Körös Group. ArchÉrt 91 (1964) 67—86.
- TROGMAYER (1968a) = O. TROGMAYER: A Körös-csoport barbotin kerámiájáról. The barbotin pottery of the Körös Group. ArchÉrt 95 (1968) 6—12.
- TROGMAYER (1968b) = O. TROGMAYER: Die Hauptfragen des Neolithikums der ungarischen Südtiefebene. MFMÉ 1968, 11—19.
- TROGMAYER (1968c) = O. TROGMAYER: Ein Beitrag zur relativen Zeitstellung der ältesten Linearkeramik. Studien zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Neumünster 1968, 5—9.
- TROGMAYER (1982) = O. TROGMAYER: Zur relativen Zeitstellung der älteren Linearbandkeramik. In: B. CHROPOVSKÝ (Hsg.): Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik. Nitra 1982, 279—284.
- TROGMAYER (1983) = O. TROGMAYER: A kőkortól a vaskor kezdetéig. I. A kőkor. (Von der Steinzeit bis zum Beginn der Eisenzeit). In: GY. KRISTÓ (Hsg.): Szeged története I. Szeged 1983, 47—62.
- VASIĆ (1932—1936) = M. VASIĆ: Preistoriska Vinča I—IV. Beograd 1932—1936.
- VETNIĆ (1990) = S. VETNIĆ: The Earliest Settlements of the Vinča Culture (Protovinča) in the Morava Valley. In: D. SREJOVIĆ—N. TASIĆ (Hsg.): Vinča and its World. Beograd 1990, 91—97.
- M. VIRÁG (1992) = Zs. M. VIRÁG: Újkőkori és középső rézkori telepnyomok az M0 autópálya szigetszentmiklósi szakaszánál. I. Neolithische und hochkupferzeitliche Siedlungsspuren an der Autobahnstrecke M0 bei Szigetszentmiklós. In: P. HAVASI—L. SELMECZI (Hsgg.): Régészeti kutatások az M0 autópálya nyomvonalán. — Archäologische Forschungen auf der Straße der Autobahn M0. I. Budapest 1992, 15—60.

DIE HOCHKUPFERZEIT IN DER UMGEBUNG VON BUDAPEST UND IN NO-TRANSDANUBIEN (DAS LUDANICE-PROBLEM)

Über die Hochkupferzeit der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens ist bisher keine zusammenfassende, auf alle Angaben eingehende Bearbeitung geschrieben worden. Obwohl sich mehrere Studien mit der Hochkupferzeit dieses Raumes beschäftigt haben, ist der Forschung das vollständige Fundmaterial nur wenig bekannt. Diese Tatsache führte in der Frage der kulturellen Einordnung des Gebietes zu einer bis heute andauernden Diskussion. In meiner Studie versuche ich, die bisherigen Mängel behebend, neben der Synthese der Gesamtheit des Fundgutes auch die kulturelle Lage der Umgebung von Budapest und von NO-Transdanubien in der Hochkupferzeit zu schildern sowie die damit in Zusammenhang entstandene Diskussion erneut zu werten.

Im behandelten Raum wurden bisher noch keine sich ausgesprochen auf die Forschung der Hochkupferzeit richtenden Freilegungen durchgeführt, so stammt das untersuchbare Fundmaterial in erster Linie von Sammlungen, kleineren Fundrettungen und Ausgrabungen.

I. FORSCHUNGSGESCHICHTE

Das vom Gebiet und aus der Umgebung der Hauptstadt stammende, als hochkupferzeitlich bestimmte Fundmaterial wurde von der Forschung bis Ende der 50er Jahre einheitlich als Nachlaß der Bodrogheresztúr-Kultur angesehen.¹

Zu Beginn seiner eingehenden Untersuchung der Bodrogheresztúr-Kultur hat Pál Patay beobachtet, daß sowohl in der Umgebung von Budapest als auch im nördlichen Randgebiet der Tiefebene sowie in der Hügellandschaft nördlich davon andere, vom klassischen Material der Theißgegend abweichende Keramiktypen erscheinen. Diese Beobachtung wurde von ihm im Zusammenhang mit den vom Gellértberg und aus der Höhle vom Szidónia-Berg in Érd bekannt gewordenen Funden im Jahre 1958 schon in bezug auf die Umgebung von Budapest betont.² In der Zusammenfassung über die Gräberfelder der Bodrogheresztúr-Kultur wies er die Forschung auch auf die Abweichungen einiger weiterer Fundkomplexe hin.³ Bereits damals nahm er an, daß sich nördlich der Tiefebene eine lokale Gruppe der Bodrogheresztúr-Kultur befunden haben dürfte.⁴

Patay hat sich auch in einer Sonderstudie mit der Beurteilung der Funde aus der Umgebung von Budapest und der nördlichen Tiefebene befaßt. Als erster grenzte er die vom klassischen Bodrogheresztúr-Material abweichenden Merkmale ein, unter denen er die glockenförmigen Röhrenfüße, Schüsseln mit eingezogenem Rand, Milchtöpfe mit breitem Mund sowie eine örtliche Variante den im ungarisch-slowakischen Grenzgebiet auftretenden Kupferäxte hervorhob. Seiner Meinung nach wird durch die Verbreitung dieser Typen das Randgebiet der Bodrogheresztúr-Kultur markiert, das sich in der Umgebung von Budapest sowie durch die Hügellandschaft nördlich der Tiefebene hinzog.⁵

¹ HILLEBRAND (1934) 328—330; PATAY (1938) 7—8; TOMPA (1936) 1-16; (1942) 1-34.

² PATAY (1958) 18.

³ Budapest-Rákoscsaba: PATAY (1961) 19; Mónosbél: PATAY (1961) 59.

⁴ PATAY (1961) 59.

⁵ PATAY (1963) 11-21.

Auch die Beurteilung der Rolle der südwestslowakischen Ludanice-Gruppe⁶, die mit der Bodrogkeresztúr-Kultur teilweise gleichzeitig ist, und dieser verwandte Züge aufweist, führte zu einer bis heute andauernden Diskussion über die Bestimmung der Umgebung von Budapest und der nördlichen Tiefebene. Das Fundmaterial der Gruppe kann in der SW-Slowakei von der Gran bis zur Eipel verfolgt werden, am häufigsten kommt es in den Tälern der Neutra und der Zitava vor.

Auch darauf hat Pál Patay erstmals hingewiesen, daß die Funde der Ludanice-Gruppe ebenfalls in den südlich der Donau liegenden nordtransdanubischen Gebieten zu finden sind. In diesen Kreis ordnete er den buckelverzierten Napf aus der Höhle von Csákvár ein und zog damit die früher festgestellte Grenze des Verbreitungsgebietes der Gruppe weiter im Süden.⁷ Seiner Meinung nach gehören die Funde des von ihm als Randgebiet bestimmten Raumes in der Umgebung von Budapest und der nördlichen Tiefebene noch zur Bodrogkeresztúr-Kultur, zum Teil vertreten sie aber schon einen Übergang zur südwestslowakischen Ludanice-Gruppe. Die zwischen beiden kulturellen Einheiten bestehenden Verbindungen wurden durch diese periphere, über abweichende, eigenartige Typen verfügende Gruppe vermittelt. Die Abweichungen lassen sich mit der Anwesenheit einer anderen Grundbevölkerung erklären, auf dem Gebiet der peripherischen Gruppe nämlich ist kein die Grundlage der klassischen Bodrogkeresztúr-Kultur bildendes Fundmaterial vom Typ Tiszapolgár bekannt. Laut Pál Patay dürfte während der Frühkupferzeit eine enge Verbindung zwischen der Bevölkerung des Randgebietes und der Tiefebene bestanden haben, wodurch die Herausbildung der Bodrogkeresztúr-Kultur hervorruhenden Faktoren ihre Wirkung auch hier spüren ließen und zur Entfaltung einer Kultur verwandten Charakters führten.⁸

Mit dieser Frage hat sich auch Nándor Kalicz eingehend beschäftigt. Im Zuge der Bearbeitung der in Tarnabod freigelegten kupferzeitlichen Funde stellte er fest, daß die besten Analogien des Siedlungsmaterials in der Umgebung von Budapest und in den nördlich der Tiefebene liegenden, über von der klassischen Bodrogkeresztúr-Kultur abweichende Keramiktypen verfügenden peripherischen Gebieten auftauchen. Seiner Meinung nach steht die Keramik dieser Gebiete dem Material der Ludanice-Gruppe näher, sollte also dieser, und nicht der Bodrogkeresztúr-Kultur zugeordnet werden. Als abweichende Merkmale der Keramik hat auch er das häufige Erscheinen der Schüsseln mit eingezogenem Mund, Gefäßtypen mit am Bandhenkel hochgezogenem Rand sowie mehrere Formen von Gefäßen mit glockenförmigen Röhrenfüßen betont, und ferner die Mannigfaltigkeit und Häufigkeit der Buckelverzierungen und das Vorkommen großer Gefäße mit viereckigem bzw. horizontalem Henkel hervorgehoben. Einen der Ausgangspunkte seiner Konklusion bildete die Untersuchung der Verbreitung der Schüsseln mit glockenförmigem Röhrenfuß. Neben den im Fundmaterial nachweisbaren Unterschieden deutete er außerdem auf die Häufigkeit der Siedlungen, darunter der Höhlensiedlungen, als ein weiteres Merkmal des peripherischen Gebietes sowie auf die im Gegensatz zu den klassischen Gebieten der Bodrogkeresztúr-Kultur existierende Vorgeschichte der Lengyel-Kultur hin. Durch diese Spezifika bzw. durch den abweichenden Charakter des Fundmaterials ist die Abgrenzung der Kultur dieses Gebietes von der Bodrogkeresztúr-Kultur sowie ihre Einordnung in die Ludanice-Gruppe begründet. Die südliche Grenze des Verbreitungsgebietes der Gruppe verläuft also an der Linie Emőd, Tarnabod und Tarnaméra, weiters an der südlichen Grenze der Hügelandschaft von Gödöllő entlang und erreicht die Linie der Donau in der Umgebung von Érd. Das von Által-Bach und Váli-Gewässer begrenzte Gebiet NO-Transdanubiens wies Kalicz demselben Kreis zu.⁹

N. Kalicz kam während der Untersuchung der Verberitung der transdanubischen Balaton-Lasinja-Kultur (früher Phase I der Balaton-Gruppe) gleichfalls zu der Feststellung, daß die Funde der Kultur auf dem Gebiet der SW-Slowakei, in NO-Transdanubien sowie in der Umgebung von Budapest fehlen, da hier zu dieser Zeit die Ludanice-Gruppe existierte.¹⁰

Von P. Patay wird die Ausdehnung der Anwesenheit der Ludanice-Gruppe auf die erwähnten Gebiete bestritten.¹¹ Seiner Meinung nach kann das Fehlen von Höhlensiedlungen kein Kriterium für die Abgrenzung von der Bodrogkeresztúr-Kultur sein, gab es doch in der Tiefebene keine Möglichkeit, Siedlungen solcher Art zu gründen. Schüsseln mit verdicktem Hals und Röhrenfuß kommen — wenn auch selten — in der Bodrog-

⁶ NOVOTNÝ (1958) 32; LICHARDUS—VLADÁR (1964) 85—145.

⁷ PATAY (1963) 19.

⁸ PATAY (1963) 20—21.

⁹ KALICZ (1966) 3—17.

¹⁰ KALICZ (1973) 152.

¹¹ PATAY (1969) 315—321; (1975/1) 5.

keresztúr-Kultur ebenfalls vor. Als weiteres Gegenargument erwähnt er die typischen Amphoren der Ludanice-Gruppe, die im Fundmaterial des erörterten Gebietes fehlen.¹²

Abweichend zur Auffassung von N. Kalicz bleibt er bei seiner früheren Meinung, wonach sich die Verbreitung der Ludanice-Gruppe in N-Transdanubien auch in den Gebieten südlich der Donau verfolgen läßt, die Gegend des Donauknies jedoch nicht erreichte. Das im NO-Winkel Transdanubiens, in der Umgebung von Budapest und in der nördlichen Tiefebene erscheinende Fundmaterial vertritt nicht mehr die echte Ludanice-Gruppe, sondern markiert den Übergang von der Bodrogkeresztúr-Kultur zur Ludanice-Gruppe.¹³ Das Material des erwähnten Raumes bezeichnet er als eine lokale Gruppe der Bodrogkeresztúr-Kultur aus der Umgebung von Budapest, deren Sonderstellung innerhalb der einheitlichen Kultur von ihm mit charakteristischen Varianten einiger Gefäßtypen und verstärktem Fehlen der eingeritzten Verzierung begründet wird.¹⁴

Auch Tibor Nagy äußerte sich zur Frage der Beurteilung der Fundorte aus der Umgebung von Budapest. Seiner Ansicht nach kann das hochkupferzeitliche Material des von der Eipel bis zum Komitat Heves und bis Érd eingrenzenden Gebietes keiner der Kulturen zugeordnet werden, sondern in diesem Raum existierte eine selbständige, von ihm als Budapest-Gruppe bezeichnete Einheit, auf deren Herausbildung die Bodrogkeresztúr-Kultur und die Ludanice-Gruppe bedeutenden Einfluß hatten, ja sogar die Balaton-Gruppe dürfte eine gewisse Rolle dabei gespielt haben. Die Höhlensiedlungen westlich der Donau deuten eher auf den Ludanice-Einfluß hin, die Flachsiedlungen dagegen zeigen Beziehungen zu Bodrogkeresztúr.¹⁵

Vera G. Csánk nahm im Zusammenhang mit der Anführung einiger hochkupferzeitlichen Funde für die Verbreitung der Bodrogkeresztúr-Kultur in der Umgebung von Budapest Stellung, wies jedoch auch auf die Abweichungen hin.¹⁶ Neuerdings werden von ihr die kupferzeitlichen Funde aus der Oberen Höhle des Remetebirges in die „Ludanice-Gruppe“ der Bodrogkeresztúr-Kultur eingeordnet.¹⁷

Klára Kővári sieht die über eigenartige Keramiktypen verfügende Gruppe der Umgebung von Budapest, mit Pál Patay übereinstimmend, als eine peripherische Gruppe der Bodrogkeresztúr-Kultur an, in der sich Elemente der Bodrogkeresztúr- und der damit verwandten Ludanice-Kultur mischen.¹⁸

In der slowakischen Forschung ging zuletzt J. Pavúk auf die Bewertung des Fundmaterials der erörterten Gebiete ein. Er weist die ihm bekannten Funde aus der Umgebung von Budapest der Ludanice-Gruppe zu. Die Verbreitung des Materials der Gruppe ist seiner Meinung nach nur in den Gebieten zu beobachten, die traditionell dem Verbreitungsgebiet der Lengyel-Kultur angehörten, so daß die Funde der nördlichen Tiefebene nicht mehr an den Ludanice-Kreis gebunden werden können.¹⁹

Auch von den Autoren der einen Teil der hochkupferzeitlichen Fundorte der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens enthaltenden Bände der Archäologischen Topographie Ungarns wird das Fundmaterial der behandelten Gebiete als Nachlaß der Ludanice-Gruppe betrachtet.²⁰

Die Grundzüge der Diskussion um die kulturelle Eingliederung des hochkupferzeitlichen Materials von NO-Transdanubien, der Umgebung von Budapest sowie der nördlichen Tiefebene lassen sich folgendermaßen zusammenfassen.

Übereinstimmender Meinung ist die Forschung hinsichtlich der Tatsache, daß sich die Ludanice-Gruppe auch im nördlichen Teil Transdanubiens angesiedelt hatte. Strittig aber ist die Beurteilung der Rolle der Gruppe im östlichen Winkel von N-Transdanubien, in der Umgebung von Budapest und in dem nördlich der Tiefebene liegenden Gebiet. Ein Teil der Forscher hält den erwähnten Raum für das Randgebiet der Bodrogkeresztúr-Kultur, dessen Material lediglich einen Übergang zur Ludanice-Gruppe darstellt. Den diesen gegenüberstehenden Meinungen zufolge deutet das Fundmaterial der behandelten Gebiete in Wirklichkeit auf die Anwesenheit der Ludanice-Gruppe hin.

¹² PATAY, Manuskript 141-142.

¹³ PATAY (1969) 319—320.

¹⁴ PATAY, Manuskript 142; (1975/1) Verbreitungskarte.

¹⁵ NAGY (1975) 52.

¹⁶ G. CSÁNK (1964) 212; (1973) 258.

¹⁷ G. CSÁNK (1984) 7.

¹⁸ KŐVÁRI (1980) 9.

¹⁹ PAVÚK (1981) 287, 294.

²⁰ Bände 5, 7, 9 von MRT (Archäologische Topographie Ungarns)

II. SIEDLUNGSGESCHICHTE

Verbreitung

Das in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien zu findende, einheitliche Merkmale aufweisende, gut eingrenzbare hochkupferzeitliche Fundmaterial ist bislang von annähernd 50 Fundorten bekannt. Die Mehrzahl der Fundorte konzentriert sich in dem von Által-Bach und Váli-Wasser begrenzten Gebiet im Umkreis der Berge von Visegrád, Buda und Gerecse, eine dichte Besiedlung kann aber auch im Donautal beobachtet werden. Funde der Gruppe kommen darüber hinaus nördlich und östlich der Donaulinie, am westlichen Fuße des Börzsöny-Gebirges bzw. der Hügellandschaft von Gödöllő²¹ sowie in der Pester Ebene vor. Ihr vereinzelt Erscheinen ist außerdem im Raum südwestlich des Váli-Wassers zu beobachten (Csákvár, Soponya, Adony)²², und verwandten Fundkomplexen begegnet man sogar weiter vom Stammesgebiet entfernt in der Umgebung des Bükk-Gebirges.²³

Wichtigere Fundorte (Abb.1)

1. Adony — vermutlich Grabfund.²⁴
2. Bajna-Öreglyuk (Altes Loch) — Siedlungsfunde.²⁵
3. Bánhida-Szelim-Höhle — Siedlungsfunde.²⁶
4. Budakalász-Tavan — vermutlich Grabfunde.²⁷
5. Budapest-Bátori-Höhle — Siedlungsfunde.²⁸
6. Budapest-Békásmegyer, Wassersportsiedlung Buváti — Grabfunde.²⁹
7. Budapest-Békásmegyer, Vöröshadsereg Str. — Siedlungsfunde.³⁰
8. Budapest-Budafoki-Str. 78 — Grab- und Siedlungsfunde.³¹
9. Budapest XVII. Csabai-Str. 50 — Grabfund.³²
10. Budapest-Südlicher Abhang des Gellértberges — vermutlich Grabfund.³³
11. Budapest-Rákospalota-Újtelep, Hunyadi-Str. — Grabfunde.³⁴
12. Budapest-Rákospalota-Kossuth L.-Str. — Siedlungsfunde.³⁵
13. Csákvári Sziklaüreg (Felshöhle) — Siedlungsfund.³⁶
14. Csobánka-Kiskevélyi-Höhle — Siedlungsfunde.³⁷
15. Diósd-Szidónia-Höhle (Rókalyuk-Höhle) — Siedlungsfunde.³⁸
16. Érd-Érdliget-Kaktusz-Str. 21 — Grabfunde.³⁹
17. Ipolytölgyes-Meierhof der LPG — Siedlungsfunde.⁴⁰

²¹ Püspökszilágy-Kisszór: vereinzelter Siedlungsfund. Vác, Vak-Bottyán-Museum, Inv. Nr.: 79.14.4.

²² Anhand der Ergebnisse der neueren Freilegungen in der Umgebung von Győr ist es möglich, daß sich das Verbreitungsgebiet der Gruppe im nördlichen Teil Transdanubiens weiter nach Westen als bisher bekannt ausgedehnt haben könnte. (In der Gemarkung von Monosszentmiklós kam Siedlungsmaterial zum Vorschein, das eine enge Verwandtschaft zeigt. Für die gefällige mündliche Mitteilung von András Figler bedanke ich mich an dieser Stelle.)

²³ Mónosbél, Füzesabony-Pusztaszikszó, Tarnabod.

²⁴ PATAY (1963) 12, Taf. I. 4-6.

²⁵ Ungarisches Nationalmuseum, Funde mit Inv. Nr. 1944.2.

²⁶ Ungarisches Nationalmuseum, Funde mit Inv. Nr. 50/1935 und 23/1936.)

²⁷ MRT 7. 52, Taf. 4. 12-14.

²⁸ KALICZ (1966) 16; VAJNA (1973). Die Funde sind verloren gegangen.

²⁹ G. CSÁNK (1964) 210—211, Abb. 10. 5.

³⁰ G. CSÁNK (1964) 210, Abb. 5.

³¹ ALFÖLDY (1959) 245, Abb. 1—5.

³² G. CSÁNK (1973) 257—258.

³³ TOMPA (1936) 9; (1942) 39—40, Taf. VI. 1—2; B. KUTZIÁN (1948) 6, Taf. I. 1-3.

³⁴ HILLEBRAND (1934) 328—330; TOMPA (1942) 40; PATAY (1961) 18—19, Taf. IX. 1—8.

³⁵ Unpubliziertes Material im Historischen Museum der Stadt Budapest.

³⁶ TOMPA (1934—35) Abb. 19/a.

³⁷ MRT 7. 72, 74, Taf. 4. 1—3, 5—6, 8.

³⁸ PATAY (1963) 15, Taf. II. 1—2; MRT 7. 79.

³⁹ PATAY (1961) 21—22, Taf. IX. 10—11.

⁴⁰ MRT 9, 116.

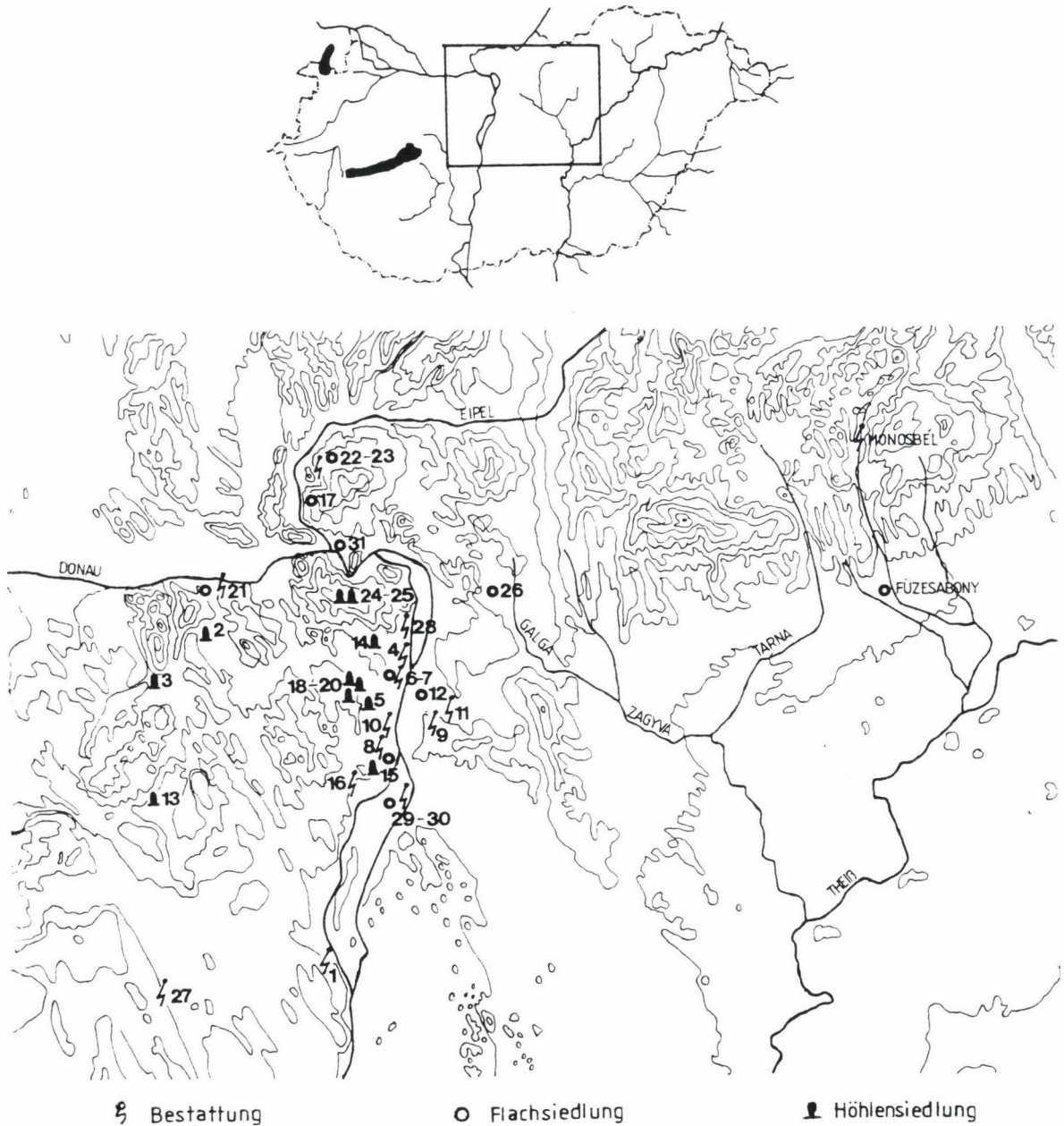


Abb. 1. Die wichtigeren Fundorte der Ludanice-Gruppe in Ungarn

1. Adony, 2. Bajna-Öreglyuk (Altes Loch), 3. Bánhida-Szelim-Höhle, 4. Budakalász-Tavan, 5. Budapest-Bátori-Höhle, 6. Budapest-Békásmegyer-Wassersportsiedlung Buváti, 7. Budapest-Békásmegyer-Vöröshadsereg-Str., 8. Budapest-Budafoki-Str. 78, 9. Budapest XVII. Csabai-Str. 50, 10. Budapest-Südlicher Abhang des Gellértberges, 11. Budapest-Rákosszaba-Újtelep-Hunyadi-Str., 12. Budapest-Rákospalota-Kossuth L.-Str., 13. Csákvári-Felshöhle, 14. Csobánka-Kiskevélyi-Höhle, 15. Diósd-Szidónia-Höhle (Rókalyuk-Höhle), 16. Érd-Érdliget-Kaktusz-Str., 21, 17. Ipolytölgyes-Meierhof der LPG, 18. Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle, 19. Nagykovácsi, Remeteberg, Obere Höhle, 20. Nagykovácsi, Remeteberg, Zomboly (Schachthöhle), 21. Nyergesújfalu-Lehmgrube der Ziegelfabrik, 22. Peröcsény-Jancsiberg, 23. Peröcsény-Straßenabzweigung, 24. Pilisszentlélek-Legényhöhle, 25. Pilisszentlélek-Leányhöhle, 26. Püspökszilágy-Kisszór, 27. Soponya, Nagyláng-Kispusztasandgrube, 28. Szentendre-Pannóniasiedlung, 29. Szigetszentmiklós-Üdülősor (Ferienheimreihe), 30. Szigetszentmiklós-Vízműtelep (Wasserwerkstation) 31. Szob-Ipolyufer.

18. Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle — Siedlungsfunde.⁴¹
19. Nagykovácsi, Remeteberg, Obere Höhle — Siedlungsfunde.⁴²
20. Nagykovácsi, Remeteberg, Zsomboly (Schachthöhle) — Siedlungsfunde.⁴³
21. Nyergesújfalu-Lehmgrube der Ziegelfabrik — Grab- und Siedlungsfunde.⁴⁴
22. Perőcsény-Jancsiberg — Siedlungsfunde.⁴⁵
23. Perőcsény-Straßenabzweigung — Bestattung.⁴⁶
24. Pilisszentlélek-Legényhöhle — Siedlungsfunde.⁴⁷
25. Pilisszentlélek-Leányhöhle — Siedlungsfunde.⁴⁸
26. Püspökszilágy-Kisszór — vereinzelter Siedlungsfund.⁴⁹
27. Soponya, Nagyláng-Kispusztá-Sandgrube — Grabfund.⁵⁰
28. Szentendre-Pannoniasiedlung — Grabfund.⁵¹
29. Szigetszentmiklós-Üdülősor (Ferienheimreihe) — Grab- und Siedlungsfunde.⁵²
30. Szigetszentmiklós-Vízműtelep (Wasserwerkstation) — Siedlungsobjekt mit besonderer Bestimmung.⁵³
31. Szob-Ipolyufer — Siedlungsfunde.⁵⁴

Siedlungen

Die Mehrzahl des überwiegend aus Siedlungen bekannten Fundmaterials der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens stammt aus Gebirgsgegenden, in erster Linie aus Höhlensiedlungen. Gleichzeitig findet man aber am Fuße von Bergen, an den zu den Bachufern hin abfallenden Hügelhängen und auf den sich über die Überschwemmungsgebiete erhebenden Terrassen auch offene Flachsiedlungen, die Fundmaterial identischen Typs wie die Höhlensiedlungen enthalten. Obwohl offene Siedlungsstätten im Vergleich zu den Höhlensiedlungen in größerer Zahl bekannt sind, stammt laut topographischer Geländebegehungen und kleinerer Ausgrabungen⁵⁵ doch nur ein kleinerer Teil des Fundmaterials aus Siedlungen letzteren Typs. Einen Unterschied dazu bildeten vermutlich die höher gelegenen Flachsiedlungen, die, den Höhlensiedlungen ähnlich, vielleicht von größerer Intensität waren.⁵⁶ Die Bedeutung der Höhlensiedlungen wird auch durch die in einigen Fällen mit Sicherheit feststellbare Tatsache betont, wonach das Leben in einem Teil der Höhlensiedlungen gerade in der behandelten Phase der Hochkupferzeit am intensivsten verlief (z.B. Remeteberg-Untere Höhle, Bátori-Höhle⁵⁷, Remeteberg-Zsomboly (Schachthöhle), Legényhöhle)⁵⁸.

Die bislang zu den Siedlungen verfügbaren Informationen zusammenfassend scheint es, daß der Mensch der Hochkupferzeit von NO-Transdanubien und der Umgebung von Budapest sich mit Vorliebe in Höhlen niederließ, während die tiefer gelegenen offenen Flachsiedlungen im allgemeinen weder von großer Ausdehnung noch von großer Intensität gewesen sein dürften. Die Frage des Hintergrundes der Entstehung dieser in der Siedlungsweise erkennbaren eigenartigen Duplizität ist zur Zeit noch offen, obwohl bei ihrem Zustandekommen, über eventuelle Schutzgesichtspunkte hinaus, eher der noch zu klärende Charakter der Bewirtschaftung eine wichtige Rolle gespielt haben dürfte.

Über die innere Struktur und die Objekte der Siedlungen wissen wir vorerst wenig. Größere Siedlungsflächen wurden nur in Szigetszentmiklós und in der Siedlung Budafoki-Str. in Budapest freigelegt. Am

⁴¹ GÁBORI (1958) 9—18, Abb. 11; MRT 7. 123.

⁴² G. CSÁNK (1984) 5.

⁴³ MRT 7. 124.

⁴⁴ MRT 5. 267—268, Taf. 5. 8—9.

⁴⁵ MRT 9. 286—287.

⁴⁶ MRT 9. 278.

⁴⁷ MRT 5. 300—302, Taf. 4. 1—19.

⁴⁸ MRT 5. 302—303.

⁴⁹ S. Anm. 21.

⁵⁰ MAKKAY (1970) 40/36, Abb. 24. 1—2, 5.

⁵¹ MRT 7. 286, Taf. 4. 9.

⁵² M. VIRÁG (1992) 23—25.

⁵³ M. VIRÁG (1992) 25.

⁵⁴ MRT 9. 324.

⁵⁵ M. VIRÁG (1992) 23—28.

⁵⁶ Perőcsény, Jancsiberg: Funde in größerer Anzahl kamen hier auch schon im Laufe der Geländebegehung zum Vorschein, im Gegensatz zu den auf flacherem Gelände beobachteten Siedlungen. MRT 9. 286.

⁵⁷ VAJNA (1973) 153.

⁵⁸ MRT 5. 301.

letzten genannten Fundort konnte man die Spuren eines N—S orientierten, 6 m langen, ca. 3,5 m breiten, auf die Oberfläche gebauten Gebäudes mit Pfostenkonstruktion beobachten, dessen ungestörte östliche Seite von 7 Pfostenlöchern mit einem Durchmesser von je 40 cm gebildet wurde. An der N-S-Mittelachse kamen 3 größere, zur Dachkonstruktion gehörende Pfostenlöcher zum Vorschein. Das Alter des Objektes gelang es, mit Hilfe des Materials einer in derselben Schicht wie die Pfostenlöcher ausgehobenen Grube zu bestimmen. In der Nähe des Hauses kamen ferner ein schlammverputzter Ofen mit einer mit Steinen ausgelegten Heizöffnung sowie eine korbformige Vorratsgrube ans Tageslicht.⁵⁹

Neben den erwähnten Objekten sind lediglich aus Szigetszentmiklós⁶⁰ und aus der prähistorischen Siedlung von Békásmegyer einige Gruben bekannt.⁶¹

III. BESTATTUNGEN

Die aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien bekannte geringe Zahl von Bestattungen bieten nur wenige Möglichkeiten, um die sich auf die Bestattungsweise des Gebietes beziehenden Gesetzmäßigkeiten festzustellen. Eine aufgrund der bisherigen Angaben bemerkenswerte Erscheinung ist, daß von mehreren Fundorten nur Einzelgräber oder Bestattungen mit nur einigen Gräbern bekannt sind (Budapest-Budafoki-Str.; Budapest-Csabai-Str.; Budapest-Békásmegyer; Érd-Érdliget; Szigetszentmiklós-Üdülősor/Ferienheimreihe); wie es scheint, kann in diesem Raum nicht mit Gräberfeldern größerer Ausdehnung gerechnet werden. Nicht selten kamen die Gräber in der Nähe von Siedlungsobjekten zum Vorschein (Budapest-Budafoki-Str.; Budapest-Békásmegyer; Szigetszentmiklós-Üdülősor), anhand der sporadischen Angaben aber lassen sich zur Zeit noch keine Feststellungen in bezug auf das Verhältnis zwischen den Siedlungen und den Bestattungen treffen.⁶²

In den bisher beobachteten Gräbern war der Brauch der Hockerstellung zur Anwendung gelangt. Mit Ausnahme des Grabes von Szigetszentmiklós lagen die Skelette auf der linken Seite (Érd-Érdliget, Grab „B“⁶³; Budapest-Békásmegyer⁶⁴; Budapest-Budafoki-Str.⁶⁵). In einem Fall wird auch eine Bestattung in Superposition erwähnt (Érd-Érdliget⁶⁶). Aus der Siedlung von Budapest-Budafoki-Str. gibt es eine Angabe über eine Doppelbestattung, dies ist jedoch keine authentische Grabungsbeobachtung.⁶⁷ Auf die Hauptrichtung der Orientierung lassen die spärlichen Angaben noch keine Folgerungen zu. Annähernd W—O orientierte Gräber (Budapest-Békásmegyer: SW—NO; Érd-Érdliget, Grab „A“: NW—SO) kommen ebenso vor wie entgegengesetzt, nach O—W ausgerichtete Gräber (Szigetszentmiklós-Üdülősor und Érd-Érdliget, Grab „B“: SO—NW; Budapest-Budafoki-Str.: O—W).

Aus den Gräbern kamen 1—3 Gefäßbeigaben ans Tageslicht, die sich in der Nähe des Kopfes bzw. des Oberkörpers befanden (Érd-Érdliget, Grab „B“⁶⁸; Budapest-Békásmegyer⁶⁹; Budapest-Budafoki-Str.⁷⁰; Szigetszentmiklós-Üdülősor⁷¹). Neben den Gefäßbeigaben liegen Angaben dazu vor, daß auch Kupfermesser und Obsidianklingen ins Grab gelegt wurden. In einem der Gräber von Békásmegyer fand man an der linken Schulter des Skelettes eine 6 cm lange Obsidianklinge.⁷² Auf eine 1,5 cm lange kleine Obsidianklinge stieß man in Érd-Érdliget zwischen den Fingern der rechten Hand des Skelettes.⁷³ Ein Kupfermesser kennen wir aus Rákoscscaba-Újtelep, über dessen genaue Lage im Grab aber keine Angaben vorliegen.⁷⁴ In einem Grab von Szentendre-Pannóniasiedlung — mit Skelett in Hockerlage — wurden durchbohrte, runde Muschelperlen gefunden.⁷⁵

⁵⁹ ALFÖLDY (1959) 245.

⁶⁰ M. VIRÁG (1992) 23—25.

⁶¹ G. CSÁNK (1964) 210.

⁶² NEVIZÁNSKY (1985) 60; M. VIRÁG (1992) 27.

⁶³ PATAY (1961) 21.

⁶⁴ G. CSÁNK (1964) 211.

⁶⁵ ALFÖLDY Dokumentationsabteilung des Ungarischen Nationalmuseums, 565. B.x.

⁶⁶ S. Anm. 48.

⁶⁷ ALFÖLDY (1959) 245.

⁶⁸ PATAY (1961) 21—22.

⁶⁹ G. CSÁNK (1964) 210.

⁷⁰ S. Anm. 65.

⁷¹ M. VIRÁG (1992) 24, Abb. 24. 1.

⁷² G. CSÁNK (1964) 211.

⁷³ PATAY (1961) 22.

⁷⁴ PATAY (1961) 22.

⁷⁵ MRT 7. 286.

Das in Szigetszentmiklós-Vízműtelep (Wasserwerkstation) freigelegte, die Überreste eines Kindes enthaltende Objekt ist nicht als gewöhnliche Bestattung anzusehen. Die Grube mit zweifelhaft interpretierbarer Funktion stellt vorläufig das einzige Objekt im untersuchten Raum dar, von dem angenommen werden kann, daß es eine spezielle Bestimmung hatte, vielleicht von kultischer Bedeutung war.⁷⁶

IV. FUNDMATERIAL

Keramik

Die Mehrzahl der hochkupferzeitlichen Keramik aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien stammt von Siedlungen. Die bislang beobachtete geringe Anzahl von Grabkeramik weist Merkmale auf, die mit dem Material der Siedlungen übereinstimmen.

Keramiktechnik

Im allgemeinen ist die Keramik von guter Qualität, gut geschlämmt, oft poliert oder geglättet. Gefäße mit grober Oberfläche treten in verschwindend geringer Anzahl auf, auch die großen Gefäße wurden häufig geglättet oder oberflächlich poliert.

Zur Tonmagerung wurde Sand, seltener Kieselschotter verwendet. Sehr charakteristisch war auch die Verwendung von winzigen Keramikbruchstücken.

Die Farbe der Keramik ist überwiegend dunkel- oder hellbraun, es kommen jedoch auch gräuliche und schwärzliche Fragmente vor, für die ebenfalls eine bräunliche Tönung charakteristisch ist.

Gefäßformen

Schüsseln

Eine beliebte, häufig vorkommende Gefäßform, von der sich mehrere absonderbare Typen eingrenzen lassen.

a/ Bikonische Schüssel: (*Abb. 2, 1–10; Abb. 3, 1–3*) Dies ist eine häufige, an den meisten Fundorten auffindbare Gefäßform. Für alle ihrer Varianten sind das niedrige Ober-, und das tiefe konische oder ein wenig hohlrunde Unterteil charakteristisch. Die Grenzlinie zwischen beiden Teilen ist meist abgerundet (*Abb. 2, 4–5, 8*), sehr häufig tritt aber auch der scharfe Umbruch auf (*Abb. 2, 1–3, 4–7*). Schüsseln mit konischem Unterteil kommen auch mit niedrigem zylindrischen Oberteil vor (*Abb. 2, 9–10; Abb. 3, 1–3*). Manchmal ist das niedrige Oberteil konkav oder konvex gewölbt (*Abb. 2, 5*).

Auf den bikonischen Schüsseln erscheinen die verschiedenen Buckelverzierungen als einzige Verzierungselemente, die sich in den meisten Fällen an der Bruchlinie der Schüsseln befinden (*Abb. 2, 4, 7–10*). Seltener ist die Buckelverzierung auch am oberen Teil der Schüsseln zu sehen (*Abb. 2, 6; Abb. 3, 1, 3*). Daneben kommen auch unverzierte Exemplare vor (*Abb. 9, 13*).⁷⁷

b/ Schüssel mit eingezogenem Rand (*Abb. 3, 2, 4–7*). Ebenfalls ein häufiger Gefäßtyp. Von den Schüsseln mit stark eingezogenem Rand (*Abb. 3, 4–5*) bis zu den Exemplaren mit fast gerade abgeschnittener Mündung (*Abb. 3, 8*) sind mehrere Varianten bekannt. Ihr gemeinsames Merkmal ist das tiefe, konische, manchmal etwas hohlrund gewölbte Unterteil.

Als Verzierung wurden ausschließlich verschiedene Buckelvarianten verwendet, die häufiger am Bauchumbruch (*Abb. 3, 2, 5–8; Abb. 9, 14*) seltener über der Bauchlinie angebracht waren (*Abb. 3, 4*).

⁷⁶ M. VIRÁG (1992) 25–29.

⁷⁷ M. VIRÁG (1992) Abb. 24. 2.

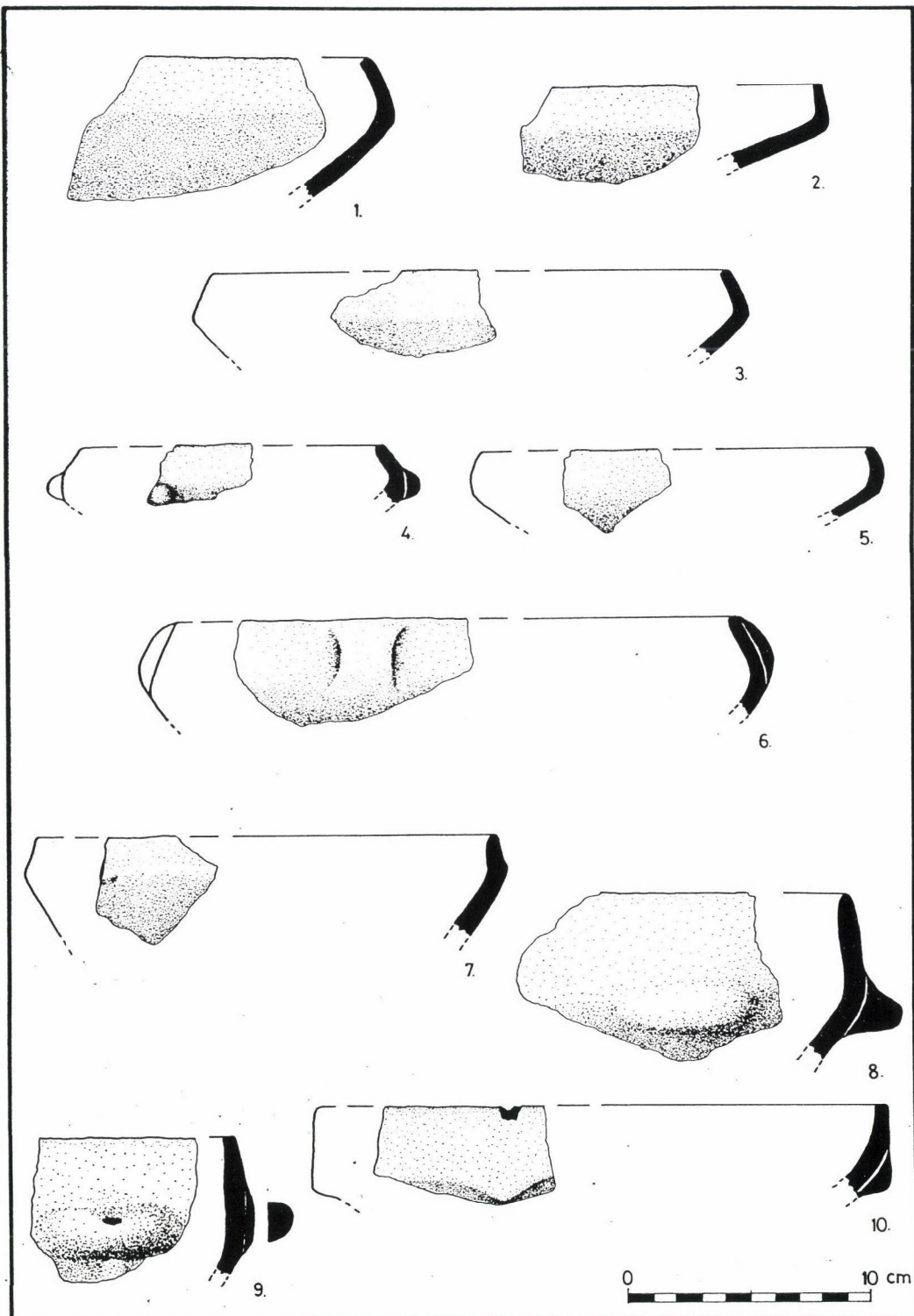


Abb. 2. 1—2, 5—6: Pilisszentlélek-Leányhöhle; 3—4: Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle; 7: Nagykovácsi, Remeteberg, Zsomboly (Schachthöhle); 8: Budapest-Budafoki-Str. 78; 9: Pilisszentlélek-Legényhöhle; 10: Szigetmonostor-Donauufer.

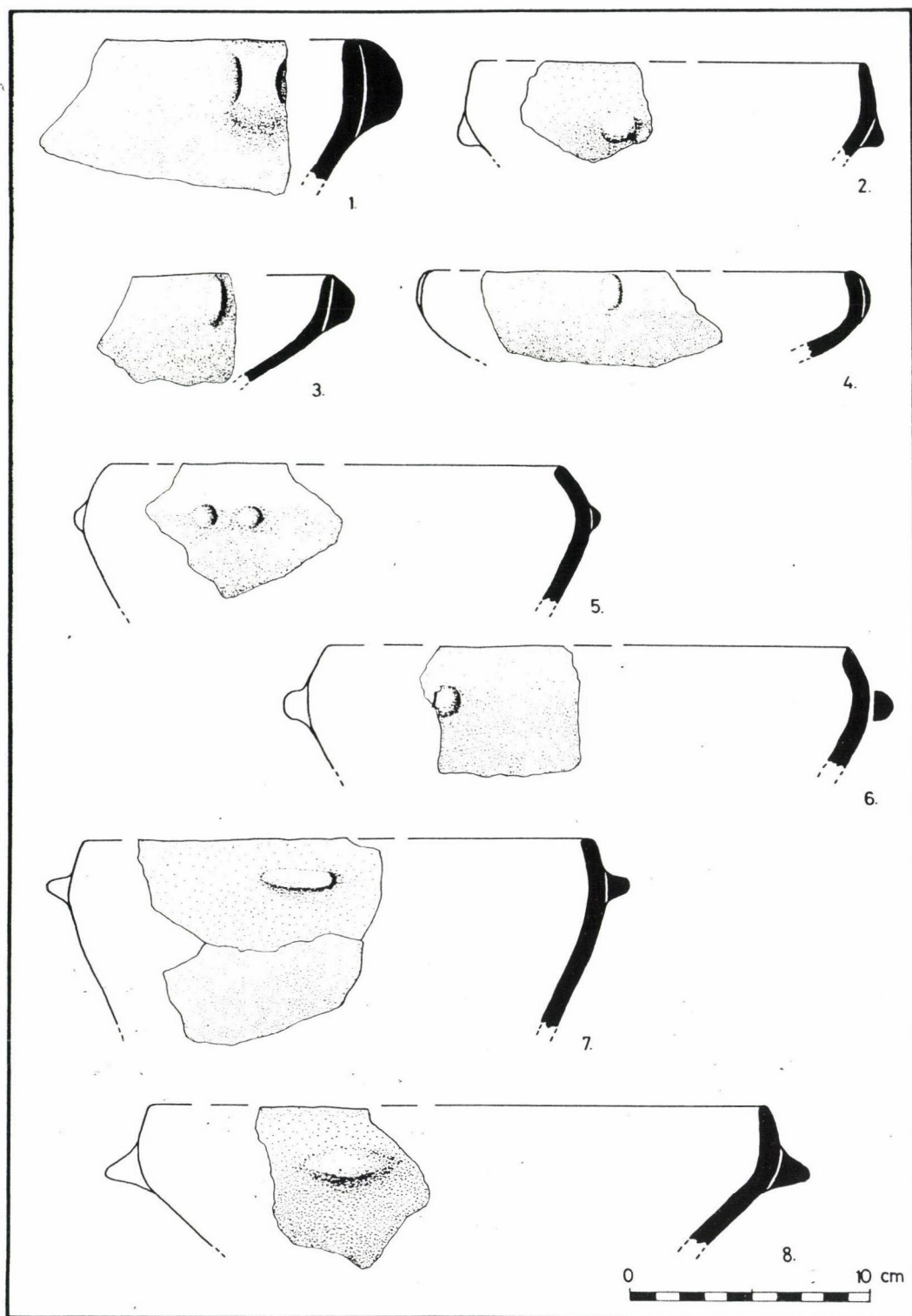


Abb. 3. 1, 3, 5: Pilisszentlélek-Legényhőhle; 2, 4, 6: Pilisszentlélek-Leányhőhle; 7: Budapest-Budafoki-Str. 78;
8: Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle.

Auch die unverzierte Variante der Schüsseln mit eingezogenem Rand ist bekannt (z.B. Pilismarót, Meierhof der LPG).

c/ Schüssel mit Trichterhals. Eine sehr seltene, nicht wirklich charakteristische Gefäßform (*Abb. 4, 1—2*).

d/ Henkelschale. Kommt häufig in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien vor. Ihr Merkmal ist der vom Gefäßrand ausgehende massive Henkel. Eine häufige Erscheinung ist der am Ansatz des Henkels leichter oder stärker hochgezogene Gefäßrand (*Abb. 4, 3, 5—8*). Seltener findet man auch Exemplare mit gerade abgeschnittenem Rand (*Abb. 4, 8*).

Am häufigsten kommen die halbkugelförmigen Henkelschalen vor (*Abb. 4, 3—5*), in großer Anzahl ist aber auch die Variante mit niedrigem zylindrischen Ober-, und konischem oder gewölbtem tiefen Unterteil vertreten (*Abb. 4, 8*). Seltener findet man Henkel auch an den bikonischen (*Abb. 4, 4*), mit leicht eingezogener Mündung ausgebildeten (*Abb. 4, 6*), mit Trichterhals versehenen (*Abb. 4, 1*) und an umgekehrt kegelstumpfförmigen Schüsseln (*Abb. 4, 7*).

Aufgrund der bisher unversehrt ans Tageslicht gekommenen Henkelschalen ist sicher, daß auch Formen mit je einem oder zwei gegenständig angebrachten Henkeln im Gebrauch waren. Eine zweihenkelige Schale kam in Budakalász zum Vorschein,⁷⁸ einhenkelige Exemplare sind aus Budapest, Csabai-Str.⁷⁹ und aus Békásmegyer (*Abb. 9, 11*) bekannt.

Milchtöpfe

In der Forschung wurde man schon mehrfach auf die in der Umgebung von Budapest erscheinende, vom klassischen Typ der Bodrogeresztúr-Kultur abweichende Milchtopfvariante aufmerksam.⁸⁰ Charakteristisch dafür sind der niedrige, massive, meist ungegliederte Körper, die breite Mündung und die zwei gegenständig sitzenden, vom Rand ausgehenden massiven Henkel. Am Ansatz der Henkel wurde häufig der Rand erhöht (*Abb. 5, 1—3*). Senkrecht zu den Henkeln, auf der Bauchlinie des Topfes verwendete man auch Buckel (*Abb. 9, 8—9, 12⁸¹*). Neben den Töpfen mit hochgezogenem Rand tritt seltener auch eine Form mit gerade abgeschnittener Mündung auf (*Abb. 5, 2, 4*). Ein unversehrtes Exemplar dieser Variante kam in Budakalász zutage, und zwar mit den oben erwähnten Merkmalen.⁸² Die beiden aus Lábátlan stammenden Töpfe vertreten mit ihrem verhältnismäßig massiven, aber gegliederten Körper einen von den vorherigen abweichenden Typ. Am gerade abgeschnittenen Rand sitzen größere Bandhenkel als gewöhnlich (*Abb. 9, 7⁸³*).

Amphoren

Kurze, stark bauchige Gefäße mit gewölbtem Hals und mit einem vom Rand oder unter dem Rand ausgehenden, am Halsbogen sitzenden massiven Henkel. Ihr Rand ist leicht ausladend (z.B. *Abb. 5, 5—6*) oder gerade abgeschnitten (z.B. *Abb. 5, 7—8; Abb. 6, 1*). Selten begegnet man auch Exemplaren mit längerem Bandhenkel (*Abb. 6, 1*). Bislang ist im Fundgut aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien kein unversehrtes Exemplar einer Amphore bekannt, so daß uns keine sicheren Angaben über ihre Verzierung vorliegen. Die von bauchigen Gefäßen stammenden Fragmente mit Buckeln lassen aber dennoch auf eine Verzierung des Bauchteiles mit Buckeln schließen. Es kommt auch vor, daß der Gefäßrand mit Fingereindrücken verziert ist (*Abb. 5, 7*).

⁷⁸ MRT 7. Taf. 4. 14.

⁷⁹ G. CSÁNK (1973) 258.

⁸⁰ PATAY (1963) 15; (1975/1) 21 usw.; KALICZ (1966) 15.

⁸¹ Budapest-Rákosszabai: PATAY (1961) Abb. IX. 2; Soponya: MAKKAY (1970) Abb. 24. 5. usw.

⁸² MRT 7. Taf. 4. 13.

⁸³ MRT 5. Taf. 5. 11.

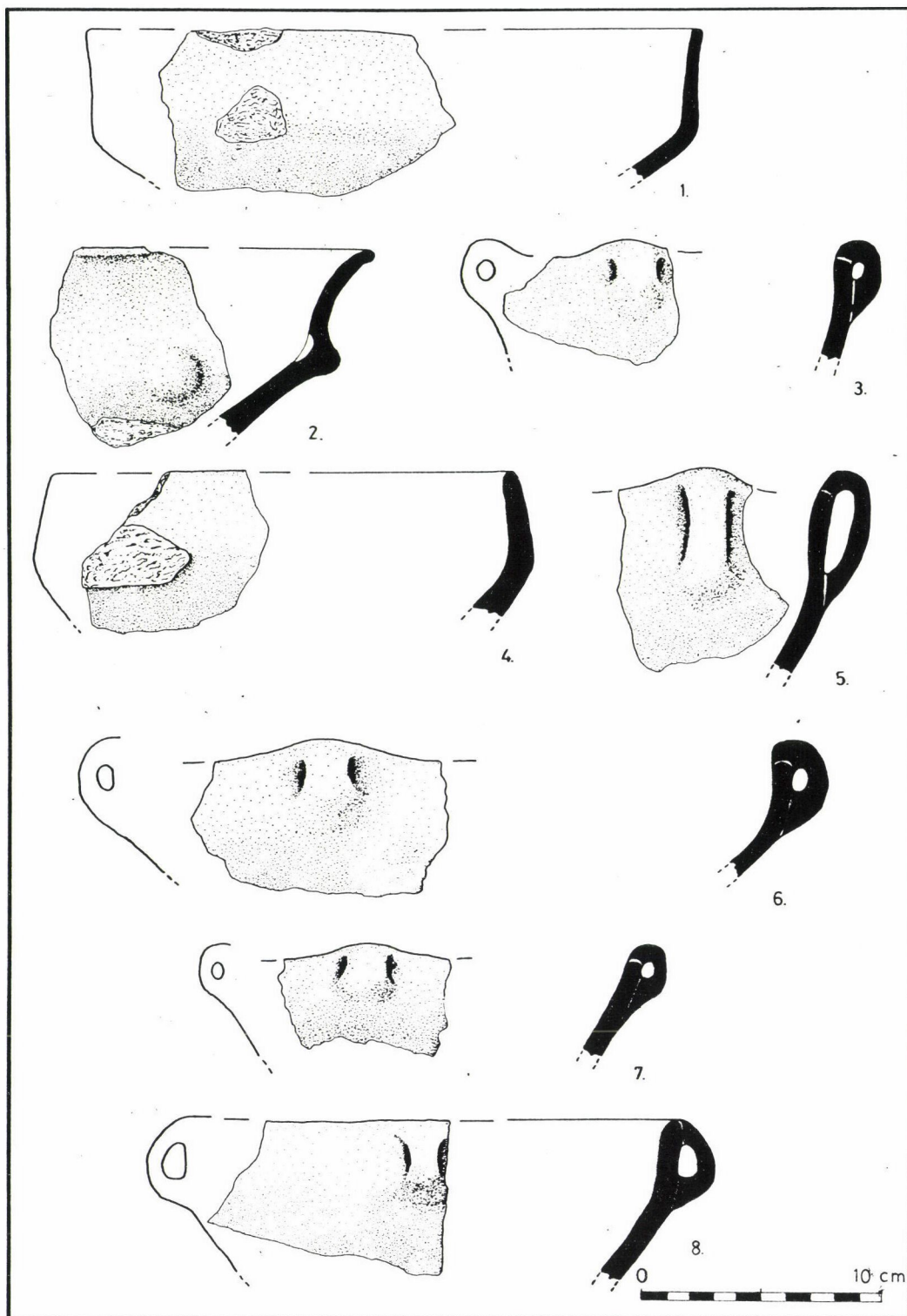


Abb. 4. 1, 4: Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle; 2, 5, 7—8: Pilisszentlélek-Legényhőhle; 3: Nagykovácsi, Remeteberg, Zomboly (Schachthöhle); 6: Bánhida-Szelimhőhle.

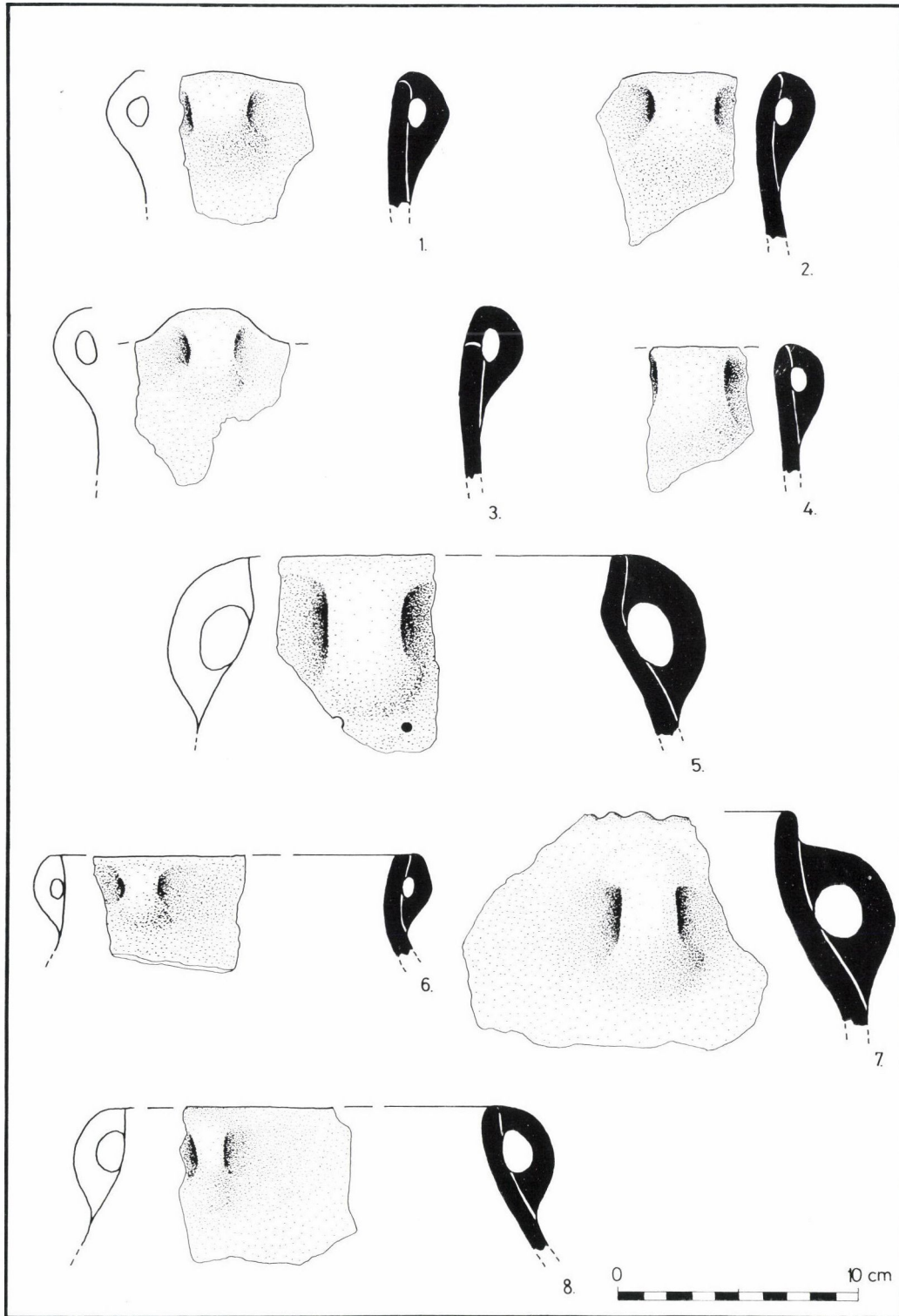


Abb. 5. 1: Vác-Forrásdűlő (Forrásflur); 2, 6, 8: Pilisszentlélek-Legényhőhle; 3—5: Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle;
7: Budapest-Rákospalota, Kossuth L.-Str.

Tonnenförmige Gefäße

Bei den tonnenförmigen Gefäßen lassen sich zwei Varianten verschiedener Größe eingrenzen.

a/ Tonnenförmige Gefäße mit gewölbter Wand und mit eingezogenem Rand (z.B. *Abb. 6, 2, 3—5, 6; Abb. 9, 5—6*).

b/ Bikonische, tonnenförmige Gefäße mit abgerundeter Bruchlinie (z.B. *Abb. 6, 5, 7—8; Abb. 9, 4*).

Typisch für tonnenförmige Gefäße sind im allgemeinen die auf dem gewölbten Bauch oder am Oberteil befindlichen Henkel, die man, wie an den intakten Exemplaren ersichtlich, gegenständig angebracht hatte (Budapest-Rákoscscaba).⁸⁴ Es kommt vor, daß sich senkrecht zu den Henkeln, auf der Bauchlinie je ein gegenständiger Buckel befindet (Budapest-Rákoscscaba).⁸⁵ Seltener wurde der Bauch des Gefäßes mit vier symmetrisch angebrachten Buckeln verziert (*Abb. 9, 6*). Neben den an den tonnenförmigen Gefäßen vorherrschenden Buckelverzierungen ist in einem Fall auch die Verwendung der eingeritzten Verzierung zu beobachten (*Abb. 6, 2*).

Vasenförmige Gefäße

Ein verhältnismäßig seltener Gefäßtyp, der bisher nur aus dem Material der Unteren Höhle des Remeteberges und der Legényhöhle bekannt ist. Typisch für ihn ist der mit ausladendem Rand versehene, zylindrische (*Abb. 7, 1*) oder hohlrund gewölbte Hals (*Abb. 7, 2*), der sich, gegliedert oder einen Übergang bildend, einem stark bauchigen Körper anschließt. Aus dem untersuchten Gebiet gibt es bislang kein vollständig rekonstruierbares Exemplar.

Töpfe

Anhand der Bruchstücke können drei Formvarianten unterschieden werden.

a/ Am häufigsten kommt der breitmündige Typ mit S-Profil vor (*Abb. 7, 3—4*).

b/ Auch die bauchigen Töpfe mit gerade abgeschnittenem Rand und kurzem Hals sind häufig (*Abb. 7, 5—6*).

c/ Eine seltener auftretende Variante ist die leichter ausbuchtende Form mit eingezogenem Rand (*Abb. 7, 7*).

Als Verzierung der Töpfe wurden meist verschiedene Buckelformen angewandt, die am häufigsten im Halsbogen des Gefäßes (*Abb. 7, 3—5*), seltener unter dem Rand (*Abb. 7, 4*), oder an der größten Breite des Topfes angebracht wurden (*Abb. 7, 7*).

Es kommen auch mit Henkel versehene Töpfe vor (*Abb. 7, 6*).

Röhrenfußschüsseln

Nach der Form der Röhrenfüße sind drei Varianten zu beobachten.

a/ Am häufigsten tritt der sich glockenartig ausbreitende oder im oberen Teil polsterähnlich verdickte Fußtyp auf, der an der Bauchung mehrmals rund durchbrochen ist (*Abb. 8, 1*). Dieser Typ kommt auch ohne Durchbrüche vor (*Abb. 8, 3*).

b/ Konische Röhrenfüße mit ringartiger Verdickung im Oberteil, an denen ebenfalls runde Löcher zu sehen sind (*Abb. 8, 2*).

c/ Konische, abwärts gewölbt ausladende Röhrenfüße. Auch für ihren oberen Teil sind runde Durchbrüche charakteristisch (*Abb. 8, 4*).

⁸⁴ PATAY (1961) Taf. IX. 7.

⁸⁵ PATAY (1961) Taf. IX. 5—6.

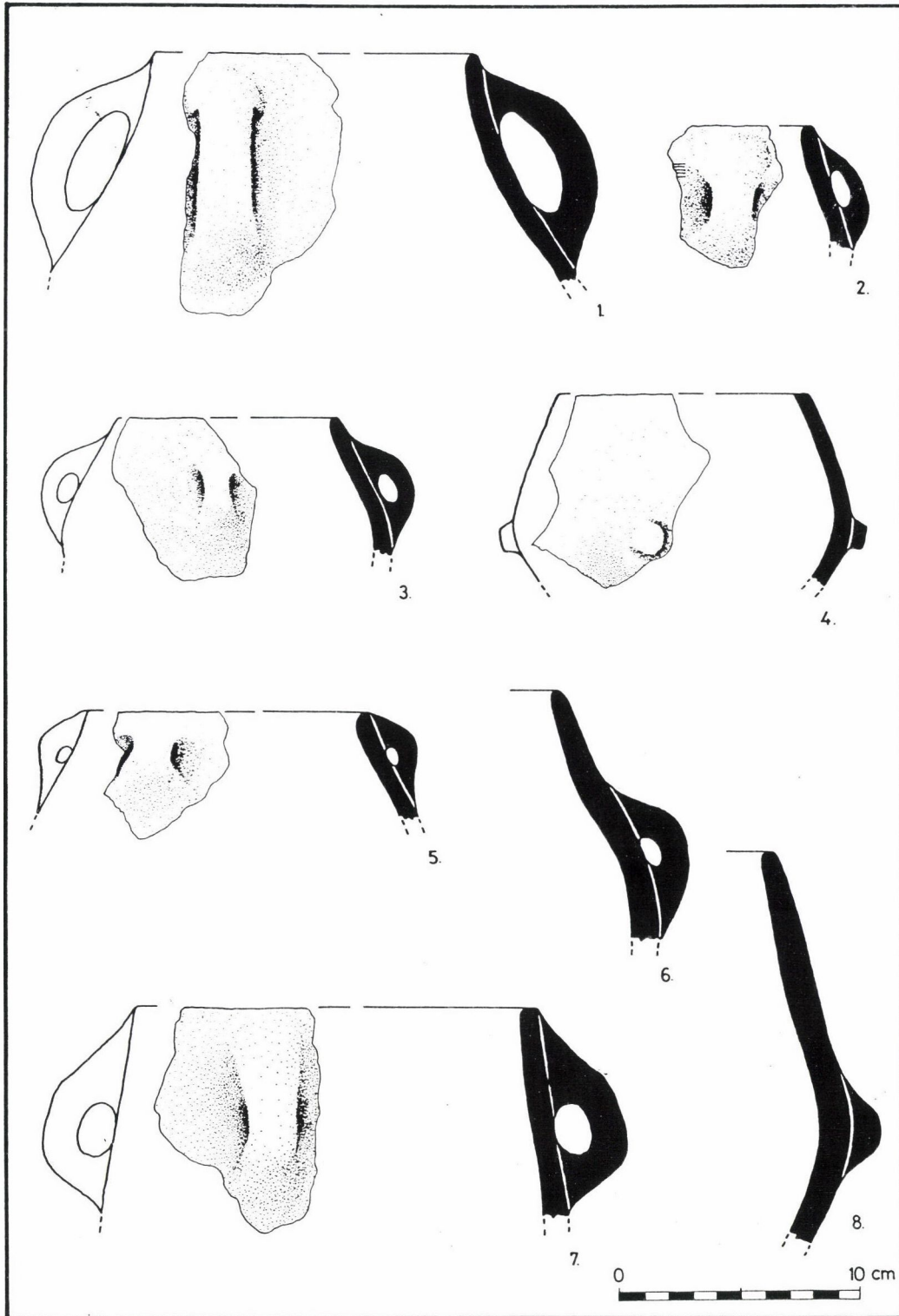


Abb. 6. 1: Bánhida-Szelimhöhle; 2: Szigetmonostor-Dunaufer; 3—5: Pilisszentlélek-Legényhöhle; 6: Nagykovácsi, Remeteberg, Zsomboly (Schachthöhle); 7: Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle; 8: Epöl-Kőkúti dűlő (Kőkúti Flur).

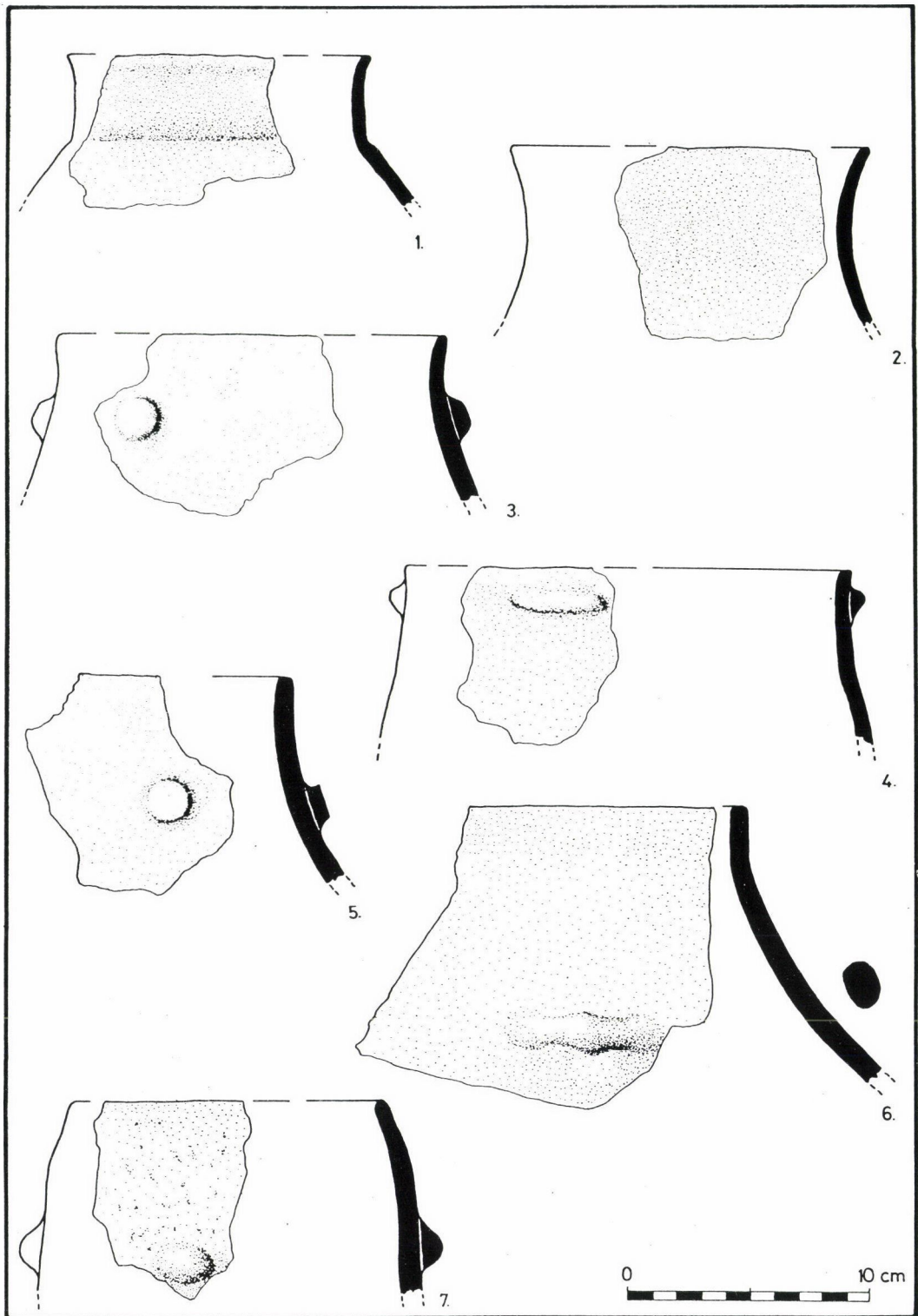


Abb. 7. 1—5: Pilisszentlélek-Legényhőhle; 6: Bánhida-Szelimhőhle.

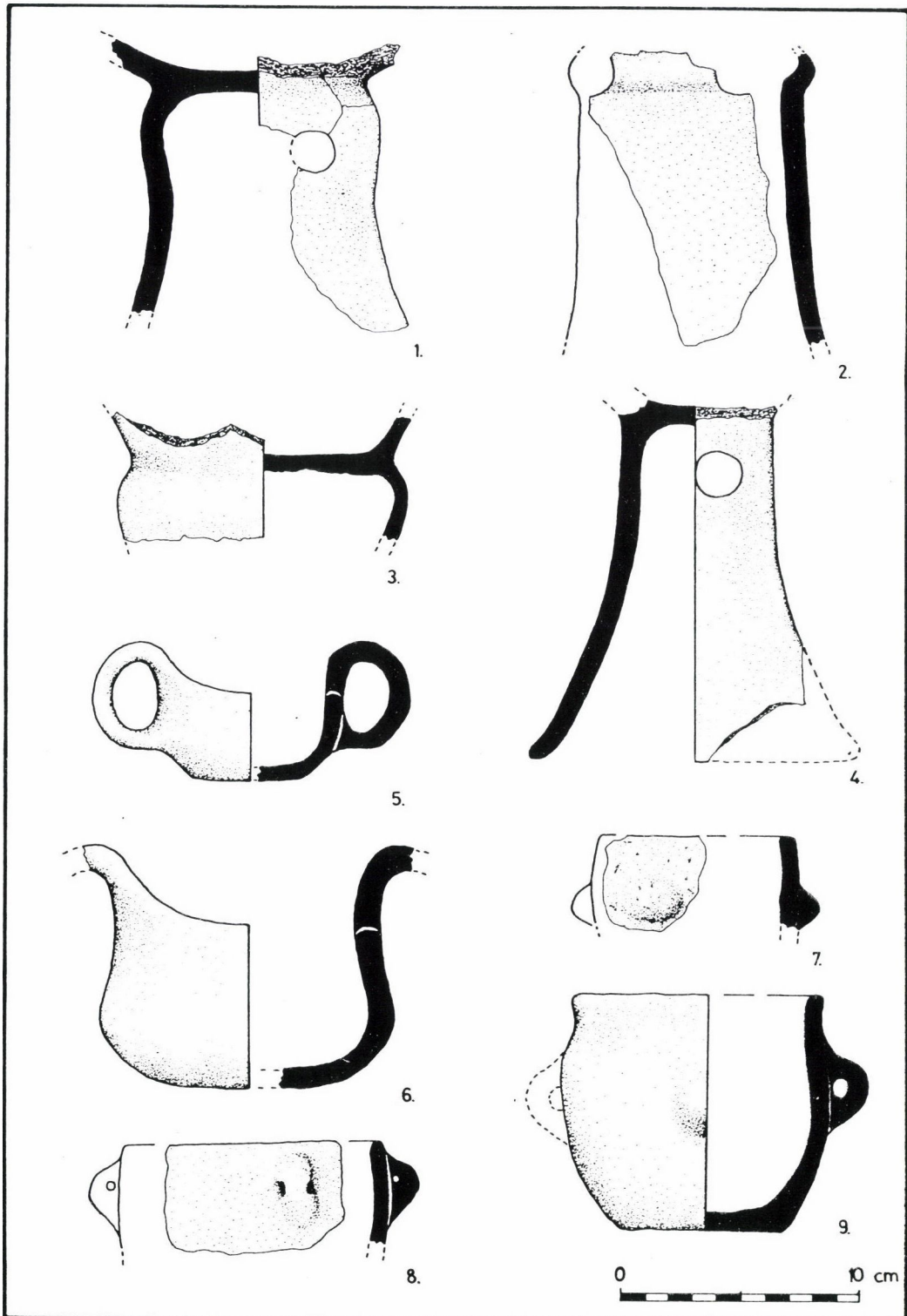


Abb. 8. 1, 5—6: Nagykovácsi, Remeteberg, Zsomboly (Schachthöhle); 2, 7: Nagykovácsi, Remeteberg, Untere Höhle;
3: Budapest-Püskösdürdő (Püskösdbad); 4, 9: Budapest-Budafoki-Str. 78; 8: Bajna-Öreglyuk (Altes Loch).

Über die Form der sich den Füßen anschließenden Schüsseln sind keine Angaben verfügbar, wahrscheinlich ist aber, daß ein Teil der Fragmente von doppelkonischen oder Schüsseln mit eingezogenem Rand zu Röhrenfußschüsseln gehört haben.

Zweihenkelige Tassen

Dieser Gefäßtyp ist an den meisten Fundorten der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien vertreten.

Der Form nach können eine niedrigere, breitere (*Abb. 8, 5; Abb. 9, 3*) und eine höhere, schlankere Variante (*Abb. 8, 6; Abb. 9, 2*) eingegrenzt werden. Die meisten Exemplare charakterisiert der sich am Ansatz des Henkels erhebende Rand.

An den unversehrten Exemplaren ist in mehreren Fällen die Verwendung einer senkrecht zu den Henkeln auf der Bauchwölbung angebrachten Buckelverzierung zu beobachten (*Abb. 9, 3; Érd, Érdliget*⁸⁶). In einigen Fällen findet man auch eingeritzte Verzierungen (*Abb. 9, 1; Budapest-Csabai-Str.*⁸⁷; Budapest-Budafoki-Str.⁸⁸), insgesamt scheinen aber unverzierte Stücke häufiger vorzukommen (*Abb. 9, 3*).

Becher

Zwei Typen sind im Fundgut der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens zu unterscheiden.

a/ Becher mit eingezogenem Rand und leicht gewölbter Wandung, mit Buckelverzierung oder durchbohrtem Buckelgriff an ihrer größten Breite (*Abb. 8, 7, 9*).

b/ Bauchige Becher mit kurzem Hals, leicht ausladendem Rand und mit ähnlicher Verzierung wie der vorherige Typ (*Abb. 8, 8*).

Verzierungen

Buckelverzierungen, Henkel

Für das hochkupferzeitliche Material der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens ist in erster Linie die Anwendung von verschiedenen Buckelverzierungen charakteristisch, die in mehreren Varianten auftreten. Sie wurden hauptsächlich bei der Verzierung bikonischer Schüsseln, Schüsseln mit eingezogener Mündung, tonnenförmiger Gefäße und Töpfe verwendet.

a/ Die am häufigsten vorkommenden runden, halbkugeligen Buckel sind in erster Linie an den Schüsseln, an ihrer größten Breite zu finden (*Abb. 2, 4; Abb. 3, 5* usw.). Eines der Fragmente weist auch einen von innen herausgedrückten runden Buckel auf (*Abb. 4, 2*).

b/ Beliebte Ziermotive sind auch die korkförmigen Buckel. Sie wurden hauptsächlich zur Verzierung von Töpfen (*Abb. 7, 3, 5* usw.) und tonnenförmigen Gefäßen (*Abb. 6, 4* usw.) verwendet und befinden sich im allgemeinen am oberen Teil oder an der Bauchung des Gefäßes.

c/ Die horizontal aufgesetzten länglichen Buckel treten in großer Mannigfaltigkeit auf. Darüber hinaus kommen ovale Buckel vor, die sowohl in abgerundeter (*Abb. 3, 2; Abb. 7, 7; Abb. 8, 7* usw.) als auch in zugespitzter Form (*Abb. 3, 8* usw.) bekannt sind. Die Anwendung der von der Bruchlinie hinabhängenden waagerechten Buckel kann in erster Linie an Schüsselfragmenten beobachtet werden (*Abb. 2, 10*).

d/ Vertikal angebrachte Buckel findet man im allgemeinen am oberen Teil der Schüsseln, verhältnismäßig selten wurden sie an der größten Breite des Gefäßes verwendet. Häufig sind die von beiden Seiten

⁸⁶ PATAY (1961) Taf. XI. 11 usw.

⁸⁷ G. CSÁNK (1973) 257–258.

⁸⁸ ALFÖLDY (1959) 244, Abb. 3.

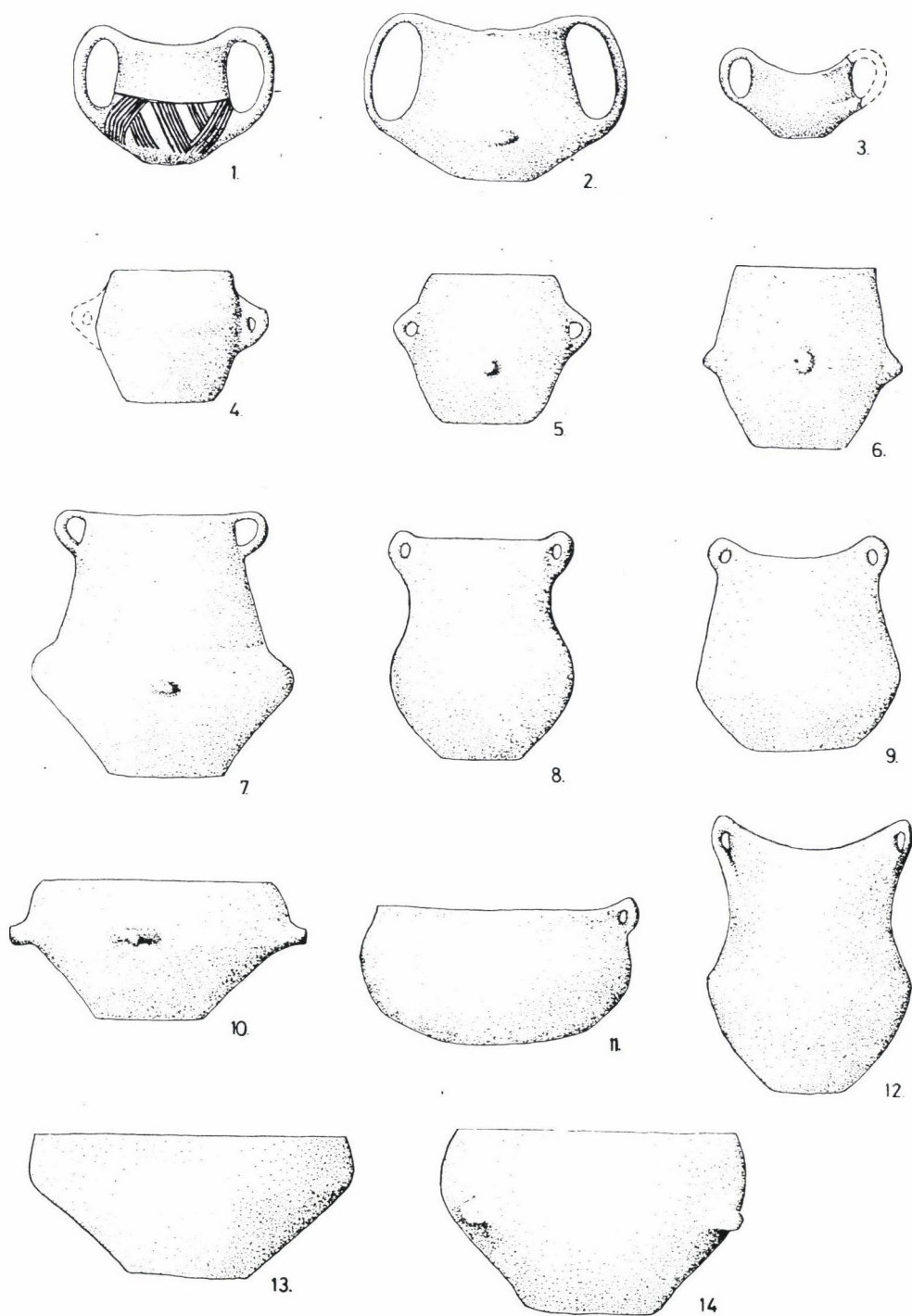


Abb. 9. 1, 10: Adony; 2, 7: Lábatlan; 3—4: Nyergesújfalu; 5, 14: Budapest-Rákoscsaba; 6, 8—9: Budapest-Gellértberg; 11—12: Budapest-Békásmegyer; 13: Érd-Érdliget.

eingedrückten viereckigen, abgerundeten Buckel (*Abb. 2, 6; Abb. 3, 1* usw.), die auch in einer von der Seite her völlig abgeflachten Variante bekannt sind (*Abb. 3, 3* usw.). Vereinzelt kommen auch vertikal angebrachte ovale Buckel vor (*Abb. 3, 4*).

e/ In mehreren Fällen verwendete man vertikal durchbohrte Buckel bzw. Henkel, die an der Bauchung, ferner am oberen oder unteren Teil des Gefäßes angebracht wurden (*Abb. 2, 9; Abb. 3, 6; Abb. 7, 6* usw.).

f/ Im Fundmaterial sind auch einige zoomorphe Buckel zu beobachten, die in jedem Fall horizontal durchbohrt waren (Remeteberg, Untere Höhle, Legényhöhle⁸⁹).

Eingeritzte und eingetiefte Verzierungen

Im untersuchten Fundmaterial aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien treten eingeritzte, eingetiefte Motive selten auf. Aus Linienbündeln bestehende Muster kommen hin und wieder an zweihenkeligen Tassen vor, Exemplare mit Verzierungen solcher Art tauchen aber im Verhältnis zur Häufigkeit dieses Typs in diesem Gebiet nur selten auf (z.B. *Abb. 9, 1*; Budapest-Budafoki-Str.⁹⁰; Budapest-Csabai-Str.⁹¹). Für die anderen Gefäßtypen ist das Fehlen eingeritzter Verzierungen charakteristisch. Die einzige Ausnahme bildet ein tonnenförmiges Gefäß, das ein eingeritztes Linienbündel ziert (*Abb. 6, 2*).

In einigen Fällen wurde der Rand der größeren Gefäße mit Fingereindrücken und Einschnitten verziert (*Abb. 5, 7*).

Sonstige Keramikfunde

Tonlöffel

Aus dem Material von Remete-Zsomboly (Schachthöhle) sind die Bruchstücke eines rund- und eines ovalköpfigen Löffels bekannt. Über die Art der Stielgestaltung gibt es keine Angaben.

Feuerbehälter (Glutdeckel)

Das Fragment eines einzigen Exemplares ist aus der Siedlung Budapest-Budafoki-Str. bekannt. Es ist umgekehrt kegelstumpfförmig, die steile Wandung bedecken in horizontalen Reihen angeordnete Durchbohrungen.

Spinnwirtel, Spindelscheiben

Fragmente von scheibenförmigen, auf der einen Seite konvexen, auf der anderen konkaven Spindelscheiben sind aus Epöl⁹² bekannt. Doppelkonische Spinnwirtel kamen in Nagysáp und Perőcsereány ans Tageslicht.⁹³

Tongewichte

Aus Perőcsereány sind flache, ovale Gewichte bekannt.⁹⁴

⁸⁹ VIRÁG (1983) Taf. XII. 11, Taf. XXXVI. 2—3.

⁹⁰ ALFÖLDY (1959) 244, Abb. 3.

⁹¹ G. CSÁNK (1973) 258.

⁹² Esztergom, Balassa-Bálint-Museum, Inv. Nr.: 70. 713. 7—7/1.

⁹³ MRT 5. 262; MRT 9. 286.

⁹⁴ MRT 9. 286.

Stein- und Knochengерäte

In der Umgebung von Budapest und im Gebiet NO-Transdanubiens kamen nur einige aus Obsidian und Feuerstein geschlagene, gut datierbare Steinklingen in Gesellschaft hochkupferzeitlicher Funde zum Vorschein. Diese Geräte sind sowohl aus Siedlungen⁹⁵ als auch aus Gräbern⁹⁶ gut bekannt. Auf die außerordentliche Bedeutung der in den Bestattungen gleichfalls mehrfach beobachteten Obsidiane weist auch das Auftauchen mehrerer winziger Nuklei und einiger Klingen⁹⁷ in der speziellen Grube von Szigetszentmiklós hin. Zu diesem Zeitalter dürften auch die in Peröcsény gefundenen geschlagenen bzw. geschliffenen Steingeräte gehören, obwohl diese aus keinem geschlossenen Fundkomplex stammen.⁹⁸

In den Fundkomplexen von Remetebérg-Untere Höhle sowie der Legény- und Leányhöhle von Piliszentlélek kommen Stein- und Knochengерäte in großer Menge vor.⁹⁹ In diesem gemischten Material der mehrere Epochen hindurch bewohnten Höhlen lassen sich heute die mit Sicherheit an die Hochkupferzeit zu bindenden Geräte nicht mehr von den übrigen unterscheiden.

Kupferfunde

Über die Metallfunde der Hochkupferzeit in der Umgebung von Budapest und von NO-Transdanubien verfügen wir vorläufig nur über spärliche und teilweise unsichere Angaben. Vom Kupfermesser aus Rákoscaba abgesehen sind von diesem Gebiet keine aus einem geschlossenen Fundkomplex stammenden Metallfunde bekannt. Die Vorkommensorte der mit Fundstellen aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien angegebenen Metallgeräte von verhältnismäßig großer Anzahl sind in den meisten Fällen zweifelhaft.¹⁰⁰

Die aus dem untersuchten Gebiet von vermutlich authentischen Fundorten stammenden, aber als Streufunde zum Vorschein gelangten Metallgeräte vertreten die allgemein verbreiteten Typen der Hochkupferzeit des Karpatenbeckens. Neben den symmetrischen Flachbeilen¹⁰¹ kommen die Varianten der kreuzschneidigen Äxte von Jászladány¹⁰² und Nógrádmárcal¹⁰³ in größter Anzahl vor. Das Flachbeil vom Typ Szakálhát ist in diesem Gebiet mit insgesamt einem Exemplar vertreten.¹⁰⁴ In der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien wurden auch Streitäxte¹⁰⁵ sowie Äxte vom Typ Székely-Nádudvar¹⁰⁶ freigelegt. Der einzige Kupfermeißel des Gebietes, der zusammen mit dem oben erwähnten Flachbeil und der Axt am gleichen Fundort, vermutlich aus einem Grab oder einem Depotfund ans Tageslicht kam, ist aus Dorog bekannt.¹⁰⁷

Neben den großen schweren Kupfergeräten sind aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien auch einige deltaförmige Kupfermesser bekannt.¹⁰⁸

Die behandelten Typen der Kupfergeräte waren während der ganzen Hochkupferzeit im Gebrauch. Die chronologische Lage und kulturelle Zugehörigkeit dieser Exemplare aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien innerhalb der Hochkupferzeit kann mangels authentischer Fundzusammenhänge nicht eindeutig bestimmt werden.

⁹⁵ Nagysáp-Csőszlak: MRT 5. 262; Tokod-Ebszödbánya: MRT 5. 327; Epöl-Kőkúti Flur: MRT 5. 74; Budapest-Budafoki-Str.: ALFÖLDY (1959) 245.

⁹⁶ Budapest-Békásmegyer: G. CSÁNK (1964) 211; Érd-Érdliget: PATAY (1961) 22.

⁹⁷ S. Anm. 76.

⁹⁸ MRT 9. 286—287.

⁹⁹ GÁBORI (1958) 12, 14; MRT 5. 301, 303.

¹⁰⁰ Die Richtigkeit der Fundorte im Falle der von Kunsthändlern erworbenen Gegenstände wurde schon mehrfach in Frage gestellt: NAGY (1904) 106; TOMPA (1936) 9; (1942) 40.

¹⁰¹ Visegrád: PATAY (1984) 31, Taf. 5. 78.; Dorog: PATAY (1984) 32, Taf. 5. 79; Tatabánya-Felsőgalla: PATAY (1984) 32, Taf. 5. 80.

¹⁰² Acsa: PATAY (1984) 71, Taf. 29. 336; Kerepes: PATAY (1984) 73, Taf. 31. 355; 83, Taf. 46. 471; Budakeszi: PATAY (1984) 71, Taf. 29. 339; Verseg: PATAY (1984) 75, Taf. 35. 378.

¹⁰³ Lábattlan: PATAY (1984) 91, Taf. 50. 518; Szob: PATAY (1984) 91—92, Taf. 51. 525.

¹⁰⁴ Budapest-Óbuda: PATAY (1984) 25, Taf. 2. 2.

¹⁰⁵ Kerepes: PATAY (1984) 64, Taf. 25. 292; 65, Taf. 26. 38; Adony: PATAY (1984) 65, Taf. 26. 305.

¹⁰⁶ Dorog: PATAY (1984) 48, Taf. 13. 191; Budapest-Csepel: PATAY (1984) 50, Taf. 15. 207; Taf. 17. 218; Budapest-Mária-Str.: PATAY (1984) 52, Taf. 18. 231; Galgagyörk: PATAY (1984) 58, Taf. 21. 256.

¹⁰⁷ PATAY (1984) 21, Taf. 1. 2.

¹⁰⁸ Budapest-Rákoscaba: PATAY (1961) 19, Taf. IX. 8; Gödöllő: PATAY (1984) 24, Taf. XI. 5.

V. BEZIEHUNGEN. FRAGE DER KULTURELLEN EINORDNUNG

Im Zuge der Untersuchung über die Beziehungen des hochkupferzeitlichen Fundgutes aus der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubien ist es notwendig — über die Behandlung der Analogien hinaus und unter Berücksichtigung der Gesichtspunkte des Disputs über ihre kulturelle Einordnung —, diese auch mit den umliegenden Kulturen vergleichend zu analysieren.

Fundmaterial

Die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien besonders typischen *doppelkonischen und mit eingezogenem Rand versehenen Schüsselformen* treten im Kreise der Bodrogkeresztúr-Kultur nur selten auf, sie gehören nämlich nicht zu den Hauptmerkmalen der Keramik. Damit übereinstimmende Formen sind nur von einigen Fundstellen der Kultur bekannt.¹⁰⁹ Bikonische oder mit eingezogenem Rand ausgestattete Schüsselformen kommen hin und wieder auch an Röhrenfußschüsseln vor.¹¹⁰ Demgegenüber sind Analogien von allen Varianten beider Schüsselformen im südwestslowakischen Ludanice-Material zu finden.¹¹¹ Ebenfalls häufig treten die beiden Schüsselformen im Kreise der Balaton-Lásinja-Kultur auf. Neben den fast völlig identischen Formmerkmalen ist auch die Anwendung der Buckelverzierungen ähnlich. Ein grundlegender Unterschied besteht hingegen im häufigeren Erscheinen der kannelierten Verzierung am oberen Teil der Schüsseln, die im Material der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens vollkommen fehlt.¹¹²

Auch die besten Parallelen der im Fundgut des untersuchten Gebietes sporadisch auftauchenden *Schalen mit konischem Unterteil und Trichterhals* sind in der Ludanice-Gruppe zu entdecken, wo sie einen häufigen und sehr charakteristischen Typ darstellen. Daneben sind Varianten mit leichter oder stärker ausladendem Hals bekannt.¹¹³ Ein analoges Stück des mit Henkel ausgestatteten Exemplars aus der Unteren Höhle des Remeteberges ist momentan nicht bekannt. Dies ist kein charakteristischer Schüsselformtyp der Bodrogkeresztúr-Kultur, der auch im Material der Balaton-Lásinja-Kultur fehlt.

Die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien typische *Henkelschale* erscheint mit kleineren Formabweichungen auch in den Fundkomplexen der Bodrogkeresztúr-Kultur¹¹⁴, ihre Variante mit dem am Henkel erhöhten Rand fehlt jedoch in den Fundkomplexen der Theißgegend. Wenn auch in geringerer Anzahl, tauchen die Henkelschalen doch auch im Material der Ludanice-Gruppe auf,¹¹⁵ die Form mit dem am Ansatz des Henkels hochgezogenen Rand hingegen ist hier ebenfalls unbekannt. Im Kreise der Balaton-Lásinja-Kultur begegnet man den Henkelschalen ähnlichen Typs nicht.

Das *milchtopfförmige Gefäß* stellt einen charakteristischen Typ der Bodrogkeresztúr-Kultur dar. Seine Formkennzeichen weichen von denen der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens ab. Obwohl sporadisch auch massive Formen mit breiterem Mund in den Fundkomplexen, die als frühe oder übergangszeitliche bestimmt wurden, erscheinen,¹¹⁶ dominieren im Kreise der Kultur eher die Varianten mit einem schlankeren, gegliederten Körper.¹¹⁷ Ihr Henkel erhebt sich selten über den Rand,¹¹⁸ und auch das Vorkommen der eingetieften Verzierung ist eine abweichende Erscheinung.

¹⁰⁹ Tiszadob-Urkommur: PATAY (1961) Taf. XXXII. 6; Nyárlőrinc: PATAY (1961) Abb. 13; Szentes-Kistőke: PATAY (1943) IV/9.

¹¹⁰ Jászberény-Borsóhügel, Grab 2: CSALOG (1961) Taf. I. 4; Polgár-Bacsókert, Grab 13: PATAY (1959) Taf. II. 5.

¹¹¹ Doppelkonische Schüsseln: Bánov: NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) Abb. 13. 6—8; Nitra Martinský vrch.: LICHARDUS—VLADÁR: (1970) Abb. 18. 3; Branč: LICHARDUS—VLADÁR: (1968) 310, Taf. 78. 11; Schüsseln mit eingezogenem Rand: Nová Ves nad Žitavou: BUDINSKÝ-KRIČKA (1947) Taf. VI. 15; Branč: LICHARDUS—VLADÁR: (1964) Abb. 50. 6—7, 310. Abb. 80. 6; Čierne Kláčany: PAVÚK (1981) Abb. 14. 13, 16; Nitra: PAVÚK: (1976) Taf. 119. 6; Bajč: TOČEK: (1961) Abb. 12. 3 usw.

¹¹² KALICZ (1991) Abb. 5—7.

¹¹³ Ludanice: NISCHER-FALKENHOF (1932) Taf. LIII. 7—8; Nevidzaný: BÁTORA (1982) Taf. I. 6; Dudince: BALÁŠA (1959)

Abb. 4; Branč: LICHARDUS—VLADÁR (1964) Abb. 15. 1—6; Bánov: NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) Taf. 13. 2 usw.

¹¹⁴ Magyarhomorog-Kőnyadomb: PATAY (1975) Taf. III. 7; Taf. V. 7; Taf. VII. 5; Taf. VIII. 4; Taf. XII. 3 usw.; Tiszavalk-Tetes: PATAY (1978) Abb. 5. 5; Abb. 22. 16; Abb. 27. 6 usw.

¹¹⁵ Tupá: JANŠÁK (1938) Taf. XXXI. 19; Nitra: LICHARDUS—VLADÁR (1970) Abb. 18. 6; Vlkaš: LICHARDUS—VLADÁR (1964) Abb. 49. 2; BARTIK—FARKAŠ (1985) Abb. 4. 1.

¹¹⁶ Tiszavalk-Tetes: PATAY (1978/I) Abb. 32. 6, 10; Abb. 37. 1.

¹¹⁷ Z.B.: Magyarhomorog-Kőnyadomb: PATAY (1975); Tiszavalk-Tetes: PATAY (1978/I, 1979); PATAY (1975/I) Taf. 7 usw.

¹¹⁸ Szentes-Kistőke: PATAY (1943) Taf. I. 8; Tiszavalk-Kenderföld: PATAY (1978) Taf. VI. 11.

Auch in der Keramik der Ludanice-Gruppe tritt der zweihenkelige, der Form nach an den Milchtöpf erinnernde Gefäßtyp auf.¹¹⁹ Diese Gefäße mit breitem Mund und massiver Gestalt weisen auf eine enge Verwandtschaft mit den aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien bekannt gewordenen Exemplaren hin, die sich am Ansatz des Henkels erhebende Randform aber ist in der SW-Slowakei vorläufig nicht bekannt. Der aus Ludanice stammende verzierte typische Bodrogkeresztúr-Milchtopf ist im Milieu der Ludanice-Gruppe völlig fremd.¹²⁰ Unter den Keramiktypen der Balaton-Lásinja-Kultur ist kein ähnliches, milchtöpfartiges Gefäß zu finden.

Das *amphorenförmige Gefäß* ist der charakteristische Leittyp der Ludanice-Gruppe.¹²¹ Die zu den in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien oft vorkommenden amphorenartigen Gefäßen gehörenden Bruchstücke vertreten genau die charakteristischen Typen der Ludanice-Gruppe. Die selten erscheinenden Amphoren mit langem Henkel sind im südwestslowakischen Material der Ludanice-Gruppe vorläufig noch nicht bekannt. Dieser Gefäßtyp ist auch im Kreise der Bodrogkeresztúr- und der Balaton-Lásinja-Kultur fremd.

Um einen charakteristisch hochkupferzeitlichen Gefäßtyp handelt es sich bei den *tonnenförmigen Gefäßen*. Die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien vorkommenden Formen findet man sowohl in den Fundkomplexen der Bodrogkeresztúr-Kultur¹²² als auch in der Balaton-Lásinja-Kultur¹²³ und in der Ludanice-Gruppe.¹²⁴

Die besten Parallelen der in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien auftretenden *vasenförmigen Gefäße* sind in der Ludanice-Gruppe zu finden, wo sie auch in einer weicheren, gegliederten Variante erscheinen.¹²⁵ Dieser Gefäßtyp ist im Material der Balaton-Lásinja-Kultur und der Bodrogkeresztúr-Kultur nicht vertreten.

Die exakten Analogien zur Form und Ornamentik der *Töpfe* tauchen ebenfalls in den Fundkomplexen der Ludanice-Gruppe auf. Auch hier erscheinen die mit „S“-Profil ausgestalteten¹²⁶ bzw. die kurzhalsigen, stark bauchigen¹²⁷ Topftypen. Im Fundgut der Bodrogkeresztúr- und der Balaton-Lásinja-Kultur begegnet man diesem Gefäßtyp nicht.

Röhrenfußschüsseln kommen im Material der umliegenden hochkupferzeitlichen Kulturen häufig vor. Obwohl die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien dominanten Typen¹²⁸ im Kreise der Bodrogkeresztúr-Kultur zu finden sind, ist ihr Auftreten recht sporadisch und nicht typisch. Demgegenüber ist das Vorkommen der für die Bodrogkeresztúr-Kultur charakteristischsten zylindrischen Füße in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien nicht typisch. Auch das Verzierungs-system der Füße ist unterschiedlich. Die verschiedenen Fußtypen erscheinen im Material der Ludanice-Gruppe in einem im großen und ganzen ähnlichen Verhältnis wie in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien. Am häufigsten kommen die glockenförmigen Füße vor,¹²⁹ Schüsseln mit konischem Fuß sind seltener zu finden.¹³⁰ Das Auftreten des sich ringartig

¹¹⁹ Dudince: BALÁŠA (1959) 7, Abb. 10; Branč: LICHARDUS—VLADÁR (1968) Abb. 87. 8; Topolčany: NOVOTNÝ (1958) Taf. XXXV. 4.

¹²⁰ NISCHER-FALKENHOF (1932) Taf. LIII. 1.

¹²¹ Ludanice: NOVOTNÝ (1958) Taf. XXXVIII. 5; Slatinka nad Bebravou: BUDINSKÝ-KRIČKA (1947) Taf. VI. 13; Dudince: BALÁŠA (1959) Abb. 9; Branč: LICHARDUS—VLADÁR (1964) Abb. 56. 30; Bina: PAVÚK (1981) Abb. 17. 1-5, 7, 9 usw.

¹²² Bodrogkeresztúr: PATAY (1961) Taf. III. 20—21, Taf. 5. 1; Kiskőrös: PATAY (1961) Taf. XVII. 6, 10; Tiszavalk-Tetes: PATAY (1978/1) Abb. 3. 9, Abb. 22. 11—12 usw.

¹²³ Keszthely-Gátidomb: KALICZ (1973) Taf. I. 7; Keszthely-Vámház: KALICZ (1973) 1, 4, 5; Nagykanizsa: KALICZ (1973/1) Taf. 9. 4 usw.

¹²⁴ Nová Ves nad Žitavou: NOVOTNÝ (1958) Taf. XXXIX. 1; Vyčapý Opatovce: NOVOTNÝ (1958) Taf. XXXVIII. 3; Tupá: JANŠÁK (1938) Taf. XXXI. 17; Branč: LICHARDUS—VLADÁR (1964) Abb. 13. 1, Abb. 26. 2, 4 usw.

¹²⁵ Topolčany: BUDINSKÝ-KRIČKA (1952) Abb. 29; Benolákovo: ŠTUDENIKOVÁ (1979) Taf. I. 2; Branč: LICHARDUS—VLADÁR

(1964) Abb. 50. 16—17; Vyčapý Opatovce: PORUBSKÝ (1955) Abb. 206. 4—5 usw.

¹²⁶ Ludanice: NISCHER-FALKENHOF (1932) Taf. LIII. 8; Abrahám: NOVOTNÝ (1962) Taf. XLV. 1; Vlkaš: PAVÚK (1981) Abb. 15. 17 usw.

¹²⁷ Vyčapý Opatovce: PORUBSKÝ (1955) Abb. 207. 4, 8; Topolčany: LICHARDUS—VLADÁR (1964) Abb. 5. 11; Vlkaš: PAVÚK (1981) Abb. 16. 12 usw.

¹²⁸ Glockenförmiger Röhrenfuß: Paszab: KALICZ (1958) Taf. II. 1; Polgár-Basatanya: BOGNÁR-KUTZIÁN (1963) Taf. VIII. 2; Magyarhomorog-Könyadomb: PATAY (1975) Taf. XII. 10; Tiszavalk-Tetes: PATAY (1979) Abb. 1. Sich ringartig verdickender Fuß: Tiszavalk-Kenderföld: PATAY (1978) Taf. VIII. 1, Taf. XIV. 9; Szerencs-Hajdúré: PATAY (1955—56) Abb. 14. 1.

¹²⁹ Ondrochov-Homok puszta: TOČEK (1961) Taf. 12. 3; Nitra: PAVÚK (1976) Taf. 119. 11; NEMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) Abb. 13. 16; Komjatice: TOČEK (1969) Abb. 10. 5; Nevidzany: BÁTORA (1982) 266, Taf. I. 5. usw.

¹³⁰ Bánov: NEMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) Abb. 13. 14; Bernolákovo: ŠTUDENIKOVÁ (1979) Taf. I. 3; Dudince: BALÁŠA (1959) 2, Abb. 5.

verbreiternden Fußtyps ist im Kreise der Ludanice-Gruppe verschwindend gering.¹³¹ Neben den Übereinstimmungen bezüglich der Form ist auch das Verzierungs-system ähnlich, die Durchbrüche befinden sich in jedem Fall am oberen Teil der Füße.

Röhrenfußschüsseln erscheinen auch in den Fundkomplexen der Balaton-Lásinja-Kultur, wo aufgrund der rekonstruierbaren Fragmente in erster Linie der Gebrauch der Schüsseln mit glockenförmigen Röhrenfuß verbreitet war.¹³²

Genaue Analogien des in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien zu findenden Typs der *zweihenkeligen Tassen* kommen im Material der Bodrogheresztúr-Kultur und in der Ludanice-Gruppe gleichermaßen vor. Für die meisten Exemplare der Bodrogheresztúr-Kultur ist der am Henkel hochgezogene Rand charakteristisch, aber auch das Auftreten von Stücken mit geradem Rand ist zu beobachten. Im südwestslowakischen Fundgut der Ludanice-Gruppe sind die Varianten mit am Henkel hochgezogenem Rand etwas seltener. Ungeachtet der zwischen den Tassen beider kultureller Einheiten belegbaren engen typologischen Verwandtschaft stellt das Vorkommen der an den Tassen der Bodrogheresztúr-Kultur in mehreren Fällen angewandten eingetieften Verzierung, die für die Tassen der Ludanice-Gruppe nicht typisch ist, ein abweichendes Charakteristikum dar. Gemessen an der Häufigkeit des erwähnten Tassentyps ist diese Art der Verzierung auch im Material aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien sehr selten und nicht typisch.

Auch im Kreise der Balaton-Lásinja-Kultur taucht der zweihenkelige Tassentyp auf, die Formkennzeichen der bisher bekannten Exemplare weichen jedoch von den Tassen des untersuchten Gebietes ab.¹³³

Zusammenfassung

Anhand der Untersuchung der typologischen Verbindungen des Fundmaterials ist festzustellen, daß das in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien erscheinende Keramikmaterial eine enge Verwandtschaft mit dem Material der südwestslowakischen *Ludanice-Gruppe* aufweist. Sämtliche Keramiktypen, die im untersuchten Gebiet vorkommen, sind in den Fundkomplexen der Gruppe zu finden. Ein wichtiges Bindeglied stellt das Auftreten der im Ludanice-Kreis recht charakteristischen amphorenartigen Gefäße im Fundgut der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens dar. Unter den Funden der Ludanice-Gruppe findet man auch die besten Analogien der übrigen Gefäßtypen (verschiedene Varianten der Schüsseln, massive Töpfe mit „S“-Profil, vasenförmige Gefäße, breitmündiger Milchtopf). Für beide Kreise ist auch das Auftreten der Schüsseln mit wulstigem Fuß und der zweihenkeligen Tassen typisch. Verwandte Züge sind sowohl in der Qualität als auch in der Verzierung der Keramik zu beobachten. Ähnlich der Ludanice-Gruppe sind auch für die Umgebung von Budapest und für NO-Transdanubien die polierte Keramik guter Qualität, das verstärkte Fehlen der eingetieften Verzierung sowie die große Vielfalt der Buckelverzierungen charakteristisch. Von den Fundorten der Ludanice-Gruppe sind Fundkomplexe bekannt, die sich mit dem Siedlungsmaterial aus der Umgebung von Budapest und aus NO-Transdanubien in verwandtschaftliche Beziehung setzen lassen.¹³⁴ Unter den Funden der von uns untersuchten Gebiete sind aber auch solche Erscheinungen zu beobachten, die ausschließlich hier in Erscheinung treten, wie z.B. der am Ansatz des Henkels hochgezogene Rand an Schüsseln und Milchtöpfen, die also für das südwestslowakische Material der Ludanice-Gruppe nicht charakteristisch sind. Da diese Typen in Fundkomplexen auftauchen, die ansonsten charakteristische Typen der Ludanice-Gruppe enthalten, sind sie auf jeden Fall an diesen Kreis zu binden. Diese als lokal zu betrachtende Eigenheit kann vielleicht auf das Vorbild der im behandelten Gebiet in großer Menge auftretenden zweihenkeligen Tassen mit am Henkel hochgezogenem Rand zurückgeführt werden.

Im Fundgut der *Bodrogheresztúr-Kultur* sowie in den in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien vorkommenden Fundkomplexen findet man auch mehrere identische Gefäßtypen. In beiden

¹³¹ Bajč: TOČEK (1961) Taf. 9. 1.

¹³² KALICZ (1969—70) 83; KALICZ (1973/1) 136, Taf. 19. 4 usw.

¹³³ KALICZ (1991) Abb. 18. 1—3.

¹³⁴ Bina: PAVÚK (1981) Abb. 17; Dzeravá skala: PAVÚK (1981) Abb. 18; Bánov: NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) Abb. 13; Nitra:

PAVÚK (1976) Taf. 119; Branč: LICHARDUS—VLADÁR (1968) 279—280, 282, 289, 291, 302; Slazany: RUTTKAY (1991) 115—129.

Kreisen sind die zweihenkeligen tiefen Schalen, die tonnenförmigen Gefäße und die zweihenkeligen Tassen vertreten. Gleichzeitig aber lassen sich im Material beider Kreise neben verwandten Zügen auch bedeutende Abweichungen beobachten. Die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien dominierenden Typen tauchen nur sporadisch (wie z.B. doppelkonische Schüsseln und Schüsseln mit eingezogenem Rand, glockenförmige Röhrenfüße) oder in einer abweichenden Form auf (Milchtöpfe), und einige fehlen im Material der Bodrogeresztúr-Kultur (Vasen, Amphoren, Topftypen) gänzlich. Diese Erscheinung ist auch umgekehrt gültig, da im Fundgut der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens einige charakteristische Typen der Bodrogeresztúr-Kultur fehlen.¹³⁵ Ein wesentlicher Unterschied besteht auch in der Verzierungsart der Keramik. Im Fundmaterial der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens kommt die eingeritzte Verzierung recht selten vor, demgegenüber findet man eine Vielfalt von Buckelverzierungen, die in der Keramik der Bodrogeresztúr-Kultur nicht beobachtet werden kann.

Die unter den Keramiktypen der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens sehr charakteristischen bikonischen Schüsseln bzw. Schüsseln mit eingezogenem Rand stellen auch im Kreise der *Balaton-Lasinja-Kultur* einen Leittyp der Keramik dar.¹³⁶ Gemeinsame Gefäßformen sind darüber hinaus die in sämtlichen hochkupferzeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens erscheinenden Schüsseln mit glockenförmigem Röhrenfuß und die tonnenförmigen Gefäße. Gleichzeitig fehlen aber die im Töpferhandwerk der Balaton-Lasinja-Kultur dominierende kannelierte Verzierung, die graphitierte Oberfläche und der einhenkelige Krugtyp in den Fundkomplexen der Umgebung von Budapest und von NO-Transdanubien. Lediglich der einhenkelige Krug von Dorog könnte mit einer ähnlichen Gefäßform der Balaton-Lasinja-Kultur in Zusammenhang gebracht werden.¹³⁷ Die Anwendung der Buckelverzierung ist in beiden Kreisen ähnlich häufig, wobei die charakteristischen Typen der Balaton-Lasinja-Kultur von den in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien beobachteten Varianten abweichen.¹³⁸

Herkunft und Komponenten des Fundmaterials

In der SW-Slowakei bildete die Lengyel-Kultur die gut nachweisbare Grundlage der Ludanice-Gruppe.¹³⁹ Spuren der Lengyel-Kultur sind — wenn auch sporadisch — in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien ebenfalls zu entdecken,¹⁴⁰ sie lassen sich sogar östlich der Linie der Donau bis zur Hügellandschaft von Gödöllő und Nógrád verfolgen.¹⁴¹ Dieser kulturelle Zusammenhang wird auch vom Erscheinen der auf die Lengyel-Traditionen zurückzuführenden Gefäßtypen betont (Amphoren¹⁴², vasenförmige Gefäße¹⁴³, Töpfe mit „S“-Profil¹⁴⁴, Schalen mit trichterförmig ausbiegendem Hals¹⁴⁵, glockenförmige Röhrenfüße¹⁴⁶). In der Keramik der späten Phase der Lengyel-Kultur ist daneben das Vorbild der im Fundmaterial der Umgebung von Budapest und von NO-Transdanubien sehr charakteristischen breitmündigen Milchtopfform erkennbar.¹⁴⁷

¹³⁵ Z.B.: Die verschiedenen Varianten der Röhrenfußgefäße, blumentopfförmiges Gefäß, flache Schalen- und Tassenform usw. Die vergleichende Analyse wird auch dadurch erschwert, daß die Keramik der Bodrogeresztúr-Kultur im Gegensatz zum Material des untersuchten Gebietes in erster Linie aus Bestattungen bekannt ist, so daß sich die Dominanz der verschiedenen Gefäßtypen im Material der Siedlungen nicht errassen läßt.

¹³⁶ KALICZ (1973/1) 36.

¹³⁷ MRT 5. Taf. 5. 7.

¹³⁸ Als absolute Seltenheit zählt z.B. die in der Balaton-Lasinja-Kultur recht charakteristische flache scheibenförmige Buckelverzierung. KALICZ (1991) Abb. 5. 10; Abb. 7. 5—7. usw. Im Material der Umgebung von Budapest ist insgesamt ein Exemplar aus der Unteren Höhle des Remeteberges bekannt.

¹³⁹ LICHARDUS—VLADÁR (1964) 85, 129.

¹⁴⁰ MRT 5. 351; MRT 7. 368: Liste der Fundorte der Lengyel-Kultur.

¹⁴¹ KALICZ (1966) 16; MRT 9. 570—571, Liste der Fundorte der Lengyel-Kultur.

¹⁴² RACZKY (1974) Abb. 7. 8, 12, 16; Abb. 9. 4; LICHARDUS—VLADÁR (1968) Abb. 82. 11, 14, 18; Abb. 24. 2; Abb. 85. 10; LICHARDUS—VLADÁR (1968) Abb. 8. 1, 8; VLADÁR—KRUPICA (1970) Abb. 10. 1, 2, 5, 11.

¹⁴³ LICHARDUS—VLADÁR (1968) Abb. 84. 1; VLADÁR—KRUPICA (1970) Abb. 7. 13—14; RACZKY (1974) Abb. 12. 15 usw.

¹⁴⁴ RACZKY (1974) Abb. 10. 7.

¹⁴⁵ VLADÁR—KRUPICA (1970) Abb. 7. 15—16; Abb. 9. 5, 9; RACZKY (1974) Abb. 11. 3, 5 usw.

¹⁴⁶ LICHARDUS—VLADÁR (1970) Abb. 9. 7, 13; VLADÁR—KRUPICA (1970) Abb. 6. 5, 11.

¹⁴⁷ LICHARDUS—VLADÁR (1970) Abb. 8. 8; FARKAŠ (1987) Abb. 3. 7.

Durch das Auftreten bestimmter Keramiktypen können Beziehungen zur Bodrogresztúr- und Balaton-Lasinja-Kultur nachgewiesen werden. Die bei der Entstehung der Ludanice-Gruppe eine Rolle spielenden fremden, südlichen Einflüsse (zweihenkelige Tassen¹⁴⁸, das Auftauchen von doppelkonischen Schüsseln und Schüsseln mit eingezogener Mündung¹⁴⁹) kamen aus diesen beiden Kulturen und erlangten über die Umgebung von Budapest und NO-Transdanubien Geltung.¹⁵⁰

Elemente der Bodrogresztúr-Kultur, die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien zu finden sind, tauchen auch in der südwestslowakischen Ludanice-Gruppe auf. Gewisse verwandte Züge (z.B. zweihenkelige tiefe Schalen, zweihenkelige Tassen) treten im untersuchten Gebiet infolge der Nähe der Bodrogresztúr-Kultur etwas intensiver in Erscheinung, unserer Meinung nach ist dies jedoch kein Grund, die hiesige Anwesenheit der Bodrogresztúr-Kultur anzunehmen.

Der Einfluß der benachbarten Balaton-Lasinja-Kultur kann in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien durch das häufigere Vorkommen der bikonischen oder mit eingezogenem Rand gestalteten Schüsselformen belegt werden. Diese Einflüsse kamen in den entfernter liegenden südwestslowakischen Gebieten der Ludanice-Gruppe bereits schwächer zur Geltung, wo eher das intensivere Weiterleben der vorangehenden Lengyel-Traditionen zu beobachten ist.¹⁵¹

Siedlungen, Bestattungssitten

Die nächstliegenden Analogien der in den Siedlungsverhältnissen und in der Bestattungsweise zu beobachtenden Eigentümlichkeiten findet man gleichermaßen im Ludanice-Kreis. Die sich in den Siedlungsverhältnissen der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens zeigende Duplizität bzw. die besondere Häufigkeit der Höhlensiedlungen ist auch für die südwestslowakische Ludanice-Gruppe charakteristisch.¹⁵² Von Pál Patay wird das dichte Vorkommen der Höhlensiedlungen als eines der Argumente für die Zuordnung des erörterten hochkupferzeitlichen Materials abgelehnt.¹⁵³ Seine Feststellung, wonach es in der Tiefebene keine Möglichkeit gab, sich in Höhlen niederzulassen, ist wirklich zutreffend, man darf aber nicht außer Acht lassen, daß diese Ansiedlungsform, ähnlich dem südwestslowakischen Gebiet der Ludanice-Gruppe, auch in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien besonders beliebt war. Darüber hinaus ist die Verbreitung des analysierten hochkupferzeitlichen Fundgutes in erster Linie für Gebirgsregionen typisch, was sich vielleicht mit dem von der Theißegend abweichenden Charakter der Lebens- und Wirtschaftsweise erklären ließe.

Auch die Bestattungsweise deutet in Richtung der Ludanice-Gruppe. Anhand der bisherigen spärlichen Angaben scheint es, daß man in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien nicht mit den von der Bodrogresztúr-Kultur her gewohnten, weit ausgedehnten Gräberfeldern rechnen kann. Auch für die Ludanice-Gruppe sind, in ähnlicher Weise, die aus einigen Gräbern bestehenden Gräberfelder charakteristisch.¹⁵⁴ Im bisher bekannt gewordenen größten Gräberfeld der Gruppe kamen insgesamt 17 Gräber ans Tageslicht.¹⁵⁵ Mit Ausnahme des einzigen weiteren, aus 8 Gräbern bestehenden Gräberfeldes¹⁵⁶ sind Einzelgräber oder Bestattungen in Gruppen von 2—3 Gräbern typisch.¹⁵⁷ Ähnlich wie im behandelten Gebiet kommen auch hier häufig Gräber auf dem Gelände der Siedlungen vor.¹⁵⁸

¹⁴⁸ B. KUTZIÁN (1959) 155—190.

¹⁴⁹ PATAY (1963) 19; KALICZ (1969) 87; LICHARDUS—VLADÁR (1968) 310; KALICZ (1988) 83.

¹⁵⁰ M. VIRÁG (1992) 26–27.

¹⁵¹ In der SW-Slowakei und in den derzeit untersuchten Gebieten kommen die einzelnen Gefäßtypen in einem voneinander abweichenden Verhältnis vor, die grundlegenden Merkmale bzw. die Zusammensetzung der Fundkomplexe stimmen aber im allgemeinen überein. Die in den Lengyel-Traditionen wurzelnden Amphoren, vasenförmigen Gefäße, Töpfe, trichterhalsigen Schalen sind in der südwestslowakischen Region häufiger, die Verbindungen mit der Bodrogresztúr- bzw. Balaton-Lasinja-Kultur widerspiegelnden Schüsseln mit eingezogener Mündung und ihre Varianten mit

Henkeln, die zweihenkeligen Tassen und die milchtopfartigen Gefäße hingegen tauchen in den Fundkomplexen der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens öfter auf.

¹⁵² NOVOTNÝ (1958) 43; LICHARDUS—VLADÁR (1964) 105—106; NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) 234; NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1970) 266.

¹⁵³ PATAY, Manuskript 171—172; KALICZ (1966) 16—17.

¹⁵⁴ NEVIZÁNSKY (1985) 75–78.

¹⁵⁵ Branč: LICHARDUS—VLADÁR (1964) 93—102.

¹⁵⁶ Vyčapý Opatovce: PORUBSKÝ (1955) 437—443.

¹⁵⁷ NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1970) 266; Nitriansky Hradok, Besenov, Dudince.

¹⁵⁸ M. VIRÁG (1992) 27.

Zusammenfassung

Im Zuge der Zusammenfassung der sich auf die Hochkupferzeit der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens beziehenden Angaben und Analogien können zur Frage der kulturellen Einordnung folgende Feststellungen getroffen werden.

1. Die grundlegenden, bestimmenden Merkmale und Gefäßformen der Bodrogkeresztúr-Kultur fehlen im Fundmaterial der untersuchten Gebiete. Die Analogien charakteristischer Keramiktypen der Fundkomplexe aus der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens sind — von einigen Ausnahmen abgesehen — im Fundgut der Bodrogkeresztúr-Kultur ebenfalls nicht zu entdecken. Alle in beiden Kreisen auftretenden Gefäßtypen (zweihenkelige Tassen, tonnenförmige Gefäße, zweihenkelige tiefe Schalen) kommen auch unter den südwestslowakischen Funden der Ludanice-Gruppe vor, und der tonnenförmige Gefäßtyp ist sogar auch für die Balaton-Lasinja-Kultur charakteristisch. Das Auftauchen dieser Typen in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien beweist lediglich Verbindungen zur Bodrogkeresztúr-Kultur, nicht aber ihre Anwesenheit. Die in der Keramik bestehenden Unterschiede begründen eine Trennung des untersuchten hochkupferzeitlichen Fundmaterials der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens von der Bodrogkeresztúr-Kultur.

Vorläuferin der hochkupferzeitlichen Kultur der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens bildete eine von der Bodrogkeresztúr-Kultur abweichende Grundlage. Weitere Unterschiede können auch in der Siedlungs- und Bestattungsweise belegt werden. Anhand der bisherigen Angaben scheint es, daß man in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien auch nicht mit einem ähnlichen Maß der Metallkonzentration wie in der Theißegend rechnen darf.

2. Das hochkupferzeitliche Fundmaterial der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens knüpft in seiner Gesamtheit an die südwestslowakische Ludanice-Gruppe an. Zur Entstehung der Kulturen beider Gebiete haben dieselben Vorläufer und Einflüsse beigetragen. Die sich in den Siedlungsverhältnissen und in der Bestattungsweise zeigenden, vorläufig nur unscharf umreißbaren Erscheinungen deuten gleichermaßen auf den Ludanice-Kreis hin. Anhand der Angaben, in erster Linie aber aufgrund der typologischen Verwandtschaft können die Funde der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens als Hinterlassenschaft der Ludanice-Gruppe bestimmt werden, das Verbreitungsgebiet der Gruppe kann also dementsprechend auch auf diese Gegend ausgedehnt werden. Gleichzeitig möchten wir die wichtige Vermittlerrolle des behandelten Raumes betonen, die sich im öfteren Auftreten der Gefäßtypen zeigt, die mit dem Töpferhandwerk der benachbarten Bodrogkeresztúr- bzw. Balaton-Lasinja-Kultur in verwandtschaftliche Beziehung zu bringen oder aus diesen abzuleiten sind. Der Einfluß der zwischen den drei kulturellen Einheiten nachweisbaren intensiven Verbindungen, die aller Wahrscheinlichkeit nach auch zur Entstehung der Ludanice-Gruppe beitrugen, setzte sich in den entfernteren südwestslowakischen Gebieten bereits schwächer durch.

An dieser Stelle sollten wir uns noch kurz mit der Frage der Rolle und Kontakte des in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien beobachteten Fundmaterials vom Typ Ludanice in den umstrittenen Gebieten der nördlichen Tiefebene befassen.

Die in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien dominanten Funde des Typs Ludanice tauchen auch in den Gebieten östlich der Donau und nördlich der Tiefebene vereinzelt auf. (*Abb. 1*) Am weitesten entfernt liegt ihr selbständiges Vorkommen auf der Höhe Mónosbél und Füzesabony.¹⁵⁹ Auch das sporadische Auftreten der klassischen Bodrogkeresztúr-Kultur kann aber gleichzeitig in diesem Raum, am nördlichen Rand der Tiefebene und im Hügelland von Gödöllő, bis zur Donau verfolgt werden.¹⁶⁰ Im Hügelland von Gödöllő sind mehrere Fundorte zu finden, in deren Material das gemeinsame Auftreten von Ludanice- und Bodrogkeresztúr-Merkmalen zu beobachten ist. So z.B. in Tarnabod, wo die eingeritzte und punktierte Verzierung sowie Schüsseln mit durch rhombische Durchbrüche verzierten Füßen usw. zusammen mit glockenförmigen Röhrenfüßen, Milchtöpfen mit am Henkel hochgezogenem Rand und Schüsseln mit eingezogener Mündung usw. auftreten.¹⁶¹ Unter den Grabfunden von Nagytarcsa gibt es neben breiten, massiven Milchtöpfen und neben einer

¹⁵⁹ PATAY (1961) 58—59, Taf. XXIII. 10-13; KÁLLAY (1988) 21—48.

¹⁶⁰ Bag-Peresmalom-Flur: PATAY (1961) 5, Taf. X. 1; Tura: PATAY (1958) 18; Hatvan: PATAY (1961) 89, Taf. XXXIII. 2; Vác-

Pogányvár: Bruchstücke mit Netzmuster, Vác-Donauufer: schlanker Milchtopf, flache Schale: STEFAITS (1975) 10.

¹⁶¹ KALICZ (1966) 4—5.

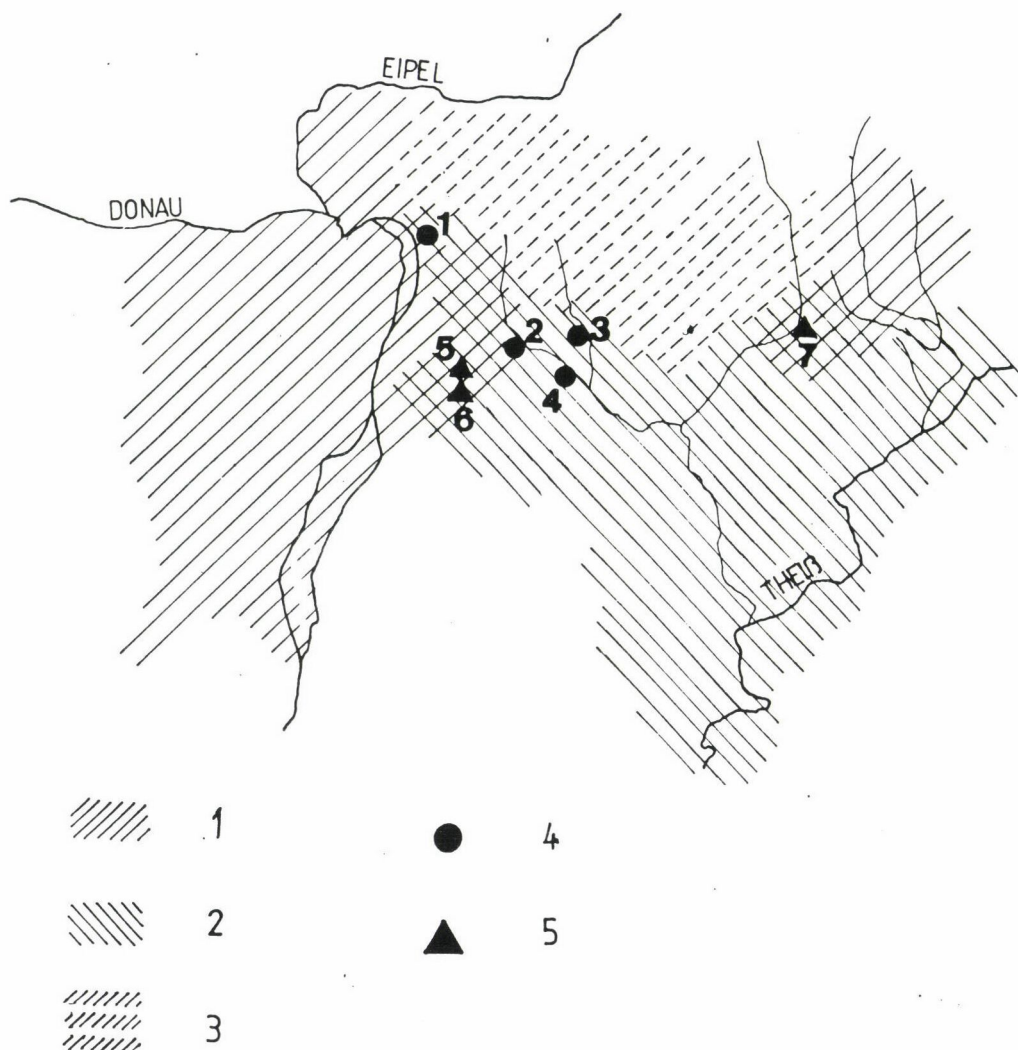


Abb. 10. Die Verbreitung der Ludanice-Gruppe in Ungarn

1. Das Verbreitungsgebiet der Ludanice-Gruppe 2. Das Siedlungsgebiet der Bodrogkeresztúr-Kultur
 3. Annehmbares Verbreitungsgebiet der Ludanice-Gruppe 4. Fundorte der Bodrogkeresztúr-Kultur
 1. Vác; 2. Bag; 3. Hatvan; 4. Tura 5. Gemeinsames Vorkommen der Funde der Bodrogkeresztúr-Kultur und der Ludanice-Gruppe
 5. Nagytarcsa; 6. Pécél; 7. Tarnabod

Schüssel mit eingezogenem Rand auch eine typische flache Schale und schlanke Milchtöpfe der Bodrogkeresztúr-Kultur.¹⁶² In Pécél kamen zusammen mit klassischen Milchtöpfen, mit einem Blumentopfgefäß und einer Tasse mit zylindrischem Hals des Typs Bodrogkeresztúr ein stämmiger Milchtopf und ein mehr auf den Ludanice-Formenkreis hinweisendes tonnenförmiges Gefäß zum Vorschein.¹⁶³ Die besten Analogien der Grabfunde von Rákoscscaba findet man in NO-Transdanubien und in der Umgebung von Budapest, einer der Milchtöpfe des Fundkomplexes jedoch deutet eher in Richtung des Formenkreises der Bodrogkeresztúr-Kultur.¹⁶⁴

¹⁶² Virág (1983) Taf. XLV—XLVI.¹⁶³ KÖVÁRI (1980) Taf. III.¹⁶⁴ PATAY (1961) Taf. IX. 1.

Aufgrund der hier angeführten, vorläufig nur wenigen Angaben können im Hinblick auf die hochkupferzeitliche kulturelle Lage der umstrittenen nördlichen Gebiete folgende Zusammenhänge festgestellt werden. Wie das sporadische Vorkommen der Funde zeigt, sickerte die Bodrogkeresztúr-Kultur in die Täler der Flüsse Tápió, Galga und Zagyva ein. Die charakteristischen Funde der Kultur erscheinen auch in den Gebieten östlich der Donau, im Hügelland von Gödöllő und am Fuß des Gebirges Cserhát (Cserhátalja), ihre vereinzelt Spuren lassen sich sogar von Gödöllő bis zur Donau, bis nach Vác verfolgen. Gleichzeitig sind in diesen Gebieten auch einzelne Spuren der Anwesenheit der Ludanice-Gruppe zu beobachten. Es hat den Anschein, als sei die Ludanice-Gruppe mit der in den erwähnten Flußtälern vordringenden, ihr Stammesgebiet entlang der Theiß verlassenden Bodrogkeresztúr-Kultur östlich der Donau- und Eipel-Linie, in der Umgebung von Vác und im Hügelland von Gödöllő (Nagytarcsa, Pécel, Rákosszaba-Újtelep), bzw. am Fuß des Bükkgebirges (Tarnabod) in Berührung gekommen. (Abb. 10) Nördlich von dieser Linie ist der typische Milchtopf der Bodrogkeresztúr-Kultur nur noch aus Ludanice bekannt, wo er auf jeden Fall als Importware zu bewerten ist.

Die in der nördlichen Gebirgs- und Hügellandschaft vereinzelt erscheinenden Funde mit Ludanice-Charakter deuten auf die hiesige Ansiedlung der Gruppe hin. Die weiter vom Stammesgebiet der Ludanice-Gruppe entfernt im Raum des Bükkgebirges zum Vorschein gelangten Funde von Mónosbél und Füzesabony knüpfen typologisch zweifelsfrei an den Kreis der Umgebung von Budapest, NO-Transdanubiens und der SW-Slowakei an. Die natürliche Umgebung des Gebietes dürfte für die bislang bekannten Siedlungsverhältnisse der Ludanice-Gruppe günstig gewesen sein, dennoch sind weitere Angaben erforderlich, um die selbständige Verbreitung der Gruppe bis zum Bükkgebirge sicher verfolgen zu können.

VI. CHRONOLOGIE, HISTORISCHE FRAGEN

Heute wird die Ludanice-Gruppe von der Forschung schon eindeutig als letzter Abschnitt der Entwicklung der Lengyel-Kultur bewertet, dem der Nitra-Brodzany-Horizont der Kultur vorangeht.¹⁶⁵ In der Slowakei wird die chronologische Aufeinanderfolge vom Nitra-Brodzany-Horizont zur Ludanice-Gruppe von stratigraphischen Angaben und genetischen Zusammenhängen bewiesen.¹⁶⁶ Funde der Nitra-Brodzany-Periode kamen auch in Transdanubien vor,¹⁶⁷ ihre Anwesenheit ist sogar östlich der Eipel nachzuweisen.¹⁶⁸ Die kulturellen Verhältnisse der Frühkupferzeit in der Umgebung von Budapest, in NO-Transdanubien und nördlich der Tiefebene sind vorläufig ungeklärt, es fehlen Funde sowohl der Nitra-Brodzany-Gruppe als auch der Tiszapolgár-Kultur. Aber die Anwesenheit der früheren Phasen der Lengyel-Kultur kann auch in diesem Raum belegt werden.¹⁶⁹

In der Tiefebene entspricht die Tiszapolgár-Kultur dem Nitra-Brodzany-Horizont, dies wurde aufgrund der zwischen den Funden der Lučka-Gruppe und des Nitra-Brodzany-Horizontes bestehenden typologischen Übereinstimmungen anerkannt.¹⁷⁰ Die frühkupferzeitliche Tiszapolgár-Kultur wurde in der Tiefebene von der Bodrogkeresztúr-Kultur abgelöst. Ihre chronologische Aufeinanderfolge läßt sich anhand der horizontalen und vertikalen Stratigraphie beweisen.¹⁷¹

Auf die chronologischen Zusammenhänge zwischen der Ludanice-Gruppe und der Bodrogkeresztúr-Kultur wies aufgrund des aus Ludanice stammenden Milchtopfes auch B. Novotný schon hin.¹⁷² Durch Ausarbeitung der inneren Chronologie der Bodrogkeresztúr-Kultur bot sich die Möglichkeit einer chronologischen Präzisierung mit der Ludanice-Gruppe. Früher gingen J. Lichardus und J. Vladár von drei Entwicklungsphasen der Bodrogkeresztúr-Kultur aus, die ersten zwei Phasen verliefen parallel zum Leben der Ludanice-Gruppe.¹⁷³ Ida

¹⁶⁵ LICHARDUS—VLADÁR (1964) 85; LICHARDUS—VLADÁR (1968) 263; NÉMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ (1964) 233; KALICZ (1973) 156, Abb. 20; KALICZ (1982) 4; KALICZ (1991) 356; PAVŮK (1981) chronologische Tabelle 294; LICHARDUS (1976) 155 usw.

¹⁶⁶ LICHARDUS—VLADÁR (1964) 107—115; LICHARDUS—VLADÁR (1968) 324.

¹⁶⁷ RACZKY (1974) 185—206.

¹⁶⁸ MRT 9. Taf. 6.

¹⁶⁹ MRT 5. 351; MRT 7. 368; MRT 9. 570—571; KALICZ (1966) 16; KALICZ: Kőkori falu Aszódon. (Aszód 1985); auf dem Gebiet von Budapest: Gazdagrét, Aranyhegyi-Str.

¹⁷⁰ RACZKY (1974) 206.

¹⁷¹ KALICZ (1958/1) 3—6; BOGNÁR-KUTZIÁN (1963) 508.

¹⁷² NOVOTNÝ (1958/1) 42.

¹⁷³ LICHARDUS—VLADÁR (1964) 144.

B. Kutzián grenzte anhand der im Fundgut des Gräberfeldes Basatanya entdeckten Hunyadihalom-Salcuta-IV-Elemente innerhalb der Bodrogkeresztúr-Kultur eine ältere „A“ und eine jüngere „B“ Phase ein.¹⁷⁴ Von ihr wurde die Ludanice-Gruppe in einen mit der Phase „A“ der Bodrogkeresztúr-Kultur zeitgleichen Horizont gestellt. Pál Patay unterscheidet auch eine übergangszeitliche Entwicklungsphase (I) der Bodrogkeresztúr-Kultur, der ein entwickelter (II = Kutzián „A“) und ein später (III = Kutzián „B“) Abschnitt folgen.¹⁷⁵ Den vorab erwähnten Forschern ähnlich wird die Ludanice-Gruppe auch von ihm mit der Übergangs- und der entwickelten Phase der Kultur synchronisiert.¹⁷⁶

Über den Zeitpunkt des Auftauchens der Ludanice-Gruppe sind die Forscher geteilter Meinung. J. Lichardus und J. Vladár fassen sie als die Phase V der Lengyel-Kultur auf, deren Beginn sie mit Phase I der Bodrogkeresztúr-Kultur synchronisieren, da die Phase IV der Lengyel-Kultur synchron zur Tiszapolgár-Kultur verläuft.¹⁷⁷ Auch P. Patay hält die Bodrogkeresztúr-Kultur für gleichzeitig mit der Ludanice-Gruppe, und zwar anhand des Vorkommens der zweihenkeligen Tassen, die zur selben Zeit, unter demselben Einfluß ins Karpatenbecken gelangt sind.¹⁷⁸ Demgegenüber taucht die Ludanice-Gruppe, nach Meinung von I. Kutzián und N. Kalicz, in der SW-Slowakei etwas früher als die Bodrogkeresztúr-Kultur in der Tiefebene auf.¹⁷⁹ I. Kutzián setzt den frühen Abschnitt der Ludanice-Gruppe in einen Horizont mit der Tiszapolgár-Kultur hält sie nur den späten Abschnitt der Gruppe.¹⁸⁰ Die Gleichzeitigkeit zwischen der frühen Periode der Bodrogkeresztúr-Kultur und der Ludanice-Gruppe aber wird von allen diesen Forschern akzeptiert.

Einen wichtigen Anhaltspunkt zur Bestimmung der chronologischen Lage des Fundmaterials vom Typ Ludanice in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien bietet das Auftauchen der großen Zahl zweihenkeliger Tassen an den Fundorten des Gebietes. P. Patay wies darauf hin, daß die Tassen dieses Typs in den als übergangszeitlich oder früh zu definierenden Gräberfeldern der Bodrogkeresztúr-Kultur in mehreren Exemplaren auftreten, in den späteren Perioden aber seltener werden oder sogar verschwinden. Aufgrund des häufigen Vorkommens dieses Gefäßtyps sind die Ludanice-Funde der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens eindeutig in die frühe Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur zu datieren. Darüber hinaus wirft die chronologische Lage der zweihenkeligen Tassen auch die Möglichkeit auf, daß die Entfaltung der Ludanice-Gruppe schon in der Übergangsphase der Bodrogkeresztúr-Kultur begonnen haben könnte.

In Transdanubien sind die Balaton-Lasinja-Kultur und die Zeitspanne der Furchenstichkeramik mit der Bodrogkeresztúr-Kultur gleichzusetzen. Von N. Kalicz wurde die Balaton-Lasinja-Kultur (früher Balaton-Lasinja-I) mit der Phase „A“ der Bodrogkeresztúr-Kultur nach Kutzián synchronisiert.¹⁸¹ Gleichaltrigkeit kann auch zwischen der Balaton-Lasinja-Kultur und der Ludanice-Gruppe festgestellt werden. N. Kalicz bekräftigt diese Gleichzeitigkeit durch die Untersuchung des Verbreitungsgebietes und durch gewisse in der Typologie zu beobachtende verwandte Züge.¹⁸² Das wird auch von der aus Nagykanizsa stammenden, zusammen mit typischen Balaton-Lasinja-Funden ans Tageslicht gekommenen Schüssel bewiesen,¹⁸³ deren genaue Analogie aus dem Siedlungsmaterial von Branč bekannt ist.¹⁸⁴

Die im Fundgut der Umgebung von Budapest und von NO-Transdanubien in großer Anzahl auftretenden bikonischen oder Schüsseln mit eingezogenem Rand bestätigen die frühere Synchronisierung mit der Balaton-Lasinja-Kultur. Diese Typen sind charakteristische Funde der Balaton-Lasinja-Kultur, die aller Wahrscheinlichkeit nach durch die zwischen beiden Kulturen bestehenden Verbindungen unter die Gefäßtypen der Ludanice-Gruppe gelangten.

Der Versuch, eine innere Chronologie der Ludanice-Gruppe auszuarbeiten, wurde von der slowakischen Forschung schon mehrfach unternommen. Mangels stratigraphischer Angaben trennte man die unterschiedlichen Entwicklungsphasen der Gruppe auf typologischer Grundlage.¹⁸⁵ Anhand des Fundmaterials der Umgebung von

¹⁷⁴ BOGNÁR-KUTZIÁN (1969) 31—60.

¹⁷⁵ PATAY, Manuskript 155.

¹⁷⁶ PATAY, Manuskript 178.

¹⁷⁷ LICHARDUS—VLADÁR (1964) 85.

¹⁷⁸ PATAY, Manuskript 178.

¹⁷⁹ BOGNÁR-KUTZIÁN (1963) 282—283, 473, 525; KALICZ (1966) 15—16.

¹⁸⁰ BOGNÁR-KUTZIÁN (1963)

¹⁸¹ KALICZ (1973) 157—158; KALICZ (1979-80) 52; KALICZ (1982) 12 usw.

¹⁸² KALICZ (1969—70) 85; KALICZ (1973) 152.

¹⁸³ KALICZ (1973/1) Taf. 9. 6.

¹⁸⁴ LICHARDUS—VLADÁR (1964) Taf. 13. 6.

¹⁸⁵ LICHARDUS—VLADÁR (1964) 129—130; PAVÚK—ŠIŠKA (1971) 261; PAVÚK (1981) 294—295.

Budapest und NO-Transdanubiens sehen wir vorläufig keine Möglichkeit einer begründeten Präzisierung der inneren Chronologie.

Das Ende des selbständigen Lebens der Ludanice-Gruppe wird in der SW-Slowakei vom Auftreten der Furchenstichkeramik angezeigt. Den selbständigen Charakter der neuerdings Bajč-Retz genannten südwestslowakischen Furchenstichkeramik umriß erstmals A. Točík, und zwar aufgrund der Stratigraphien von Bajč, Ondrochov und Nitriansky Hradok.¹⁸⁶ Das Fundmaterial dieses Typs wird von der Forschung in die Periode zwischen der Lengyel-Kultur (Ludanice-Gruppe) und der Boleráz-Gruppe datiert.¹⁸⁷ N. Kalicz hat die ebenfalls durch Furchenstichkeramik charakterisierte, früher unter dem Namen Balaton-Lasinja-II—III bezeichnete Kultur, von der die Balaton-Lasinja-Kultur in Transdanubien abgelöst wurde, in denselben Horizont gesetzt und mit der Bajč-Retz-Gruppe identifiziert.¹⁸⁸ Auch die Kultur Balaton-Lasinja-II—III und gleichzeitig die südwestslowakische Bajč-Retz-Gruppe setzte Kalicz mit der Phase II der Bodrogresztúr-Kultur (Kutzián „B“) und der Hunyadihalom-Gruppe parallel.¹⁸⁹

Ähnlich wie in der SW-Slowakei ist das Auftauchen selbständiger Fundkomplexe der Furchenstichkeramik auch in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien zu beobachten.¹⁹⁰ Die obere chronologische Grenze des Lebens der Ludanice-Gruppe wird also auch hier vom Fundgut obigen Typs markiert. Da das Fundmaterial der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubiens mit dem frühen Abschnitt der Bodrogresztúr-Kultur gleichgesetzt werden kann, ist anzunehmen, daß das auch hier anzutreffende Furchenstichmaterial mit der späten Periode der Kultur gleichzeitig sein dürfte. Dies wird auch von der Tatsache bekräftigt, daß man gegenwärtig kein Fundmaterial aus diesem Raum kennt, das sich zwischen beiden Horizonten einfügen ließe.

Einige parallele Züge der Furchenstichkeramik und der Bodrogresztúr-Kultur, die auf die Gleichzeitigkeit beider Kreise hindeuten, können ungeachtet der wenigen Verbindungen dennoch nachgewiesen werden.¹⁹¹ Einen wichtigen chronologischen Faktor stellen die im späten Abschnitt der Bodrogresztúr-Kultur auftretenden Hunyadihalom-Salcuta-IV-Elemente (Scheibenhenkel) dar, die im Gebiet der Furchenstichkeramik erscheinen.¹⁹² Diese Angaben beweisen, daß das Leben der Ludanice-Gruppe noch vor der Furchenstichkeramik und der Phase „B“ der Bodrogresztúr-Kultur zu Ende ging. Aus diesem Grund können wir mit der Meinung von J. Pavúk, wonach die Ludanice-Gruppe bis zum Ende der Bodrogresztúr-Kultur existiert hat, nicht einverstanden sein.¹⁹³

In bezug auf die chronologische Lage des Ludanice-Fundgutes in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien ist zusammenfassend folgendes festzustellen. Die Herausbildung der Ludanice-Gruppe fiel vermutlich mit den Anfängen der Balaton-Lasinja- und der Bodrogresztúr-Kultur zusammen bzw. läßt sich in diesen Zeitraum datieren. Diesen Zusammenhang läßt der Horizont des Erscheinens von zweihenkeligen Tassen und doppelkonischen bzw. Schüsseln mit eingezogenem Rand vermuten. Die obere Grenze des Lebens der Gruppe wird, im Anschluß an Balaton-Lasinja- und Bodrogresztúr-Kultur, vom Auftauchen der Furchenstichkeramik markiert.

Das primäre Ziel meiner Studie war, die kulturellen Zusammenhänge der behandelten Gebiete zu analysieren und die charakteristischen Merkmale des Materials der Ludanice-Gruppe in Ungarn aufzuzeigen. Deshalb habe ich bei der Zusammenfassung der chronologischen und historischen Fragen davon abgesehen, die bereits ausgearbeiteten, ferner liegenden chronologischen Zusammenhänge ausführlicher zu behandeln. Die zur Balaton-Lasinja- bzw. zur frühen Bodrogresztúr-Kultur bestehenden, deutlich erkennbaren Beziehungen ermöglichen es uns, das aus der Umgebung von Budapest und NO-Transdanubien stammende Material der Ludanice-Gruppe in den von den Kulturen Bodrogresztúr A — Balaton-Lasinja — Jordanów (Jordansmühl) — Múchshöfen II — Zlotniki — Cucuteni AB—B1 — Cernavoda I — Bratesti — Salcuta III — Bubanj Hum Ia — Suplevec-Bakarnogumno repräsentierten mittel- und südosteuropäischen frühen hochkupferzeitlichen Horizont einzufügen.¹⁹⁴

¹⁸⁶ Točík (1961) 343—344.

¹⁸⁷ Točík (1961) 343—344; Točík (1964) 5—185; Pavúk—Šiška (1971) 362; Lichardus (1974) 29—54; ders. (1976) 155 usw.

¹⁸⁸ Kalicz (1982) 8.

¹⁸⁹ Kalicz (1969—70) 86—88; ders. (1973) 158.

¹⁹⁰ Budapest-Tabán: Tompa (1942) Taf. VIII. 17—19; Kalicz (1991) Abb. 13—15.

¹⁹¹ Basatanya: Grab 142. Gefäß mit Furchenstichverzierung: Bognár-Kutzián (1963) Taf. CXIII. 14, Taf. CXXII. 4 und sporadische Funde: Kalicz (1973) 156.

¹⁹² Kalicz (1973) 156; Kalicz (1991) 368.

¹⁹³ Pavúk (1981) 294—295.

¹⁹⁴ Kalicz (1988) 5, Abb. 11. Kalicz (1991) 1, Abb. 22; Ruttkay (1976) 295—300.

LITERATUR

- ALFÖLDY (1959) = G. ALFÖLDY: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1958. évben. *BudRég* 19 (1959) 245.
- BALAŠA (1959) = G. BALAŠA: Neolitiké a eneolitiké kostrové hroby v Dudinciach okr. Šahy. (Neolithische Skelettgräber in Dudince Bez. Šahy.) *SIA* 7 (1959) 33—35.
- BARTIK—FARKAS (1985) = J. BARTIK—Z. FARKAS: Ergebnisse der systematischen Verfolgung des Ausbaus von Bewässerungsanlagen in den Gemeindekatastern von Budmerice und Vistuk. *AVANS* (1985) 47.
- BÁTORA (1982) = J. BÁTORA: Hrob Ludanickej skupiny z Nevidzian. (Grab der Ludanice-Gruppe aus Nevidzany.) *AR* 34 (1982) 435—436.
- BUDINSKÝ-KRIČKA (1947) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Slovenské dejiny I. Bratislava 1947.
- BUDINSKÝ-KRIČKA (1952) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Nové nálezy v Topolčanoch. *AR* 4 (1952) 33—35.
- CSALOG (1961) = ZS. CSALOG: A Jászberény-borsóhalmai rézkori temető és lakótelep. *Jáskunság* (1961) 53—58, 144—150.
- G. CSÁNK (1964) = V. G. CSÁNK: Megfigyelések a békásmegyeri őskori telepen. (Observations faites à la station préhistorique de Békásmegyer.) *ArchÉrt* 91 (1964) 201—214.
- G. CSÁNK (1973/1) = V. G. CSÁNK: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1966—1970. években. (Die Rettungsgrabungen und Freilegungen des Historischen Museums der Stadt Budapest in den Jahren 1966—1970.) *BudRég* 23 (1973) 257—258.
- G. CSÁNK (1984) = V. G. CSÁNK: A Remete-Felső-barlang és a „dunántúli szeletien“. (Die Remete Obere Höhle und das „transdanubische Szeletien“.) *BudRég* 26 (1984) 5—31.
- FARKAS (1987) = Z. FARKAS: Zásobnicová jama Ludanickej skupiny z Bernolákova. (Vorratsgrube der Ludanice-Gruppe in Bernolákovo.) *ZbSNM* 27 (1987) 9—20.
- GÁBORI (1958) = M. GÁBORI: A Remetebárlang ásatásának eredményei. *BudRég* 18 (1958) 9—42.
- HILLEBRAND (1934) = J. HILLEBRAND: Über einen neuen Fund der frühkupferzeitlichen Bodrogeresztúr Kultur in Ungarn. *Mannus* 26 (1934) 328—330.
- JANŠÁK (1938) = S. JANŠÁK: Staré osídlenie Slovenska. Bratislava 1938.
- KALICZ (1958) = N. KALICZ: Rézkori lelet Paszab községben. (Une trouvaille de L'âge du cuivre dans la Commune Paszab.) *JAMÉ* 1 (1958—60) 9—23.
- KALICZ (1958/1) = N. KALICZ: Rézkori stratigráfia Székely község határában. (Copper Age Stratigraphy in the Outskirts of the Village Székely.) *ArchÉrt* 85 (1958) 3—6.
- KALICZ (1966) = N. KALICZ: Rézkori telep Tarnabodon. (The Copper Age Settlement at Tarnabod.) *ArchÉrt* 93 (1966) 3—17.
- KALICZ (1969) = N. KALICZ: A rézkori balatoni csoport Veszprém megyében. (Die kupferzeitliche Balaton-Gruppe im Komitat Veszprém.) *VMMK* 8 (1969) 83—91.
- KALICZ (1969—70) = N. KALICZ: A balatoni csoport emlékei a Dél-Dunántúlon. (Funde der Balaton-Gruppe in Südransdanubien.) *JPMÉ* 14—15 (1969—70) 75—96.
- KALICZ (1973) = N. KALICZ: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener-Kultur. (1969) Bratislava 1973. 131—165.
- KALICZ (1979—80) = N. KALICZ: Újabb adatok a rézkori hunyadihalmi csoport időrendjéhez. (Neue Beiträge zur Chronologie der kupferzeitlichen Hunyadihalom-Gruppe.) *SZMMÉ* (1979—80) 43—62.
- KALICZ (1982) = N. KALICZ: A Balaton-Lásinja kultúra történeti kérdései és fémleletei. (The historical Problems of the Balaton-Lásinja Culture and its Metal Finds.) *ArchÉrt* 109 (1982) 3—16.
- KALICZ (1988) = N. KALICZ: New Results of the Investigations on the Hungarian Copper Age. In: *Età del Rame in Europa*. Firenze 1988. 75—103.
- KALICZ (1991) = N. KALICZ: Beiträge zur Kenntnis der Kupferzeit im ungarischen Transdanubien. *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 55 (Bonn 1991) 347—387.
- SZ. KÁLLAY (1988) = Á. SZ. KÁLLAY: Rézkori áldozati leletgyűjtés Füzesabony határában. (Kupferzeitlicher Opferfundkomplex in der Gemarkung von Füzesabony.) *AGRIA* (1988) 21—50.
- B. KUTZIÁN (1948) = I. B. KUTZIÁN: Őskori leletek a Gellérthegyről. *AntHung* 2 (1948) 5—14.
- B. KUTZIÁN (1959) = I. B. KUTZIÁN: Über südliche Beziehungen der ungarischen Hochkupferzeit. *ActaArchHung* 9 (1959) 169—190.
- B. KUTZIÁN (1963) = I. B. KUTZIÁN: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. *Archaeologica Hungarica* XLII. Budapest 1963.
- B. KUTZIÁN (1969) = I. B. KUTZIÁN: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. *StZ* 17 (1969) 31—61.
- KÖVÁRI (1980) = K. KÖVÁRI: A bodrogeresztúri kultúra sírjai Pécelen. (Die Gräber der Kultur von Bodrogeresztúr in Pécel.) *StComit* 9 (1980) 5—20.
- LICHARDUS—VLADAR (1964) = J. LICHARDUS—J. VLADAR: Zu Problemen der Ludanice-Gruppe in der Slowakei. *SIA* 12 (1964) 67—157.

- LICHARDUS—VLADÁR (1968) = J. LICHARDUS—J. VLADÁR: Erforschung der frühäneolithischen Siedlung in Branč. SIA 16 (1968) 263—352.
- LICHARDUS—VLADÁR (1970) = J. LICHARDUS—J. VLADÁR: Neskorolengyelske Sidliskove a hrobové nálezy z Nitry. (Spät-lengyelzeitliche Siedlungsfunde und Grabfunde aus Nitra.) SIA 18 (1970) 373—419.
- LICHARDUS (1974) = J. LICHARDUS: Die Bedeutung der Lengyel-Kultur für das frühe Äneolithikum in Mittel- und Süddeutschland. BVbl 39 (1974) 29—54.
- LICHARDUS (1976) = J. LICHARDUS: Rössen-Gatersleben-Baalberge. Bonn 1976.
- MAKKAY (1970) = J. MAKKAY: A kőkor és a rézkor Fejér megyében. In: Fejér megye története. I/1 1970.
- MRT 5. = Magyarország Régészeti Topográfiája. (Archäologische Topographie Ungarns.) Esztergom és a dorogi járás. Budapest 1979.
- MRT 7. = Magyarország Régészeti Topográfiája. (Archäologische Topographie Ungarns.) A budai és szentendrei járás. Budapest 1986.
- MRT 9. = Magyarország Régészeti Topográfiája. (Archäologische Topographie Ungarns.) A szobi és váci járás. Budapest 1993.
- NAGY (1904) = G. NAGY: Budapest és vidéke az őskorban. BudRég 8 (1904) 87—175.
- NAGY (1975) = T. NAGY: Rézkor. In: Budapest története az őskortól a honfoglalásig. Budapest története. I. Budapest 1975.
- NEVIZÁNSKY (1985) = G. NEVIZÁNSKY: Grabfunde der äneolithischen Gruppen der Lengyel-Kultur als Quelle zum Studium von Überbauerscheinungen. AR 37 (1985) 58—82.
- NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1964) = V. NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ: Sidlisko boľerázského typu v Nitrianskom Hradoku. (Siedlung der Boleráz-Gruppe in Nitriansky Hradok.) SIA 12 (1964) 163—268.
- NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ (1970) = V. NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1970.
- NISCHER-FALKENHOF (1932) = L. NISCHER-FALKENHOF: Kupferzeitliche Keramik von Nyitraludány. Dolg 8 (1932) 271—273.
- NOVOTNÝ (1958) = B. NOVOTNÝ: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1958.
- NOVOTNÝ (1958/1) = B. NOVOTNÝ: Slowakei in der jüngeren Steinzeit. Bratislava 1958.
- NOVOTNÝ (1962) = B. NOVOTNÝ: Lužianska skupina a počiatky malovanej keramiky na Slovensku. Bratislava 1962.
- PATAY (1938) = P. PATAY: Korai bronzkori kultúrák Magyarországon. (Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn.) DissPann II. 13 (Budapest 1938)
- PATAY (1943) = P. PATAY: Szentesevidéki rézkori temetők. (Kupferzeitliche Gräberfelder aus der Gegend von Szentese.) ArchÉrt 4 (1943) 26—37, I—V. t.
- PATAY (1955-56) = P. PATAY: A Szerencs hajdúréti rézkori temető. (Das kupferzeitliche Gräberfeld von Szentese-Hajdúréti.) HOMÉ 3 (1955—56) 4—14.
- PATAY (1958) = P. PATAY: Pest megye régészeti emlékei. Pest megye Műemlékei. Budapest 1958.
- PATAY (1959) = P. PATAY: Kupferzeitliches Gräberfeld in Polgár am Bacsókert genannten Hügel. Acta-ArchHung 9 (1959) 141—154.
- PATAY (1961) = P. PATAY: A bodrogkeresztúri kultúra temetői. (Die Gräberfelder der Bodrogkeresztúrer Kultur.) RégFüz II. 10. (Budapest 1961)
- PATAY (1963) = P. PATAY: Bodrogkeresztúr-Dudince-Ludanice. Műsaica 14 (1963) 11—21.
- PATAY (1968) = P. PATAY: A fényeslitkei rézkori temető. (Das kupferzeitliche Gräberfeld von Fényeslitke.) JAMÉ 9 (1968—69) 15—58.
- PATAY (1969) = P. PATAY: Probleme der Beziehungen der Bodrogkeresztúr-Kultur und der Ludanice-Gruppe. StZ 17 (1969) 315—321.
- PATAY (1975) = P. PATAY: A magyarhomorogi rézkori temető. (Das kupferzeitliche Gräberfeld von Magyarhomorog. DMÉ (1976) 173—254.
- PATAY (1975/1) = P. PATAY: Die kupferzeitliche Bodrogkeresztúr-Kultur. BRGK 55/1974 (1975) 1—73.
- PATAY (1978) = P. PATAY: Das kupferzeitliche Gräberfeld von Tiszavalk-Kenderföld. FontArchHung Budapest 1978.
- PATAY (1978/1) = P. PATAY: A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. (Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes.) FolArch 29 (1978) 21—57.
- PATAY (1979) = P. PATAY: A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. II. A telep. (Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. II. Die Siedlung.) FolArch 30 (1979) 27—50.
- PATAY Manuskript = P. PATAY: A rézkori bodrogkeresztúri kultúra. Kandidátusi értekezés. Manuskript.
- PATAY (1984) = P. PATAY: Kupferzeitliche Meißel, Beile und Äxte in Ungarn. PBF IX/15. (München 1984)
- PAVÚK—ŠIŠKA (1971) = J. PAVÚK—J. ŠIŠKA: Neolithische und Äneolithische Besiedlung der Slowakei. SIA 19 (1971) 319—364.
- PAVÚK (1976) = J. PAVÚK: Siedlung der Ludanice-Gruppe in Nitra. (Sidlisko ludanickej skupiny v Nitre.) AVANS (1976) 182-184.
- PAVÚK (1981) = J. PAVÚK: Susasny stav studia Lengyelskej kultury na Slovensku. (The present state of knowledge of the Lengyel culture in Slovakia.) PA 72 (1981) 255—299.

- PORUBSKÝ (1955) = J. PORUBSKÝ: Hroby z mladšej doby kamennejvo Vyčapý-Opatovciach, okres Nitra. AR 7 (1955) 437—443.
- RACZKY (1974) = P. RACZKY: A lengyeli kultúra legkésőbbi szakaszának leletei a Dunántúlon. (Funde der spätesten Phase der Lengyel-Kultur in Westungarn.) ArchÉrt 101 (1974) 185—210.
- RUTTKAY (1976) = E. RUTTKAY: Beitrag zum Problem des Epi-Lengyel Horizontes in Österreich. ArchAust Beiheft 13, Festschrift für R. Pittioni (1976) 285—319.
- STÉFAITS (1975) = I. STÉFAITS: A váci járás őstörténetének kérdései. (Archäologische Fragen des Bezirks Vác.) StComit 3 (1975) 9—23.
- ŠTUDENIKOVÁ (1979) = E. ŠTUDENIKOVÁ: Nález hrobů ludanické skupiny v Bernolákove. (Fund eines Grabes der Ludanice-Gruppe in Bernolákovo.) AR 31 (1979) 605—608.
- TOČÍK (1961) = A. TOČÍK: Keramika zdobena brazdeným vpichom na juhozápadnom Slovensku. (Die Furchenstichkeramik in der Südwestslowakei.) PA 52 (1961) 321—344.
- TOČÍK (1964) = A. TOČÍK: Rettungsgrabung von Bajč-Vlanovo in den Jahren 1959—60. 12 (1964) 156—162.
- TOČÍK (1969) = A. TOČÍK: Erforschungsstand der Lengyel-Kultur in der Slowakei. ŠtZ 17 437—454.
- TOMPA (1934—35) = F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. BRGK 24—25 (1934-35) 27—127.
- TOMPA (1936) = F. TOMPA: Budapest őskora. TBM 4 (1936) 1—16.
- TOMPA (1942) = F. TOMPA: Budapest története az őskorban. In: Budapest története. I. Budapest 1942. 1—134.
- VAJNA (1973) = GY. VAJNA: A rejtélyes Bátor barlang. Budapest 1973.
- VIRÁG (1983) = ZS. VIRÁG: A Budapest környéki középső rézkor kérdései. Diplomarbeit. Budapest 1983.
- M. VIRÁG (1992) = Zs. M. VIRÁG: Újkőkori és középső rézkori telepnyomok az M 0 autópálya szigetszentmiklósi szakaszánál. (Neolithische und hochkuperzeitliche Siedlungsspuren an der Autobahnstrecke M 0 bei Szigetszentmiklós.) In: Régészeti kutatások az M 0 autópálya nyomvonalán I. BTM Műhely 5. Budapest 1992. 15—60.
- VLADÁR-KRUPICA (1970) = J. VLADÁR-KRUPICA: Neskrolengyeliska keramika z Brodzian. (Spätlengyel-Keramik aus Brodzany.) SIA 18 (1970) 353—371.

CONTRIBUTION À LA VIE DE L'AGGLOMÉRATION À VELEM-SZENTVID I: HABITAT DE HA B-C ET SÉPULTURES

(Résultats des campagnes franco-hongroises de fouilles 1989—90)

La campagne de fouilles 1989-90 nous révélait des traces de sépultures recherchées dès longtemps, sur un territoire déjà sondé par K. Miske.¹ Cette série de coupes est située à l'extrémité inférieure du grand rempart dans la direction Ouest — Est (*fig. 1*).

Le matériel ayant attiré notre attention est le suivant:

A) En 1988, nous avons mis à jour dans les matériaux de remblai constituant la plateforme du rempart, des dents humaines, des fragments de crâne, et de fémurs etc...en grande quantité, permettant supposer que lors de la construction du rempart, on a utilisé le mobilier des sépultures antérieures.

Les os humains des années 1988-89 ont été analysés par M. P. Horard.²

B) En 1989 nous avons dégagé un niveau de terre battue dont l'extrémité a été probablement démolie lors de la construction du rempart; mais le remblai d'à côté brun mêlé parmi les débris d'ossement humains, se continuait ayant couvert de manière homogène le secteur s'étendant jusqu'au rempart, révélant plus tard la continuation sous sol.³ A ce moment nous ne pouvons pas identifier la fonction du niveau de terre battue. Appartenait-il à une habitation, ou bien à une autre construction? La terre battue a été collée contre le substrat rocheux. Sous la couche de remplissage brune déjà mentionnée, on a repéré des traces de trous de poteaux s'enfonçant dans la roche; donc le niveau de la première occupation s'était aussi étendu à ce secteur. Nous avons trouvé de fragment d'un plancher sous le rempart, et à une position secondaire.⁴

C) En 1990, nous avons continué les fouilles des couches sous le rempart. Sur ce site, J. P. Guillaumet avait déjà fait une sondage de 1×5 m, dans laquelle il avait observé après le décapage de la couche de remplissage brune sous le rempart, la présence du matériel «Ha C».⁵

Il s'agit d'une couche brûlée relativement épaisse qui indique la présence de poteaux profondément creusés dans la roche.

D) En 1990, nous avons dégagé un plus grand espace, dans la partie Est du terrain. C'est alors que nous avons mis à jour une aire relativement circulaire recouverte de poutres brûlées, d'argile rougie et de pierres, dans laquelle restes des sépultures à inhumation et à incinération sont en état assez dispersé. Motif possible du désordre: la construction du grand rempart, utilisation des débris des sépultures (*fig. 1*).

Les os humains des tombes profanées de 1990 ont été étudiés par Zsuzsanna K. Zoffmann. (voir appendice.)

E) En 1991 dans l'angle Nord-Est de la série de coupes, nous avons atteint le niveau d'occupation première établie sur le substrat rocheux, qui a aussi révélé un four de bronzier(?) n'ayant probablement jamais servi. On se demande la succession des niveaux de la vie et de la dévastation. Leur reconstitution nécessite l'étude méthodique et minutieuse du mobilier archéologique.

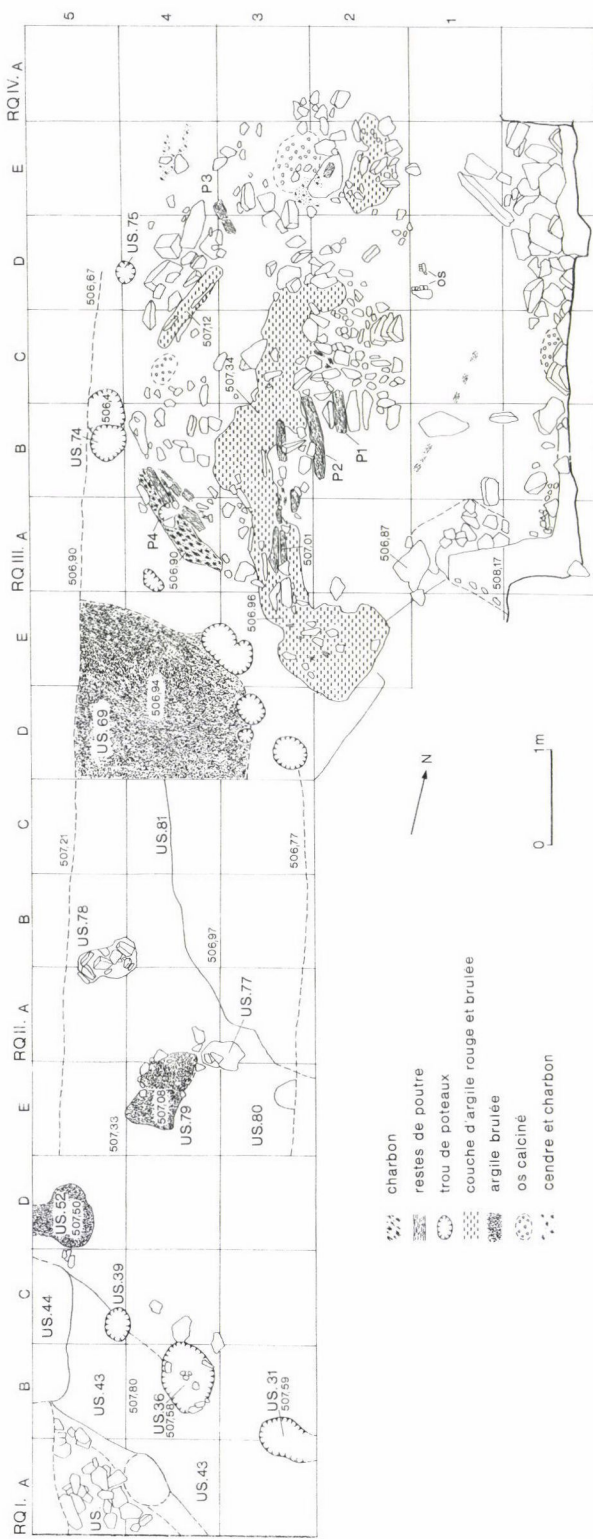
¹ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) 21. n. 16.

² M. P. HORARD 1992.

³ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) 19.

⁴ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) 12. fig. 4.

⁵ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) 13—14.



I. PARTIE

- A) Sur le plan archéologique, le matériel du rempart sera étudié lors de la publication des trouvailles La Tène. (voir Guillaumet-Szabó.)
- B) Description du matériel du premier niveau d'occupation; Évaluation: Le groupement des types de poterie de la culture Champ des Urnes et celui des décorations de la culture Hallstattienne de l'Est Alpin. Leur apparition dans un groupe unique de trouvailles correspond au premier niveau d'habitat; des conclusions chronologiques.
- C) Description du matériel recueilli dans le sondage; Évaluation: les types de poteries de la culture Champ des Urnes, l'influence de la Culture Hallstattienne de l'Est Alpin, et les vestiges HaD. Nous n'aurons pas un groupe de trouvailles fermé; des conclusions chronologiques.
- D) Niveau des sépultures profanées: Description et chronologie du mobilier de l'urne funéraire. Les trouvailles de la couche comprenant des débris d'ossements, leur évaluation, leur datation. Matériel de la couche de remblai recouverte par des poutres carbonisées, son évaluation, et sa chronologie.
- E) Evaluation d'ensemble sur le site et les sépultures.

LES TROUVAILLES DU PREMIER NIVEAU D'HABITAT: (FIG. 3—8)

Section RQ. I.: niveau d'habitat, terre battue; unité stratigraphique 67.

niveau: 507.77 m

secteur: RQ. I. A—C 3—5

Le matériel de démolition du niveau d'habitat:

— fragment de plat demisphérique à fond omphalique, et paroi mince, dont le côté porte des décorations dites bandes graphites
Ext. gris, Int. rouge.

(u. s. 67+43) (fig. 8, 7)

— petit plat demisphérique à fond omphalique et profil en «S» avec surface vernissée,
Ext.-Int. noir.

(u. s. 43+67) (fig. 5, 1)

— fragment de petit plat bas à rebord étiré, (nervuré),

Ext.-Int. gris. (fig. 3, 6)

— fragment de panse avec décor peigné, incisé,

Ext.-Int. gris (fig. 5, 3—5)

— fragment latéral de vase grossier, dit à décoration continue.

Ext.-Int. brun — rougeâtre. (fig. 6, 2)

— fragment latéral de céramique domestique grossière avec décor pincé.

Ext.-Int. rouge. (fig. 6, 4)

— fragment d'anse à section trapézoïdale. (fig. 7, 3; fig. 8, 2)

unité stratigraphique No.43.

Matériel mis à jour lors du nettoyage du niveau d'habitat.

niveau: 507.86 m

— rebords étirés, nervurés. Enduit Ext.-Int. gris-graphite (fig. 3, 1—5)

— rebord à coupe droite. Ext.-Int. rouge (fig. 3, 7)

— fragments de rebord droit. Ext.-Int. gris. (fig. 3, 8)

— fragment latéral d'un petit pot biconique. Ext.-Int. gris-jaune. (fig. 3, 11)

— fragments de rebords évasés (fig. 3, 12—13)

— fragment de petit vase, à rebord nervuré et finement recourbé. Ext.-Int. rouge. (fig. 3, 14)

— fragment de rebord recourbé (nervuré). Int.-Ext. gris-rougeâtre. (fig. 3, 17)

— fragment d'un grand vase à rebord évasé (nervuré). Ext.-Int. gris. (fig. 3, 16)

— rebord à paroi fine, légèrement recourbé. Int.-Ext. jaune-rougeâtre. (fig. 3, 17)

— fragment de pied d'un récipient à paroi droite sans décor, couleur grise (fig. 4, 1)

— fragment de pied omphalique, céramique fine. Int. rouge; Ext. grise (fig. 4, 2)

— fragment de pied côtelé d'une poterie à paroi mince. Int.-Ext. rouge. (fig. 4, 3)

— fragment de poterie ovoïde, sans décor. Int.-Ext. gris. (fig. 4, 4)

— fragment latéral évasé, à surface lustrée graphite, et avec décor à nervure lissée. (fig. 4, 5)

— plat demisphérique à profil «S». Ext. gris-brun, Int. rouge. (fig. 4, 6)

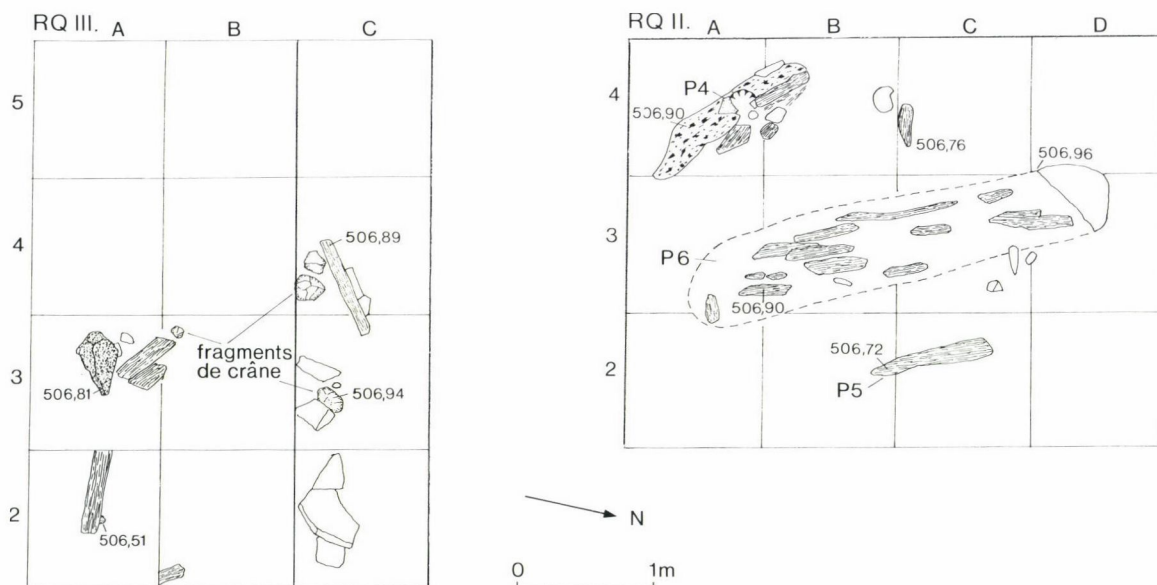


Fig. 2. Velemszentvid. Section RQ. III. avec les restes de poutres et avec des fragments de crânes (voir légende fig. 1)

- fragment de petit plat à bord droit, de couleur grise, avec sur les côtés une décoration à peigne, incisée. (fig. 5. 2)
- fragment latéral avec décoration à peigne, incisée de couleur grise. (fig. 6. 1)
- fragment de pied d'un petit récipient à paroi fine, avec sur les côtés une décoration à méandre (?) ou «XX». (fig. 6. 3)
- petit fragment à fond rouge, avec bandes demi-circulaires (fig. 4 4)
- fragment latéral de poterie à panse, avec application graphite lustrée, et sur les côtés des cannelures obliques. (fig. 4. 6)
- fragments de vase avec anse large (dite à tunnel), de couleur rouge. (fig. 5. 1, 2; 6. 1)
- fragments d'anses à section trapézoïdale. (fig. 6. 3—4)
- rebord arqué, finement travaillé et fragment latéral avec des traces de peinture noire. (fig. 6. 5—6)
- fragments latéraux avec des traces de peinture rouge poreuse ou d'oxydes. (fig. 4. 8—9)

unité stratigraphique 31; trou de poteaux.

secteur: RQ. I.AB 3

niveau: 507.87 m — 507.38 m.

- fusaiole rouge de forme circulaire, avec des cannelures à incisions obliques. (fig. 5. 4)

Analyse du matériel:

Le couple de trouvailles du niveau de terre battue (d'épaisseur 9-10 cm) est entièrement lié. Il semble aussi, que pendant leur restauration l'une des parties de la poterie ait été dégagée de la terre battue, alors que l'autre moitié est apparue pendant les opérations de nettoyage dans les remblais de la structure. (voir poteries No. 1. 2.)

La seule différence cependant est que dans le matériel de démolition, il y a relativement moins de céramique, et que les poteries typiques de la culture Champ des Urnes ainsi que la proportion de mobilier à caractère HaC qui les suit, n'est pas égale.

Dans la couche de remblai qui recouvre le niveau d'habitat, les trouvailles de la période Champ des Urnes qui constituent l'âge d'or du site dominant, par contre on trouve dans cette même couche de la céramique Hallstattienne de l'Est Alpin, qui n'est pas représentative.

I.

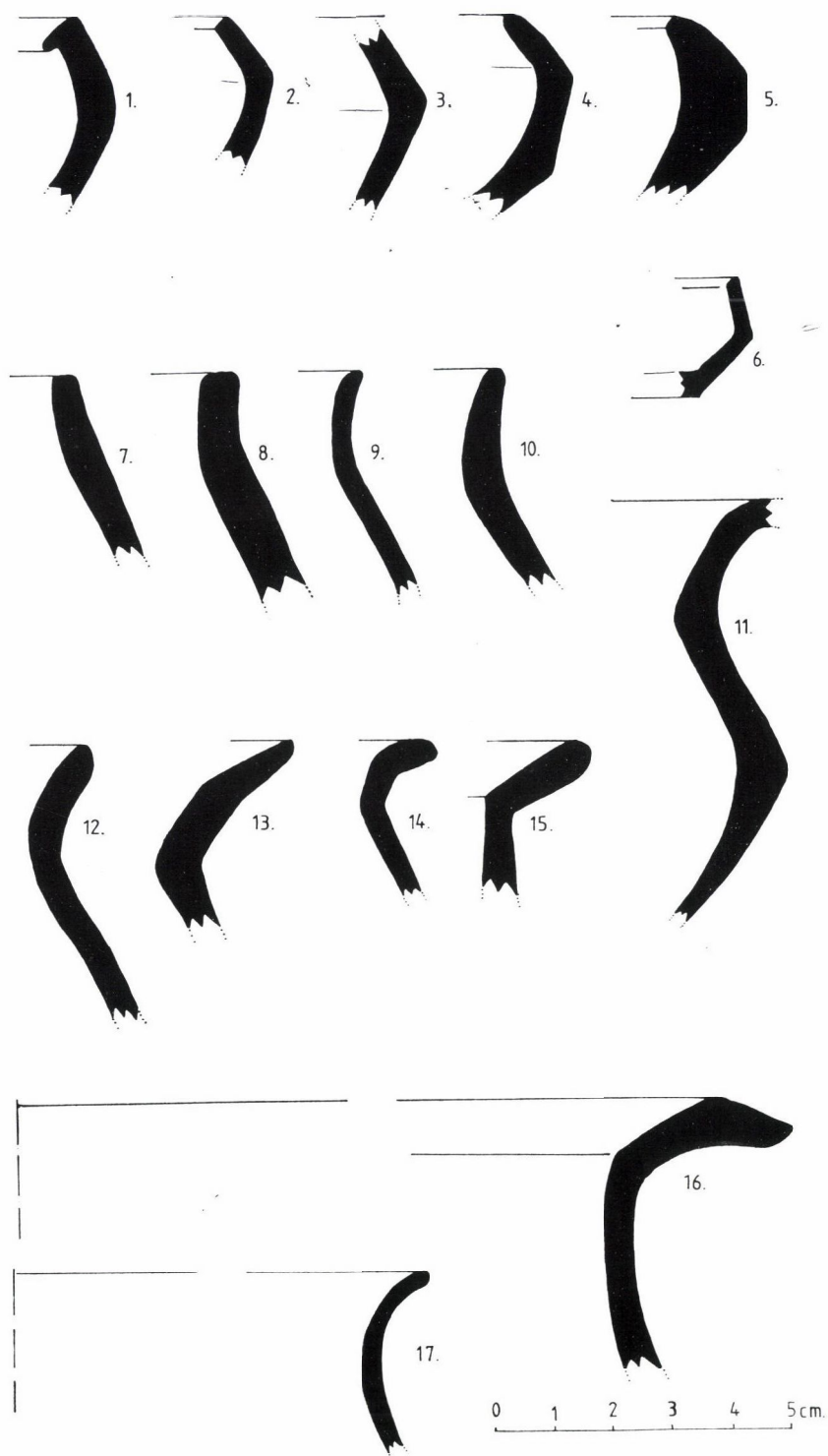


Fig. 3. Velem-szentvid. 1—17: U. S. 43. HB/C1 céramique du plancher

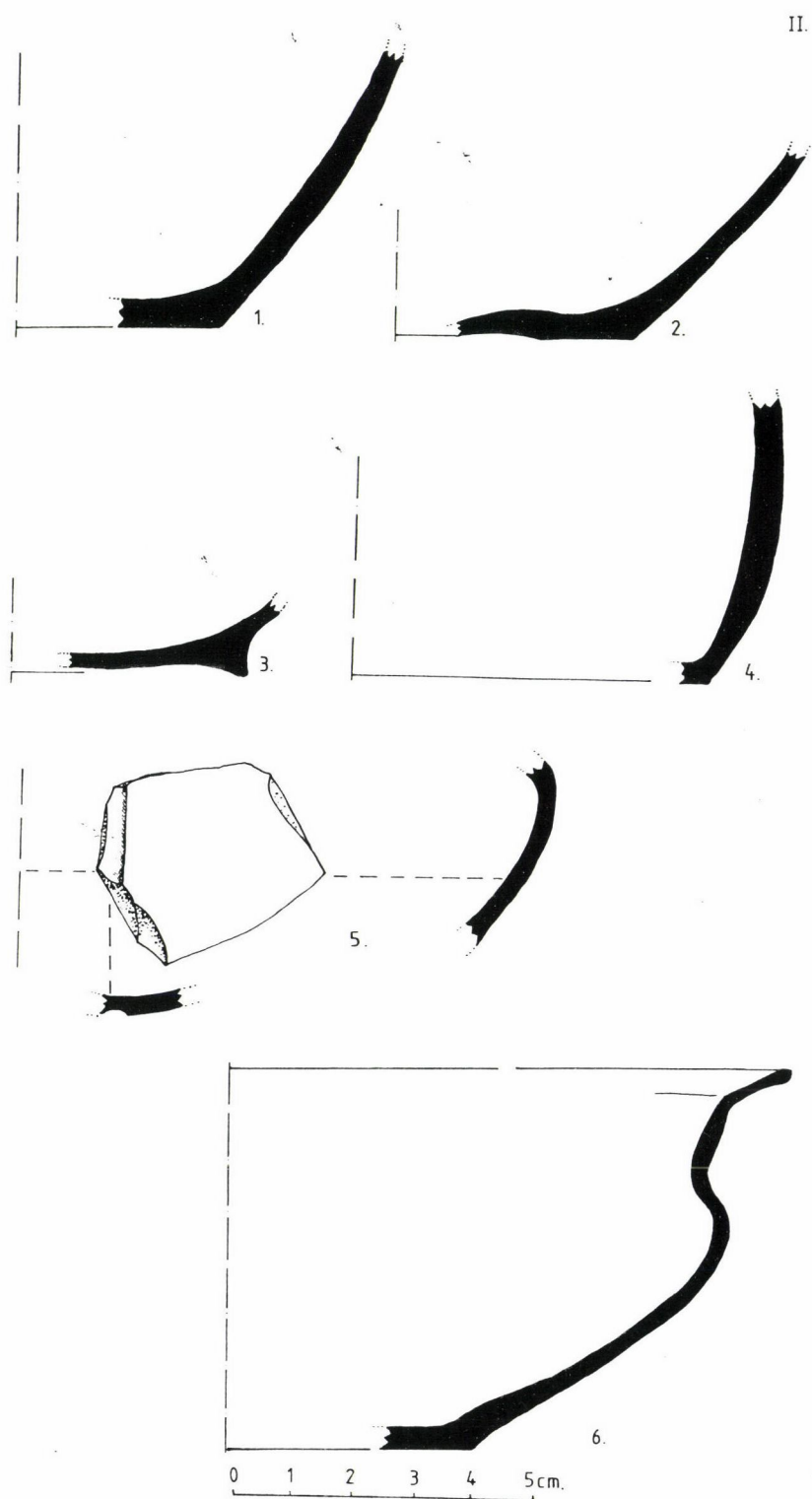


Fig. 4. Velemszentvid. 1—6: U. S. 43. HB/C1 céramique du plancher

III.

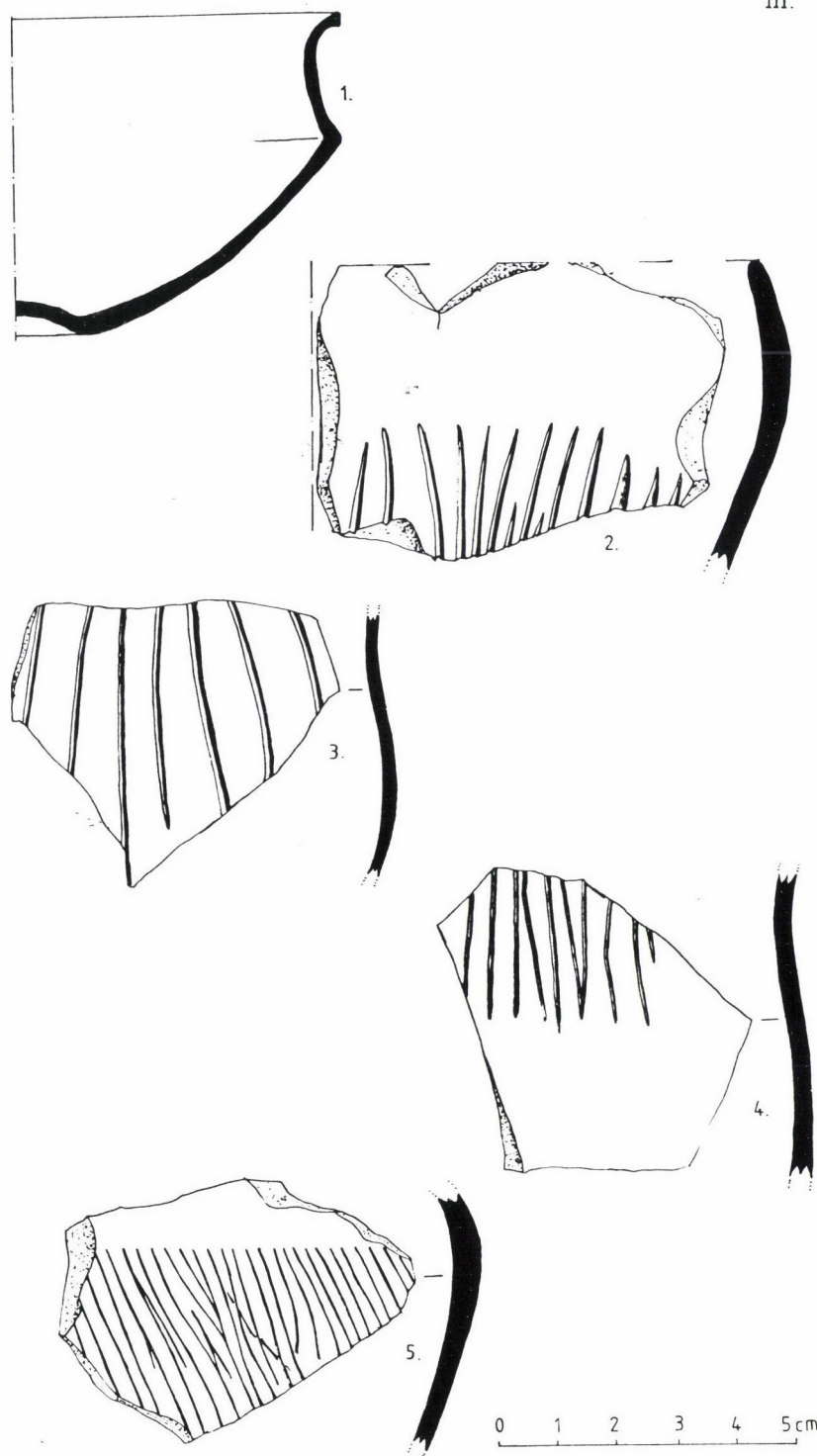


Fig. 5. Velemzentvid. 1; 3—5: U. S. 67.; 2: U. S. 43. HB/C1 céramique du plancher

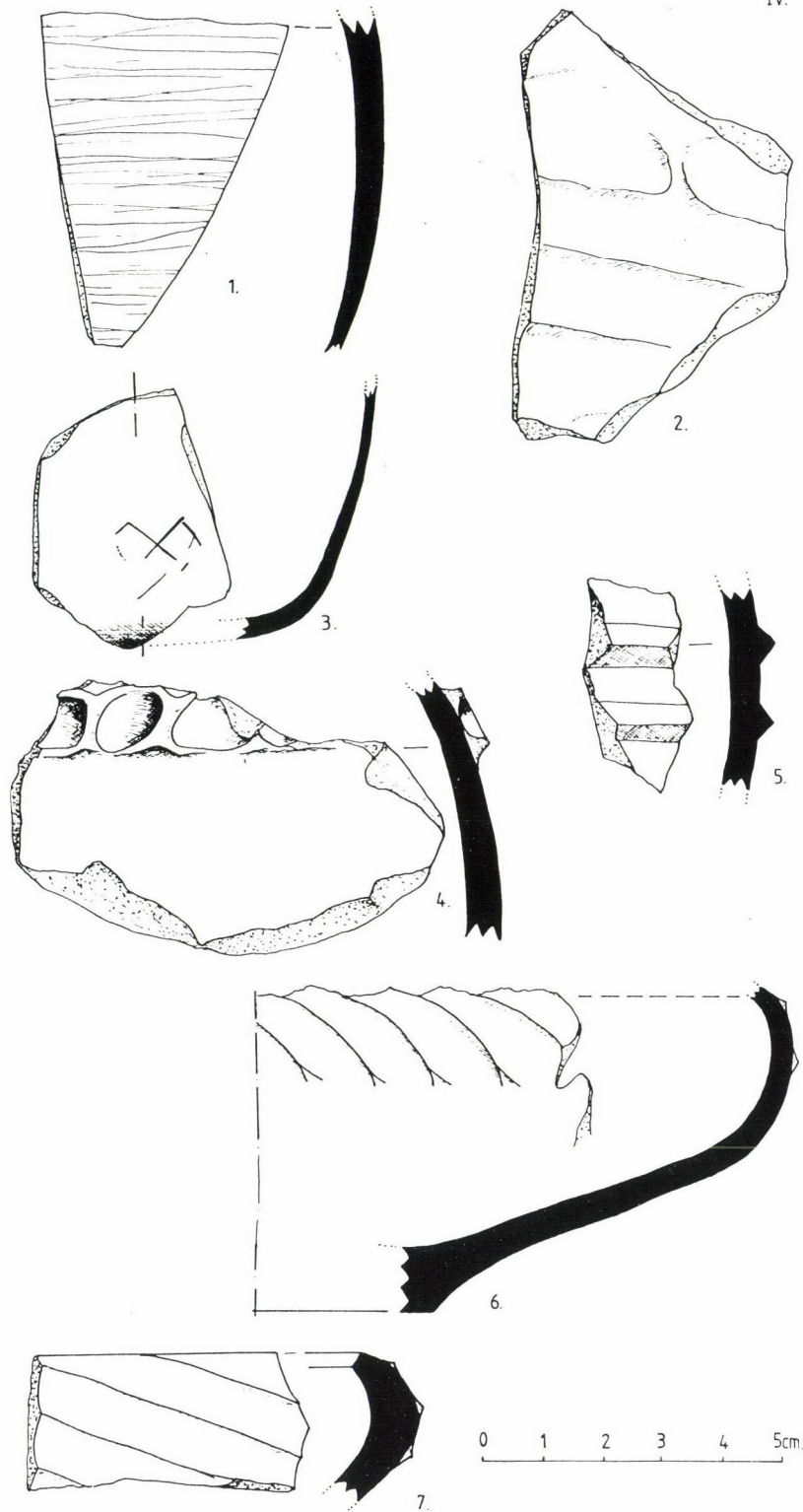


Fig. 6. Velemszentvid. 1; 3—6: U. S. 43.; 2: U. S. 67. HB/C1 céramique du plancher

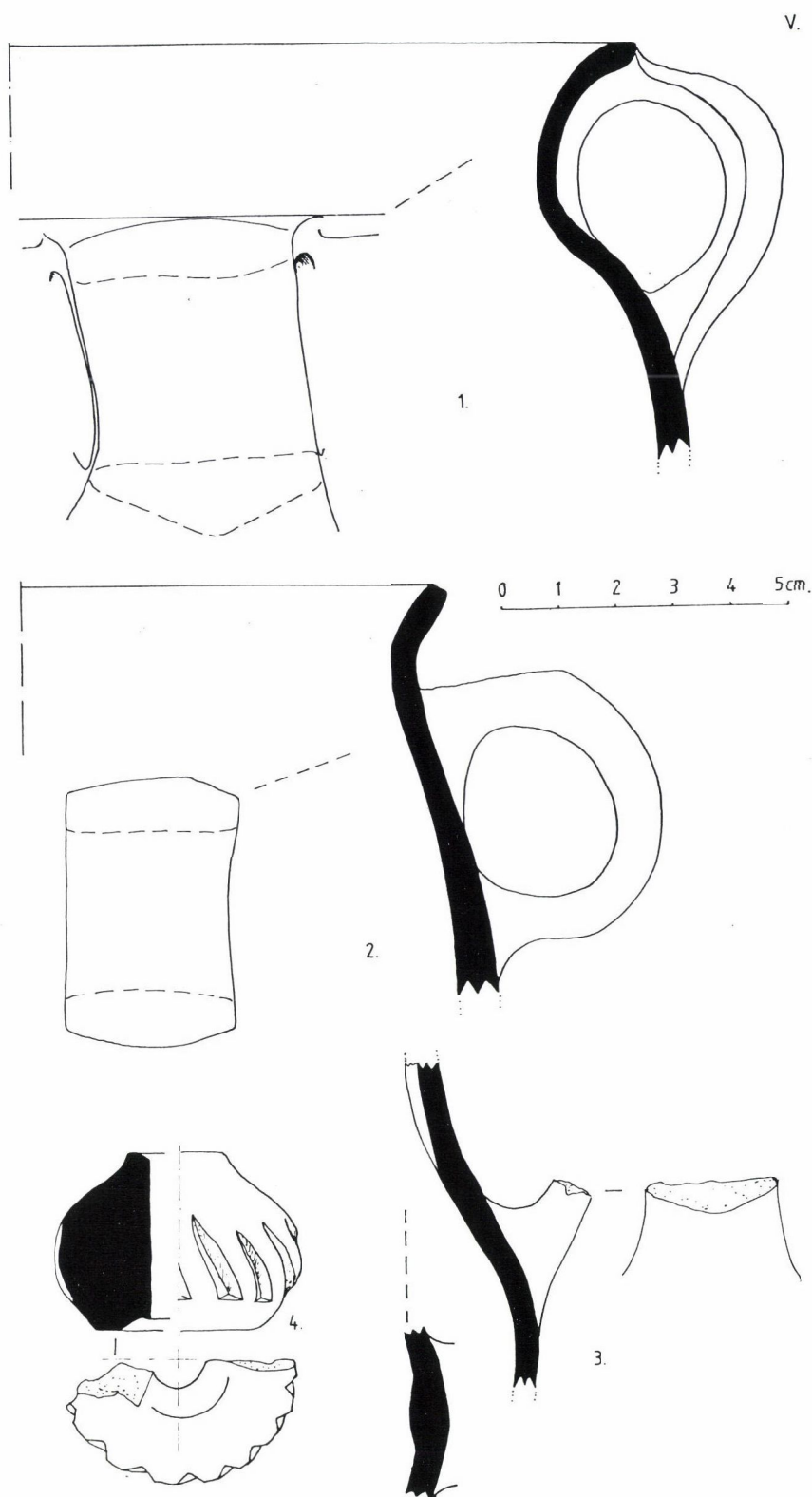


Fig. 7. Velem-szentvid. 1—2: U. S. 43.; 3: U. S. 67. HB/C1 céramique du plancher; 4: U. S. 31. trous de poteaux

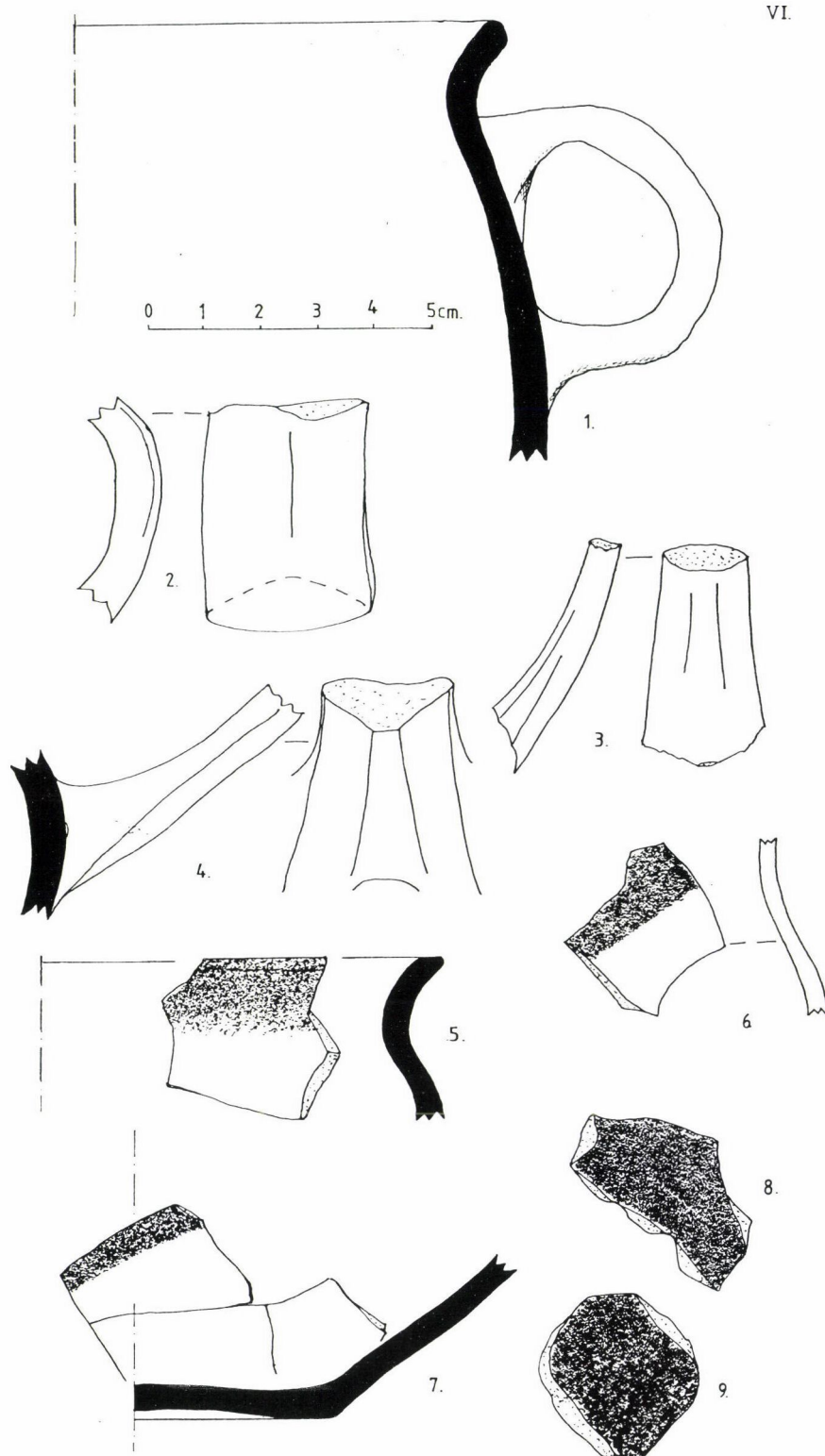


Fig. 8. Velemszentvid. 1; 3—9: U. S. 43.; 2: U. A. 67. HB/C1 céramique du plancher

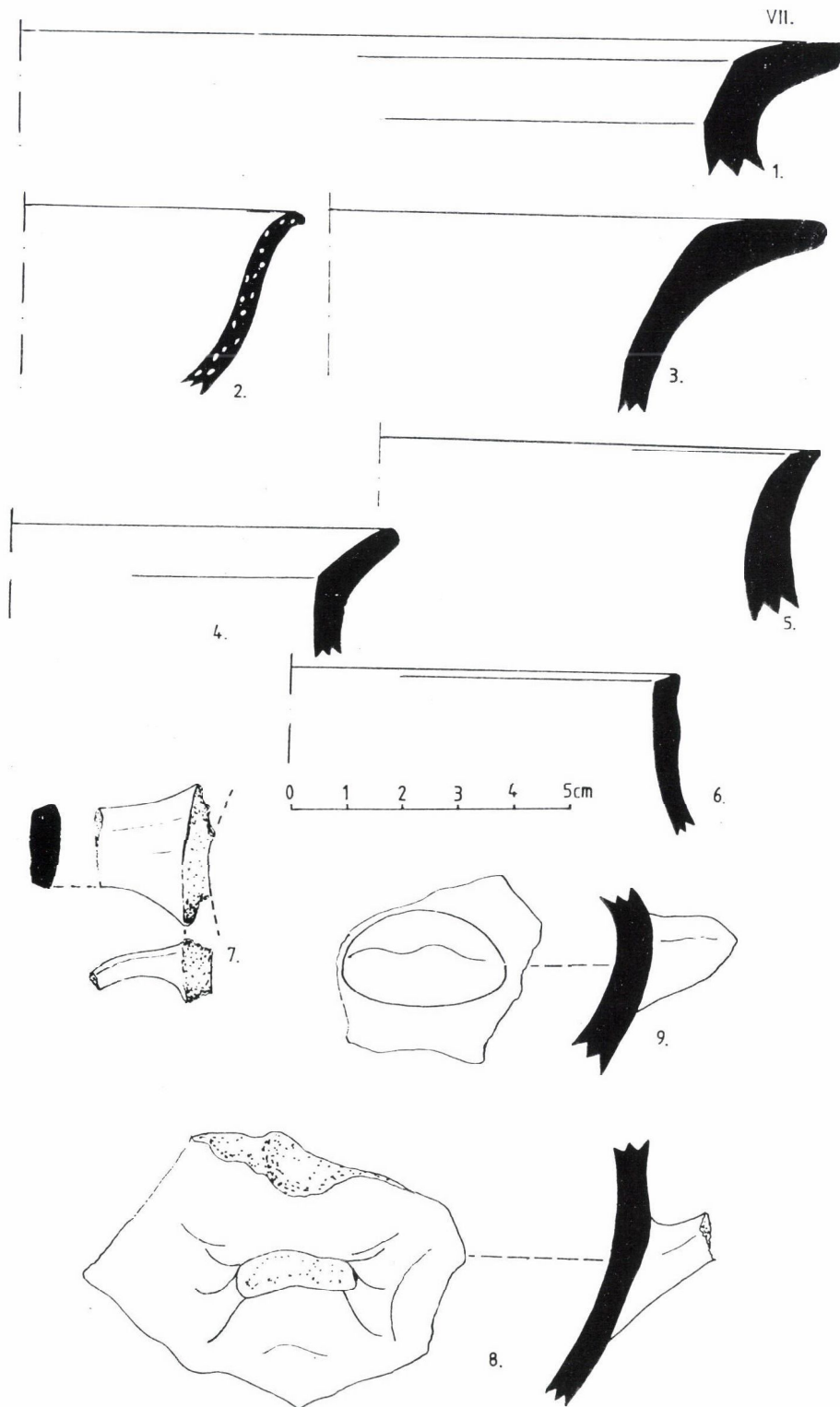


Fig. 9. Velem-szentvid. 1—9: U. S. 72. céramique du sondage

LES POTERIES DE LA CULTURE CHAMP DES URNES

I. Plats

— plats facettés à bords recourbés (*fig. 3, 1—6*)

Leur forme est difficilement reconstituable. Elles sont de grande (*fig. 3, 1*), de petite dimension (*fig. 3, 2*), ou même de forme entièrement plate (*fig. 3, 6*).

La matière grise-graphite, leur surface est non lustrée.

Du point de vue chronologique, en dehors du Bassin des Carpathes, on peut bien les dater avec les pièces qui apparaissent dans la phase II de la nécropole d'Este.⁶

Müller-Karpe aussi s'y réfère dans le cas du cimetière Maria-Rast, dans lequel j'ai trouvé le plus d'analogies pour notre matériel.⁷

T. Kemenczei a attiré mon attention sur le fait que ce type est probablement apparu tardivement en Italie, ce qui indique une influence de la culture Champ des Urnes, quoique l'on ne sache pas exactement laquelle.

T. Kemenczei rappelle qu'on rencontre aussi ces formes dans le mobilier tardif de culture Kyjatice, au Nord de la Hongrie. (Ózd-Kőaljatető; Grotte de Baradla).⁸

Son apparition la plus tardive est le tumulus de Szalacska (en Transdanubie), que Kemenczei date du HaC2,⁹ mais nous ne savons pas encore, quand est-ce qu'elle est apparue pour la première fois en Transdanubie?

Du moins, le résultat de nos recherches actuelles ne peut encore y répondre avec certitude. La recherche nationale place dans une même période les récipients à rebords nervurés et les plats à rebord recourbés.

Dans le cas d'ensembles de trouvailles concrètes on ne sait pas encore clairement, depuis quand elles ont été utilisées ensemble. Dans le matériel du site de Velem déjà publié,¹⁰ on retrouve seulement un rebord recourbé, (nervuré), parmi les nombreuses variantes de poterie à rebord évasé.

F. Kőszegi les classe dans la période des tombes tumulaires, mais sans donner de preuve. Dans le mobilier lusacien et celui du Champ des Urnes d'Europe Centrale, on ne trouve pas cette forme.¹¹

On trouve dans les tables typologiques de E. Patek (ex Lengyel-Csértő) des références à la culture Vál.¹²

Ce type de céramique est issu du Bassin des Carpathes.

Pour appuyer mon hypothèse je citerai la céramique du centre de la région Tisza.¹³

Nous placerons aussi dans le même contexte les plats à rebord torsadé et ceux à décor canneluré oblique.

Je débattrai ce sujet dans le chapitre décor.

Le poterie récemment mis à jour dans le site de Velem représente la phase tardive.

— plat demi-sphérique à bord droit (*fig. 5, 2*)

— fragments latéraux de plat relativement petit (d: 18 mm), avec décor appliqué à peigne, et à travail soigné. Ext.-Int. gris, surface non lustrée (*fig. 5, 5*)

Pour toute la période de la céramique lusacienne,¹⁴ et de la culture Vál, nous pouvons trouver des analogies avec la culture Kyjatice située au Nord-Est du Danube.¹⁵

Nous avons mis à jour dans notre fouille récente à Velem, un plat circulaire avec décor à peigne, un peu similaire à celui de la phase antérieure déjà publié.¹⁶

On trouve aussi ce décor et cette forme dans la poterie de la culture Čaka.¹⁷

⁶ MÜLLER-KARPE (1959) 120.

⁷ MÜLLER-KARPE (1959) 115—120.; Taf. 113. Grab 137.

⁸ KEMENCZEI (1984) 44. Taf. LXXVI. 8.; XCI. 16; CIII. 15.

⁹ KEMENCZEI (1974) 14. fig. 3. 8: 1. tumulus

¹⁰ FEKETE (1977—78) fig. 8. 11: 27. plancher, le couleur de poterie rougeâtre!

¹¹ MÜLLER-KARPE (1959); KOSSACK (1959); BOUZEK-KRUTA (1991).

¹² PATEK (1968) Taf. CXVII.; KŐSZEGI (1988) pl. 20., 32., 33.

¹³ KEMENCZEI (1971) Tiszakeszi-Szódadomb VII. 2. VIII. 3 IX. 14. IX. 9., 13—16.

¹⁴ BOUZEK-KRUTA (1991) Obr. 37—39; R. BUCK (1989) Abb. 5—9.

¹⁵ KEMENCZEI (1984) Taf. CXXXVII—CXXXVIII. 10; 20.

¹⁶ FEKETE (1977—78) fig. 11: 1978/a fosse

¹⁷ HRALA—SEDLACEK—VAVRA (1985) Abb. 7—8.

C'est un type de plat, probablement originaire de la culture tumulaire, qui apparaît chronologiquement au plus tôt dans la période Reinecke BD, et dont les traditions appartiennent à l'âge du bronze tardif local.

On ne connaît pas la limite chronologique de leur apparition, mais je sais par contre qu'à Velem ce type de plat est présent dans la couche tardive.

- fragment de petit plat à rebord torsadé (*fig. 6, 7*)

Sa matière est différente de celle des plats déjà connus.

Ext. rouge, int. noir graphite, avec des traces de graphite à l'extérieur aussi.

Sa technique et sa couleur rappellent celles des rebords recourbés des petits plats déjà mentionnés ici. (voir *fig. 3, 5*)

Dans la céramique de la phase précoce de la culture Champ des Urnes de l'Europe Centrale, on trouve un autre type de poterie à rebord torsadé.¹⁸

Ce type apparaît dans la culture Vél, et même à Velem.¹⁹

Mais le type le plus fréquent qu'on rencontre ici apparaît très tôt dans la poterie du Bassin des Carpathes,²⁰ ainsi que dans la période HaC. Ne pouvant pas donner de chronologie précise en l'absence de mobilier métallique, nous daterons de la même manière nos fragments, à la phase Ha B-C.

- petits plats demisphériques à profil «S» (*fig. 4, 6; fig. 5, 1*)

L'un a une surface extérieure rouge (*fig. 4, 6 6.*), l'autre une surface noire lustrée, et les deux sont sans décor.

Les formes de Champ des Urnes de l'Europe Centrale existantes et appartenant à la période de la culture tumulaire se retrouvent en Transdanubie pendant toute la période de la culture Vél.²¹

Ces dernières sont aussi présentes dans la phase tardive de Velem

- rebord recourbé de petit plat (*fig. 3, 15*)

C'est un petit fragment, dont la courbure du profil rend possible la reconstitution d'un petit plat ou d'un pot plus profond. Céramique fine. Ext.-Int. — rouge. De cette phase tardive nous avons 3 fragments de rebords.

II. Récipient

- épais rebord évasé (nervuré) de récipient (*fig. 3, 16*)

Il appartient à une grande poterie, que nous pouvons classer dans la série des récipients de stockage, qu'on trouve en grande quantité dans les sites de l'âge du bronze final sous forme de fragments de rebords seulement. Chronologiquement ils sont généralement de période récente.²² Sur le site déjà mentionné ils sont utilisés de façon continue jusqu'à la fin du HaB.²³

III. Pots

- pots profonds de forme ovoïde à anse, pots à anse rehaussée. (*fig. 7, 1—3; fig. 8, 1; 3—4*) Les pots de forme ovoïde ont des anses larges sur les flancs et les rebords. Ceux avec des anses rehaussées sont de matière plus fine et ont une section trapézoïdale. Ces types restent répandus pendant une longue période. La question de leur origine n'est pas aussi simple. Dans presque tous les groupes de l'âge du bronze final, ils apparaissent indifféremment dans la direction Sud, Est, et Ouest-Nord, du Bassin des Carpathes. L'utilisation des pots à anse rehaussée commence, à partir de la phase Reinecke BD-HaA1.²³ Dans notre cas précis, l'état est très fragmentaire de nos poteries nous ne permet pas une reconstitution totale.

¹⁸ MÜLLER-KARPE (1959) Abb. 36.

¹⁹ KEMENCZEI (1984) Taf. LXIX. 1: Acsa; Velem: voir dans la II. partie

²⁰ KEMENCZEI (1971) 50. ibidem n. 80. 81.; TROGMAYER (1963) 85—117.

²¹ KÖSZEGI (1988) pl. 22, 7; pl. 34—35.; 49.

²² KÖSZEGI (1988) 37—39.

²³ voir n. 14.

IV. Vases

— Vase à décor pincé (*fig. 6, 2; 4*)

Pour cet autre type fréquent de céramique domestique, nous pouvons formuler les mêmes remarques, que précédemment. (au pt. III.) Ils sont caractérisés par des limites chronologiques et spatiales assez larges. Le type avec bandes horizontales sur les panses, propre à la culture des tombes tumulaires, n'apparaîtra pas dans notre ensemble. Par contre le décor dit «continu» on retrouve dans le matériel de la culture tumulaire de l'Europe Centrale, dans le mobilier lusacien, et de la même manière dans les groupes Gáva et Kyjatice.²⁴

V. Décor

Quelques mots sur les poteries non reconstituables entièrement, mais dont le décor mérite notre attention:

— fragment de vase avec panse à profil bombé avec décor à cannelures obliques (*fig. 6, 6*).

Ce décor se manifeste dans les traditions précoces Reinecke BD du Bassin des Carpathes.²⁵ Je trouve que la forme des urnes pansues dites «Kegelhals» de la période du Champ des Urnes tardive, est la plus proche de la matière et de la forme des fragments de nos poteries.²⁶

— fragments latéraux, avec décor à bourrelet double (*fig. 6, 5*).

Ce décor est utilisé dans la phase précoce du Champ des Urnes en Transdanubie.²⁷ Plus tard ce vase avec décor à bourrelet double demicirculaire, continue à apparaître dans la culture Kalendenberg, et peut même servir d'analogie à nos fragments.

— fragment latéral avec décor à méandres incisées en X (*fig. 6, 3*). On trouve son analogie en Transdanubie dans la nécropole de Békásmegyer.²⁸

INFLUENCE DE LA CULTURE HALLSTATTIENNE DE L'EST ALPIN

L'influence de la culture Hallstattienne de l'Est Alpin n'apparaît pas dans les nouvelles formes de poteries, mais dans le décor de quelques fragments.

1. peinture graphite à bandes (*fig. 8, 7*)2. peinture rouge (*fig. 8, 8—9*)3. fusaïole cannelurée en forme de poire (*fig. 7, 4*)

1. Quelques mots sur l'apparition de la peinture à bandes graphites noires:

C'est la décoration simple ou compliquée des poteries des sites, et des nécropoles de l'Est Alpin.²⁹

Nous pouvons trouver de la même manière des analogies, dans les territoires de la Transdanubie et ceux de l'Est Alpin. (Sopron-Burgstall, Vaszar-Pörösret).³⁰

Récemment, on a trouvé la même céramique à bandes graphites, dans la tombe du site d'Unterparschenbrunn.³¹

E. Lauermann date la céramique funéraire autrichienne au début du HaC.

On se réfère pour le mobilier qu'on vient de mentionner, à celui du site de Tesetice, qu'on place dans la phase intermédiaire de la période Horákovo, au tournant du HaC/D.³²

²⁴ voir n. 14.; KEMENCZEI (1984) Taf. CXLI. 1.

²⁵ TROGMAYER (1963) 85.

²⁶ MÜLLER-KARPE: Taf. 123. 13; p. 119.

²⁷ PATEK (1982). Fig. 18. 1: Lengyel; FEKETE (1984). Taf. 8, 15: Velem Schnitte j—12.

²⁸ KÖSZEGI (1988) pl. XXX. 13.

²⁹ DOBIAT (1980) 127—128.; EIBNER-PERSY (1980) 53—54.

³⁰ EIBNER-PERSY (1980) Taf. 35, 5; 50, 3; 66, 1; 85. etc. MITHAY (1980) fig. 4, 8: 1. tumulus; fig. 6, 6: 4. tumulus.

³¹ LAUERMANN (1990a) Abb. 2—3.

³² PODBORSKY (1965) Taf. XXV. 1—15: Objekt 47; 42.

2. Quelques mots sur l'enduit rouge:

Il est lié à la connaissance de cette technique spéciale, qui est nécessaire pour la préparation de cette engobe graphite. (voir n. 29) Nous ne savons rien sur la forme de la poterie peinte.

3. Sur les sites déjà signalés (Teseitec, Unterparschenbrunn) apparaissent des fusaïoles qu'on assimile à celles qu'on a trouvé dans le trou de poteaux. Ils sont de la période HaC.³³

DATATION DU NIVEAU D'HABITAT

Nous n'avons pas trouvé d'objet métallique, ce qui réduit un peu la possibilité d'une datation précise.

Les types de base des poteries, qu'on vient d'étudier montrent une similitude avec le mobilier de la phase tardive de la culture Champ des Urnes, ou plutôt répondent aux pièces de période HaB2-B3, des limites territoriales internes et externes du Bassin des Carpathes.

Cet ensemble de céramique est complété par quelques tessons, que nous pouvons classer par leurs décorations dans la période HaC1 de l'Est Alpin. Etant donné l'état fragmentaire de ce matériel, je ne peux encore donner une image très claire, de l'artisanat local de la culture Champ des Urnes, dans la formation du groupe de Velem.

En regard du mobilier mentionné ici, je ne peux dire avec certitude, que les poteries datées du HaB2-B3, et les tessons de période HaC perpétuent les mêmes continuités organiques de cet artisanat céramique. J'ai seulement noté, que l'apparition du niveau d'habitat ne pouvait avoir eu lieu au plus tard qu'au HaC.

Il était d'une seule couche, et ne reposait pas comme d'habitude sur une structure d'habitat à plusieurs niveaux, mais plutôt directement sur le substrat rocheux.

Nous savons que les habitants du site de Velem ont joué un rôle particulier dans les échanges commerciaux entre le Sud et le Nord de l'Europe, et en plus ils ont transmis les connaissances techniques, et la mode des bijoux entre la partie Est et Ouest.

Lorsque le niveau d'habitat a été élaboré, ce centre d'échanges existait encore dans la phase HaB2-C1, ou plutôt à la fin du 8e — début de la première partie du 7e siècle av. J.C; c'est-à-dire au tournant de l'âge du bronze — âge du fer.

LE MOBILIER DU SONDAGE: (FIG. 9—13)

Unité stratigraphique No. 72.

Secteur RQ. II. DE-RQ. III. AE 5: remplissage brun jusqu'au substrat rocheux;
niveau: 506.83 m — 506.54 m

La matière de remplissage des excavations était assez mélangée. Seuls les fragments de niveau d'habitat, visibles dans les coupes et les trous de poteaux profondément creusés dans la roche, laissent à penser que nous sommes tombés sur une partie démolie et brûlée d'habitat, qui semble être de la même période que le niveau déjà mentionné du HaB/HaC.

Il n'est pas certain que la construction du rempart soit la seule cause du désordre; je pense plutôt que la dévastation a dû intervenir déjà antérieurement. C'est ce que suggère la trace de grand incendie.

Le mobilier

— rebord recourbé strié, devant appartenir à une grande poterie.

Ext.-int. rouge-gris (*fig. 9, 1*)

³³ DOBIAT (1980) 107. Abb. 15; EIBNER—PERSY (1980) 48—49. Taf. 42, 3; 46, 3; 42, 5; 50, 1; 99, 1; 99, 3; 99, 8; LAUERMANN 1990b. Taf. 6.

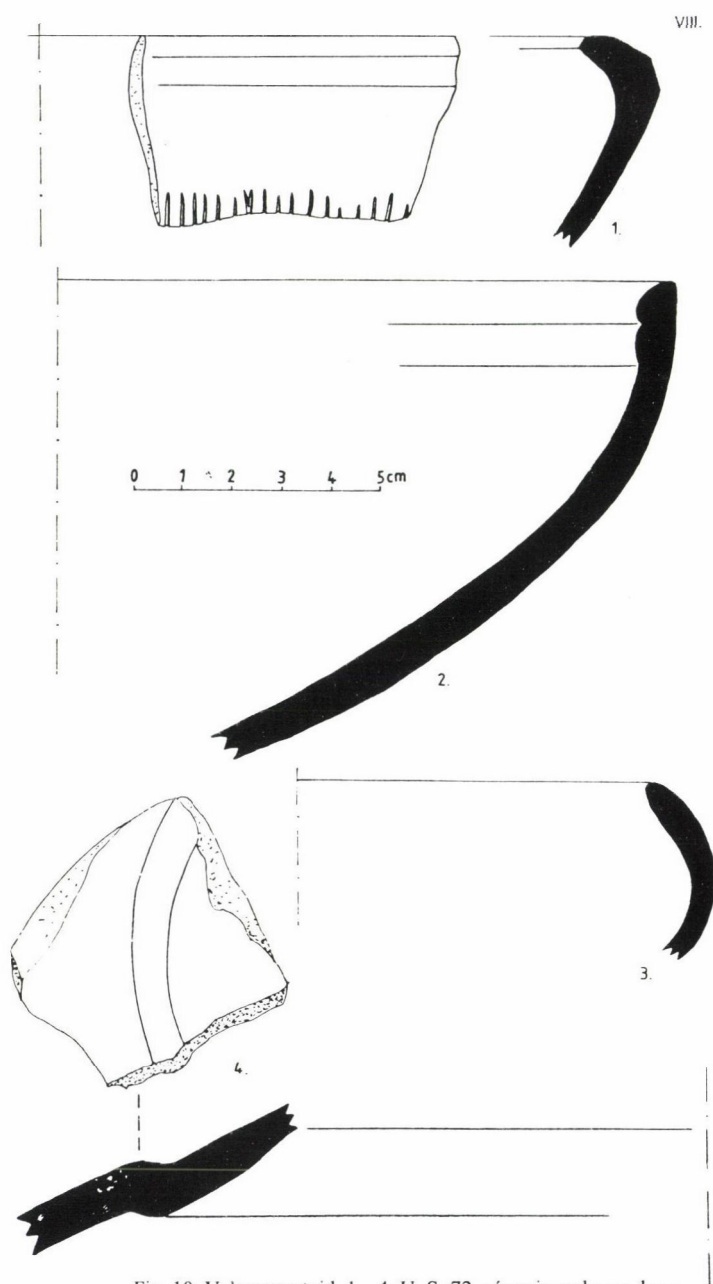


Fig. 10. Velemszentvid. 1—4: U. S. 72. céramique du sondage

- rebord recourbé légèrement strié.
Ext.-int. gris (fig. 9, 3)
- rebord fortement recourbé, avec col droit.
Ext.-int. gris (fig. 9, 4)
- pot avec profil légèrement en «S», avec dégraissant d'ardoise grossière pilée.
Ext.-int. rouge (fig. 9, 2)
- fragments de rebord droit.
Ext.-int. rouge (fig. 9, 5)

IX.

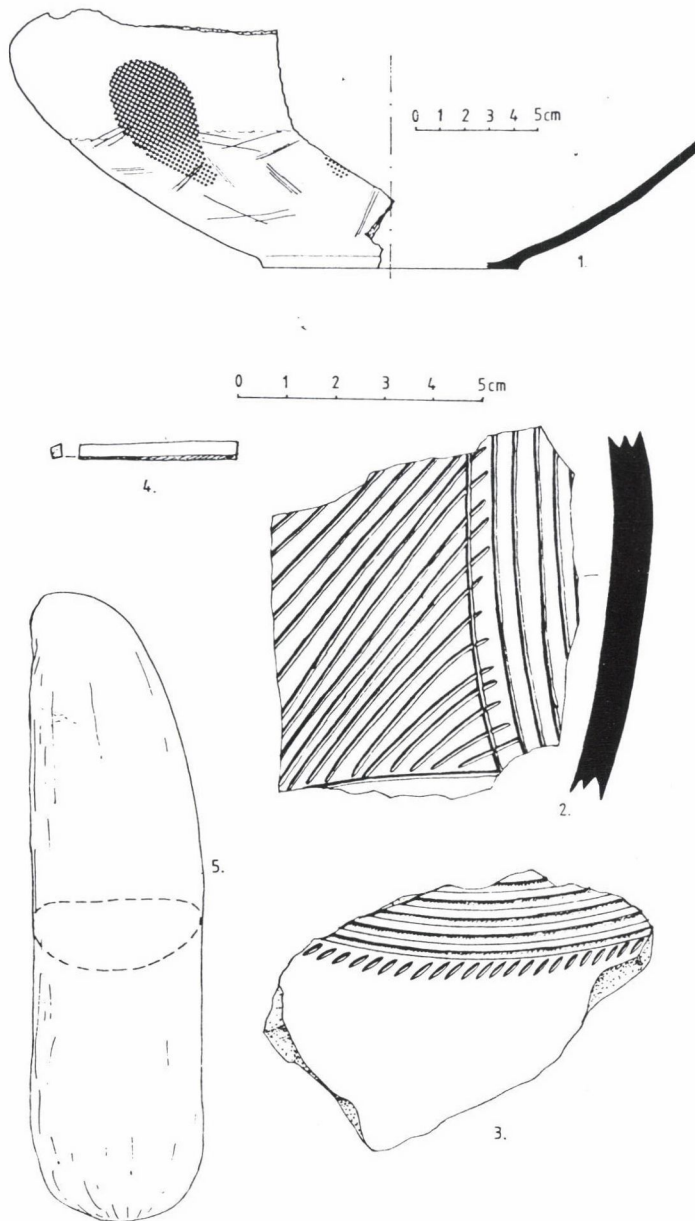


Fig. 11. Velemszentvid. 1—3: U. S. 72. céramique du sondage 4—5: 102/A+B remblai des sépultures

- rebord de pot à paroi droite.
Ext.-int. noir (fig. 9, 6)
- fragment d'anse à section trapézoïdale, noir, lustré (fig. 9, 7)
- fragment latéral de panse, avec une anse à section quadrangulaire.
Ext.-int. gris (fig. 9, 8)
- fragment latéral avec une oreillette plate.
Ext.-int. gris (fig. 9, 9)

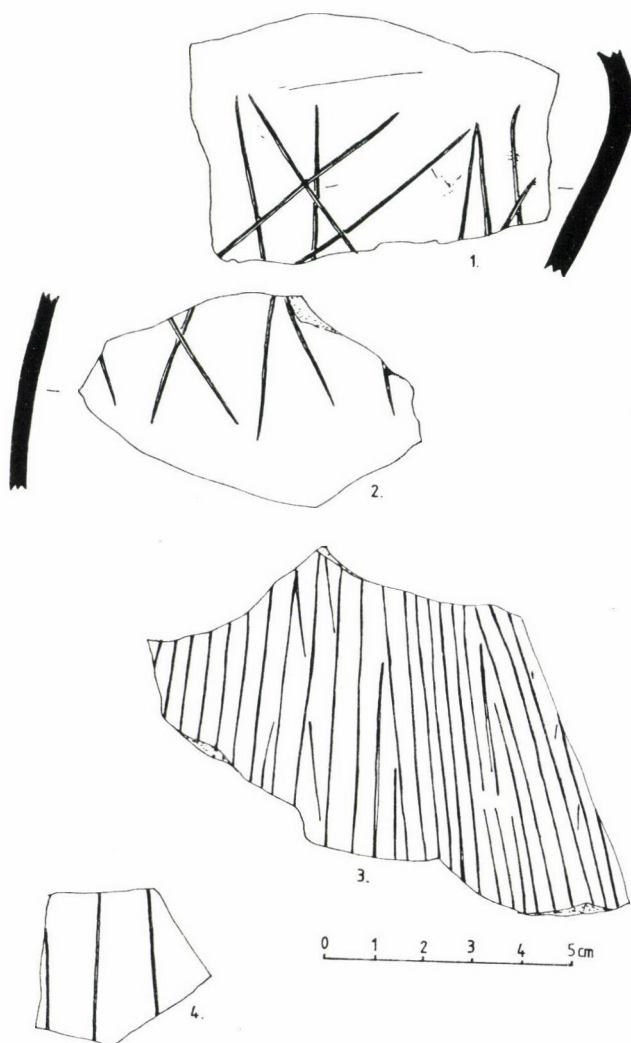


Fig. 12. Velemszentvid. 1; 3: U. S. 72. céramique du sondage; 2; 4: U. S.102/C remplissage sur la tombe à incinération

- fragment de plat étiré, et de coupe prononcée, avec surface lustrée, et décor à peigne incisé.
Ext.-int. noir (*fig. 10, 1*)
- plat demi-sphérique mat, avec une bande intérieure plastique.
Ext.-int. noir (*fig. 10, 2*)
- fragment de petit plat demi-sphérique à paroi épaisse.
Ext.-int. rouge (*fig. 10, 3*)
- fragment épais, vraisemblablement couvercle ou éteignoir (?).
Ext.-int. gris-jaune (*fig. 10, 4*)
- poterie pansue finement travaillée, ou fragment de plat profond, avec sur le côté des traces de peinture.
Ext.-int. rouge-jaune (*fig. 11, 1*)
- fragment latéral dégraissé avec de l'ardoise pilée, et décor à incisions quadrangulaires.
Ext.-int. gris-brun (*fig. 11, 2*)

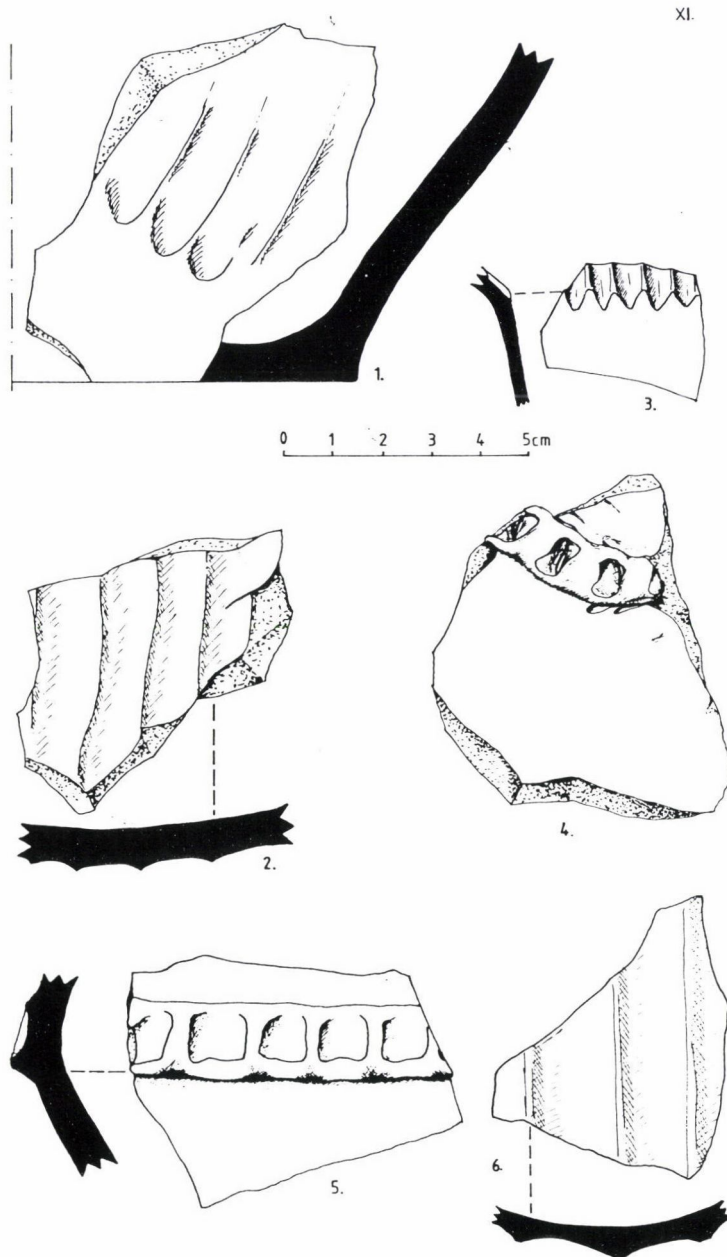


Fig. 13. Velemzentvid. 1—5: U. S. 72. céramique du sondage: 6: U. S. 102/A+B remblai des sépultures

- fragment latéral, avec application dense de cannelures horizontales, dite décor à la roulette. Ext.: noir brillant, int. gris. (fig. 11, 3)
- fragment latéral avec incision en zig-zag. Ext.-int. gris (fig. 12, 1)
- fragments latéraux avec incisions à peigne. Ext.-int. noir (fig. 12, 3)
- fragments de panse et de base d'un grand pot avec décoration dite à plastique continu. Ext.-int. gris-rouge. (fig. 13, 1—2)

— fragment latéral grossier, avec décor à cordon impressionné.

Ext.-int. rouge (*fig. 13, 3, 5*)

— fragment de pot grossier dégraissé avec des grains de graphite, et décor cordon impressionné. (*fig. 13, 4*)

La plus grande partie du matériel, du point de vue chronologique et de la forme, répond à la matière céramique du niveau d'habitat déjà mentionné. (U. S. 43; 67)

Ici aussi on n'a pas trouvé d'objet métallique.

LA POTERIE DE LA CULTURE CHAMP DES URNES:

I. Plats

— plat demi-sphérique à bord recourbé avec sur le côté des incisions à peigne. (*fig. 10, 1*) Généralement les plats demisphériques à rebord nervuré sont sans décor, mais ici ils sont décorés avec des incisions à peigne comme nous l'avons constaté pour les plats demi-sphériques à rebords étirés. (voir *fig. 5*)

— fragment de petit plat à profil en «S» avec rebord légèrement recourbé. (*fig. 9, 2*)

Mis à part les choses déjà mentionnées sur le groupe de trouvailles du site, j'ajouterai seulement que le dégraissage grossier et la céramique jaune-crêteuse également décrite, apparaît souvent selon nous dans le mobilier de Velem, parmi les poteries moulées et les creusets.

— rebord nettement recourbé de petit plat ou pot (*fig. 9, 4*) même forme que le *fig. 3, 15*.

II. Récipients

— un fragment de rebord nettement recourbé, et un autre épais et plus évasé. (*fig. 9, 1, 3*; forme analogue: *fig. 3, 16*).

III. Pots

— rebords épais droits (*fig. 9, 5—6*). Leur forme correspond aux tessons trouvés dans le fragment de niveau d'habitat (*fig. 3, 7—10*). Ils ne sont pas reconstituables, mais ils sont de types courants, propres à l'âge du bronze final.

— pots à anses (*fig. 10, 7—8*)

formes analogues dont la description est similaire à celui du mobilier qu'on trouve dans la couche du fragment de niveau d'habitat (voir *fig. 7, 1—3*; *fig. 8, 1*; *3—4*)

IV. Vases

Pour le décor «continu» et à cordon impressionné: voir *fig. 6, 2—4*. (*fig. 13, 1—5*)

Le vase à cordon impressionné ondulé de couleur noire mat, est caractéristique au mobilier Kalenderberg précoce. (*fig. 13, 4*).¹⁴

V. Décor

— le décor à stries en zig-zag, et de la même manière le décor à stries au peigne déjà mentionné sont présents ici. (*fig. 12, 1, 3*)

¹⁴ DOBIAT (1986) Taf. 14.

Nous trouvons un exemple du premier type dans les traditions locales de l'âge du bronze final.³⁵ Il est regrettable que nous ayons moins de matière traitée provenant des sites d'habitat de l'âge du fer précoce.³⁶ Aussi je ne peux pas donner de conclusion chronologique, pour une période assez longue.

Céramique caractéristique, non liée à une période déterminée:

— couvercle ou éteignoir de foyer (*fig. 10, 4*)

Il est assez fréquent sur les sites de l'âge du fer, mais sans datation précise.³⁷

Influence de la culture Hallstattienne de l'Est Alpin:

1. peinture noire (*fig. 11, 1*) (voir p. 9.)

2. fragment latéral quadrangulaire strié et hachuré (*fig. 11, 2*)

3. pointillés appliqués et au dessus un décor à la roulette (*fig. 11, 3*)

Nous ne pouvons pas hélas reconstituer la forme du fragment strié, ni la continuité du décor non plus. Il est à rapprocher du décor de plat profond et pansu à rebord droit du tumulus de Mester.³⁸

Selon E. Patek, le décor sphérique strié et hachuré est un décor spécifique du site de Sopron-Brugstall³⁹ et des territoires de l'Est Alpin.⁴⁰ Tous ces décors datent du HaC.

La détermination de leur origine est une autre question.

Eibner-Persy se réfère aux travaux de Kübler, et aux décors géométriques de la nécropole de Kerameikos.

Mais dans la même période, on peut se référer aux mêmes constatations, que celles des poteries trouvées dans les grottes de la culture Kyjatice.

Décor à la roulette

Nous trouvons ce décor dans les traditions locales de l'âge du bronze final, mais on continue aussi à l'employer,⁴¹ dans la période HaC.

La céramique (HaD) de la deuxième moitié de l'âge du fer ancien:

— rebord étiré et bombé de plat sans décor, avec sur la face intérieure une nervure.

Il est datable du HaD.⁴² (*fig. 10, 2*)

Chronologie du mobilier mis à jour dans le sondage:

Quelle est la datation du groupe de mobilier: HaB, HaC ou HaD?

Nous n'avons pas trouvé de mobilier métallique, aussi nous ne pouvons pas donner une datation précise. Contrairement au mobilier dégagé du fragment du niveau d'habitat, le mobilier du sondage appartient à une couche de remblai; mais la ressemblance des deux est tout de même visible.

Et si l'on considère le mobilier dans son ensemble, s'est plus dans la forme qu'on trouve une certaine correspondance chronologique.

³⁵ voire notes 15. 16. 17.

³⁶ ex. MITHAY (1980) 53—76.

³⁷ FEKETE (1983—84) 135.; fig. 7. 1.

³⁸ LÁZÁR (1951) pl. XXV, 1—2.

³⁹ PATEK (1991) 281.; EIBNER-PERSY (1980) 59. Taf. 19, 5; 18, 6; 30, 4; etc.

⁴⁰ DOBIAT (1982) 310—311.

⁴¹ DOBIAT (1980) 137; 198; 302; FEKETE (1977—78) 114. n. 16.

⁴² JEREM (1968) 171 Szentlőrinc: tombe 54. fig. 27, 2.

Des tessons de poterie non tournée et sans valeur, ainsi que des ossements d'animaux ont été mis à jour dans les trous de poteaux.

Il semble que c'est dans cette direction, c'est-à-dire dans une orientation Est-Ouest (RQ. III. D 5) et vers la terrasse située en hauteur, que s'est développé le niveau de phase HaB2-C1, qui selon nous a été établi sur le substrat rocheux.

Sa ruine a dû probablement survenir plus tôt que la construction du rempart, et comme nous allons le voir par la suite, le remplissage brun et le mobilier céramique le mettront aussi en relation avec le mobilier dispersé de la tombe.

NIVEAU DE LA SÉPULTURE PROFANÉE: (FIG. 14—17)

Unités stratigraphiques No. 102/D; 102/C; 102/B; 102/A; 87.

Secteur: RQ. II. DE 3-4 — RQ. III. AE 2-4.

Niveau: 507.34 m — 506.51 m

Pendant la fouille nous avons clairement constaté, que ces sépultures avaient été touchées par les exhumations à grande échelle. (*fig. 1*) L'outil informatique nous a apporté une aide significative dans l'étude pour la reconstitution de ces sépultures.

Puisque chaque tesson avait reçu le numéro du groupe archéologique dont il était issu;⁴³ après la reconstitution nous avons une image assez précise de la situation de ces tessons sur le site.

Par exemple, on trouve des fragments de plat gris à rebord étiré (prononcé), dans la couche de remblai parmi de grosses pierres, et des tessons de poterie La Tène (U. S. 101.), qui recouvrent la partie supérieure des sépultures. (*fig. 14, 4*)

Le reste de ces fragments est issu de la fosse, qui s'étend jusqu'à l'extrémité du niveau d'habitat détérioré (U. S. 38), et les autres de la couche de remplissage brunâtre déjà mentionnée. Celle ci comble la grande partie du rempart celtique (U. S. 97.; RP III-IV.).

On a aussi trouvé des fragments de ce plat dans la couche, où reposent des fragments de crâne de la sépulture. (U. S. 102/C)

Ce plat est reconstituable. On peut lui trouver des analogies parmi les plats issus du fragment de niveau d'habitat. (voir *fig. 3, 2—3.*)

Mis à part l'unité stratigraphique 102/C -, il y avait aussi dans le reste du mobilier des tessons La Tène. C'est pourquoi nous pouvons penser à une intervention La Tène, qui a pu toucher et les restes du site, et le mobilier funéraire. Les vestiges du foyer, les fragments de moule, les bronzes, les divers tessons de période HaB/C, le mobilier funéraire, ainsi que les ossements et les dents déjà mentionnées, renvoient au mobilier de la couche de remplissage brune du site. (voir point A.)

Nous ne savons pas jusqu'où pouvait s'étendre la sépulture, ni quel pouvait être la situation exacte du mobilier sur le site. On peut penser que cette exhumation, n'a pas seulement un rapport avec la construction du rempart, mais aussi avec celui de la construction de la palissade Hallstattienne.

L'exemple suivant le montre:

Dans l'ensemble archéologique (102/C) du remblai recouvert par les poutres carbonisées, parmi les pierres et les fragments de crâne qui constituent la couche inférieure de la sépulture, ont été mis à jour les fragments d'un «Kegelhalsgefäß» jaune à col conique et oreillettes. (*fig. 15, 2*)

Les morceaux qui lui appartenaient ont été trouvés dans le sondage, parmi des tessons insignifiants, (B.72.) et à côté de la seule mortaise de poutre restée intacte. (u. s. 87.)

A ce niveau (507.00-506.90 cm) nous n'avons pas trouvé de tesson celte.

Ainsi, cette poterie était aussi nos suppositions, selon lesquelles le mobilier de site a dû être mêlé au mobilier de la tombe. On trouve aussi des fragments de cette poterie dans le remplissage brun du sondage, et dans les autres sections.

⁴³ MARTON (1990) Appendix.

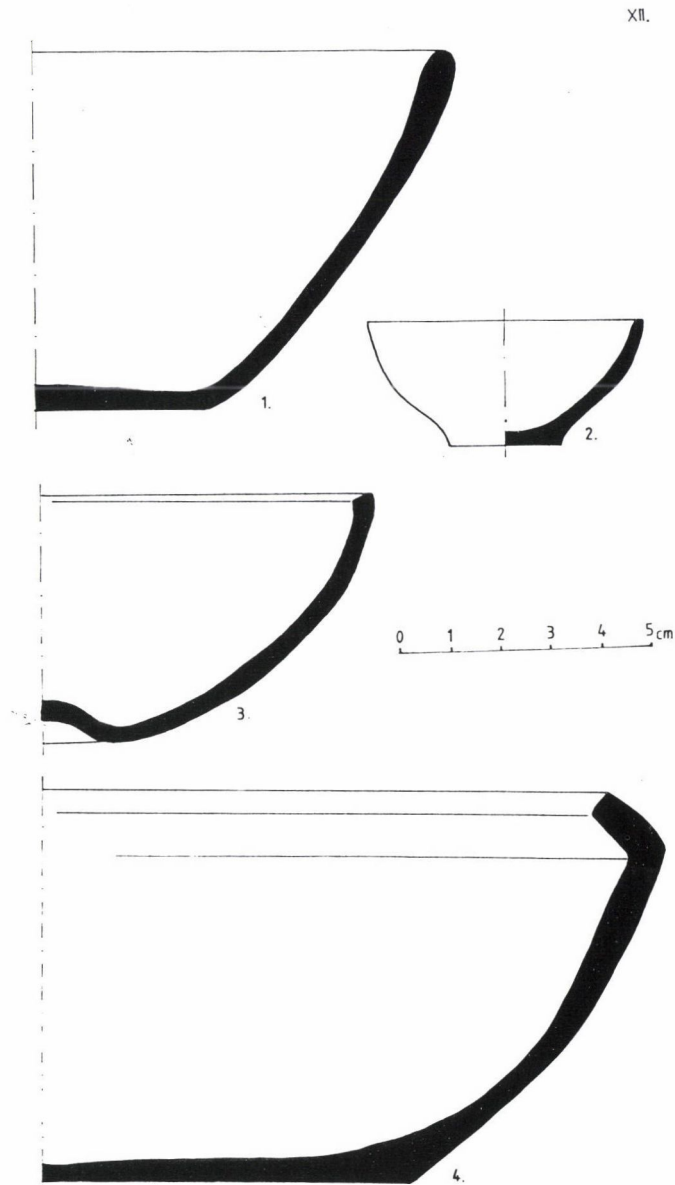


Fig. 14. Velemszentvid. 1: U. S. 102/D tombe à incinération; 2: U. S. 72. céramique du sondage; 3; 4: U. S. 102/A+B remblai des sépultures

Après cela, les Celtes ont nivelé le terrain. Nous pouvons alors nous demander, quand et qui a été enterré ici, sous le rempart? Discutons ces théories en nous appuyant sur une analyse stratigraphique des sépultures:

La tombe à incinération:

Unité stratigraphique No. 102./D;
secteur: RQ. III. BC 4
niveau: 506.51 m

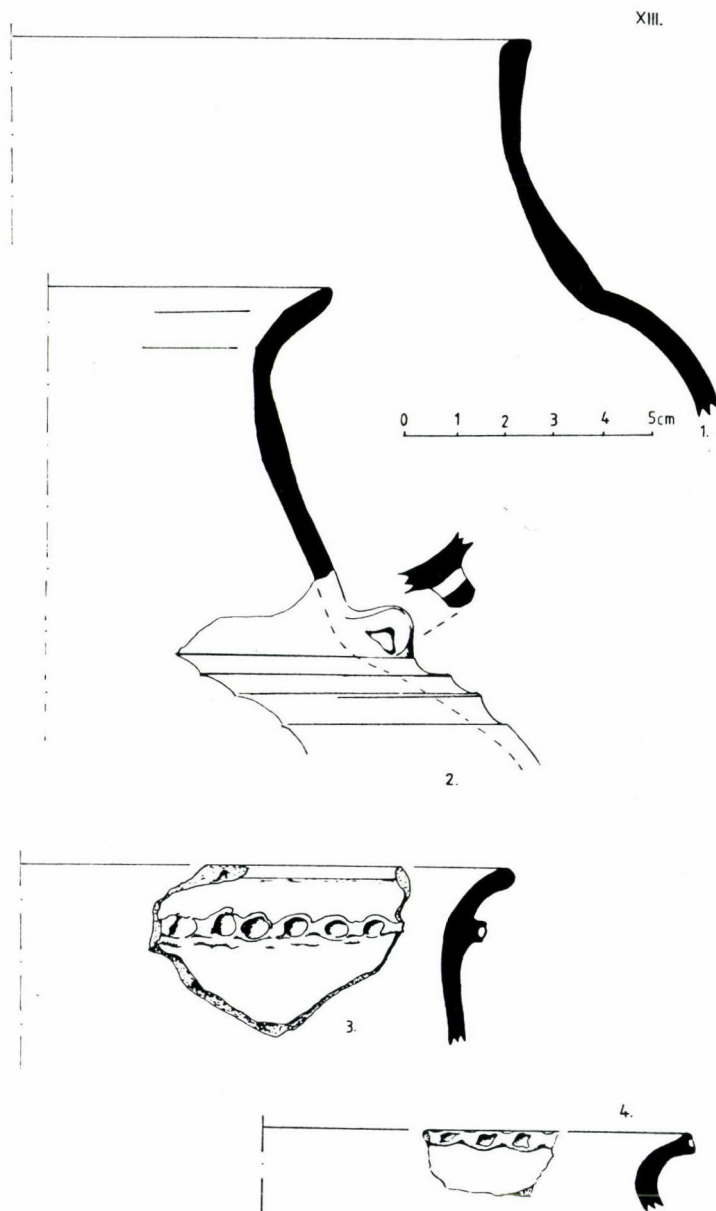


Fig. 15. Velemszentvid. 1—4: U. S. 102/A+B remblai des sépultures

La sépulture a été creusée dans un terrain dur et jaunâtre, où sur 2 m² on a observé des traces de cendres de couleur jaune foncé, au dessus un plat à rebord recourbé, nervuré (fig. 16, 4), et au dessous des tessons ainsi que des cendres. Tout autour, on a trouvé encore des tessons et des ossements d'animaux éparpillés sur le sol.

Le mobilier:

— fragments de grande urne. Ext.-Int. noir. Vase pansu à rebord étiré, avec surface graphite lustrée, et sur le col une ligne incisée courant tout le tour.

Les fragments de son rebord reposaient sur le sol plus loin. Cette urne n'est pas reconstituable. (fig. 16, 2)

— rebord recourbé de plat à surface graphite lustrée, avec nervures, et sous le rebord une anse à section pentagonale. Ce plat est reconstituable. (fig. 16, 4.)

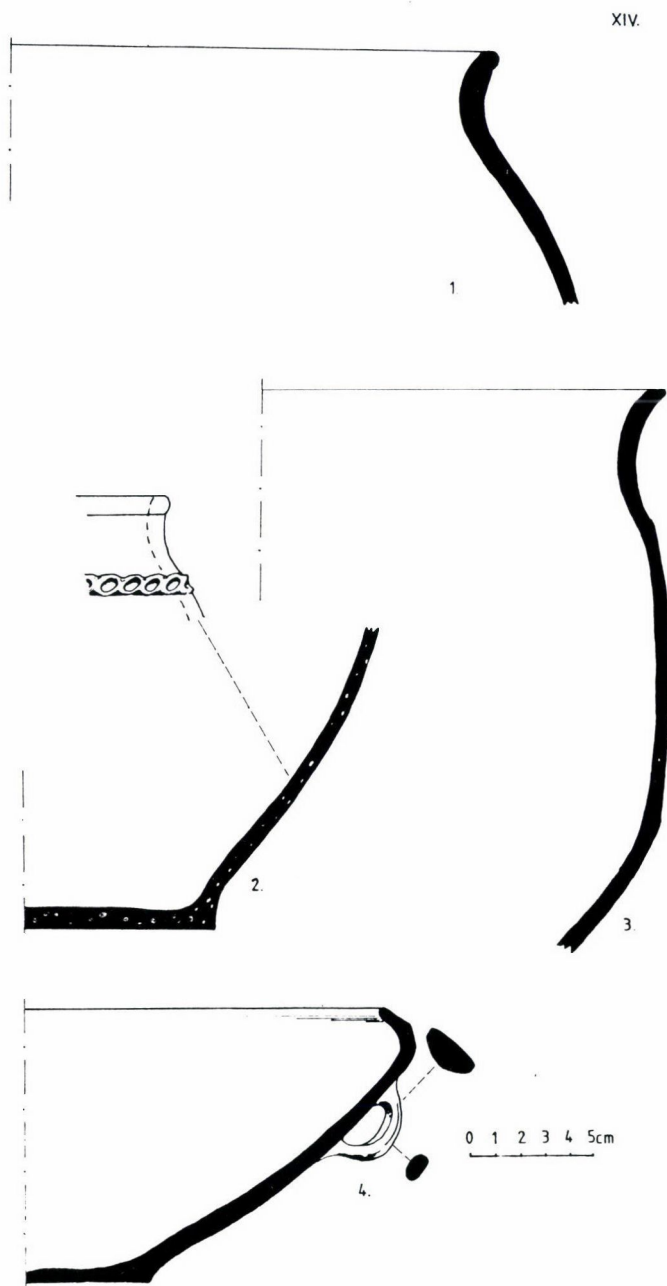


Fig. 16. Velemszentvid. 1—4: U. S. 102/D tombe à incinération

— on a trouvé sous le plat, et parmi les tessons reposant entre les cendres, des fragments de pot, ou de plat profond, avec décor incisé. Ext.-Int. gris.

Céramique fine graphite, avec incisions décoratives perpendiculaires et horizontales sur la panse, et sur le col, un décor à la roulette. (fig. 17, 3—4.)

— petit plat conique à rebord droit, graphite, reconstituable. (fig. 14. 1.) Ext.-Int. noir.

La surface caillouteuse dure et jaunâtre, d'orientation Nord ne continue pas (vers RQ. III. DE). Il s'agit ici d'une couche d'éboulie carbonisée s'étendant jusqu'à l'excavation K.Miske, qui délimite notre espace de fouille (U. S. 102/F).

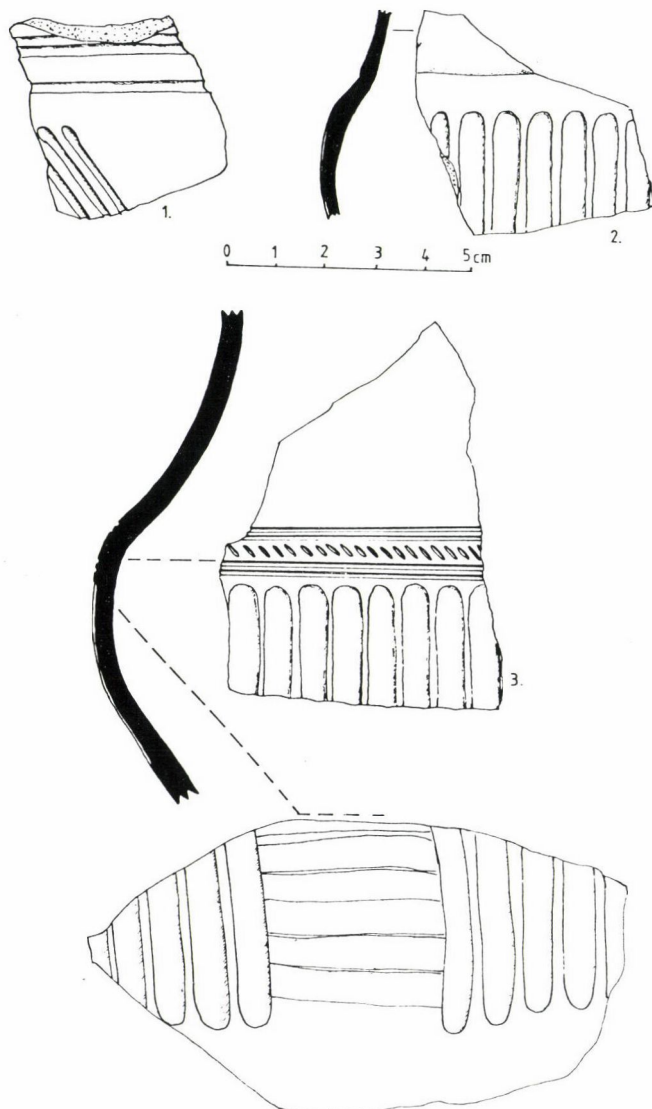


Fig. 17. Velemszentvid. 1—2: U. S. 102/C remplissage sur la tombe à incinération;
3—4: U. S. 102/D tombe à incinération

Vers le Sud (RQ. III. AB), nous retrouvons la même terre légèrement brûlée, avec des taches jaunes argileuses en forme de lentilles (U. S. 102/E), s'étendant jusqu'au substrat rocheux, qui s'incline vers l'Est.

Nous pouvons maintenant affirmer, que cette couche de remblai a recouvert le four de bronzier reposant à l'horizontale, grâce à la couche d'ardoise appuyée au substrat rocheux en pente.

Datation de la tombe à incinération:

La grande urne à forme pansue est un type courant de la culture Champ des Urnes en Europe Centrale. On la trouve dans les territoires de la culture Vâl⁴⁴ ainsi qu'à l'Ouest du site de Velem.⁴⁵ Une présence de mobilier métallique, nous permettrait de donner une datation plus précise du site. (*fig. 16, 2*)

Le plat à anse et à rebord nervuré est en fait une forme conservatrice connue à partir de l'âge tardif des tombes tumulaires.

Nous trouverons les meilleures analogies dans le mobilier de la culture Gáva et de la culture Kyjatice.⁴⁶

Les analogies au fragment latéral (du plat ou pot?), avec incisions décoratives perpendiculaires et horizontales, se retrouvent dans les nécropoles de Tököl, de Békásmegyer,⁴⁷ d'Alsósztiván, de Pomáz, de l'urne funéraire de Tiszakeszi-Tatárhegy⁴⁸ et du mobilier des fouilles antérieures de Velem.⁴⁹

F. Kőszegi place la tombe 31. de Tököl dans la phase IV du bronze final.

Les tombes de Tiszakeszi se trouvent sur le territoire de la culture Gáva.

Ces limites chronologiques sont assez grandes, et peuvent être comprises dans la phase HaA2-HaB. Je rechercherai des liens communs, qui montreraient une certaine analogie de la culture Kyjatice avec celle de la culture Gáva, dans les composantes autochtones du Bassin des Carpathes, et dans le groupe Champ des Urnes de Velem.

Les incisions horizontales-verticales, inclinées, sont fréquentes aussi, dans la phase plus récente de la culture lusacienne⁵⁰ pour la période HaB1.

Un plat de la phase HaA2-HaB1 recouvrait les os calcinés d'un enfant âgé de 4 à 5 ans. On a l'habitude de creuser de petites fosses pour les urnes funéraires, mais dans notre cas, faute d'éléments suffisants on ne peut le confirmer. Du moins on suppose que les fosses devaient être plus loin, ou même avoir été complètement dévastées.

LA COUCHE RECOUVRANT L'URNE FUNÉRAIRE:

Unité stratigraphique No.102/C

Secteur RQ. III. AC 2-4

Niveau: 506.90 m — 506.51 m

(*fig. 2.*)

Le 2e niveau de sépultures se trouve dans un terrain dur, jaunâtre, avec des traces d'incendie et dans une terre remuée sur pas moins de 9 m². Des fragments de crâne, de poutres carbonisées, de pierres et de tessons de poterie reposaient sur la surface dure jaunâtre (*fig. 2*). Mais rien n'indique, qu'il s'agit de morceaux d'un même squelette ou d'une sépulture dans sa position initiale.

RQ. III. A 2: niveau 506.72 — 506.51 m

— fragment d'os frontal d'enfant de groupe d'âge inf.I., et au dessus un fragment de poutre. (voir Appendice.)

RQ. III. A 3: niveau 506.81 m

— le fragment reposant dans le B 3 appartenait au crâne situé dans le A 3, (voir Appendice) et de groupe d'âge ad-mat. — masculin, qui avait à ses côtés des poutres carbonisées.

RQ. III. BC 3-4: niveau 506.89 — 506.94 m

— deux fragments de crâne, d'un individu adulte reposant parmi des fragments de poutre, et un individu d'âge et de sexe indéterminés, avec à leurs côtés de grosses pierres.

⁴⁴ KŐSZEGI (1988) pl. 26, 6;

⁴⁵ zu ERBACH (1986) Taf. 29. 1.

⁴⁶ KEMENCZEI (1984) Szajla: Taf. LXXIX. 12; LXXX. 7; LXXXIV. 4. LXXXVII. 9.; Mezőcsát, fosse No. 9. de la phase: Kurd; (en base du moule): MOZSOLICS (1985) p. 149. Taf. 272, 2. = HA1—A2.

⁴⁷ KŐSZEGI (1988) pl. 11. 7; Békásmegyer: No. Inv. 64. 46. 36; 60. 28. 29.

⁴⁸ KEMENCZEI (1971) pl. IX. 9; KEMENCZEI (1984) Taf. CXXXIV. 15.; et Pomáz: des fouilles de Sashegyi S. MRT 7. XIII/1 pl. 17, 5.; Alsósztiván: PETRES (1959) Taf. I. 16; 308—309.

⁴⁹ FEKETE (1986) 62 pl. 14, 12.

⁵⁰ BONISCH (1987) Abb. 17, 7; 14, 24; 166—167.

Mobilier:

- fragments latéraux de poterie, mats, avec décor en zig-zag (*fig. 12*) et des incisions au trait (*fig. 12*). Analogie avec le mobilier du sondage.
- fragments de plat avec rebord nervuré (*fig. 12,4*). On trouve des tessons lui appartenant dans le sondage, dans les couches diverses de remblai, ainsi que dans le rempart celtique.
- «Kegelhalsgefäss» avec col conique, jaune (*fig. 15*). Ses fragments reposent dans la couche de remblai du sondage, et près de la mortaise de poutre.
- fragment latéral, avec col décoré de nervures horizontales, et sur la panse trois cannelures obliques incisées (*fig. 17*). Ext.-Int. granulé.
- fragment de petit pot ovoïde à col conique, avec des traces de graphite à l'extérieur, et sur sa panse des incisions cannelurées. (*fig. 17*) Ext.-Int. rouge.
- fragments de rebord droit, torchis ramiforme, et fragment de petit moule en argile. On a aussi mis à jour des tessons sans valeur.

Évaluation:

Il s'agit d'un ensemble de mobilier ouvert. Il y avait des tessons analogues lui appartenant dans le mobilier du sondage, sur la couche supérieure du remblai (u. s. 101.) à l'extrémité du rempart, et à côté de la mortaise de poutre restée intacte (u. s. 87.).

C'est la raison pour laquelle je préfère le traiter ensemble, après l'analyse de tout le mobilier.

LA COUCHE DE REMBLAI RECOUVERTE PAR LES POUTRES CARBONISÉES:

Unités stratigraphiques No. 102/A, 102/B

Secteur RQ. II. E 2-3 — RQ. III. AC 2-4, DE 2-4

Mortaise de poutre No. 87

Secteur RQ. III. AB 3-4

Niveau: 507.28 m — 506.81 m

(*fig. 1*)

Le niveau des crânes était recouvert en grande partie par la même terre dure, jaunâtre, et caillouteuse, que celle dans laquelle reposaient les fragments d'ossements, avec ou sans traces d'incendie, et plus ou moins dispersés en cercle. Au dessus il y avait aussi de grosses pierres éparpillées.

Ça et là, elles ont remarqué de petits tas fragmentaires, d'ossements brûlés et dispersés en petits cercles, ainsi que des os longs et des fragments de crâne.

Faute d'éléments complémentaires, l'évaluation des cendres n'est pas plausible.

RQ. III. A2:

- fragment de bassin d'homme mûr, et ossements d'individu d'âge adulte.
- fémur d'enfant de groupe d'âge Inf. II.

RQ. III. B3:

- homme de groupe d'âge mat.
- individu de groupe d'âge mat.-sen.

RQ. III. B4:

- fragments de crâne d'individu Ad.Mat. et os long d'enfant Inf.II.

RQ. III. CD 4:

- fragments de crâne d'enfant de 3 à 4 ans
- fémur d'homme adulte
- fémur d'homme mat.

RQ. III. BCD 2:

- dent et fragment d'os long d'un individu ad.-mat.

Dans ce secteur, là où il y avait des pierres ou non, et dans la direction Nord-Sud reposaient des poutres carbonisées plus grandes. Celles ci étaient recouvertes par un remblai brûlé poreux, formant une grande tache rouge. Lors du décapage, une dalle et un fragment de poinçon à section quadrangulaire ont été mis à jour.

En nous appuyant sur ce qui a été dit ci-dessus, la restitution suivante est possible:

Sur la couche supérieure de l'urne funéraire, plusieurs squelettes s'étaient décomposés, dont une partie est restée éparpillée sur place, tandis que l'autre partie a été retrouvée mélangée à la terre du rempart.

Les taches d'incendie entre les pierres sont des traces supplémentaires de sépultures, avec des tessons de céramique, et des ossements d'animaux. On doit se demander s'ils reposent ou non dans leur position initiale?

L'autre question qu'il faut se poser est: quels peuvent être l'âge et la fonction de la structure des poutres reposant sur un tas de pierres, et dont une partie est restée dans son emplacement d'origine.

A cette question l'étude du mobilier donne une réponse négative.

De même aucun fragment n'est catégoriquement lié à l'une des sépultures, et seule cette dévastation à grande échelle l'atteste.

Mobilier:

- les fragments complémentaires de «Kegelhalsgefäss» jaune déjà mentionné (fig. 15, 2)
- fragment de poinçon(?) à section quadrangulaire (fig. 11, 4)
- pierre à aiguiser (fig. 11, 5)
- fragment de petit plat omphalique. Ext.-Int. gris (fig. 14, 3)
- fragments de plat à rebord nervuré déjà mentionné (fig. 14, 4)
- fragment de poterie pansue à col conique, graphite. Ext.-Int. gris (fig. 15, 1)
- fragment avec décoration plastique à côté. (fig. 15, 4)
- fragment latéral canneluré. (fig. 13, 6)
- fragment d'anneau en argile
- tessons non tournés et insignifiants (117)
- ossements d'animaux

U. S. 87. RQ. III. AB 3-4.

niveau: 506.99 — 506.90 cm.

Poutre avec des restes de mortaise inclus.

Mobilier:

- fragment de «Kegelhalsgefäss» jaune, mentionné
- fragment de rebord à décor torsadé
- fragment latéral de pot à petites cannelures
- torchis
- ossements d'animaux

Évaluation du mobilier:

- fragment de poinçon à section quadrangulaire: (fig. 11, 4)

Le même fragment a été mis à jour parmi le mobilier du dépôt de Linz.⁵¹ Le dépôt est datable du HaB1.⁵²

C'est le même, que celui du trésor No. 3. de Velem et du dépôt No. 3. de Sághegy.⁵³ Ce dernier est daté par A. Mozsolics au BV1b, c'est-à-dire du HaB2.

Ce petit objet n'est pas suffisant pour l'établissement d'une chronologie précise. Il n'y a aucune trace d'incendie, aussi ce ne pouvait être le mobilier accompagnant la sépulture, mais plutôt les restes d'un atelier de bronzier déjà identifié.

- le fragment du «Kegelhalsgefäss» jaune. (fig. 15, 2)

Je ne lui ai pas trouvé d'analogie précise avec le mobilier Champ des Urnes local. Ses éléments de forme répondent à la phase tardive de quelques poteries Champ des Urnes,⁵⁴ qui malgré leur ressemblance avec celles de la culture Kyjatice, ne sont pas tout à fait identiques. Dans l'ensemble on peut même dire que les poteries de Velem sont plus finement travaillées. Il se peut qu'il ne s'agisse pas d'amphore, mais seulement d'une anse.⁵⁵ Mais si c'était le cas nous aurions là un type d'amphore à une seule oreillette, très répandu à l'âge du bronze final.

⁵¹ MÜLLER-KARPE (1959) Taf. 137—139.; zu ERBACH (1986) Taf. 65, 10.

⁵² MÜLLER-KARPE (1959) 131.

⁵³ MOZSOLICS (1973—74) Taf. 11. 17; FEKETE (1977—78) fig. 19, 1, 5.

⁵⁴ KŐSZEGI (1988) pl. 11. A; C; IV. f. Vál II. ill. pl. 13. C V. f.

⁵⁵ KŐSZEGI (1988) pl. 56. 1; pl. 57. 5—6. etc.

Parmi les types de la phase IIIc du site Usti nad Labem, il en existe de très semblables. Elles sont datées de la phase dite de «Billendorf», ou bien de la période IVc des nécropoles des environs de Cottbus, qui répondent au HaB3.⁵⁶ La recherche d'analogies semble en peu forcé, mais elle est très possible, grâce aux nombreuses mentions de trouvailles mises à jour sur ce site. Ce ne sont pas les amphores lusaciennes à col conique et rebord droit connues, mais plutôt celles à rebord recourbé des poteries de Kyjatice.

Si on ne tient pas compte de leurs décorations, nous lui trouverons comme précédent de l'âge du bronze final, la forme de l'oreillette, le profil du vase et l'incision demi-circulaire sous l'oreillette.⁵⁷

Il se peut que la recherche d'analogies avec la culture lusacienne ne semble pas opportune, par contre la lecture des publications sur ce sujet montre un certain lien avec notre mobilier, (et avec le mobilier du Bassin des Carpathes) daté du HaB1.

Plus tard avec la parution des résultats de notre campagne de fouilles, on aura une image plus nette des analogies possibles avec la culture Champ des Urnes Transdanubienne.

Les grandes publications ayant traité le sujet de la culture Champ des Urnes Transdanubienne, ont été préparées à l'époque où le mobilier des campagnes de fouilles, qui est actuellement important pour moi n'avait pas encore été publié. Je pense ici aux sites de Velem, de Regöly et de Gôr.

Jusqu'à présent, le mobilier de ces sites faisait référence au mobilier antérieur à la culture Champ des Urnes. Pour moi, cela veut tout simplement dire qu'on peut clairement différencier la céramique de chaque période.

Je continue de porter de grands espoirs pour Gôr, dont le mobilier céramique de phase Ha B2-3 mentionné dans la dernière publication, semble avoir une certaine analogie avec notre mobilier.⁵⁸

La douzaine d'amphores à col conique de la culture Vâl citée en référence, même si elle est similaire, reste dans l'élaboration de la forme, complètement différente de celle de Velem. La datation de cette poterie répond à celle de la tombe déjà mentionnée, de phase HaA2-B1.

Si jamais il y a eu ici une sépulture recouverte de pierres, avec probablement plusieurs tombes à incinération, qui remontent à la phase HaA2-HaB1; alors comment expliquer la présence d'ossements?

Même si les limites chronologiques sont très réduites entre les deux, la sépulture à incinération est quand même antérieure à la couche du niveau d'habitat, ou plutôt antérieure au premier niveau d'habitat.

Il semble que les habitants plus tard de Velem nésant la sépulture (datable d'après la céramique mise à jour du Ha A2-B1) s'en servaient comme assise pour leur habitat.

La population contemporaine à cette sépulture, doit avoir probablement habité plus loin sur ce territoire.

Je ne peux faire correspondre au mobilier, les fragments d'ossements, si nous recherchons en eux la population pré-scythe, ou les squelettes dans les nécropoles de la phase Kalenderberg HaC. Il est absurde que ces populations n'aient point apporté avec eux de mobilier.⁵⁹

On suppose trouver quand même quelques analogies avec les ossements de la phase tardive de la culture Champ des Urnes, ex: les squelettes entassés de la fosse du site de Stillfried, dans la phase transitoire de l'âge du bronze—âge du fer,⁶⁰ et plus récemment avec les squelettes mis à jour dans la fosse de Gôr.⁶¹

Je ne partage pas la thèse de la tuerie bestiale de Stillfried, car sur le territoire de la culture Champ des Urnes on trouve aussi des squelettes isolés ou entassés comme à Gôr.⁶²

Aussi on peut penser qu'il s'agisse de victimes isolées enterrées dans une tombe régulière, ou bien si l'on accepte la thèse de Stillfried, à des individus jetés pêle-mêle après une tuerie dans une fosse commune.

Mais nous ne pouvons qu'enregistrer cette situation de dévastation complète, qui a atteint de la même manière le niveau d'habitat, sa palissade, et les restes d'ossements humains. Mais je pense quand même que la construction du niveau d'habitat Ha B2-C1 et plus tard sa démolition contemporaine a aidé à la dispersion des squelettes humains.

⁵⁶ BOUZEK—KOUTECKY—KRUTA (1991) Obr. 39. 4, 8.

⁵⁷ KEMENCZEI (1984) Taf. LXXXII. 2; LXXXVI. 8: Szajla; CXXIV. 1.: Hódmezővásárhely, Solt-Palé.

⁵⁸ ILON (1992) fig. 10. 5; fig. 12. 3.

⁵⁹ LOCHNER (1988) 91—142.

⁶⁰ EIBNER (1980) 107—142. FELGENHAUER—SZILVASSY—KRITSCHER—HAUSER (1988).

⁶¹ ILON (1991) 243.; n. 8.

⁶² Je citerai parmi les cultes funéraires à Kyjatice les sépultures à inhumation des grottes. KEMENCZEI (1984) 42—43. En Alsace, dans les environs d'Orval on trouve aussi une sépulture à inhumation unique, datable de l'âge du bronze final. Gallia informations 1991/2.

Les trous de poteaux observés dans l'étroit sondage se rejoignent, au niveau et dans la direction de la mortaise trouvée intacte.

C'est la raison pour laquelle je pense, que chronologiquement et structurellement ils doivent appartenir au même site.

Dans cet ordre d'idées, je soutiens que les poutres carbonisées n'appartiennent pas à la construction de la tombe, mais plutôt à la moitié de la palissade consolidant l'extrémité de la terrasse du premier niveau d'habitat.

Nous ne savons pas, s'il y a une partie qui continue sous le rempart, puisque tout le mobilier du secteur fouillé a été utilisé dans le niveau d'occupation et dans la construction du rempart La Tène.

RÉSUMÉ SUR L'ÉVALUATION DU SITE ET DES SÉPULTURES:

Il y a eu occupation du site, sur plusieurs niveaux de la pente naturelle de la montagne.

Si nous observons le nivellement de la pente montagneuse et son élargissement en terrasse, nous pouvons penser qu'il s'agit ici de l'utilisation de restes de foyer, de vestiges de tombes ou même de remblai.

C'est pourquoi il faut prendre en considération le mobilier des couches de nivellement, ainsi que celui du mobilier du four de bronzier, que j'aborderai dans l'inventaire de la deuxième partie de ma publication.

Le four de bronzier a été construit sur la partie la plus basse de la terrasse nivelée, s'appuyant sur le substrat rocheux de la montagne. Il est séparé de la tombe par un épais remblai poreux et carbonisé. Là aussi on a trouvé des ossements. (voir appendice, u. s. No. 113)

Le niveau du four de bronzier antérieure à la phase HaA2-B1, est le plus ancien, même son mobilier a une valeur typologique négligeable.

Est-ce que ce sont les habitants de la période HaB2-C1, qui ont nivelé la sépulture profanée, ou bien seulement les Celtes lors de la construction du rempart?

Selon moi tous les deux l'ont utilisée comme assise.

Il y a une sépulture à urne dallée de la phase HaA2-B1. Elle est datable du 10^e ou 9^e siècle av. J. C.

Mis à part la tombe à incinération d'un enfant, nous ne savons toujours pas comment pouvaient être les autres tombes, ni quel pouvait être leur situation exacte.

Dans la couche de remblai supérieure il y avait une pierre à aiguiser, des fragments d'urnes, des cendres, un crâne, des fragments d'os divers, ainsi que des vestiges suggérant la présence d'un atelier (poinçon, moule).

Sur la deuxième terrasse située dans la partie plus haute de la montagne, les tombes antérieures ont aussi servi au nivellement de la pente. Nous avons trouvé dans le niveau d'habitat argileux affaissé construit sur le substrat rocheux, une mortaise et des poutres carbonisées résultat d'un grand effondrement.

Ce vestige de site a été construit entre l'âge du bronze final et celui de l'âge du fer précoce. C'est le niveau d'habitat appartenant à la phase HaB2-C1. Dans ce mobilier on trouve des types de céramique et des décors HaC. Ils sont issus des échanges directs entre l'Est et le Sud Alpin tant proches de nous, qu'on retrouve dans la période tardive Champ des Urnes caractéristique à Velem.

Sa datation absolue: 8^e ou 7^e siècle av. J. C.

La question de la provenance des squelettes est problématique. Les fragments de céramique appartenant à la culture Champ des Urnes du HaA2-B1, sont significatifs, puisque pour un classement de ce type la céramique est utilisable. Hélas on n'a pas trouvé de métal. Quelques fragments répondent à la phase finale (HaB2-C1) de l'âge du bronze, par ex. le fragment de niveau d'habitat, qui constitue ici le premier niveau d'occupation.

Sa dévastation a continué même après la ruine du premier niveau d'habitat. Par contre il est peu probable que les fragments de crâne aient involontairement abouti dans le remblai de la pente.

Au dessus du niveau d'habitat No. 43., et à l'angle Sud de la section RQ.I. il y avait un remblai de fosse, comblé plus tard avec des pierres et des mobiliers, des phases HaD et La Tène. Je traiterai le mobilier de la fosse dans la deuxième partie de mon article.

Le système de fermeture du grand rempart a été établi sur les assises des périodes antérieure, dans la période La Tène.

ABREVIATIONS

- BOUZEK—KRUTA (1991) = J. BOUZEK—D. KOUTECKÝ—V. KRUTA: Luzické sídliste v Chabarovicích u Ústí nad Labem. L'Habitat Lusacien de Chabarovice (Bohème du Nord-Ouest). PA 82 (1991) 94—164.
- BONISCH (1987) = E. BÖNISCH: Ein jüngstbronzezeitlicher Bestattungsort der Lausitzer Kultur von Altdöbern, Kr. Calau. VMP (Potsdam) Bd. 21 (1987) 145—171.
- BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) = O. BUCHSENSCHUTZ—V. CSERMÉNYI—J. P. GUILLAUMET—M. SZABÓ: Fouilles Franco-Hongroises à Velem-Szentvid. SAVARIA 19/2 (1990) 7—37.
- R. BUCK (1989) = D.-WILFRIED R. BUCK: Zur chronologischen Gliederung der Lausitzer Gruppe. VMP (Potsdam) Bd. 23 (1989) 75—95.
- DOBIAT (1980) = C. DOBIAT: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein in der Steiermark. SchSt 15/16. Festschrift W. MODRIJAN, 1978—79.
- DOBIAT (1982) = C. DOBIAT: Menschendarstellungen auf Ostalpinen Hallstattkeramik (Eine Bestandsaufnahme). ActaArchHung 34(1982) 279—322.
- DOBIAT (1986) = C. DOBIAT: Die bisherigen Ergebnisse der Ausgrabungen in der Siedlung auf dem Burgstallkogel bei Kleinklein. Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984, Budapest (1986) 31—39.
- EIBNER (1980) = C. EIBNER: Die Mehrfachbestattung aus einer Grube unter dem urnenfelderzeitlichen Wall in Stillfried an der March, NO. FiSt Bd.4 (1980) 107—142.
- EIBNER-PERSY (1980) = A. EIBNER-PERSY: Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron (Ödenburg). Wissensch. Arb. aus dem Burgenland. Heft 62. Eisenstadt 1980.
- zu Erbach (1986) = M. zu Erbach: Die spätbronze- und urnenfelderzeitlichen Funde aus Linz und Oberösterreich. Linz 1986.
- FEKETE (1977—78) = G. BÁNDI—M. FEKETE: Újabb bronzkincs Velem-Szentviden. SAVARIA 11—12. (1977—78) 101—131.
- FEKETE (1983—84) = M. FEKETE: Rettungsgrabung eines späthallstattzeitlichen Wohnhauses bei Csöng. SAVARIA 17—18 (1983—84) 123—138.
- FEKETE (1984) = M. FEKETE: Früheisenzeitliche Forschungen im Komitat Vas. Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984. Budapest (1986) 57—69.
- HORARD (1992) = M. P. HORARD: La Faune de Velem-Szentvid (Fouilles Franco-Hongroises 1988—89) ActaArchHung 44(1992) 415—428.
- HRALA—SEDLACEK—VAVRA (1987) = J. HRALA—Z. SEDLACEK—M. VÁVRA: Die Problematik der neuen Ausgrabungen auf der befestigten Siedlung in Velim. Die Urnenfelderkulturen Mitteleuropas. Praha 1987, 167—179.
- ILON (1992) = G. ILON: Keftubarren Ingot from Górkápolnahalom. ActaArchHung 44(1992) 240—259.
- JEREM (1968) = E. JEREM: The Late Iron Age Cemetery of Szentlőrinc. ActaArchHung 20(1968) 159—209.
- KEMENCZEI (1971) = T. KEMENCZEI: Funde der Gáva Gruppe im Miskolcser Museum. HOMÉ 10(1971) 31—86.
- KEMENCZEI (1974) = T. KEMENCZEI: Újabb leletek a nagyberki-szalacsikai koravaskori halomsírokból. ArchÉrt 101(1974) 3—16.
- KEMENCZEI (1984) = T. KEMENCZEI: Die Spätbronzezeit Nordostungarns. Budapest 1984.
- KOSSACK (1959) = G. KOSSACK: Südbayern während der Hallstattzeit. RGF 24. Berlin 1959.
- KÓSZEGI (1988) = F. KÓSZEGI: The history of Transdanubia during the Late Bronze Age. BTM Műhely I. Budapest 1988.
- LAUERMANN (1990a) = E. LAUERMANN: Ein Grabhügel der Hallstattkultur aus Unterparschenbrunn, Gem. Siernsdorf, Niederösterreich. ArchA Band 74 (1990) 33—56.
- LAUERMANN (1990b) = E. LAUERMANN: Der Praunsberg bei Niederfellabrunn, ... Eine Hallstattzeitliche Höhensiedlung im Weinviertel. ArchA Band 74 (1990) 61—77.
- LÁZÁR (1951) = J. LÁZÁR: Tumulus Graves belonging to the Period from the Surroundings of Sághegy. ArchÉrt (1951) 36—44.
- LOCHNER (1988) = M. LOCHNER: Ein Flachgräberfeld der Hallstattkultur in Grafenwörth, pol. Bez. Tulln, Niederösterreich. ArchA Band 71 (1988) 91—142.
- MARTON (1990) = E. MARTON: A velemi ásatás számítógépes adatfelvitele. SAVARIA 1990. Appendix.
- MITHAY (1980) = S. MITHAY: Gräberfeld und Siedlung von Vaszar aus der Früheisenzeit. ArchÉrt (1980) 53—76.
- MOZSOLICS (1973—74) = A. MOZSOLICS: Die Bronzefunde vom Sághegy bei Celldömölk. SAVARIA (1973—74) 81—112.
- MOZSOLICS (1985) = A. MOZSOLICS: Bronzefunde aus Ungarn. Budapest 1985.
- MÜLLER-KARPE (1959) = H. MÜLLER-KARPE: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Berlin 1959.

- PATEK (1968) = E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. Budapest 1968.
- PATEK (1982) = E. PATEK: Recent excavations at the Hallstatt and La Tène hillfort of Sopron-Várhely and the predecessors of the Hallstatt culture in Hungary. B.A.R. IntSer 144 (1982) 1—57.
- PATEK (1991) = E. PATEK: Der Tumulus Nr.177 von Sopron-Burgstall. ActaArchHung 43 (1991) 274—298.
- PETRES (1959) = E. PETRES: Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér. ActaArchHung 9 (1959) 229—314.
- PODBORSKY (1965) = V. PODBORSKY: Die Hallstattsiedlung in Tesetice. FAPr 9(1965) 3—64.
- TROGMAYER (1963) = O. TROGMAYER: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene. ActaArchHung 15(1963) 85—122.

LES OSSEMENTS HUMAINS ÉPARS MIS À JOUR DANS LA COUCHE DE REMBLAI DE LA PÉRIODE HALLSTATT — LA TÈNE À VELEM-SZENTVID

Pendant la campagne de fouilles 1990—91, nous avons mis à jour sous le rempart, dans la couche de démolition (des sections RQ. III. A—D), et parmi d'autres trouvailles archéologiques des ossements humains. Ces ossements éparpillés reposaient à la surface, et il apparaissait déjà clairement lors de leur dégagement, qu'il ne pouvait s'agir que d'ossements éparpillés d'individus différents.¹

C'est la position de ces ossements lors de la fouille, qui a déterminé le matériel anthropologique, ainsi que la classification ci dessous.²

RQ. III. A2 — U. S. 102/A

Fragment de bassin du gauche probablement légèrement brûlé ultérieurement homme 23-x années, et dans la fosse un peu plus loin, deux vertèbres cervicales, une vertèbre dorsale, des fragments de côte, talus gauche individu 23-x années, ainsi qu'un fragment de fémur de gauche enfant de groupe d'âge inf. II.

RQ. III. A2 — U. S. 102/C (ossements situés sous les restes des poutres)

Fragment d'os frontal enfant de groupe d'âge inf. I.

RQ. III. B3 — U. S. 102/A

Fragment d'os occipital avec la Ie et IIe vertèbre cervicale homme de groupe d'âge Mat., et fragment de sinciput, appartenant probablement à un autre individu, sans déformation, et vraisemblablement brûlé ultérieurement individu de groupe d'âge Mat.-Sen.

RQ. III. B4 — U. S. 102/A (ossements dégagés du remblai autour des poutres)

Fragments de crâne cérébral, côte et fragment de vertèbre individu de groupe d'âge Ad.-Mat. ainsi qu'un fragment d'os long enfant de groupe d'âge Inf. II.

¹ Mention orale de E. Marton

² SCHOUR—MASSLER (1941), JOHNSTON (1961), NEMESKÉRI—

HARSÁNYI—ACSÁDI (1960), ÉRY—KRALOVÁNSZKY—NEMESKÉRI (1962), MARTIN (1928)

RQ. III. BC 3—4 — U. S. 102/A

Fragments de deux crânes l'un d'individu adulte d'âge 23-x années et l'autre, d'individu d'âge et sexe indéterminés.

RQ. III. BC4 — U. S. 102/D
(urne funéraire)

40 à 50 morceaux mézofragmentés de crâne cérébral, légèrement calcinés, gris-noir, de crâne facial et d'os longs légèrement brûlés (gris-noir) mais n'ayant pas subi de déformation. Nous avons pû déterminer leur âge grâce aux dents conservées intactes — enfant de 4 à 6 ans.
Un peu plus loin, il y avait des fragments d'os longs légèrement brûlés individu d'âge adulte.

RQ. III. C3 — U. S. 102/C

Crâne cérébral fragmentaire, et fortement déformé, crâne facial sans mandibule, et fortement touchée, homme de groupe d'âge Ad.-Mat.
Les données sur les mensurations seront données dans le tableau No. 1.

Table 1
Mesures du calvaire du secteur RQ. III. C 3—102

Martin No	♂ Ad.-Mat.
1.	190
8.	145
9.	(97)
10.	(128)
11.	112
12.	115
13.	99
17.	—
20.	—
23.	—
43.	(102)
50.	(23)
8 : 1	76,3
9 : 8	(66,9)

RQ. III. C3—4 — U. S. 113.

Fragments de sinciput, base de crâne, et une dent individu âge de 17—22 ans. On a pû déterminer l'âge de cet individu grâce à l'ossification des os synchronodosis sphenooccipitalis.

RQ. III. CD4 — U. S102/B
(Ossements mis à jour dans la couche de remblai)

Fragments de crâne cérébrale, maxillaire droit, fragmentaire, enfant de 3—4 ans, et fémur gauche fragmentaire homme de groupe d'âge Adult et quelques fragments de fémur droit — homme de groupe d'âge Mat.
Les mesures des os longs seront données dans le tableau No. 2.

Table 2
Mesures des os longs du secteur RQ. III CD 4

Martin No	d.	s.
Femur:		
6.	27	26
7.	30	28
9.	32	35
10.	23	22
6:7	90.0	92.9

RQ. III. BCD 2 — 102/A+B
(Ossements mis à jour dans la couche de remblai)

Petit fragment d'os long et canine inférieure gauche, dont l'abrasion est à 2 degrés — individu de groupe d'âge Ad.-Mat.

Mis à part les fragments éparpillés du crâne (de situation RQ. III. C3 — 102/C) reconstituable, nous n'avons pas constaté d'autres ossements lui appartenant.

Nous n'avons trouvé aucune trace de fracture ni de lésion dans les ossements. La patine en surface des fractures, qu'on observe presque partout indique par contre, que c'est lors d'un dégagement antérieur que ces ossements ont dû subir ces désordres. Mis à part les ossements provenant de l'urne funéraire (de situation RQ. II. BC 4 — 102/D), les quelques traces de brûlures constatées quelquefois (brûlures légères, absence totale de déformation)³ indiquent plus des brûlures ultérieures, que le résultat d'un rite funéraire à incinération.

Quoique pour cela, les analyses anthropologiques n'ont pu nous fournir de réponse plausible, il apparaît par contre à la base d'observations générales, que le matériel anthropologique dont nous avons parlé ici doit provenir de dégagements contemporains ou de tombes à formation antérieure. Ils doivent avoir une relation avec les couches de démolition archéologiquement documentées. Ainsi la population de cette période, reste encore anthropologiquement inconnue, à faute de matériel qui puisse nous fournir des éléments authentiques.

ABBREVIATIONS

- ÉRY—KRALOVÁNSZKY—NEMESKÉRI (1963) = K. K. ÉRY—A. KRALOVÁNSZKY—J. NEMESKÉRI: Történeti népességek rekonstrukciójának reprezentációja. — A representative reconstruction of historic populations. *Anthrop. Közl.* 2 (1963) 41—89, 90.
- JOHNSTON (1961) = F. E. JOHNSTON: Sequence of epiphyseal union in a Prehistoric Kentucky population from Indian Knoll. *Human Biol.* 33 (1961) 66—81.
- MARTIN (1928) = R. MARTIN: *Lehrbuch der Anthropologie*. Jena, 2. ed.
- NEMESKÉRI—HARSÁNYI (1968) = J. NEMESKÉRI—L. HARSÁNYI: A hamvasztott csontvázletek vizsgálatának kérdése. — Questions of the examinations of cremated bone-finds. *Anthrop. Közl.* 12 (1968) 99—115, 115—116.
- NEMESKÉRI—HARSÁNYI—ACSÁDI (1960) = J. NEMESKÉRI—L. HARSÁNYI—GY. ACSÁDI: Methoden zur Diagnose des Lebensalters von Skelettfunden. *Anthrop. Anz.* 24, (1960), 70—95.
- SCHOUR—MASSLER (1941) = I. SCHOUR—M. MASSLER: The development of the human dentition. *J. Am. Dent. Assoc.* 28, (1941), 1153—1160.
- STLOUKAL (1968) = M. STLOUKAL: Problematika antropologického rozbor žárových pohřbů. — Die Problematik der anthropologischen Analyse der Brandgräber. *Arch. rozhledy* 20 (1968) 330—346, 346—347.

³ STLOUKAL (1968), NEMESKÉRI—HARSÁNYI (1968)

„REITERKRIEGERGRÄBER“ IN WESTUNGARN

HALLSTATTZEITLICHE GRÄBER MIT WAFFEN UND PFERDEGESCHIRR IN WESTUNGARN

Im folgenden möchte ich diejenigen Unterschiede zwischen den westungarischen Gräbern mit Waffen und Pferdegeschirr skizzieren, die sich aus der Lage und Konstruktion der Gräber sowie ihrer Ausstattung ergeben. Eingangs soll darauf verwiesen werden, daß der größte Teil des behandelten Fundmaterials Ende des 19. — Anfang des 20. Jh. zum Vorschein kam, und zwar in erster Linie nicht im Zuge von Freilegungen, sondern anlässlich verschiedener Erdarbeiten. Aus diesem Grund fehlen in der Mehrzahl der Fälle Beobachtungen hinsichtlich der Grabzusammenhänge und Grabkonstruktion, so daß ihr Wert für die Forschung begrenzt ist. In den letzten Jahrzehnten jedoch kam es bereits zu Grabungen, die mit verlässlichen Angaben dienen und mit deren Hilfe auch das früher zutage gekommene Material besser beurteilt werden kann. (Beispielsweise die Grabungen in Süttő, geleitet von É. Vadasz¹, in Vaskeresztes, geleitet von M. Fekete², in Százhalombatta, geleitet von Á. Holport³, am Fundort Nagyberki-Szalacska, geleitet von T. Kemenczei⁴, und in Vaszar, geleitet von S. Mithay⁵).

Chronologische Stellung der den Gegenstand unserer Untersuchung bildenden Gräber mit Waffen und Pferdegeschirr ist die jüngere Stufe der älteren Hallstattzeit, also ein Zeitraum, der sich vom 7. Jh. v. Chr. bis zum Beginn der Jahre um 600 erstreckt.⁶ In Transdanubien war es vor diesem Zeitalter in der Urnenfelderkultur nicht Brauch, Waffen und Pferdegeschirr im Grab zu deponieren. Zwar findet man Gräber mit Waffen und Pferdegeschirr in Westungarn auch schon zur späten Urnenfelderzeit, doch handelt es sich dabei um Grabinventar, dessen Pferdegeschirr- und Waffenformen der lokalen Entwicklung fremd sind und das im Gegensatz dazu den Einfluß der nördlich von Pontus und Kaukasushauptkamm gelegenen Steppenzzone widerspiegelt. Dazu gehören beispielsweise die Gräber 1, 15 und 75 vom Fundort Pécs-Jakabhegy⁷ oder das Grab von Kakasd.⁸ Diese ins 8. Jh. v. Chr. datierbaren Gräber enthalten Dreiringknebel oder eine helmförmige Riemenkreuzung. Weiter findet man in ihnen Eisendolche, deren Griff aus Bronze gefertigt und die mit durchbrochen gearbeiteten Kreisen in zwei parallelen Reihen verziert wurden. Diese Gegenstände hatte man aus zweierlei Metallen gearbeitet. Das sowie ihre spezielle Verzierungsweise widerspiegeln gleichermaßen die bereits erwähnten pontisch-kaukasischen Beziehungen. Auf denselben Zusammenhang deuten auch die Lanzen aus diesen Gräbern hin, deren Blatt am Ansatz zweifach gelocht ist und bei denen es sich um den Lanzentyp mit langem Schaft und kurzem Blatt handelt. Von den oben erwähnten Pferdegeschirr- und Waffentypen grenzen sich die in den Gräbern des 7. Jh. der Hallstattkultur zu findenden Typen scharf ab. Die Trensen dieses Zeitalters gehören zum Typ Kossack Ib und Gallus III.⁹ An ihren Knebelstangen ist der rechteckig geschnittene Durchlaß zu beobachten, und in ihrer Begleitung erscheinen die Ringfußknöpfe, vereinzelt der Ösenkranztutuli, die Ringfußknöpfe mit Scheibendach und Mittelbuckel sowie durchbrochen gegossene Stücke mit Innenkreuz. Die Trensen vom Typ

¹ VADÁSZ (1983).

² FEKETE (1985).

³ HOLPORT (1984), HOLPORT (1985).

⁴ KEMENCZEI (1984).

⁵ MITHAY (1980).

⁶ PATEK (1993) 141 Abb. 34 und 36; Sopron-Burgstall Phase V und VI: PATEK (1993) Abb. 36. Kleinklein Phase 2 und 3: DOBIAT (1980) 168 ff.; Prunkgräber im Ostalpenraum: PARZINGER (1968) 49 und 128 ff.; B. TERZAN: Bemerkungen zu H. Parzingers

Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit. PZ 67, 1992 66—89. Zur Auffassung hallstattzeitlicher Höhensiedlungen: H. PARZINGER u. S. STEGMANN-RAJTÁR: Smolenice-Molpir und der Beginn skythischer Sachkultur in der Südwestslowakei. PZ 63, 1988 162—178; TERZAN (1990) 150—233.

⁷ TÖRÖK (1980); MARÁZ (1979); PATEK (1993) 12—19.

⁸ MÉSZÁROS (1961) 210 ff.

⁹ GALLUS—HORVÁTH (1939) Taf. 39,1; 51,8; 63,8; KOSSACK (1954), 123 Karte 2 u. Liste S. 157 (E).

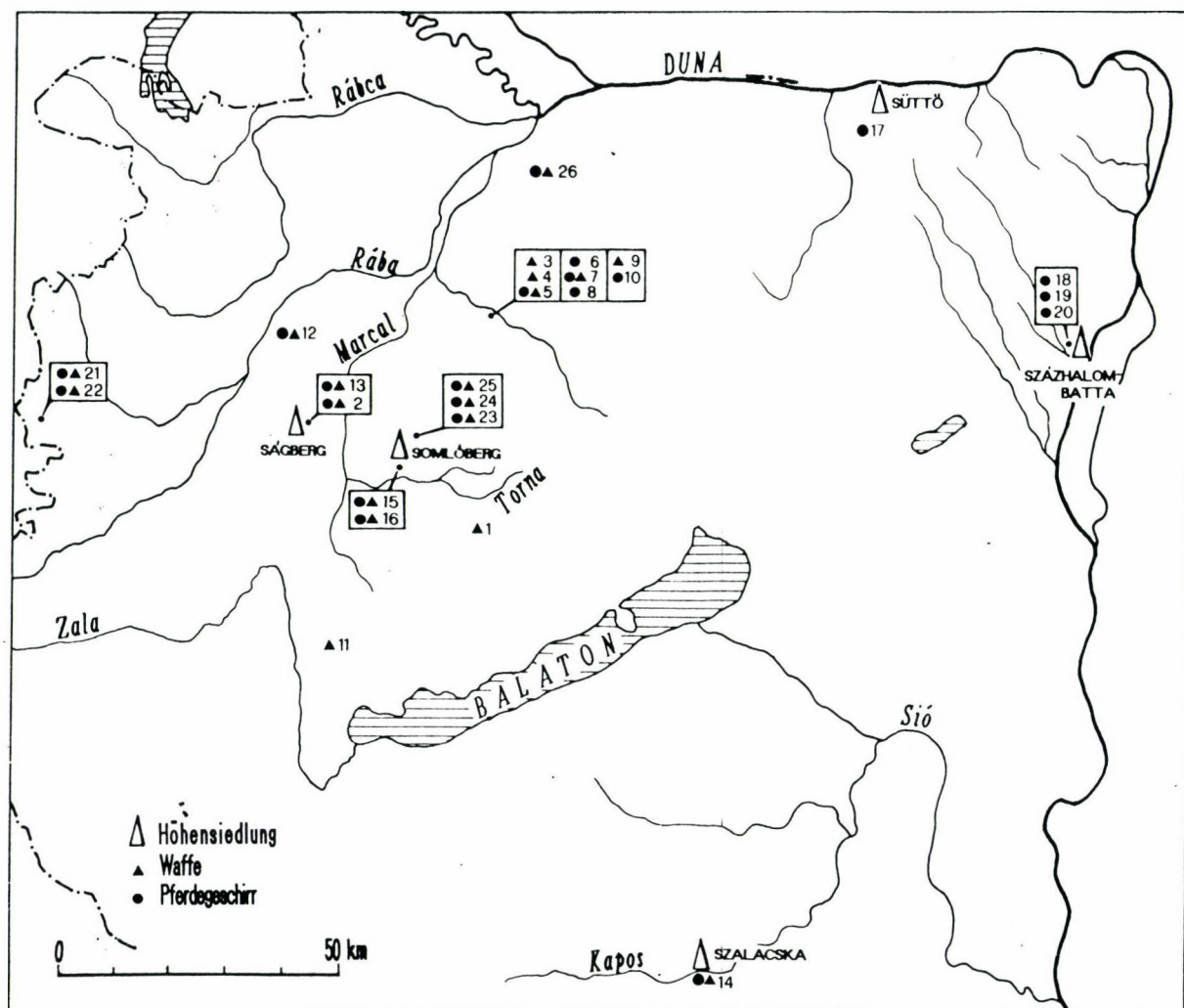


Abb. 1. Grabkomplexe mit Waffen und Pferdeggeschirr¹¹. Dazu Liste 1 (S. 148)

Sesto Calende-Lorzendorf sind die jüngsten in diesen Gräbern. Mit diesem in die Zeit der beginnenden 600er Jahre datierbaren Zaumtyp schließt sich der Kreis der transdanubischen „Reiterkriegergräber“.¹⁰

Wichtig vom Standpunkt der Datierung sind auch die in den Gräbern gefundenen Helme. Der Glockenhelm im Grab von Csöng kam in geflicktem, ausgebeßertem Zustand ans Tageslicht.¹¹ Das Kammergrab I von Vaskeresztes barg Fragmente eines Karlottenhelms und das Kammergrab II einige Stücke eines Schüsselhelms.¹² Für die jüngere Stufe der älteren Hallstattzeit sprechen auch die Fibeln der Gräberkomplexe: Kahnfibeln itali-scher Prägung mit gelängtem Fuß und längs- oder quergeripptem Bügel. Vereinzelt aber gelangen zusammen mit diesen Fibeln auch Harfenfibeln in die Gräber, die sich aus den lokalen Vorläufern der jüngeren Urnenfelderzeit weiterentwickelt haben.

¹⁰ Zur Datierung: KOSSACK (1970), 118.

¹¹ LÁZÁR (1955) Taf. 32,5.

¹² FEKETE (1985) 65, Abb. 12 und Abb. 21, 6—7 und 10—11.

Betrachten wir nun die geographische Verteilung der Gräber mit Waffen und Pferdegeschirr in Transdanubien. In erster Linie konzentrieren sie sich am Rande des Bakony-Gebirges und dessen weiterem Umfeld im Marcalbecken, eine kleinere Anzahl ist jedoch auch im nordöstlichen Transdanubien sowie in den Gebieten südlich und westlich des Balaton zu finden. Beachtung verdient hingegen, daß diese Gräber in der nordwestlichen Region Transdanubiens, das heißt in der Umgebung von Sopron (Ödenburg) bislang fehlen. Möglicherweise resultiert dieses Fehlen nicht allein aus der mangelhaften Erforschung. Meines Erachtens kann nämlich eine spätere Bestätigung dessen nicht ausgeschlossen werden, daß man im Gebiet der Gruppe Sopron gar nicht bestrebt war, die soziale oder wirtschaftliche Lage der Verstorbenen gegenständlich zum Ausdruck zu bringen.¹³ Einige diesbezügliche Hinweise gibt es auch im Gräberfeld Sopron-Burgstall, und bemerkenswert ist darüber hinaus, daß Waffen und Pferdegeschirre in den Hügelgräbern von Nové Kosariská ebenso fehlen wie in den Tumuli von Sopron.¹⁴

Um auf die topographische Lage der „Kriegergräber“ zurückzukommen, muß hier vermerkt werden, daß diese Gräber in mehreren Fällen zwischen den Gräbern der zu Höhensiedlungen gehörenden Tumulusnekropolen herausragen (Süttő, Százhalombatta, Nagyberki-Szalacska), während andere als Einzelhügel in der Nähe von Höhensiedlungen liegen (z.B. das Grab von Csönge unterhalb des Ság-Berges sowie die Gräber in Kismező, Mesteri, Boba und am Fuße des Berges Somló die Tumuli I und II von Somlóvásárhely). Noch ungeklärt ist, an welche Siedlungen sich die reichen Grabkammern von Fehérvár-Csurgó und Győrújbarát-Nagybarát binden lassen.

Nach Skizzierung der chronologischen Lage und geographischen Verteilung der „Kriegergräber“ kann im Zusammenhang mit ihrem Hinterlassenschaftsmaterial zusammenfassend festgestellt werden, daß die Bestattungsart der behandelten Gräber einheitlich ist: Sämtliche Bestattungen sind Brandgräber, wofür es in Westungarn auf Jahrhunderte zurückgreifende, starke Traditionen gibt. Ähnlich einheitlich sind die Bestattungen vom Gesichtspunkt der Grabform. Bei den „Kriegergräbern“ des Zeitalters handelt es sich um Hügelgräber, während das Auftauchen einer Lanze in Grab 33–34 des 18 freigelegte Bestattungen umfassenden Flachgräberfeldes Halimba als seltene Ausnahme zählt.¹⁵ Die in den Waffen und Pferdegeschirr beinhaltenden Hügelgräbern zum Vorschein gelangten, zusammen mit ihren Waffen bestatteten Verstorbenen müssen als Krieger definiert werden.

Im Hinblick auf ihre Konstruktion lassen sich die erwähnten Hügelgräber in zwei große Gruppen einteilen: 1. in Hügel ohne Kammereinbauten und 2. in Kammergräber (vereinzelt mit mehrfach unterteilter Grabkammer, zu der häufig auch ein dromosartiger Eingang gehört). Von den bei der Grabkonstruktion zu beobachtenden Abweichungen wird im folgenden noch die Rede sein. An dieser Stelle möchten wir lediglich anmerken, daß die beiden Typen von Gräbern häufig auch bezüglich ihrer Grabausstattung voneinander abweichen. Ähnlich ist sich das Grabinventar der beiden Gräbergruppen insofern, daß man in einigen Kammergräbern auch auf solche Gegenstände stößt, die in Hügelgräbern ohne Einbauten im allgemeinen nicht zu finden sind. Dazu gehören die Schutzwaffe, das Bronzegefäß, der Bratspieß aus Eisen, die Wagenteile und auch einzelne Elemente der Keramikverzierung.

Der im Keramikmaterial zwischen der 1. und 2. Gräbergruppe bestehende Unterschied ist jedoch nicht nur an der Zahl der Gefäße und ihrer Qualität feststellbar, sondern zeigt sich auch in der Ornamentik und im Motivschatz der Keramik. So tauchen an den Gefäßen aus Kammergräbern die Zinnaufgabe sowie an einzelnen Stücken die Bronze- oder Eisenkette auf, ein mehrfach wiederkehrendes Motiv sind konzentrische Mäander oder Mäanderhaken, und in erster Linie in den Kammergräbern kommen Gefäße mit Tierkopffapplikationen zum Vorschein. Die auf solche Weise verzierten Gefäße aus den Kammergräbern von Somlóvásárhely, Csönge, Vaskeresztes, Süttő, Nagyberki-Szalacska und Százhalombatta spiegeln überregionale Beziehungen wieder. Ihre Parallelen sind in den Gräbern der Südostalpen und Oberitaliens zu finden und zeigen im Endeffekt den Einfluß der mediterranen Welt.

¹³ PATEK (1993) 50.

¹⁴ PICHLEROVÁ (1969) 215 ff.

¹⁵ LENGYEL (1959) 159 ff.; PATEK (1993) Tabelle 2.

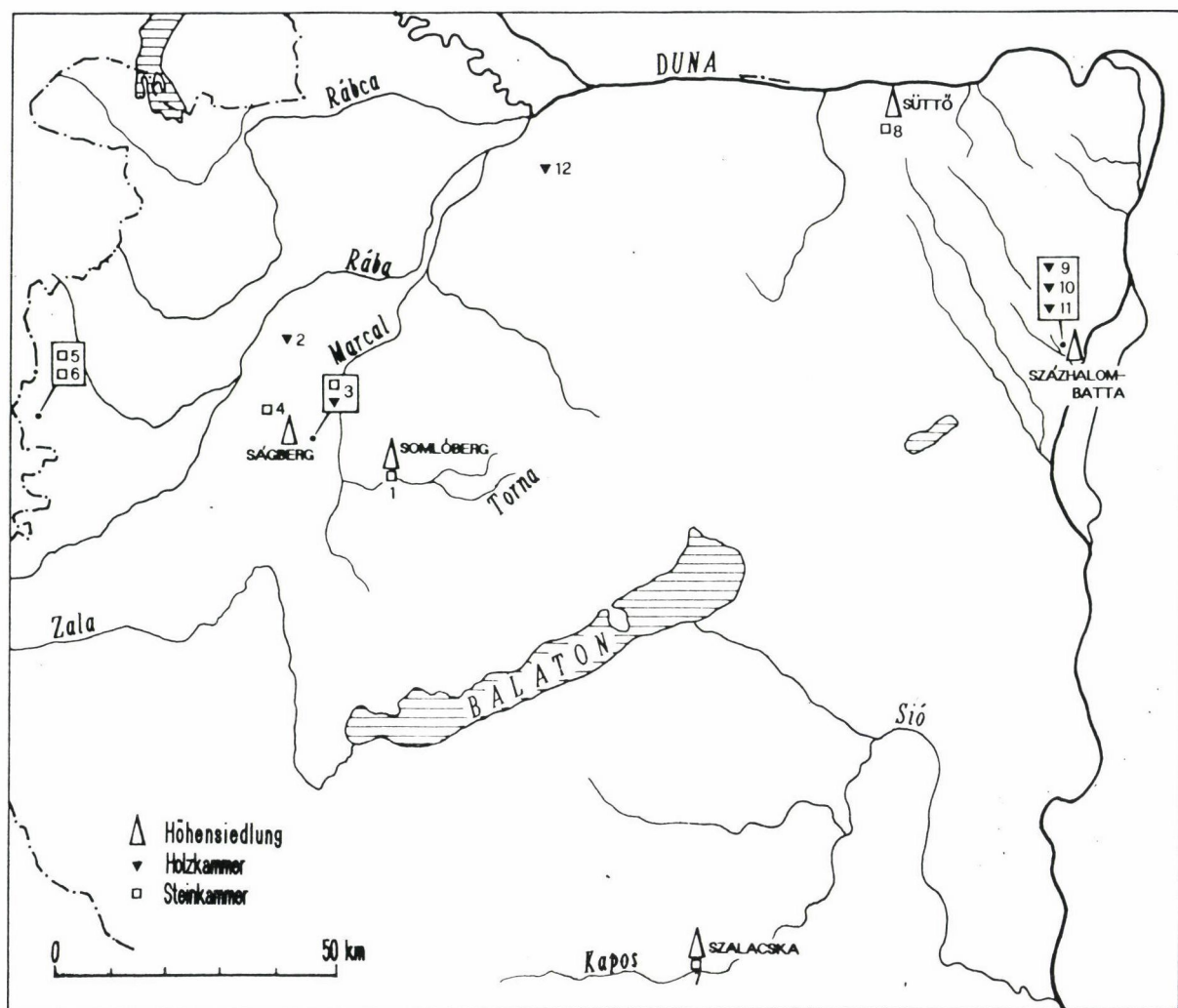


Abb. 2. Hügelgräber mit Kammereinbau. Dazu Liste 2 (S. 148)

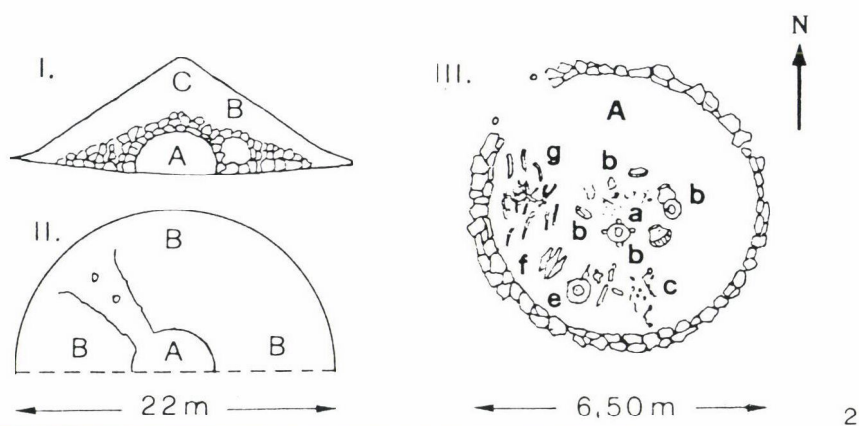


Abb. 3. Somlóvárshely (Kom. Veszprém) Hügel I. Skizze von Gy. Rhé. Umgezeichnet nach Horváth 1969. a Leichenbrandreste; b Gefäße; c Pferdegeschirre; d Schild, Eisenschwert, Beile, Äxte; f Lanzen; g Wagenradreste (Reifen, Nägel, Eichenholzspäne, Bretteile)

Wie oben schon erwähnt, gelangen *Schutzwaffen* in erster Linie in Kammergräbern ans Tageslicht. Die einzige Ausnahme bildet im bislang bekannten Fundmaterial ein Holzschild, der zum Grabhügel Nr. II des Grabkomplexes ohne Einbauten von Vaszar gehört.¹⁶

Aus Kammergräbern sind uns folgende Schutzwaffen bekannt: ein Rundschild aus Bronze, der in den Grabkomplex mit kreisförmiger Steinkammer Nr. I von Somlóvásárhely gehört. In diesem Grab waren auch Angriffswaffen (1 Schwert, 5 Lanzen, 1 Ärmchenbeil, 1 Tüllenbeil, 1 Axt). Die Holzkammer in Csöng barg einen Glockenhelm, und daneben waren im Grab auch 4 Lanzen deponiert.

In der Steinkammer Nr. I von Vaskeresztes wurden die Reste eines Kalottenhelms sowie ein Lanzenfragment gefunden. Aus der Steinkammer Nr. II von Vaskeresztes kamen Teile eines Schüsselhelms zum Vorschein. Außerdem enthielt das Grab ein Lanze und ein Lappenbeil.¹⁷

Auf *Bronzegefäße* stieß man bislang nur in Kammergräbern. Fragmente von Bronzegefäßen sind aus Sütő¹⁸ und aus den Kammergräbern von Szalacska bekannt.¹⁹ Das Hügelgrab Nr. 2 von Boba beinhaltete 3 Bronzegefäße.²⁰ Die Form dieses Grabes kennen wir nicht, doch gerade im Hinblick auf die Prägung des Grabinventars kann angenommen werden, daß es sich eventuell um ein Kammergrab handelt. Im Kammergrab Nr. I von Vaskeresztes kamen ein Kesselrand aus Bronze, eine Rippencista, und das Fragment einer Bronzschale zutage. Im Inneren der Kammer fand man einen 30 cm hohen, Spuren von Ausbesserung zeigenden Bronzeblechheimer, der 4 kleine Gefäße sowie eine 30 cm lange Mehrknopfnadel enthielt.

In der Nähe des Bronzeblechheimers lag in Grab I von Vaskeresztes auch ein dreizackiger Bratspieß aus Eisen.²¹ Im Tumulusgräberfeld von Nagyberki-Szalacska pusztá wurden mehrere Bratspieße gefunden. Die von T. Kemenczei freigelegte Steinkammer Nr. I barg einen Bratspieß.²² Weitere Bratspieße sind aus der von Sándor Gallus im Jahre 1943 durchgeführten Grabung bekannt. Dieses Material konnte Gallus nicht publizieren, da er nach dem Krieg auswanderte und nicht nach Ungarn zurückkehrte. In seinen Grabungsnotizen, die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt werden, erwähnt er, daß aus dem von ihm freigelegten Tumulus Nr. III in Szalacska eiserne Bratspieße zum Vorschein kamen.²³ (Die Bezifferung der Gräber nach Gallus stimmt nicht mit den von T. Kemenczei eingesetzten Grabziffern überein, und auch das von Gallus erschlossene Grab III²⁴ ist nicht mit dem von Kemenczei freigelegten und publizierten Tumulus Nr. III identisch.) Mit dem von Gallus erschlossenen Fundmaterial befaßte sich É. Kabay in einem ihrer Artikel.²⁵ Wie Gallus in seinen o.g. Grabungsnotizen erwähnt, kam aus einem rot bemalten Gefäß in Grab III von Szalacska auch ein weibliches Idol zum Vorschein. Weiter merkt er an, daß die Bratspieße in der Nähe der Gefäße lagen.

Die behandelten Gegenstände sind jene Teile des Grabinventars, deren Aufgabe es war, dem Toten beim Mahl oder Opfer zu dienen (Ton- oder Bronzegefäße, Bratspieße). In diesem Zusammenhang muß auch auf die Pflanzen- und Tierbeigaben eingegangen werden. Hierzu liegen uns nur lückenhafte Angaben vor, da man diesen Beigaben früher nicht die entsprechende Beachtung schenkte, insbesondere dann, wenn bei ihrer Freilegung kein Archäologe zugegen war. Und so läßt sich heute nicht immer entscheiden, ob sie deshalb keine Erwähnung fanden, weil es im Grab keine Tier- oder Pflanzenbeigaben gab, oder weil die Fundumstände mangelhaft waren. Angesichts der gegenwärtig verfügbaren Angaben scheint es, daß Pflanzen- oder Tierbeigaben vorwiegend zum reichen Grabinventar gehören. Bemerkenswert unter diesem Aspekt ist, daß beispielsweise im Gräberfeld Vaszar in vier der 19 freigelegten Hügelgräber Tierbeigaben gefunden wurden (Gräber 4, V, 5, 7). Dabei handelt es sich um die vier reichsten Bestattungen des Gräberfeldes, und in drei davon kamen auch Scheiben/Nabenringe zum Vorschein.

Etwas eingehender müssen wir uns mit den Wagenteilen²⁶ aus Kammergrab Nr. I von Somlóvásárhely befassen. Die Brandbestattung fand man im Zentrum der kreisförmigen Kammer auf einer stark aschehaltigen Holzkohleschicht, die von vier Behältern und mehreren kleinen Gefäßen umgeben war. Nördlich und östlich

¹⁶ Vaszar II: PATEK (1993) Tabelle 3. — Somlóvásárhely I: PATEK (1993) Tabelle 2.

¹⁷ FEKETE (1985) 65.

¹⁸ VADÁSZ (1983) 35.

¹⁹ KABAY (1960) 51 Abb. 15.

²⁰ GALLUS—HORVÁTH (1939) Taf. 62; PATEK (1993) Abb. 51.

²¹ FEKETE (1985) 74, Abb. 13, 29.

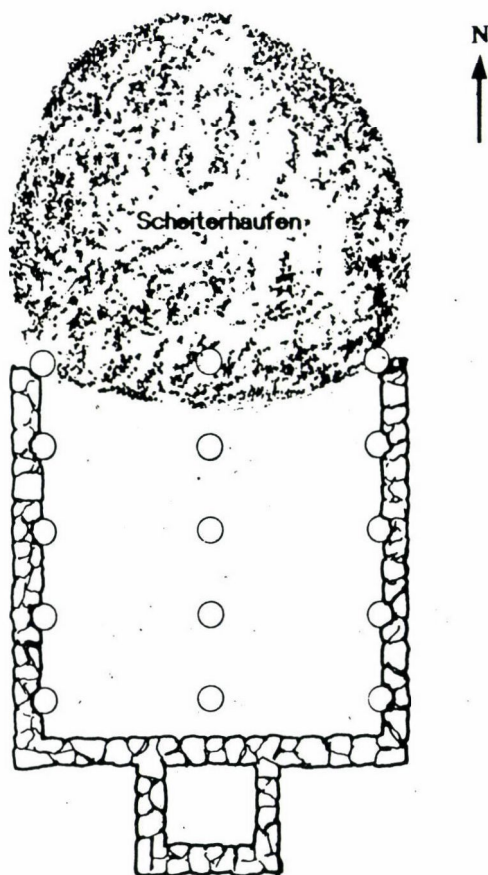
²² KEMENCZEI (1974) Abb. 7, 1, 4—5.

²³ KABAY (1960) 51.

²⁴ KABAY (1960) 51 ff.

²⁵ KABAY (1960).

²⁶ HORVÁTH (1969) 109 ff. Abb. 7.



MESTERI

Abb. 4. Mesteri (Kom. Vas). Hügelgrab mit Steinkammer.
Idealisierte Zeichnung von Jenő Lázár, unter Verwendung der tatsächlichen Maßangaben

davon enthielt das Grab keine Funde. An der westlichen Kammerwand lagen von Nord nach Süd angeordnet die zum Zaumzeug (1 Gebißstück, 2 Ringfußknöpfe, 4 Ösentutuli) und zur Bewaffnung (1 Schwert, 1 Lappen- und 1 Ärmchenbeil, 1 Axt, 5 Lanzen, 1 Rundschild aus Bronze) gehörenden Funde sowie 1 Mehrknopfnadel und 1 verziertes Bronzeband.

Die zum Wagen gehörenden Funde — genagelte, abgenutzte Eisenreifenstücke von *vier Rädern* — lagen dem Grabeingang am nächsten. Einige verrostete Eisennagelreste stecken noch heute in den Radlöchern. Außerdem waren dort 27 aus den Radlöchern herausgefallene *Eisennägel* und mehrere Nagelfragmente zu finden. Sowohl an den Reifenstücken als auch an den Nägeln bezeugten gut sichtbare Abnutzungsspuren, daß man im Grab die Teile eines benutzten Wagens untergebracht hatte. Anhand der Einzelstücke kann auf Reifen von 68 cm Durchmesser geschlossen werden.²⁷ Die Länge des am unversehrtesten gebliebenen Eisennagels beträgt 17,5 cm.

²⁷ PATEK (1993) 70 Abb. 60—64; Wagen, Zaumzeug, Geschirrsätze in der Grabausstattung: KOSSACK 1970 147 ff. F. E. BARTH: Die Wagen aus der Byci skála Höhle, Gem. Habruvka, Bez. Blansko, Čssr. In: Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit. 103—119; TERZAN (1990) 164 Karte 26; CHR. F. E. PARE: Der Zere-

monialwagen der Hallstattzeit. Untersuchungen zu Konstruktion, Typologie und Kulturbeziehungen. In: Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit. Unters. zu Geschichte u. Technik. Röm. German. Zentralmuseum. Forschungsinst. für Vor- u. Frühgeschichte. Mit Beitr. von F. E. Barth. Bonn: Habelt, 1987. 189—232.

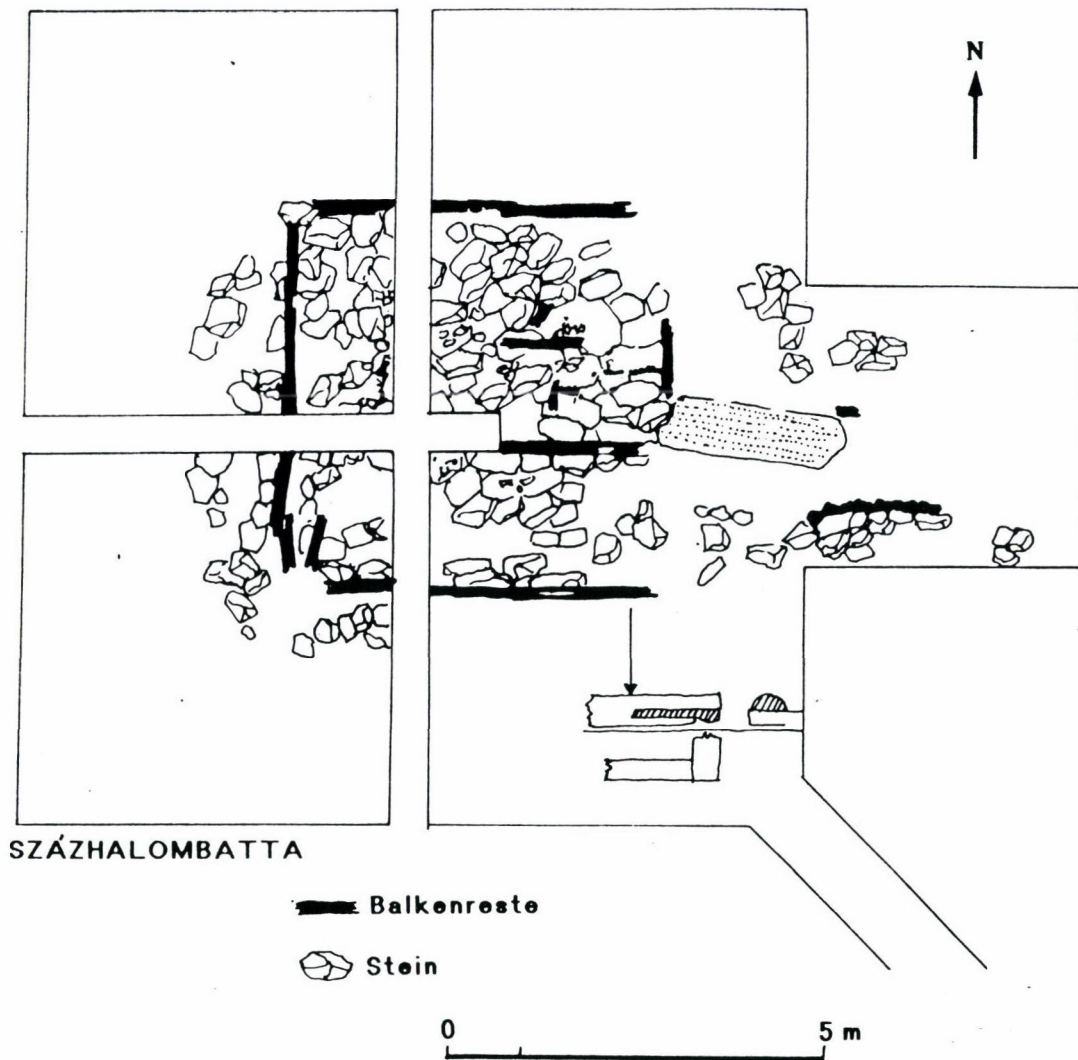


Abb. 5. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 117 mit Holzkammer. Nach Holport 1984

Darüber hinaus gehörten zum Grabkomplex noch 2 *Scheibenringe*. Ihre Bestimmung ist nicht bekannt, vermutlich aber dürften sie als Nabenringe fungiert haben. Ihr Durchmesser ist 7 cm, der der inneren Öffnung 4 cm. Der an der inneren Öffnung befindliche, leicht verdickte Rand wurde mit kurzen Schraffen verziert. Der Form nach ähneln diese Scheiben/Nabenringe den Nabenringen des Wagens von Byci Skála²⁸, deren Durchmesser 12 cm und an der inneren Öffnung 5,3 cm beträgt. Allerdings muß bei diesen Maßen der Unterschied im Durchmesser der Räder in Betracht gezogen werden, der bei den Rädern von Byci Skála etwa 80 cm, bei den Rädern von Somlóvásárhely aber etwa 68 cm mißt.

²⁸ Győrújbarát-Nagybarát: GALLUS—HORVÁTH (1939) Taf. 65, PATEK (1993) 94 Abb. 90,10—14. — Nagyberki-Szalacska: KEMENCZEI (1974) Fig. 6, 11 und 12. — Boba: PATEK (1993) 114

Abb. 100, 13—14. — Vaszar V, 5, 7: PATEK (1993) 147 Abb. 75,12—14; Abb. 82,7—9; Abb. 84,13.

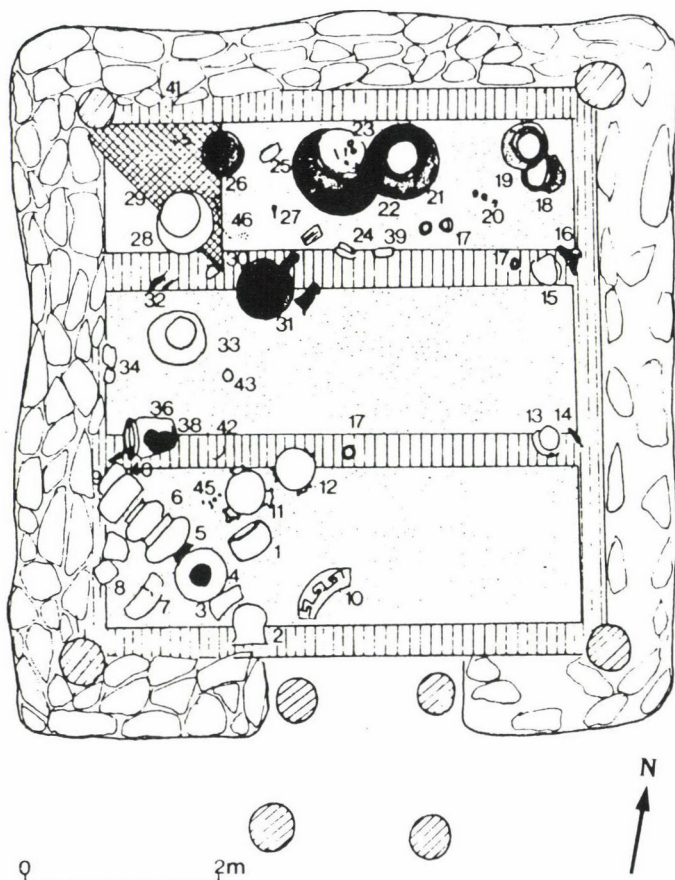


Abb. 6. Vaskeresztes, Kom. Vas. Hügelgrab I mit Steinkammer. Nach Fekete 1985

Stücke, die den Scheiben/Nabenringen von Somlóvásárhely absolut ähneln, sind aus den reichen Hügelgräbern Transdanubiens bekannt; so aus Hügelgrab I von Győrújbarát-Nagybarát und Hügelgrab I von Nagybérki-Szalacska, aus Boba und aus den Gräbern V, 5 und 7 von Vaszar. Ihre Analogien kamen im „Panzergrab“ von Novo Mesto sowie in Grab II von Kaptol ans Tageslicht.²⁹ Für die zwischen dem südöstlichen Alpenraum und den westungarischen Gebieten bestehenden Beziehungen gibt es zahlreiche Anzeichen. Unter anderem wurden gerade in der kreisförmigen Steinkammer I von Somlóvásárhely solche Ösenkranztutuli und Ringfußknöpfe mit durchbrochen gearbeitetem Innenkreuz gefunden, deren Parallelen wir aus Smarjeta³⁰ und Vace³¹ kennen.

Zusammen mit den oben erwähnten Wagenteilen kamen in einzelnen reichen Hügelgräbern kurze Stangen zum Vorschein, von denen Prof. Kossack feststellte, daß sie nicht zum Zaumzeug, sondern zur Schirrung gehört haben dürften³² und eventuell Bestandteile des Wagenaufbaus gewesen sein könnten. Diese kurzen Stangen kamen ebenfalls in Gräbern mit aufwendigerem Inventar vor, so z.B. in Hügelgrab I von Győrújbarát-Nagybarát, in Süttö sowie in Hügelgrab 7 von Vaszar.

²⁹ GABROVEC (1968) 157 Taf. 2, 9, 10; V. VOJVODA u. I. MIRNIK, Vjestnik arheoloskog muzeja u. Zagrebu 5, 1971, 183 ff.; V. VOJVODA u. I. MIRNIK AV 24, 1973 592 ff.

³⁰ GABROVEC (1981) 160 Abb. 3, 25–29.

³¹ GABROVEC (1981) 160 Abb. 3, 30–33.

³² KOSSACK (1970)

Möglicherweise handelte es sich auch bei den vier Eisenstiften mit breiten Köpfen und Zentralbuckel, die aus dem Tumulus von Mesteri nahe des Ság-Berges stammen, um Teile von Wagenbeschlägen.³³

Außer den im Kammergrab von Somlóvásárhely gefundenen Wagenteilen gibt es, wie bereits erwähnt, auch in anderen Hügelgräbern mit aufwendigerem Grabinventar Funde, die zu einem Wagen gehört haben dürften. Solche Grabkomplexe sind die folgenden:

Somlóvásárhely, Tumulus I: zu vier Rädern gehörende Reifenstücke und Nägel sowie 2 Scheiben/Nabenringe
Győrújbarát-Nagybarát, Grab I: 5 Scheiben/Nabenringe und 3 kurze Stangen
Nagyberki-Szalacska puszta: 2 Scheiben/Nabenringe und aus der Grabung von Gallus mehrere Scheibenringe
Boba: 2 Scheiben/Nabenringe
Vaszar, Grab V: 3 Scheiben/Nabenringe
Vaszar, Grab 5: 3 Scheiben/Nabenringe
Vaszar, Grab 7: 2 Scheiben/Nabenringe und 1 kurze Stange
Süttő: 1 kurze Stange
Mesteri: 4 Eisenstifte mit breiten Köpfen und Zentralbuckel.

Nach dieser kurzen Beschreibung der Wagenteile bzw. vermutlichen Wagenteile des 7. Jh. v. Chr. aus Transdanubien möchte ich darauf verweisen, daß in den Tumuli Nr. 127 und 140 des Gräberfeldes Sopron-Burgstall (alte Nr. 28 und 80) zwei figuralverzierte Gefäße ans Tageslicht kamen, auf denen auch Wagendarstellungen zu sehen sind.³⁴ Auf beiden Gefäßen wurden vierrädrige Wagen dargestellt. Allerdings wäre anzumerken, daß man im Gräberfeld Sopron-Burgstall bislang weder einen Wagen noch Wagenteile fand.

Der aus dem urnenfelderzeitlichen Tumulus von Kánya bekannte Kesselwagen hat ebenfalls vier Räder.³⁵ Dieses Grab ist auch deshalb interessant, weil es ein Hügelgrab ist, obwohl zur Urnenfelderzeit in Westungarn allgemein Flachgräber verbreitet waren.

Bisher haben wir uns mit den Gegenständen befaßt, die in erster Linie in Kammergräbern zu finden sind, und kommen nun zur *Waffenausstattung* der Gräber. Waffen findet man in den Hügelgräbern mit Einbauten ebenso wie in den Hügelgräbern ohne Einbauten, wenn auch in unterschiedlicher Zusammensetzung und Anzahl. Zu nennen wären als erstes die *Schwerter*. Im Falle der Schwerter beinhaltenden Gräber ist anzunehmen, daß die dort Bestatteten eine führende Rolle gespielt haben. Schwerter sind bislang lediglich von vier transdanubischen Fundorten bekannt; aus Tumulus I und II von Boba³⁶, aus der Steinkammer Nr. I von Somlóvásárhely (Länge 90 cm), und ein weiteres Schwert stammt als Einzelfund aus Dorog.³⁷

Neben dem Schwert gehörten im Tumulus I von Boba eine Trense und eine Phalere zum Fundkomplex. Aus Hügelgrab II von Boba wurden zwei Schwerter publiziert: ein Pilzknaufschwert und ein zweites Exemplar, dessen Oberteil fragmentiert war. Außer den Schwertern befanden sich im Grab 2 Lanzen, 1 Tüllenbeil, 2 Lappenbeile, weiter 1 Trense, blattförmige Zügelhaken, 1 Phalere, 1 Klapperblech sowie 1 Vogelkopfhänger.

Im Steinkammergrab Nr. I von Somlóvásárhely kam ein Eisenschwert zum Vorschein (das verloren ging). Die Funde lagen in einer Reihe an der Westwand der Grabkammer: Zaumzeug, Waffen (darunter das Schwert) und Teile eines Wagens.

Wie das Hinterlassenschaftsmaterial zeigt, kommen Waffen am häufigsten in Gesellschaft von *Pferdegeschirr* vor. Waffengräber mit Pferdegeschirren können in 12 Fällen registriert werden, darunter sind 3 Hügelgräber (ohne Kammereinbauten) und 10 Kammergräber (vgl. *Abb. 1* und *2*).

Pferdegeschirre ohne Waffen wurden in 8 Gräbern gefunden. Dabei handelt es sich in drei Fällen um Hügelgräber (ohne Einbauten): Grab II, III und 10 von Vaszar, und in fünf Fällen um Kammergräber: Süttö; Grab 114, 117 und 118 von Százhalombatta.

³³ LÁZÁR (1951) 36 ff.; PATEK (1993) 114 Abb. 94, 14–18.

³⁴ Gefäße aus Grab 127 (alt 28): GALLUS (1934) Taf. CI, 1; DOBIAT (1982) Abb. 8, 3. — Gefäße aus Grab 140 (alt 80): GALLUS (1934) Taf. II, 5; DOBIAT (1982) Abb. 9, 1.

³⁵ J. CSALOGVITS: Hallstattkori kocsiurna Kányáról —

Hallstattzeitliche Wagenurne aus Kánya. Kom. Tolna. Tolna vármegye múltjából. 1936. 22–30 und 35–41.

³⁶ Doba: PATEK (1993) Tabelle 2; Abb. 51. — Somlóvásárhely I: HORVÁTH (1969) 112 Abb. 9, 10.

³⁷ PATEK (1993) Abb. 73, 12.

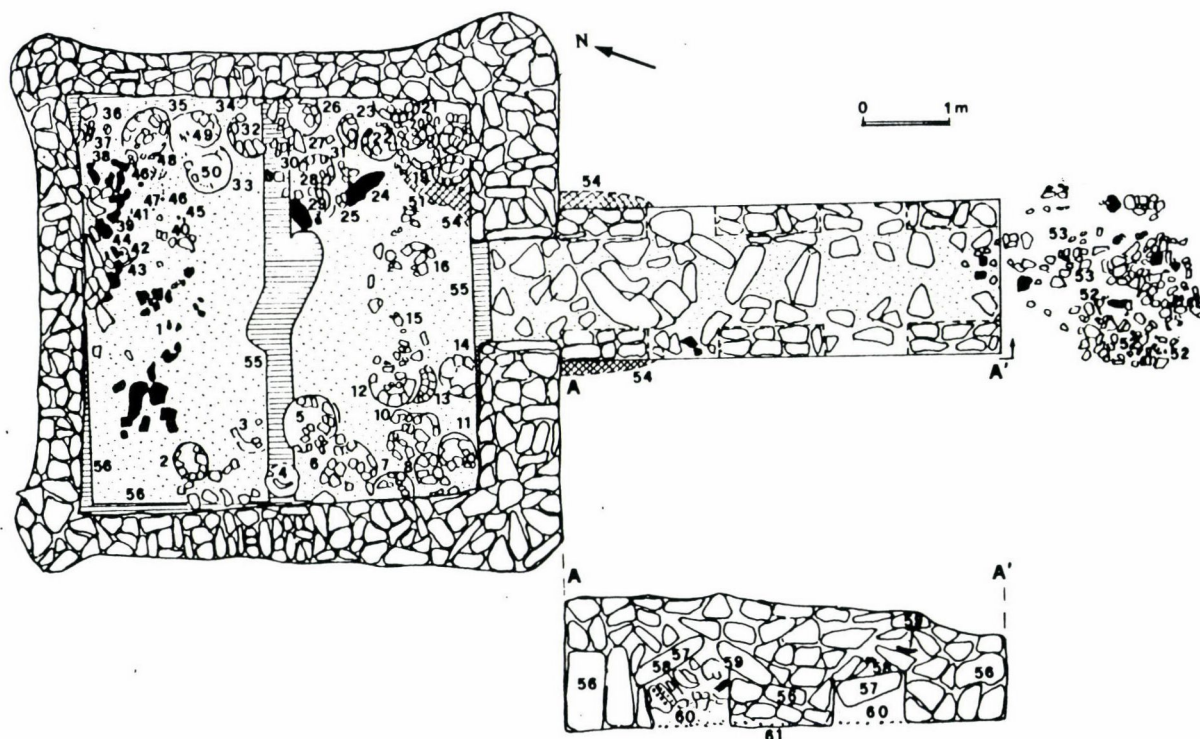


Abb. 7. Vaskeresztes, Kom. Vas. Hügelgrab II mit Steinkammer. Nach Fekete 1985

Fünf Waffengräber enthielten kein Pferdegeschirr. Dazu gehört ein Flachgrab (Halimba, Grab 33—34), die anderen sind Hügelgräber ohne Kammer (Vaszar, Grab II, III und 10 sowie Zalaszántó, Grab II).

Angesichts obiger Ausführungen kann festgestellt werden, daß in den Kammergräbern neben Waffen immer auch Pferdegeschirre deponiert wurden. Das trifft auch für jene Reiterkriegergräber — Hügelgräber ohne Kammereinbauten — zu, die über eine besonders reiche Grabausstattung verfügen. Beispielsweise sind die Grabbeigaben des Reiterkriegergrabes Nr. V von Vaszar (Hügel ohne Kammereinbauten) dem Material des Steinkammergrabes Nr. I von Somlóvásárhely sehr ähnlich, und zwar im Hinblick auf die in beiden Gräbern gefundenen Ringfußknöpfe mit durchbrochen gegossenem Innenkreuz. Eine wesentliche Differenz besteht zwischen beiden Gräbern dahingehend, daß im Hügelgrab ohne Einbauten von Vaszar weder das Schwert noch der runde Bronzeschild oder Wagenradteile gefunden wurden, die wiederum im Steinkammergrab Nr. I von Somlóvásárhely vorhanden waren. Als zu einem Wagen gehörende Teile lassen sich in Grab V von Vaszar eventuell drei eiserne Scheiben- oder Nabenringe definieren.

Betrachtet man jene Gräber etwas eingehender, deren reiches Inventar zwar Pferdegeschirre, jedoch keine Waffen enthielt, fällt auf, daß auch sie sehr aufwendig ausgestattet waren. Darunter sind vier Gräber mit Kammereinbauten. Nach der Bauart ihrer Kammern gehören sie zu den besten „Totenhäusern“ in Westungarn. Die mehrteilige Kammer von Süttő mit Vorbau und dromosartigem Zugang ist den Steinkammern von Vaskeresztes gleichzusetzen. Ähnlich müssen aber auch die drei mehrteiligen Holzkammern von Százhalombatta bewertet werden. Diese Grabkammern ohne Waffen sind keine „Kriegergräber“, im Hinblick auf die Konstruktion der Kammern stehen sie jedoch den reichsten Kriegergräbern in nichts nach. Was diese Kammergräber ohne Waffenbeigaben (außerdem) mit den reichen Waffenbestattungen der Kammergräber verbindet, ist der aus mehreren Stationen bestehende Bestattungsritus, auf den aus den Gegenständen zu schließen ist, die an verschiedenen Stellen der Grabkammer (Kammerdach, Dromos, Inneres der Kammer) in unterschiedlichen

Etappen deponiert waren. Die Platzierung der Grabbeigaben werden wir im folgenden zusammen mit den Kammerkonstruktionen detailliert behandeln.

Wie vorab bereits erwähnt, sind die meisten Kriegergräber aus der näheren und weiteren Umgebung des Bakony-Gebirges bekannt, wobei nicht auszuschließen ist, daß ihre Verbreitungskarte später, aufgrund der Ergebnisse weiterer Grabungen, modifiziert werden muß. So ist es z.B. durchaus möglich, daß auch in Süttö noch Waffengräber zum Vorschein kommen. Von diesem Fundort gelangten einige Waffen ins Museum nach Esztergom, deren Fundzusammenhänge wir allerdings nicht kennen.

Ähnlich konstruierte Gräber wie die zur jüngeren Stufe der älteren Hallstattzeit gehörenden, auch Waffen beinhaltenden Kammergräber sind im Gebiet der Südostalpen ebenfalls zu finden. Die 1985 erschienene Arbeit von C. Dobiat gibt dazu einen zusammenfassenden Überblick.³⁸ Zwischen den Kammergräbern der Südostalpen und Westungarns bestehen gewisse Übereinstimmungen, aber auch Unterschiede sind zwischen den Grabkomplexen beider Gebiete zu beobachten. Analogien: die Leichenverbrennung, die Grabkonstruktion sowie das verhältnismäßig häufige Auftreten der Beil-Lanze-Kombination in den Waffenausstattungen. Unterschiede: das Fehlen von Brustpanzer und Beinschienen im westungarischen Fundmaterial.

An dieser Stelle möchte ich einen kurzen Überblick über die sich auf Konstruktion und Platzierung der Grabbeigaben beziehenden Angaben der westungarischen Kammergräber (in alphabetischer Reihenfolge) geben.

*Csőnge, Hügelgrab I mit Holzkammer*³⁹: Der Scheiterhaufen lag neben der Grabkammer. Im Inneren der ebenerdigen Kammer befanden sich qualitätsvolle Gefäße. Außen an der Ostwand der Kammer waren ein geflickter Helm, 4 Lanzen, 3 Eisentrensen mit blattförmigem Zügelhaken und weitere, zum Pferdegeschirr gehörende Stücke platziert. Die Funde waren durch das Feuer deformiert.

Kismező, Hügelgrab mit zweigeteilter Steinkammer (4 : 4 m)⁴⁰: Die Wände verbreiterten sich nach unten zu. Die kalzinierten Knochen hatte man auf dem Boden der ebenerdigen Kammer platziert. Daneben lagen die Gefäßfragmente sowie die im Feuer deformierten Waffen (3 Eisenlanzen, darunter 2 längere und 1 kürzere, ein Tüllen- und ein Ärmchenbeil, ebenfalls aus Eisen), weiter 2 Eisentrensen und andere, zum Pferdegeschirr gehörende Stücke. Darüber hinaus wurden in dem Kammergrab zwei bernsteinköpfige Nadeln freigelegt.

Mesteri, aus Basalt gesetzte Steinkammer (4,90 : 4,40 m)⁴¹: Vermutliche Höhe 1,70 m. Die Mauern hatte man etwa 50 cm in die Erde eingelassen, die Kammer selbst war an der einstigen Oberfläche errichtet. Den Boden bedeckte eine festgestampfte Lehmschicht. Auf der Mittelachse sowie neben der Ost- und Westwand der Kammer wurden im Abstand von etwa 1,10 m Pfostenlöcher freigelegt. Die Nordseite der Kammer war offen, und daneben fand man die Scheiterhaufenreste sowie Überreste von Bronze- und Eisengegenständen. Entlang der Westwand lagen Tierknochen (Pferd, Rind und 2 Schweine), auf dem Fußboden Fragmente reich verzierter Gefäße (davon konnten 24 restauriert werden), ferner 4 Eisenstifte mit breiten Köpfen und Zentralbuckel, die von den Beschlägen eines Wagens stammen könnten.

*Nagyberki-Szalacska puszta, Hügelgrab mit zweigeteilter Steinkammer*⁴²: Die Reste des außerhalb des Grabes liegenden Scheiterhaufens hatte man zusammen mit Gefäßscherben und zusammengeschmolzenen Metallresten in die nördliche bzw. östliche Ecke der Kammer getragen und sie dort auf flachen Steinen deponiert. Die meisten Gefäße wurden entlang der südlichen Kammerwand gefunden, in Gesellschaft von zwei Spinnwirteln, Resten einer Eisentrense, eines eisernen Bratspießes, einer Kahnfibel und eines Scheiben/Nabenrings. Ein anderer Scheiben/Nabenring lag im Nordraum der Kammer, zusammen mit Lanzenfragmenten, einem Riemenverteiler, einer Mehrknopfnadel und einem perlenbesetzten Armring.

Sándor Gallus konnte die Ergebnisse seiner 1943 in Szalacska durchgeführten Erschließungen nicht publizieren, seine Grabungsnotizen aber blieben erhalten. Daraus möchte ich einige Angaben zitieren, die vom Gesichtspunkt der Kenntnis einer anderen Grabkonstruktion interessant sind. In seinen Aufzeichnungen schreibt Gallus, daß die größte von ihm freigelegte Grabkammer Balkenwände hatte, viereckig und an den vier Ecken

³⁸ C. DOBIAT: Der Kröll-Schmiedkogel und seine Stellung innerhalb der ostalpinen Hallstattkultur. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 18 (1985) 29—61.

³⁹ PATEK (1993) 114 Abb. 87 und 93—96; LÁZÁR (1951) 41; LÁZÁR (1955) 204 ff.; B. STJERNQUIST: Meddelanden från Lund Universitets Historiska Museum 1958 107 ff. und 1962/63 136 ff.

⁴⁰ LÁZÁR (1951) 40; PATEK (1993) 114 Abb. 97, 98, 99, 3—9.

⁴¹ LÁZÁR (1951) 36 ff.; PATEK (1993) 114 Abb. 94, 14—18.

⁴² KABAY (1960) 46 ff.; KEMENCZEI (1974) 3 ff.

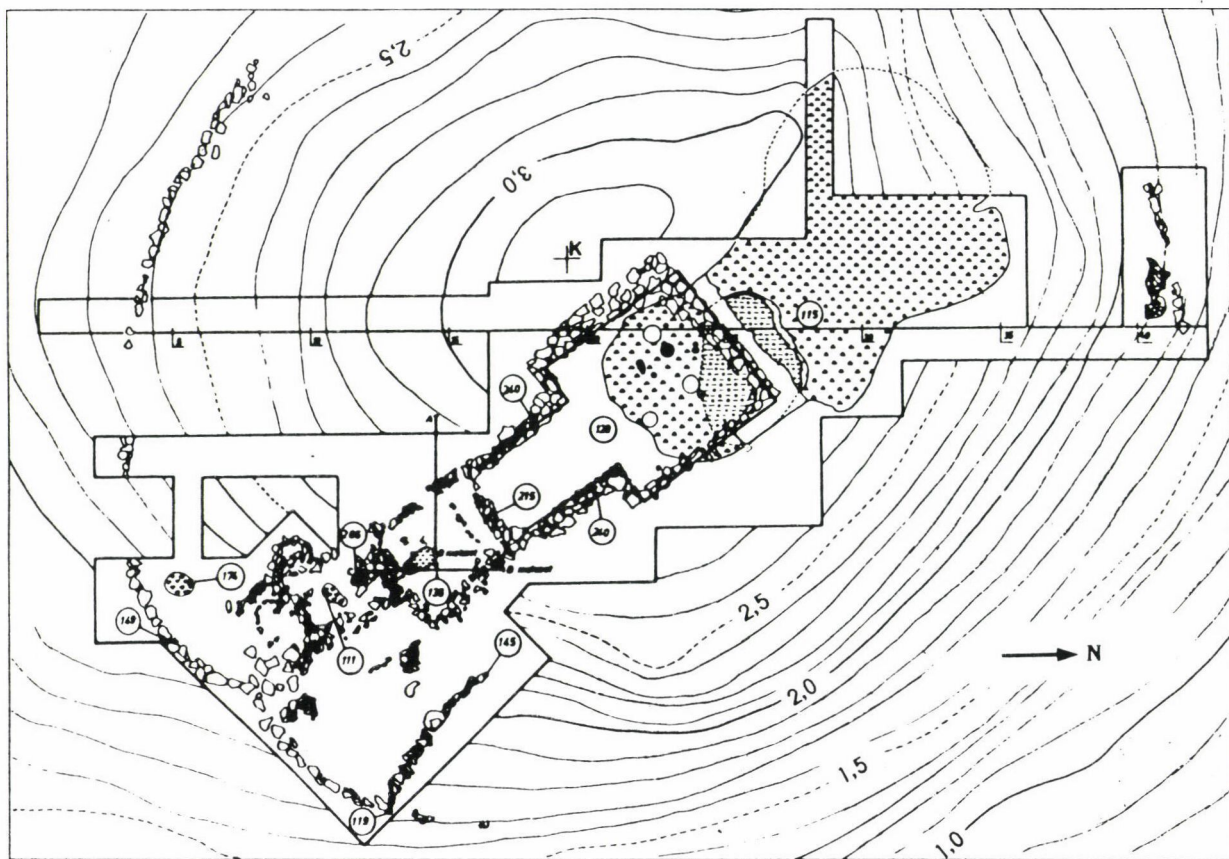


Abb. 8. Sütő, Kom. Komárom. Hügelgrab mit Steinkammer. Nach Vadász 1983

durch steinerne Säulen gestützt war. In der Grabkammer hatte man Gefäße deponiert, die reich verziert, aber schlecht gebrannt waren. Im Vorbau des Grabes befand sich ein schmaler Graben, in dem man zusammen mit Holzkohle und Asche einige Waffen und Knochen zusammengetragen hatte.

*Sütő-Schanzfelder, Hügelgrab mit Steinkammer*⁴³: Ebenerdige, mit Eckpfosten verstärkte, annähernd quadratische Grabkammer, von Nordwest nach Südost orientiert (6,75 : 5,7 m). Der sich von Südost her öffnende Eingang war sekundär verschlossen. Das Dach ruhte auf Querbalken. An die Kammer schloß ein Vorbau an, der in Richtung des Hügelzentrums anstieg. Im Vorbau fand man Scheiterhaufenreste, darin den Leichenbrand eines Toten adult-maturen Alters. Mit diesem Vorbau war ein zweiter Vorbau verbunden, den man später bis zu dem am Fuße des Hügels befindlichen Steinkranz auffüllte. Auch im zweiten Vorbau fand man Scheiterhaufenreste und legte hier außerdem einen Feuerplatz frei, der vermutlich im Zuge des Brandopfers benutzt wurde, das nach Schließung der Kammer stattfand.

Der Scheiterhaufen lag am nördlichen Teil der Grabkammer. Der Scheiterhaufen und seine unmittelbare Umgebung traten als eine 15 : 9,5 m große ovale Rundung in Erscheinung. Innen kamen die Gebeine mehrerer Individuen (Männer, Frauen, Kind) sowie Tierknochen (Hund, Schwein und mit dem größten Anteil Pferd) zusammen mit verbrannten Metallstücken, Teilen des Pferdegeschirrs und Fragmenten von Bronzegefäßen zum Vorschein. Abschließend hatte man den Gebäudekomplex überhügelt.

⁴³ VADÁSZ (1983)

Das Grab war sehr reich ausgestattet. Entlang der Nordwestwand wurden auf einer niedrigen Lehmbank die voneinander getrennten Leichenbrände zweier Individuen — der eines Toten juvenilen Alters und der eines adult-maturen Mannes — sowie ein Kalbsschädel freigelegt. Auf derselben Bank waren ferner im Scheiterhaufen angekohlte Tierknochen, Gefäßfragmente, Bronze- und Eisenschmuck sowie Perlen, Eisenmesser, Schleifstein und Spinnwirtel platziert. Entlang der Südwestwand lagen auf einem teppichartigen Geflecht ein Tongefäß mit Bleistiftmalerei und unter einer Schüssel ein Schweinsskelett (die Klauen fehlten).

*Somlóvásárhely, Hügelgrab 1 mit kreisförmiger Steinkammer*⁴⁴: Ringmauer aus unbehauenen Basaltsteinen. Höhe 2 m, Durchmesser 6—7 m. Die kreisförmige Grabkammer hatte man muldenartig in die einstige Erdoberfläche eingelassen, den Fußboden des Grabes mit feinem Sand bestreut. Der nordwestliche Teil der Ringmauer war offen, hier vermutete der Ausgräber den Eingang. Im Zentrum des Grabes befand sich die Brandbestattung, umgeben von 10 großen Behältern und mehreren kleinen Gefäßen in einer dicken Schicht aus Asche und Holzkohle. Nördlich und östlich davon gab es keine Funde, aber entlang der Westwand waren das Pferdegeschirr (Gebißstück, 2 Ringfußknöpfe, 4 Ösentutuli), die Waffen (1 Schwert, 1 Lappen- und 1 Ärmchenbeil, 1 Axt und 5 Lanzen, sämtlich aus Eisen, sowie bronzener Rundschild) und in Fortsetzung davon, dem Ausgang am nächsten, die zu vier Wagenrädern gehörenden Funde platziert, darunter stark abgenutzte Eisenreifenstücke mit den dazugehörigen Eisennägeln bzw. Nagelfragmenten. Der ebenfalls hier gefundene Scheiben/Nabenring gehörte vermutlich zur Wagenachse. Darüber hinaus befanden sich im Grab noch kleine Eichenbrettstücke, die Bestandteil des Wagenaufbaus gewesen sein dürften, sowie ein Bronzeband und eine Mehrknopfnadel.

In den Gräbern der Tumulusnekropole Százhalombatta wurden die Reste von Holzkammern in einem sehr schlecht erhaltenen Zustand freigelegt. Bei drei Gräbern (114, 117, 118) waren die Details der Kammerkonstruktion deutlich zu beobachten.

*Százhalombatta, Hügelgrab 114 mit Holzkammer*⁴⁵: Reste einer stark beschädigten Holzkammer. Der gestampfte Lehmfußboden (4,80 : 4,90 m) ließ sich gut registrieren. Den Leichenbrand — eines Mannes adult-maturen Alters — hatte man zusammen mit Scheiterhaufenresten an der südlichen Kammerwand auf dem Boden platziert. Die Tierknochen befanden sich in Gefäßen und zwischen Gefäßscherben (Schwein, Schaf, Feldhase). Nahe der Nordwand lag eine nur zu Repräsentationszwecken geeignete Prunktrense aus Eisen, deren Knebel bronzeblechverkleidete Eberhauer waren.

Über den Scheiterhaufenresten wurden in einem Bund die Überreste drei verschiedener Feldblumenarten gefunden: *Ajuga Chamapitys*, *Stachys Annua* und *Chenopodium Album*.

*Százhalombatta, Hügelgrab 117 mit Holzkammer*⁴⁶: Den Boden der Grabkammer markierte ein 5 × 5 messender, lehmeworfener Holzrahmen. Innerhalb des Rahmens war der Boden mit flachen Steinen ausgelegt, die Grabkammer auf die einstige Gehebene angehoben. Reste der Kammerwand konnten in Spuren bis zur Höhe von 80 cm beobachtet werden (die Spuren von 6 Balken). Den 170 cm langen Rest des das Dach tragenden Balkens fand man auf den Boden gestürzt. Aus den Holzresten war auf eine dreigeteilte Grabkammer zu schließen. An den mittleren Raum schloß von Osten her ein 3,5 m langer Gang an. Auf dessen Südseite konnte man die Spuren von zehn senkrechten Balken wahrnehmen. In diesem Gang wurden die Reste des Leichenbrandes gefunden. Die Grabbeigaben (verzierte Keramik und tönerner Tierfiguren, zum Pferdegeschirr gehörende Stücke sowie Bronzeblecharbeiten) kamen teilweise auf dem Steinfoßboden, teilweise zwischen den Steintrümmern zum Vorschein. Auch in diesem Grab fand man über dem Scheiterhaufen in einem Bündel Reste von Feldblumen derselben Arten wie in Grab 114. In dem Hügelgrab war ein Individuum adult-senilen Alters bestattet, dessen Geschlecht sich nicht feststellen ließ.

*Százhalombatta, Hügelgrab 118 mit Holzkammer*⁴⁷: Unter dem beschädigten, schlecht erhaltenen Hügel wurde in Höhe der einstigen Oberfläche der 3,5 × 4 m messende Lehmfußboden freigelegt. In der nördöstlichen Ecke der Kammer stieß man auf Balkenverstreben, das Holzmaterial wurde als Eiche definiert. Der Leichenbrand lag zum größten Teil zwischen Gefäßscherben mit Bleistiftverzierung auf dem Boden im westlichen und

⁴⁴ HORVÁTH (1960), 110—121; PATEK (1993) 70.

⁴⁶ HOLPORT (1984), 95 f. Pl. 3 und 7—8, HOLPORT (1985), 29—

⁴⁵ HOLPORT (1984), Pl. 2 und 4—6. HOLPORT (1985) 27— 31.

⁴⁷ HOLPORT (1984), 25 f.

mittleren Teil der Grabkammer. In Töpfen und zwischen deren Fragmenten fand man Tierknochen. Außer den Gefäßen waren im Grab ein Spinnwirtel, mit Kreisen verzierte Knochenaufgaben, Eisentrensenfragmente und andere Pferdegeschirrtile deponiert.

Vaskeresztes (früher Magyarkeresztes)⁴⁸, Hügelgrab I aus Trockenmauerwerk: Höhe 1,80 m/7 : 6,70 m. Ebenerdige, quadratische Grabkammer mit Nord-Süd-Orientierung. Eingang von Süden, anschließend ein Dromos aus je zwei Holzbalken. Der Boden der Kammer war mit Kies bestreut. Das Innere der Kammer teilten zwei Ost—West orientierte Holzbalken in drei Räume. Die Dicke der Steinmauern beträgt 80—90 cm.

Im nördlichen (d. h. vom Eingang am weitesten entfernten) Raum standen an der Nordwand zwei Großbehälter, in denen die Leichenbrandreste aufbewahrt wurden. Andere Leichenbrandreste fand man unter den in die Nordwestecke dieses Kammerteils getragenen Scheiterhaufenresten in Gesellschaft folgender Beigaben: Tierknochen (darunter Pferd, Rind, kleiner Wiederkäuer, Schwein), Reste pflanzlichen Ursprungs (Weizen, Gerste, Kirschkern, Haselnuß), Fragmente eines Helms, eine Lanze, eine Mehrknopfnadel, ein Anhängerfragment. Ebenfalls nahe an der Nordwand dieses Raumes wurden Bronzegefäßfragmente, so ein Kesselfragment, Zista, Gefäßhenkel und eine Bronzeschale, freigelegt.

Im mittleren Raum der Grabkammer fand sich ein Tierprotomengefäß und in der Südwestecke dieses Kammerteils ein Bronzeblecheimer, darin vier kleine Gefäße (auch mit Zinnfolienverzierung) sowie eine 30 cm lange Mehrknopfnadel. Neben dem Bronzeblecheimer lag ein dreizackiger Bratspieß aus Eisen.

Zwischen der Querbalkenspur, die den südlichen vom mittleren Kammerteil trennt, kamen eine Eisentrense und andere Stücke des Pferdegeschirrs ans Tageslicht. Im südlichen (also dem Eingang nächstgelegenen) Raum wurden 12 reich verzierte Gefäße gefunden.

Vaskeresztes (früher Magyarkeresztes), Hügelgrab II aus Trockenmauerwerk⁴⁹: Ebenerdige, quadratische Kammer (6,40 : 6,20 m). Wandhöhe 1,80 m, Dicke der Mauer 60—80 cm. Eingang von Süden, anschließend ein 5,50 m langer Dromos mit drei Paar Steinsäulen. Der Boden von Kammer und Dromos war mit Kies bestreut. Die Scheiterhaufenreste — darin Tierknochen und pflanzliche Reste (Getreidekörner, Walnuß, Haselnuß, Apfel in angebranntem Zustand) — fand man in der Südostecke der Grabkammer und im nordöstlichen Teil des Dromos.

Nahe zum östlichen Teil der nördlichen Kammerwand kamen die Teile der Bewaffnung (Helmfragment, Eisenlanze, Lappenbeil aus Eisen) und in ihrer Nähe die zum Pferdegeschirr gehörenden Stücke sowie eine Kahnfibel und ein Bronzering zum Vorschein. Das Grab enthielt sehr reiches Keramikmaterial. Zum Großteil waren die Gefäße entlang der östlichen Kammerwand, aber auch nahe der Westwand und insbesondere im südwestlichen Teil der Kammer zu finden.

Wie der Ausgräber feststellte, hatte man den Eingang zur Grabkammer in einer bestimmten Phase der Bestattungszeremonie mit Steinen verschlossen, den Dromos aber noch offen gelassen.⁵⁰

ABKÜRZUNGEN

DOBIAT (1980)	= C. DOBIAT: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. Schild von Steier. Beih. 1 (1980).
DOBIAT (1985)	= C. DOBIAT: Der Kröll-Schmiedkogel bei Kleinklein und seine Stellung innerhalb der ost-alpinen Hallstattkultur. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg Heft 18 (1985) 29—61.
FEKETE (1985)	= M. FEKETE: Rettungsgrabung früheisenzeitlicher Hügelgräber in Vaskeresztes. ActaArchHung 37 (1985) 33—78.
GABROVEC (1968)	= ST. GABROVEC: Grob s trinožnikom iz Novega mesta (Das Dreifußgrab aus Novo mesto). Arh.vestnik 19 (1968) 157—188.
GABROVEC (1981)	= ST. GABROVEC: Die Verbindungen zwischen den Südostalpen und dem jugoslawischen Donaugebiet in der älteren Eisenzeit. Materijali 19 (1981) 155—178.
GALLUS (1934)	= S. GALLUS: A soproni Burgstall alakos urnái (Die figural-verzierten Urnen vom Soproner Burgstall). ArchHung 13 (1934).

⁴⁸ FEKETE (1985), 34 ff.

⁴⁹ FEKETE (1985), 48 ff.

⁵⁰ FEKETE (1985), 53.

- GALLUS—HORVÁTH (1939) = S. GALLUS—T. HORVÁTH: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. *Dissertationes Pannonicae* II/9 (1939).
- HOLPORT (1984) = Á. HOLPORT: Questions in connection with recent excavations at Százhalombatta. *Mitt-ArchInst Beih.* 3 (1984) 93—98 Pl. 1—8.
- HOLPORT (1985) = Á. HOLPORT: Ásatások Százhalombattán 1978—1982. Régészeti tanulmányok Pest megyéből. *StComit* 17 (1985) 25—37.
- HORVÁTH (1969) = Á. HORVÁTH: A vaszari és somlyóvásárhelyi hallstattkori halomsírok. *Hügelgräber aus der Hallstattzeit: Somlóvásárhely und Vaszar.* *VMMK* 8 (1969) 109—134.
- KABAY (1960) = É. KABAY: A szalacscai koravaskori tumulusok anyaga a Magyar Nemzeti Múzeumban. *Folia Arch.* 12 (1960) 45—59.
- KEMENCZEI (1974) = T. KEMENCZEI: Ujabb leletek a Nagyberki-szalacscai koravaskori halomsírokból. *Neuere Funde aus den früheisenzeitlichen Hügelgräbern von Nagyberki-Szalacska.* *ArchÉrt* 101 (1974) 3—16.
- KOSSACK (1954) = G. KOSSACK: Pferdegeschirr aus Gräbern der älteren Hallstattzeit Bayerns. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 1 (1954) 111—178.
- KOSSACK (1970) = G. KOSSACK: Gräberfelder der Hallstattzeit an Main und fränkischer Saale. *Materialheft zu Bayer. Vorgesch.* 24 (1970).
- LÁZÁR (1951) = J. LÁZÁR: A Sághegy környéki hallstattkori tumulusok. Tumulus graves belonging to the Hallstatt period from the Surrounding of Sághegy. *ArchÉrt* 78 (1951) 36—42.
- LÁZÁR (1955) = J. LÁZÁR: Hallstattkori tumulusok a Sághegy távolabbi környékéről. Hallstattzeitliche Tumuli aus der weiteren Umgebung des Ságberges (Westungarn). *ArchÉrt* 82 (1955) 202—211.
- LENGYEL (1959) = I. LENGYEL: A halimbai (Veszprém megye) koravaskori temető. *ArchÉrt* 86 (1959) 159—169.
- MÉSZÁROS (1961) = GY. MÉSZÁROS: Preszkita lándzsahüvely Kakasdról. *ArchÉrt* 88 (1961) 210—218.
- MARÁZ (1978) = B. MARÁZ: Zur Frühhallstattzeit in Süd-Pannonien. *JPMÉ* 23 (1978) 145—164.
- MARÁZ (1979) = B. MARÁZ: Pécs-Jakabhegy. Előzetes jelentés az 1976—77. évi ásatásokról. *ArchÉrt* 106 (1979) 78—93.
- MITHAY (1980) = S. MITHAY: A vaszari koravaskori temető és telephely. Gräberfeld und Siedlung von Vaszar aus der Früheisenzeit. *ArchÉrt* 107 (1980) 53—78.
- PARZINGER (1988) = H. PARZINGER: Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Save. Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provinzialrömischen Archäologie 4. Weinheim (1988).
- PATEK (1982) = E. PATEK: Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. *BRGK* 63 (1982) 107—177.
- PATEK (1993) = E. PATEK: Westungarn in der Hallstattzeit. Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provinzialrömischen Archäologie 7. *Acta Humaniora.* Weinheim 1993.
- PICHLEROVÁ (1969) = M. PICHLEROVÁ: Nové Kosariská. Bratislava 1969.
- TERŽAN (1990) = B. TERŽAN: Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. The early iron age in Slovenian Styria. Ljubljana: Narodni muzej, 1990. — (Katalogi in monografije. *Catalogi et monographiae* 25).
- TÖRÖK (1950) = GY. TÖRÖK: A Pécs-jakabhegyi földvár és tumulusok. *ArchÉrt* 77 (1950) 4—9.
- VADÁSZ (1983) = É. V. VADÁSZ: Előzetes jelentés egy koravaskori halomsír feltárájáról Süttön. Vorbericht über die Erschließung eines früheisenzeitlichen Hügels in Süttő. *CommArchHung* 1983, 19—54.

ANHANG

Liste 1. Grabkomplexe in Abb. 1

1. Halimba, Kom. Veszprém. Flachgrab 33—34
2. Boba, Kom. Vas. Hügelgrab
3. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab II
4. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab III
5. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab V
6. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab 4
7. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab 5
8. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab 7
9. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab 10
10. Vaszar-Pörösrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab 12
11. Zalszántó-Várrét, Kom. Veszprém. Hügelgrab 2
12. Csönge, Kom. Vas. Hügelgrab I
13. Kismező, Kom. Vas. Hügelgrab
14. Nagyberki-Szalacska puszta, Kom. Somogy. Hügelgrab I
15. Somlóvásárhely, Kom. Veszprém. Hügelgrab I
16. Somlóvásárhely, Kom. Veszprém. Hügelgrab 2
17. Süttő, Kom. Komárom. Hügelgrab
18. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 114
19. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 117
20. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 118
21. Vaskeresztes, Kom. Vas. Hügelgrab I
22. Vaskeresztes, Kom. Vas. Hügelgrab II
23. Doba, Kom. Veszprém. Hügelgrab I
24. Doba, Kom. Veszprém. Hügelgrab II
25. Doba, Kom. Veszprém. Hügelgrab III
26. Győrújbarát-Nagybarát, Kom. Győr-Sopron. Hügelgrab I

Liste 2. Hügelgräber mit Kammereinbau in Abb. 2⁵¹

1. Somlóvásárhely, Kom. Veszprém. Hügelgrab I
2. Csönge, Kom. Vas. Hügelgrab
3. Kismező, Kom. Vas. Hügelgrab
4. Mesteri, Kom. Vas. Hügelgrab
5. Vaskeresztes, Kom. Vas. Hügelgrab I
6. Vaskeresztes, Kom. Vas. Hügelgrab II
7. Nagyberki-Szalacska puszta, Kom. Somogy. Hügelgrab I
8. Süttő, Kom. Komárom. Hügelgrab
9. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 114
10. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 117
11. Százhalombatta, Kom. Pest. Hügelgrab 118
12. Győrújbarát-Nagybarát, Kom. Győr-Sopron. Hügelgrab I

⁵¹ Die von uns publizierte Karte zeigt einige Abweichungen zu der von P. F. STARY: *Hallstattzeitliche Beilbewaffnung des circumalpinen Raumes*. Ber RGK 63, 1982 Abb 1 veröffentlichten Karte. Grund dafür ist, daß Stary die Fundorte 19 (Doba), 25

(Sádvíz) und 26 (Somlóvásárhely) — irrtümlich — im Gebiet zwischen Balaton und Drau vermerkt, obwohl sie nördlich des Balaton, am Rande des Bakony-Gebirges liegen.

T. BADER

PRÄHISTORISCHE REKONSTRUKTIONEN
UND EXPERIMENTELLE ARCHÄOLOGIE
IM KELTENMUSEUM
HOCHDORF/ENZ — BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND

VORWORT

Archäologische Rekonstruktionen und die experimentelle Archäologie sind keine Erfindungen unserer Zeit. Seit mehr als hundert Jahren versucht man verschiedene Aspekte des Lebens, der Verhältnisse verschwundener Kulturen mit Hilfe von Experimenten wieder zu rekonstruieren. Rekonstruktion und Experiment heißt, Theorien und Überlegungen über bestimmte konkrete Phänomene der Gesellschaft und technische Sachen in ihrer ursprünglichen Funktion zu prüfen.

Rekonstruiert wurde und wird in der Archäologie unheimlich viel, in Gedanken, schriftlich, zeichnerisch, in verkleinerten Modellen in Museen und in Originalgröße im Freien. Das Experiment läuft eng zusammen mit dem Rekonstruktionsversuch. Mit Hilfe der experimentellen Archäologie wird versucht, die Originalsituation annähernd zu erreichen; die Rekonstruktion bedeutet eine Rückführung auf den Originalzustand.¹ Also erst experimentieren und dann rekonstruieren. Ausgangspunkt für die experimentelle Archäologie sollen immer die Befunde und Funde sein. Mit naturwissenschaftlichen Methoden in enger Zusammenarbeit mit der Ethnologie, der Ethnographie und der Technikgeschichte soll das Experiment durchgeführt werden. So versucht man mit gezielten und kontrollierten Experimenten mit Hilfe der naturwissenschaftlichen Forschung viele offene Fragen der Archäologie zu beantworten.²

Aus der Vielfalt der Rekonstruktionen der experimentellen Archäologie möchten wir uns im ersten Teil unseres Beitrags mit einem Aspekt der archäologischen Rekonstruktion beschäftigen, nämlich mit Bauten aus organischen Stoffen, vor allem aus Holz, also mit den Häusern und Gräbern der Vorgeschichte. Im zweiten Teil der Arbeit wird Hochdorf als wichtiger Standort der deutschen Archäologie präsentiert, als Beispiel der experimentellen Archäologie und der prähistorischen Rekonstruktionen.

I. REKONSTRUKTIONEN UND EXPERIMENTELLE ARCHÄOLOGIE

1. Zur Geschichte

Es ist über hundert Jahre her, daß zum ersten Mal versucht wurde, prähistorische Häuser, sogar eine ganze Siedlung, in Originalgröße wieder aufzubauen. Der erste Schritt war ein „Steinzeithaus“ in Dänemark, das im Jahre 1879 von Frederik Sehested in *Broholm* erbaut wurde und heute in Hollufgård am Rande von Odense gesehen werden kann. Das Haus wurde unter Verwendung von neolithischen Flintgeräten, vorwiegend Beilen und Meißeln, gebaut, was für diese Zeit etwas ganz Neues war. In diesem Sinne kann man heute Frederik Sehested als Vater der „experimentellen Archäologie“ sehen. Das Haus war jedoch keine originalgetreue Rekonstruktion eines prähistorischen Bauwerkes, dafür fehlten die entsprechenden Grabungsbefunde. So wurde Sehesteds Haus in Blockbautechnik errichtet, die im Norden erst seit dem frühen Mittelalter bekannt ist.³

¹ M. FANSA: *Experm. Arch. in Deutschland* 1990, 11.

² Zur Literatur der experimentellen Archäologie: Das Staatliche Museum für Naturkunde und Vorgeschichte Oldenburg hat als Begleitliteratur zur Sonderausstellung „Experimentelle Archäologie in Deutschland“, die in mehreren Städten in Deutschland und auch in Ungarn von 1991 bis 1993 wanderte, drei Bände herausgegeben: *Experimentelle Archäologie in Deutschland* 1990; *Experimentelle Archäologie Bilanz* 91 1991; *Bibliographie zur Experimentellen*

Archäologie 1990/91; 1994. — *Archeologie Experimentale* Tome 1 — *La Feu: métal et céramique*, Tome 2 — *La Terre L'os et la pierre, la maison et les camps*, Paris 1991; *Eksperimentel Arkæologi Studier i teknologi og kultur* Nr. 1, 1991, Lejre 1991.

³ F. SEHESTED: *Archæologiske Undersøgelser* 1878—1881, Kopenhagen 1884; H. THRANE, *FREDERIK SEHESTED: a Danish pioneer*. *Antiquity* 58 (1984) 113—116; AHRENS, (1990) 12 f., 191.

Die Geschichte der Rekonstruktionen nach archäologischen Grabungsbefunden begann vor ziemlich genau hundert Jahren in der Schweiz. Vorläufer war die Pfahlbau-Romantik des 19. Jahrhunderts. Der Schweizer Schuhfabrikant C. F. Bally wollte bei seiner Fabrik in *Schönenwerd* im Kanton Aargau den Park neu gestalten, und dabei entstand in den Jahren 1888–1890 auch ein Pfahlbaudörfchen, nach Vorgaben von Ferdinand Keller, dem Vater der Pfahlbauforschung. Das Dorf besteht aus fünf Häusern mit Flechtwänden und Satteldächern, die auf zwei Plattformen im Wasser stehen. Die Plattformen sind miteinander durch einen Steg verbunden, ein anderer Steg führt zum Ufer (*Abb. 1*). Die Pfahlbauten stehen erstaunlicherweise noch heute und sind der Öffentlichkeit zugänglich. Die Rekonstruktionen von Schönenwerd gehören heute zur Forschungsgeschichte.⁴

Diese Pfahlbauten stellen die erste Phase der Rekonstruktionen prähistorischer Bauten dar. Auf Schönenwerd in der Schweiz folgten die Pfahlbauten am *Attersee* in Österreich. Nach den ersten erfolgreichen Pfahlbauforschungen in Österreich im Alpenrandbereich hat die Linzer Ortsgruppe des Heimatvereins „Deutsche Heimat“ im Jahre 1910 nach den Konzepten von Hermann Übel, Direktor des Linzer Landesmuseums, und den Professoren Moritz Hoernes und Josef Szombathy aus Wien das Museum fertiggestellt und eröffnet.

Die von Pfählen getragene Plattform mit drei jungsteinzeitlichen Flechtwandhäusern und zwei bronzezeitlichen Blockbauten war mit einem 40 m langen Steg mit dem Ufer verbunden. Leider wurde dieses Pfahlbaumuseum vernachlässigt und im J. 1922 einer Münchener Filmgesellschaft verkauft und noch in demselben Jahr am 12. Mai nach dem Drehbuch des Films „Sterbende Völker“ absichtlich abgebrannt.⁵

In demselben Monat, 1922, als die Pfahlbauten vom Attersee in Flammen aufgegangen sind, begann in *Unteruhldingen* am Bodensee der Bürgermeister Georg Solger unter Mitwirkung von H. Reinerth, das dritte Pfahlbaumuseum auszubauen. Auf einer Plattform wurden nach den Befunden von Riedschachen zwei neolithische Häuser errichtet, die heute nicht mehr öffentlich zugänglich sind (*Abb. 2*).

Im Jahre 1931 hat der aus Siebenbürgen stammende Reinerth auf einer gemeinsamen Plattform 3 Blockbauten und 2 Flechtwandbauten nach Grabungsbefunden von Buchau im Federsee rekonstruiert. Zwischen 1938 und 1940 hat er weiterhin nach Befunden von Sipplingen am Bodensee und Aichbühl am Federsee ein „jungsteinzeitliches Pfahlbaudorf“ mit 6 Häusern auf Einzelplattform aufgebaut.⁶

Nach dem heutigen Forschungsstand wissen wir, daß die Pfahlbauten nicht auf Plattformen im Wasser standen, sondern normale Ufersiedlungen im Überschwemmungsbereich waren. Unverständlich ist, warum Reinerth diese Pfahlbauten in den 30er Jahren im Wasser aufgebaut hat, obwohl er schon im Jahre 1922 in einem Vortrag zum erstenmal über die Pfahlbauten sprach, die nicht im Wasser, sondern am Ufer standen. Weitere Schwierigkeiten, die den wissenschaftlichen Charakter der Rekonstruktionen in Frage stellen, bereiten die drei bronzezeitlichen Blockhäuser, die nach den Befunden von Buchau aufgebaut wurden und tausenden Besuchern als „Pfahlbauten“ verkauft wurden. Andere Unstimmigkeiten finden sich in den einzelnen Teilrekonstruktionen und bei der Einrichtung der einzelnen Häuser.

In den 30er Jahren entstanden entsprechend der Ideologie „Kulturhöhe der Vorfahren“ noch andere archäologische Rekonstruktionen: ein Haus der Rössener Kultur in *Merseburg*, ein mittel- und ein jungsteinzeitliches Dorf (14 ovale Hütten) bzw. Gehöft (Wohnhaus, Stall, Speicher) bei *Radolfzell* am Bodensee (1938), ein neolithisches und ein eisenzeitliches Haus auf dem Stadtwall von *Lübeck* (1936) und ein „Germanengehöft“ der Zeit um Christi Geburt mit Wohnhaus und als Schmiede und Töpferei eingerichteten Nebengebäuden in *Oerlinghausen* bei Bielefeld (1936). Alle diese Rekonstruktionen entstanden in der Werkstatt des „Reichsbundes für Deutsche Vorgeschichte“ unter der Leitung von Prof. Dr. Hans Reinerth.⁷

Im Dienste der nationalsozialistischen Propaganda war die Schaffung zahlreicher Freilichtmuseen „in allen Gauen des Reiches“ geplant. Nach dem Krieg wurden diese Rekonstruktionen als Beispiel der Naziideolo-

⁴ A. ZIPPELIUS, *Geschichte der Freilichtmuseen*; AHRENS, (1990) 14 f., 192.

⁵ K. WILLVONSEDER: Die ehemalige Pfahlbaurekonstruktion am Attersee. *Volk und Vorzeit* H. 1–3, 1941, 1–10; A. ZIPPELIUS; *Geschichte der Freilichtmuseen* 8 ff.; AHRENS, (1990) 15 f.

⁶ H. REINERTH: 50 Jahre Pfahlbauten im Freilichtmuseum Deutscher Vorzeit am Bodensee. *Überlingen* 1973; AHRENS, (1990) 16, 95 f.; G. SCHÖBEL: Die Pfahlbauten von Unteruhldingen Teil 1: Die zwanziger Jahre. *Plattform Zeitschrift des Vereins für Pfahlbau*

und Heimatkunde 1, 1992, 8–23; E. KEEFER: *Die Suche nach der Vergangenheit. 120 Jahre Archäologie am Federsee*, Stuttgart 1992.

⁷ J. BENECKE: Die Steinzeitbauten auf der Mettnau. Das neue Freilichtmuseum des Reichsbundes für Deutsche Vorgeschichte. *Germanenerbe* 3, 1938, 245–252; W. HÜLLE: *Germanenerbe* 1, 1936, 89–92 (Lübeck); R. STRÖBEL: Ein germanischer Hof um die Zeitwende, wiederhergestellt in Oerlinghausen im Teutoburger Wald, *Germanenerbe* 1, 1936, 50–53; AHRENS, (1990) 18 ff., 190 ff.

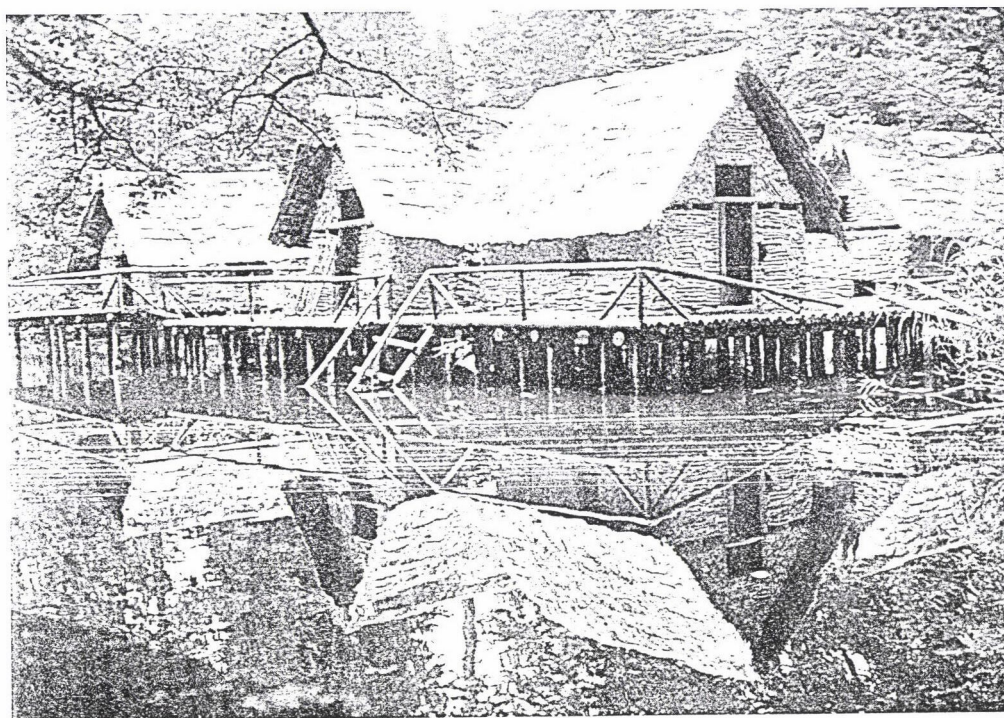


Abb. 1. Die Pfahlbauten in Schönenwerd bei Aargau, Schweiz (nach Ahrens)

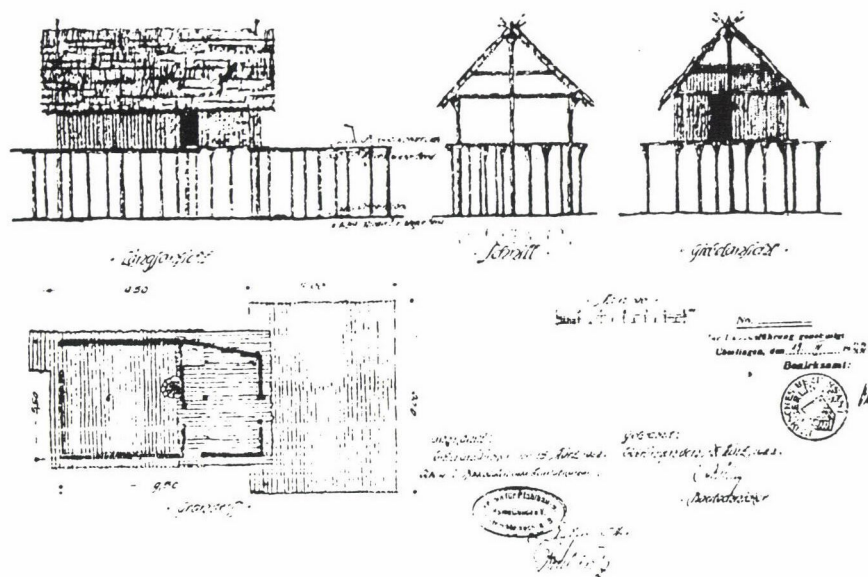


Abb. 2. Planunterlagen zum Baugesuch für Pfahlbaumuseum Unteruhldingen, 1922 (nach Schöbel)

gie abgerissen oder anderweitig genutzt wie in Radolfzell, wo im jungsteinzeitlichen Haus eine kinderreiche Familie in der Not Wohnung gefunden hatte.⁸

In Deutschland gab es nach dem Krieg, vielleicht auch wegen des Nazi-Traumas — im Unterschied zu den Nachbarländern — einen Rückgang, eine jahrzehntelange Zurückhaltung gegenüber archäologischen Rekonstruktionen. Doch es kam nicht zum völligen Bruch. Das Pfahlbaumuseum in Unteruhldingen existierte unter der Leitung Reinerths weiter und ist bis heute unverändert und nach wie vor ein enormer Anziehungspunkt. Noch heute lautet die offizielle Bezeichnung „Freilichtmuseum Deutscher Vorzeit“. In *Oerlinghausen* wurde im Jahre 1961 anstelle des ehemaligen „Germanengehöftes“ mit zwei Gebäuden ein „Cheruskergehöft“ mit acht Häusern (davon ein „Herrenhaus“, ein Altenteilhaus, ein Gästehaus, eine Werkstatt mit Töpferei und Schmiede, ein Webhaus, eine Hirtenhütte, Kuhstall und Ziegenstall, Öfen im Freien) wieder unter der Leitung von H. Reinerth aufgebaut, aber 1974 durch Brand zerstört.⁹

Ein Jahr später wurde in *Berlin-Düppel* ein mittelalterliches Dorf entsprechend der originalen Grabungsbefunde pfostengetreu „in situ“ mit 14 Block-Palisaden- und Flechtwerk-Häusern und Palisade mit Eingangstor errichtet,¹⁰ sowie 1979 zum dritten Mal, diesmal nach neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen, ein neues Freilichtmuseum in *Oerlinghausen* aufgebaut.

Bei der Neugründung haben die Organisatoren ein Konzept erarbeitet, das die gesamte Vorgeschichte mit allen Perioden sowie Römerzeit und frühes Mittelalter durch Rekonstruktionen in Originalgröße auf 1,5 ha Fläche zeigt. Aus der Altsteinzeit rekonstruierte man ein ca. 3 m hohes, ca. 5 m großes Rentierjägerzelt (Befund: Poggenwisch bei Ahrensburg) mit Feuerstelle, das von einem 1 m breiten Wall und mit einer Unterbrechung im Osten umkreist wurde. Auf einem ovalen Grundriß (Grabungsbefund: Rethlager Quellen bei Detmold) haben die Museumsleute eine *mesolithische Rundhütte* mit aus Zweigen verbundenen Birkenstämmchen aufgebaut. Sie wurde mit Farnen, Schilf oder Langgräsern bedeckt.

Das erste echte Haus im Museum ist ein trapezförmiges Langhaus der *Rössener Kultur* aus der Jungsteinzeit (Befund: Indien, Kr. Düren), rekonstruiert und wieder aufgebaut von H. Luley. Der Ost—West gerichtete Bau ist 23 m lang, beim Vorgiebel über 5 m hoch, bis zu 7,30 m breit und hat eine Innenfläche von 120 qm. Das Haus hat Lehmfußboden. Das Baugerüst ist aus über 20 starken Eichenstämmen gebildet, darauf liegt das reetgedeckte Dach, das mit Weidenruten festgebunden ist. Die Wände bestehen aus gespaltenen Eichenbohlen, deren Ritzen mit Lehm und Kuhdung verschmiert sind. Feuerstellen und die Innengliederung des Hauses waren archäologisch nicht nachweisbar (Abb. 3—4).

Die *Bronzezeit* wird von einer Gehöftanlage aus Wohnstallhaus, Speicher, Teich, Brunnen und Schweinestall vertreten. Das 25 m lange Haus (Befund: Telgte-Wöste), rekonstruiert und aufgebaut von H. Luley, gliedert sich in einen Wohnbereich mit Feuerstelle und einen Wirtschaftsbereich, die Wände bestehen aus Weidenflechtwerk (Abb. 5).

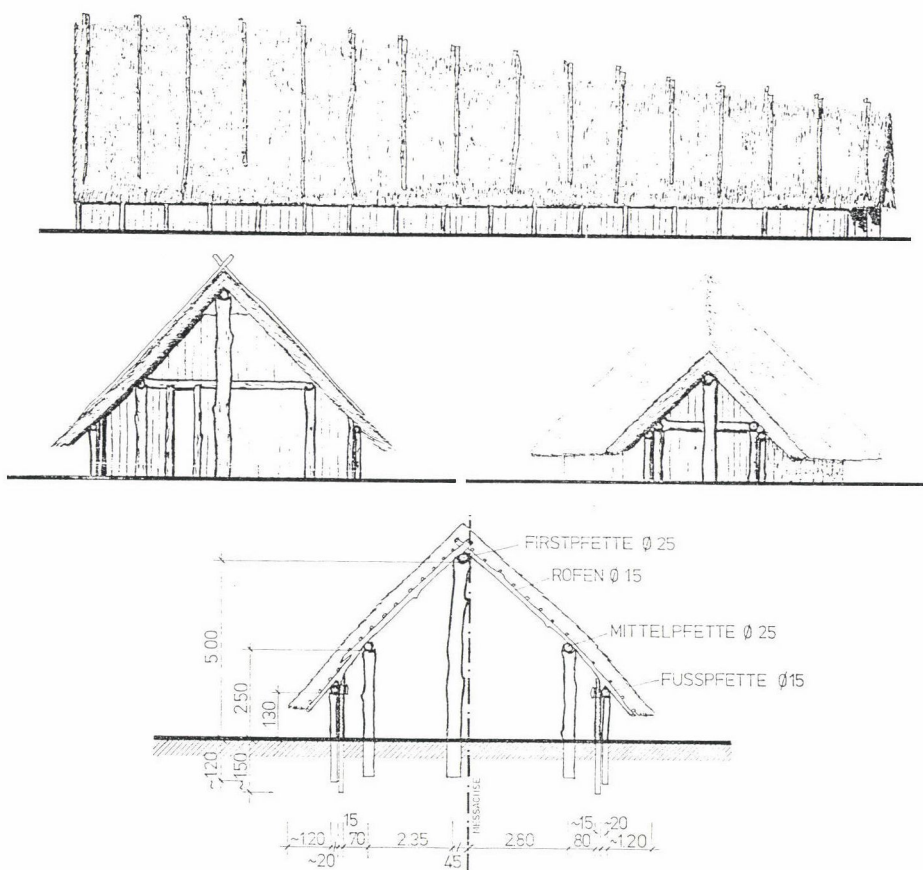
Aus der *Eisenzeit* ist eine Baugruppe zu sehen, die teilweise noch aus dem Reinerthschens „Germanengehöft“ stammt, Teilrekonstruktionen einer Befestigungsanlage (Tönsberg), Wirtschaftsgebäude, Töpferei

⁸ Das Haus wurde im Mai 1952 durch einen Brand völlig zerstört.

⁹ H. DIEKMANN: Freilichtmuseum Oerlinghausen, Wegweiser durch die Siedlung Cheruskerhof mit Tönsberg zu Oerlinghausen. Detmold 1967; AHRENS (1990) 21 f., 191; F. M. ANDRASCHKO: Kurzführer durch das Archäologische Freilichtmuseum in Oerlinghausen. Oerlinghausen 1992 (mit weiterer Literatur).

¹⁰ A. MÜLLER: Museumsdorf Düppel. Lebendiges Mittelalter in Berlin. 1986; K. GOLDMANN: Das Museumsdorf Düppel — ein Feld für die experimentelle Archäologie, *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 75—78. Unter der Leitung des Museums für Ur- und Frühgeschichte sind in Düppel mehrere Arbeitsgemeinschaften fachlich differenziert für Hausbau, Gartenbau, Landwirtschaft, Handwerk, Kleidung usw. tätig, vgl.: A. GOLDMANN: Der Rund-

webstuhl, eine spezielle Form des senkrechten Gewichtswebstuhls, Museumsdorf Düppel. Berlin 1987; DIES., Das Weben am Rundwebstuhl. *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 427—431; DIES., Das Ausrüsten von Wollgeweben. ebd. 432—433; W. PLARRE: Erhaltung historischer Kulturpflanzen. *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 149—157; DERS., Potentielle Rückzüchtung eines mittelalterlichen Weideschweines. ebd. 158—165; R. BETZOLD: Zubereitung von bäuerlichem Essen. ebd. 166—169; G. und G. BÖTTCHER, Herstellung mittelalterlicher Töpferware im Museumsdorf Düppel. ebd. 355—361; A. KURZWEIL, D. TOTENHAUPT: Das Doppeltopf-Verfahren — eine rekonstruierte mittelalterliche Methode der Holzteergewinnung. ebd. 472—479; Das „Museumsdorf“ in Berlin Düppel, Faltblatt 1982, 4 S.



2

Abb. 3. Oerlinghausen. Langhaus der Rössener Kultur; 1 Gipfelseite, 2 Rekonstruktion-Querschnitt und Ansichten (nach Luley)

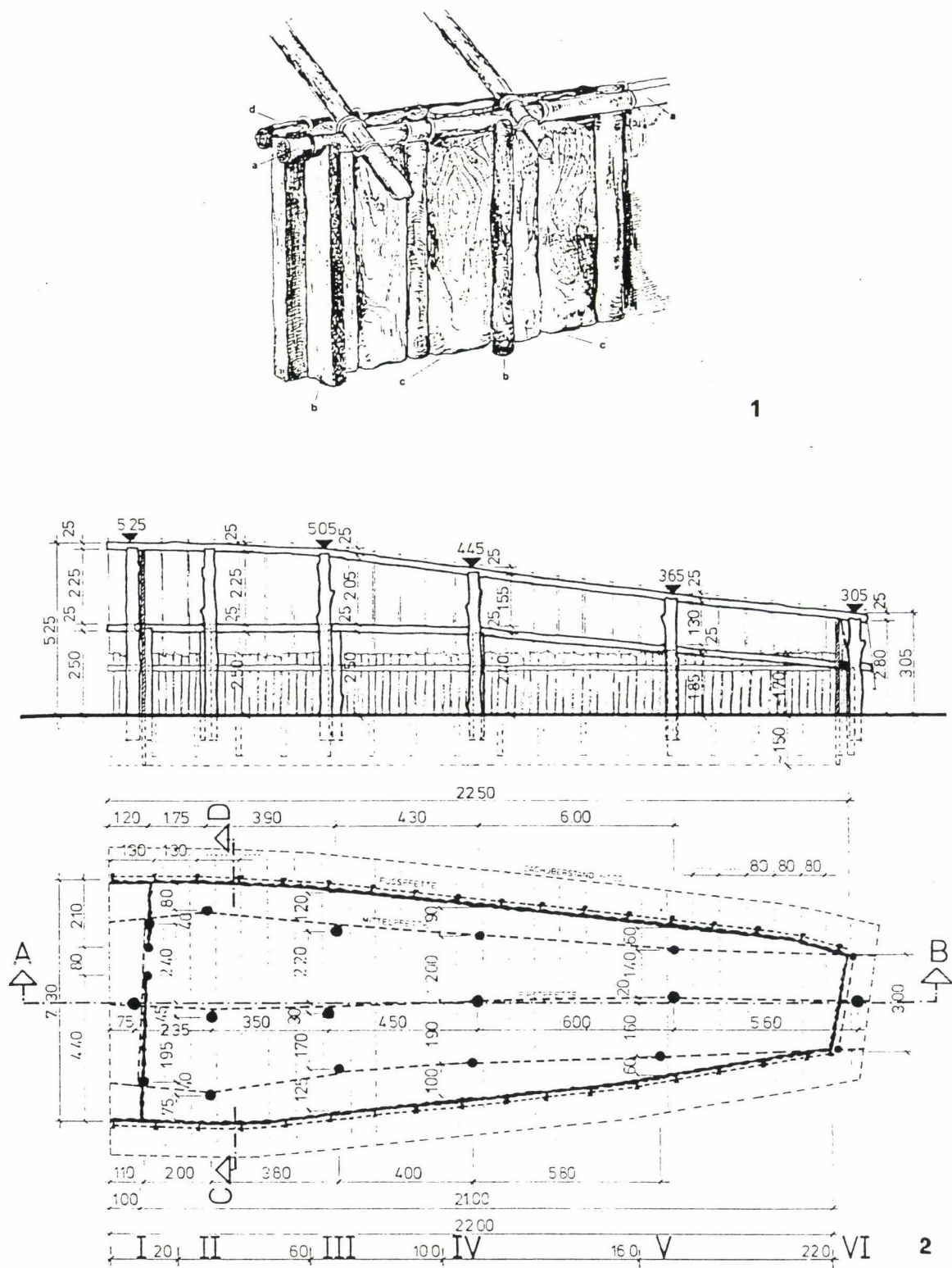
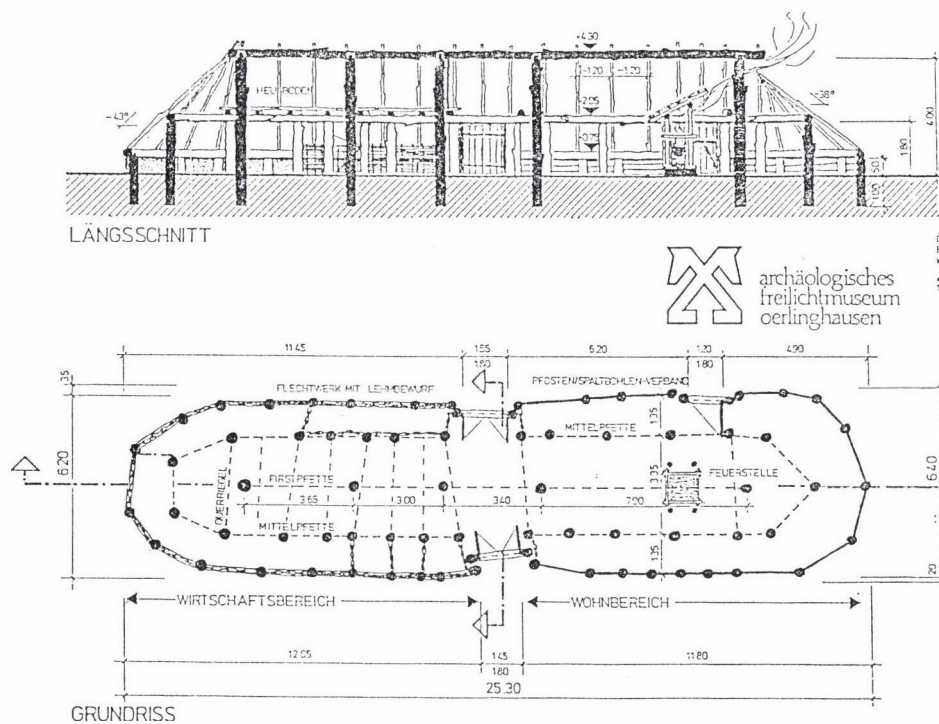


Abb. 4. Oerlinghausen. Langhaus der Rössener Kultur: 1 Detail der Spaltbohlenwand mit Dachaufbau, 2 Grundriß und Längsschnitt (nach Luley)



2

Abb. 5. Oerlinghausen. Vierschiffiges Wohnstallhaus der Bronzezeit: 1 Grundriß und Längsschnitt (nach Luley), 2 Wohnteil

mit Töpferöfen, Schmelzöfen zur Eisengewinnung, Backhaus usw. Die Museumsleitung organisiert für Interessierte „Tage der experimentellen Archäologie“ und bietet ein museumspädagogisches Programm an.¹¹

Ein neues Freilichtmuseum in Deutschland hat zwischen 1985 und 1988 das Rheinische Landesmuseum Trier (H. Nortmann) und die Gemeindeverwaltung in *Bundenbach* im Hunsrück durch pfostengetreue in situ Rekonstruktion der keltischen (Treverer) befestigten Höhensiedlung „Alteburg“ aus dem 2. Jh. v. Chr. auf einer Spornlage mit hohen Steilhängen errichtet. Es sind fünf ebenerdige Fachwerkhäuser, fünf aufgestellte Speicher und eine Kellergrube mit Palisadenumgrenzung im Bereich der Oberburg wieder aufgebaut. Die 3600 in dem Felsboden original erhaltenen Pfostenlöcher, Palisaden- und Zaungräben auf rund 12 000 qm sichern die genaue Standortbestimmung, die Größe und die Funktion der Bauten. Die Palisade und alle Bauten stehen am ursprünglichen Standort in den alten Fundamentgruben im Fels (Abb. 6).¹²

Eine der ersten wissenschaftlichen Rekonstruktionen „in situ“ an Ort und Stelle wurde in Polen im heute weltberühmten *Biskupin* von den polnischen Archäologen geschaffen. Der Ort liegt etwa 300 km nordwestlich von Warschau, im Grenzland zwischen Groß-Polen und Pommern. Die Grabungen wurden 1934 unter der Leitung von J. Kostrzewski und Z. Rajewski auf einer sumpfigen Insel am Biskupiner See begonnen. Noch vor dem Krieg wurde eine großflächige Grabung durchgeführt, eine interdisziplinäre Forschung mit paläobotanischen, paläozoologischen und geologischen Untersuchungen, an denen auch Historiker, Architekten, Ethnographen, Konservatoren, Künstler, Taucher und Fotografen teilnahmen. So ist Biskupin schon in dieser Zeit zum Mekka der polnischen Archäologie geworden. Zwischen 1934 und 1939 wurde fast die Hälfte der Siedlung (etwa 10 500 qm) ausgegraben, so der hölzerne Verteidigungswall, Straßen und Hausgrundrisse mit zahlreichen Funden der Lausitzer Kultur (um 500 v. Chr.). Leider fehlt bis heute das Gräberfeld der Siedlung (1938: 8 Gräber am Nordufer des Sees von W. Hensel ausgegraben). In den letzten Tagen vor dem Krieg fand man noch das Haupttor mit beiden Flügeln (das Tor wurde 1941–42 von der SS ausgegraben).

Die Rekonstruktionsarbeiten wurden noch vor dem Krieg, 1936, durch den Aufbau zweier Häuser und eines Teils der Befestigungsanlage begonnen. Man begann hier auch schon mit experimenteller Archäologie, Verwendung von Geräten (das Holz wurde mit Bronzebeilen bearbeitet); bei einem neu gebauten Bohlenweg versuchte man die Abnutzung festzustellen, Kampfsszenen zwischen Verteidigern und Angreifern wurden nachgestellt. Im Krieg haben die Besatzungstruppen die Rekonstruktionen zerstört, aber schon 1946 begannen Kostrzewski und Rajewski den Wiederaufbau und die Errichtung weiterer Gebäude, einer Straße mit zwei Häuserreihen und des Eingangstorturmes (Abb. 7–8).

Seit den 50er Jahren finden auch wieder Experimente statt, wie die Rückzüchtung von Pflanzen und Tieren.¹³ Nach dem Krieg haben private Initiatoren einen neuen Anfang in der Rekonstruktion prähistorischer

¹¹ H. LULEY: Zelt, Hütte und Haus in der Steinzeit. Schriften des Archäologischen Freilichtmuseums Oerlinghausen Nr. 1, Detmold 1981; DERS., Die Rekonstruktion eines Hauses der Rössener Kultur im Archäologischen Freilichtmuseum Oerlinghausen. *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 31–44. — Zur experimentellen Tätigkeit des Museums: F. ANDRASCHKO: Das paläo-ethnobotanische Programm des Archäologischen Freilichtmuseums in Oerlinghausen. *Lippische Mitteilungen aus Geschichte und Landeskunde* 57, Detmold, 1988, 433–450; J. LOHMANN, U. WILLERDING: Paläo-Ethnobotanik in Rekonstruktion und Experiment im Archäologischen Freilichtmuseum Oerlinghausen. *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 55–70; F. ANDRASCHKO: Experimentelle Archäologie im Archäologischen Freilichtmuseum Oerlinghausen. ebd. 71–74 (mit weiterer Literatur) DERS., Reconstructions of Prehistoric Houses and botanical Environment in the „Archaeological open-air Museum Oerlinghausen“, in: *Archäologie Expérimentale* Tom. 1, Paris 1991, 75–81. — Veröffentlichungen des Museums: *ExArchaeo* 1 — Mitteilungen aus dem Archäologischen Freilichtmuseum Oerlinghausen 1, 1989 und Schriften des Archäologischen Freilichtmuseums Oerlinghausen 1, 1981.

¹² H. NORTMANN: Die Rekonstruktionen auf der Alteburg bei Bundenbach. *Mitteilungen des Vereins für Heimatkunde im*

Landkreis Birkenfeld und der Heimatfreunde, Oberstein 61, 1987, 7–22; DERS., Die Alteburg bei Bundenbach. Ein Führer zur keltischen Burg, Bundenbach 1990; AHRENS, (1990) 59, 163 ff., 186; TH. F. KLEIN: Besuch im alten Keltenlager. *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung* Nr. 22, 6. 6. 1993. Zu den archäologischen Befunden: R. SCHINDLER: Die Alteburg von Bundenbach. *Trierer Grabungen und Forschungen* 10, Mainz 1977.

¹³ Für Rekonstruktionen stand folgende Befundlage zur Verfügung: Die befestigte Siedlung wurde auf einer sumpfigen Insel, heute Halbinsel, erbaut, die 2 Hektar groß ist und 1 m über dem Seespiegel liegt. Befestigungssystem:

1. *Wellenbrecher:*

Die ganze Insel war von einem Wellenbrecher umgeben, der aus im 45-Grad-Winkel in den Seeboden gerammten 35 000 Eichenstämmen errichtet wurde. Er stützte die Insel gegen Erosion und erschwerte den Zugang eventueller Angreifer.

2. *Verteidigungswall:*

In „Kastentechnik“, aus an den Ecken ineinandergreifenden Eichenholzstämmen gebaut, wobei die einzelnen Kästen mit Sand, Lehm und Steinen gefüllt waren. Die Mauer war 460 m lang, 3 m breit und etwa 6 m hoch. Höchstwahrscheinlich war auf der Kastenmauer noch eine Palisade mit Zinnen errichtet, die dem Verteidiger Schutz bot. Die Außenseite der Mauer war mit Lehm verputzt. Der Zugang

Bauten gemacht. Abb. 1956 beschäftigte sich Hans-Ole Hansen in Dänemark mit dem Wiederaufbau jungsteinzeitlicher Häuser. In *Lejre* bei Roskilde auf Seeland hat er 1965 ein eisenzeitliches Dorf mit zwölf Häusern aufgebaut (eines wurde mit Absicht abgebrannt, gefilmt, später untersucht und mit „echten“ Befunden verglichen). Hier hat Hansen auch eine „historische Werkstatt“ für experimentelle Tätigkeiten wie traditionelle Handwerkstechniken und pädagogische Arbeit wie „Leben in der Vorzeit“ gegründet. Damit hat Hansen in Dänemark eine „Schule“ gegründet, die auch in anderen Ländern wie Schweden, Frankreich und Großbritannien Fuß gefaßt hat.¹⁴

In *Hjerl Hede* in Nordjütland wurden ab Ende der 50er Jahre zwei steinzeitliche Langhäuser (die im Sommer von Steinzeitmenschen bewohnt sind), ein bronzezeitliches Pfosten-Bohlenhaus und ein dreiräumiges eisenzeitliches Hallenhaus aufgebaut.¹⁵

In *Österreich*, im Park des Schlosses von *Asparn* an der *Zaya*, hat das Museum für die Vorgeschichte des Landes Niederösterreich ein Freilichtmuseum für die Vorgeschichte von der Altsteinzeit bis Ende der Eisenzeit geschaffen. Hier findet der Besucher zwei altsteinzeitliche Zelte, ein Haus der Bandkeramik, ein Bohlenständerhaus, zwei Grubenhäuser aus der Bronzezeit, ein Blockbauhaus der Hallstattzeit (Befund: Bad Buchau), ein Grubenhaus aus der jüngeren Eisenzeit (Befund: Roggendorf), das zweimal rekonstruiert und nachgebaut wurde, einmal von F. Hampl und später von J. Waldhauser, Schmiedewerkstatt, Töpferöfen, Backöfen der La Tène-Zeit, Schmelzöfen und andere Einrichtungen (Abb. 9–10).¹⁶

In diesem Alpenland wurden auch andere Freilichtmuseen aufgebaut und eingerichtet. In *Dürrnberg* bei Hallein haben die Archäologen vom Keltenmuseum Hallein und vom Landesmuseum Salzburg ein „Keltengehöft“ mit drei Blockbauten — Wohnung und zwei Nebengebäuden — nach einem naheliegenden Grabungsbefund 1980, anlässlich der Landesausstellung „Die Kelten in Mitteleuropa“ nicht unumstritten rekonstruiert und innen ausgestattet. Dazu gehört auch ein keltisches „Fürstengrab“ mit Holzkammer aus einem Großgrabhügel.¹⁷

zum Tor war durch eine 120 m lange Brücke mit seitlichen Palisaden erschwert. Innenraum der Befestigung: 1. An der Innenseite der Kastenmauer verlief eine *Ringstraße*, die elf Querstraßen miteinander verband. 2. Hinter dem Tor befand sich ein rechteckiger *Platz*. 3. Entlang der Querstraßen standen in 10 Reihen etwa hundert Häuser mit Bohlenständerwänden. Sie hatten zwischen 70–80 qm Wohnfläche. Die wahrscheinlich mit Reet bedeckten Häuser gliederten sich in zwei Bereiche, einen Vorraum und einen Hauptraum. In der Mitte befand sich ein Herd aus Stein und Lehm. Der Boden war wie die Straßen mit Bohlen und Ästen aus Eiche, Kiefer und Birke ausgelegt. Der immer nach Süden gerichtete Eingang des Hauses war mit einer Flechtwerktür geschlossen. Es konnte in einem Haus eine bis zehnköpfige Familie wohnen. Für die ganze Insel können wir mit etwa achthundert bis tausend Bewohnern rechnen. Nach dieser hervorragenden Befundvorlage konnten die polnischen Fachleute exakte wissenschaftliche Rekonstruktionen erarbeiten.

Zur wichtigsten Literatur:

J. KOSTRZEWSKI: *Osada bagienowa w Biskupinie, w pow. znińskim*. Przegl. Arch. 1936, 121 ff.; W. HENSEL: *Przedmioty drewniane z grodu kultury lużyckiej w Biskupinie w pow. znińskim*, in: *Gród praskowiański w Biskupinie w pow. znińskim* Poznań, 1938, 54 ff.; DERS., *Ur- und Frühgeschichte Polens*. Berlin, 1974, 117 ff.; KOSTRZEWSKI: *Gród prastowiański w Biskupinie w powiecie, znińskim* Poznań 1938; *Compte-Rendu des Fouilles de Biskupin en 1938–39 et 1946–48*. Poznań 1950; Z. RAJEWSKI: *Biskupin i jego okolica, 1000 lat historii* (1. u. 2. Auflage); DERS., *Befestigte und offene Siedlungen der Lausitzer Kultur in Biskupin und Umgebung*.

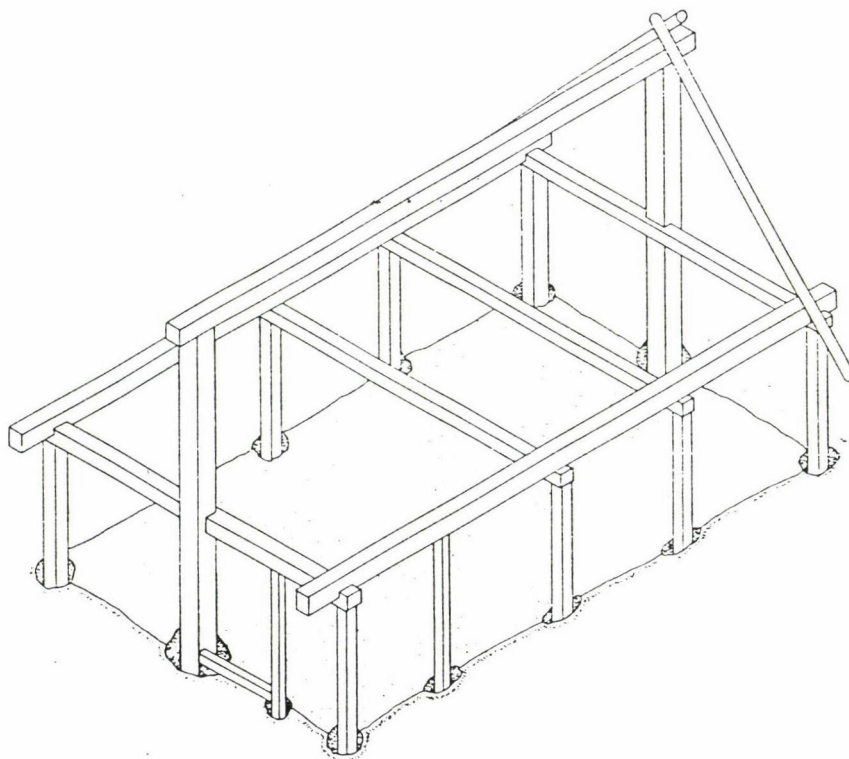
Ethnogr.-Arch. Forschungen 6 (1958) 84–100; DERS., *The Settlements of a Iron and Early Feudal Epoch in Biskupin*. *APolona* 2, (1959) 7–32; DERS., *Die Besiedlung von Biskupin und Umgebung in der frühen Eisenzeit*, in: *Frühe polnische Burgen*, Weimar 1960, 27–38; DERS., *Die Methodik der Erforschung von Siedlungskomplexen*, in: *Bericht V. Intern. Kongr. Vor- u. Frühgesch.* Hamburg, 1958 (1961), 682–691; DERS., *Über befestigte Siedlungen der Lausitzer Kultur aus der Hallstatt-Periode im Gebiet Polens*. AFB 11/12 (1963) 483–510; DERS., *Wehrsiedlungen und offene Siedlungen*, in: *Beiträge zur Lausitzer Kultur*, Berlin 1969, 221–228; R. GRENZ: *Biskupin*, in: *Reallex. Germ. Altertums.* Bd. 3, 1978, 46–50; *Biskupin*, Ausstellungskatalog Archäologisches Museum Warschau 1985.

¹⁴ H.-O. HANSEN: *Lerhusene i Lejre*. Kopenhagen 1962; DERS., *The prehistoric Village at Lejre*. Lejre 1977; DERS., *Lejre Versuchscenter*. Lejre 1985; AHRENS, (1990) 25 f., 63 f., 71 f., 189 f.

¹⁵ F. HJERL-HANSEN (Red): *Hjerl Hede, Fredningen og frilandsmuseet ved Ftyndersø*. Hjerl Hede 1980.

¹⁶ F. HAMPL, H. WINDL: *Das Museum für Urgeschichte des Landes Niederösterreich mit urgeschichtlichem Freilichtmuseum in Asparn a. d. Zaya*. Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums N. F. 46, Wien, 1992; AHRENS, (1990) 27, 70 ff., 185; J. WALDHAUSER: *Das Latènehaus von Roggendorf p.B. Horn, NÖ.*, *Manus* 56 (1990) Heft 1, 1+2 16 ff.

¹⁷ K. ZELLER: *Ein Fürstengrab von Dürrnberg*. *Szene Magazin* 1980, 8 f.; AHRENS, (1990) 96 f., 187.



1



2

Abb. 6. Bundenbach. Keltisches Haus (Nr. 15): 1 Grundriß mit Rekonstruktionsschema (nach Nortmann),
2 Das aufgebaute Haus (Foto: Verfasser)

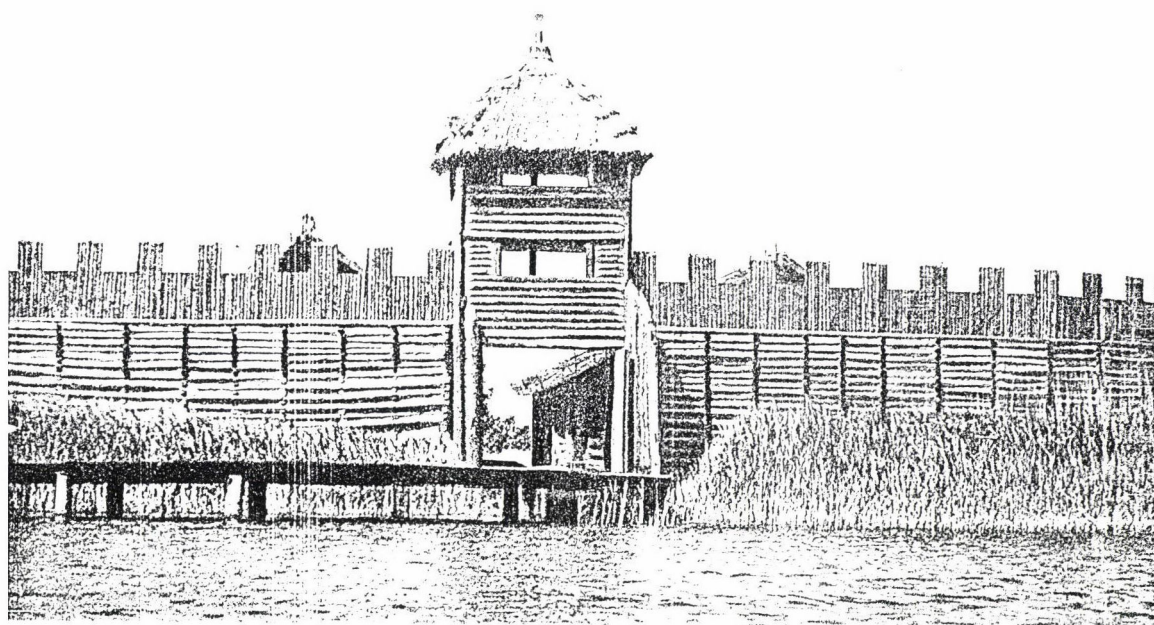
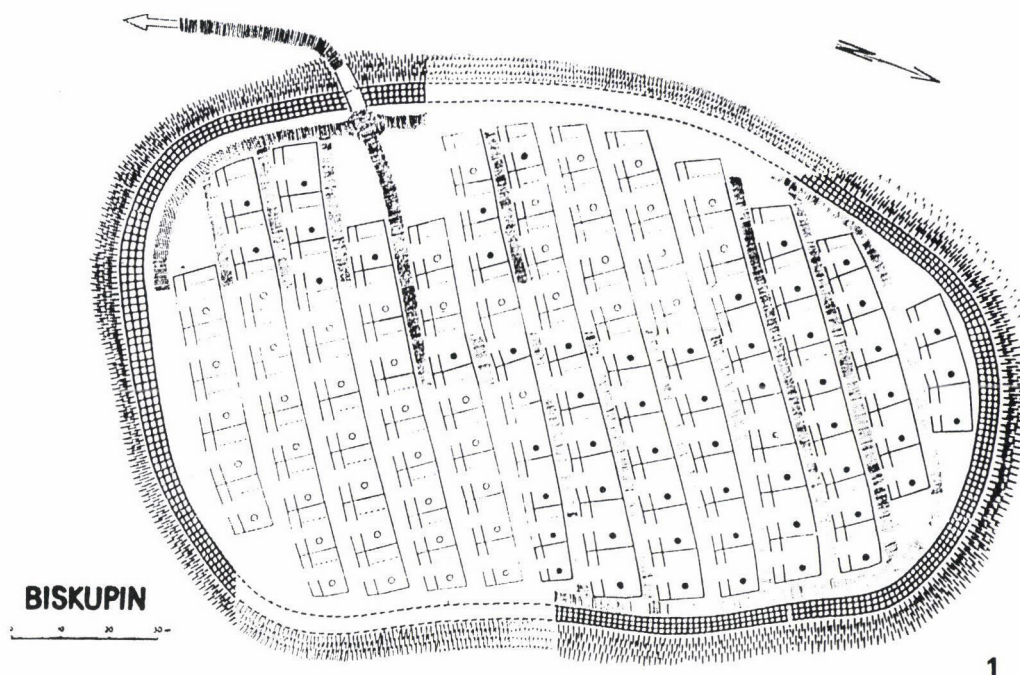
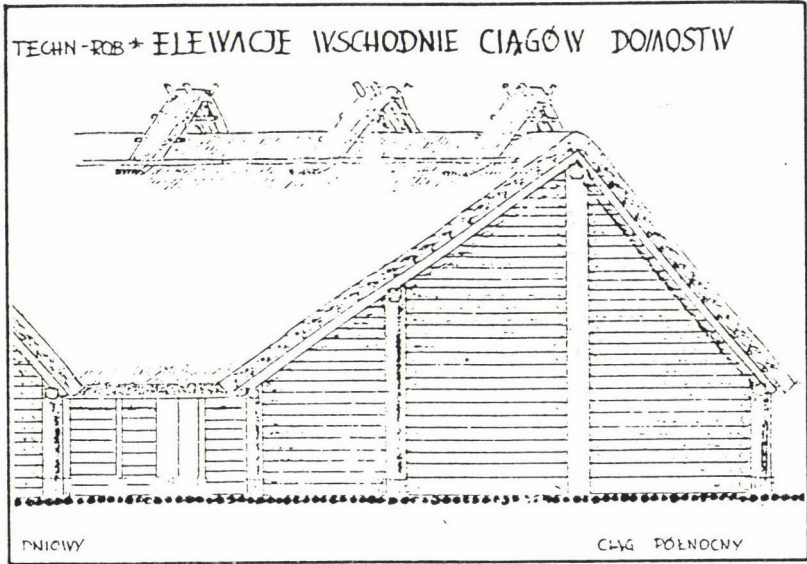
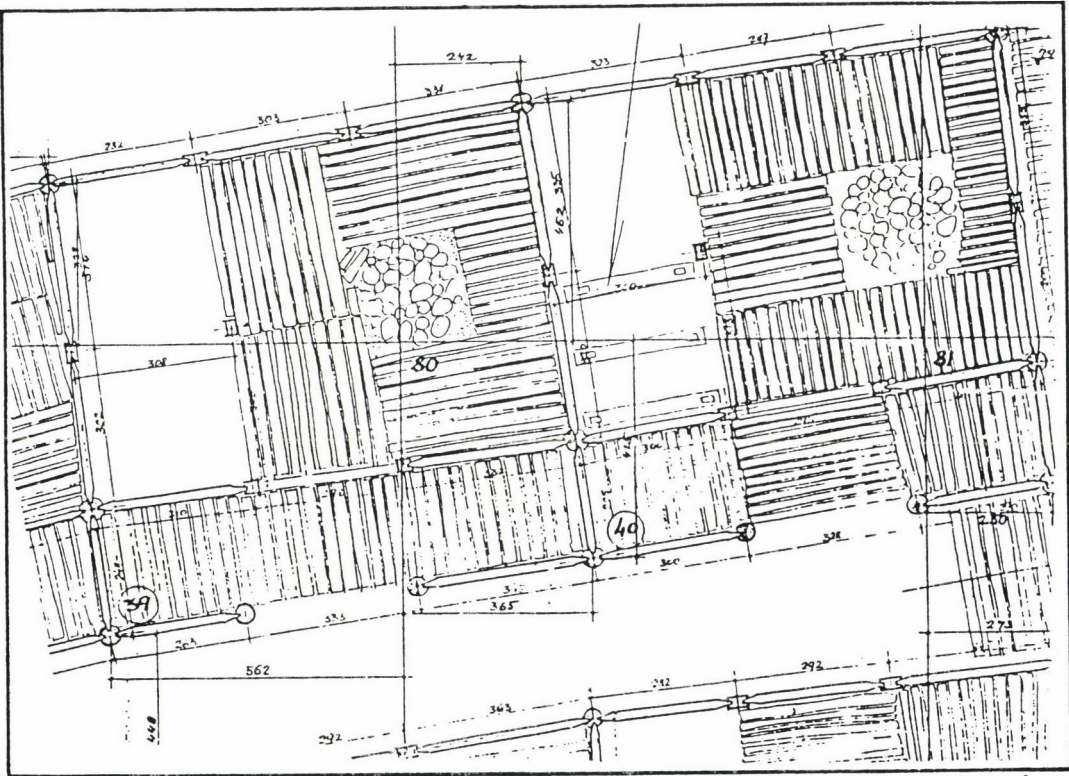


Abb. 7. Biskupin. Hallstattzeitliche befestigte Siedlung: 1 Plan der Siedlung, 2 Das Haupttor (nach dem Ausstellungskatalog)



1



2

Abb. 8. Biskupin. Hallstattzeitliche befestigte Siedlung: 1 Rekonstruiertes Haus, 2 Grundriß zweier „Reihenhäuser“ (nach dem Ausstellungskatalog)



1

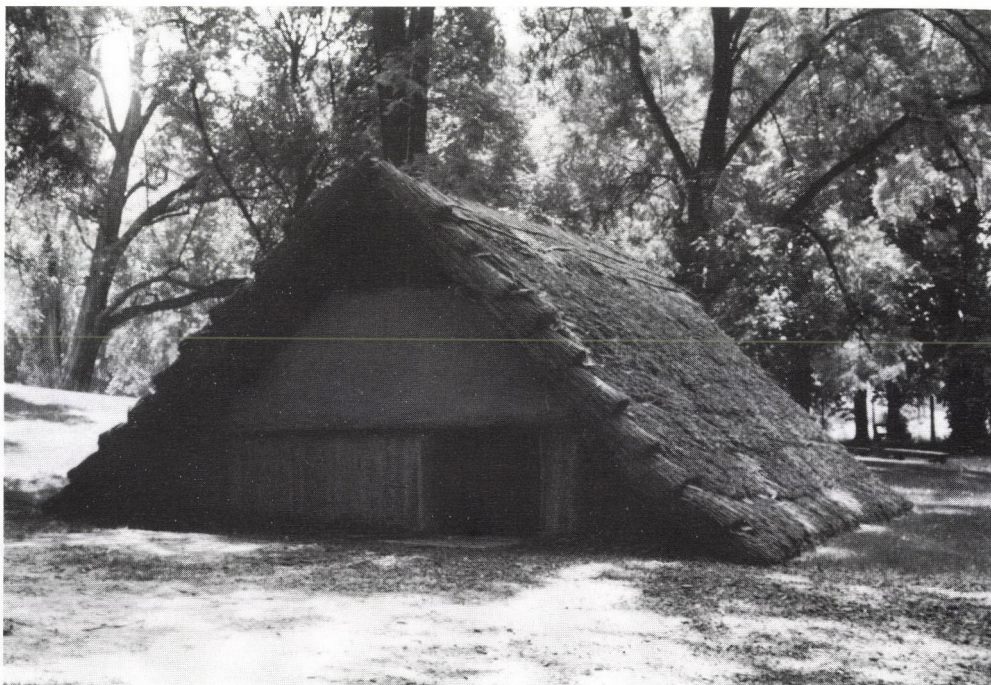


2

Abb. 9. Asparn/Zaya. 1 Haus der Bandkeramikkultur, 2 Grubenhaus aus der Bronzezeit (Foto: Verfasser)



1



2

Abb. 10. Asparn/Zaya. 1 Blockbauhaus aus der Hallstattzeit (Buchau), 2 Grubenhaus aus der Eisenzeit (Foto: Verfasser)

In *Dietenberg* in der Steiermark wurde ein regelmäßiges Fachwerkhaus (!) als „Keltenhaus“ nach dem nicht weitliegenden Grabungsbefund (1. Jh. v. Chr.) auf Steinsockel und mit Satteldach rekonstruiert und eingerichtet.¹⁸

In der Steiermark hat außerdem die Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte auf dem *Kulmberg* ein bronzezeitliches Gehöft — nicht unbedingt nach wissenschaftlichen Kriterien — aufgebaut.¹⁹

Ein neues Freilichtmuseum mit mehreren hallstattzeitlichen Blockbau- und Flechtwerkhäusern und einem unter einem wieder aufgeschütteten Grabhügel rekonstruierten „Fürstengrab“ (1982 ausgegraben) wurde in *Mitterkirchen*, Machland, Oberösterreich, 45 km östlich von Linz, 1991 eröffnet (*Abb. 11*).²⁰

In *Frankreich* kennen wir mehrere Freilichtmuseen oder einzelne rekonstruierte Anlagen aus der Vorgeschichte. Die bekannteste ist — wegen der verkehrsgünstigen topographischen Lage — „Archéodrome“ bei *Beaune-Tilly* in Burgund, am Rastplatz der Autobahn Paris—Marseille. Um ein zentrales Museumsgebäude befinden sich im Freigelände ein bandkeramisches, vierschiffiges *Langhaus* (Befund: Charmoy, Dép. Yonne) mit gestelztem Speicher, ein Teil einer befestigten keltischen *Höhensiedlung* mit Kalksteinmauer (!) und Lehm-flechtwerkhäusern, ein eisenzeitliches *Gehöft* mit Viehhaltung, ein *Belagerungswerk* Caesars mit Wall, doppeltem Spitzgraben, Palisaden, Belagerungstürmen, Fallgrube und Dornenverhau um das gallische Oppidum Alesia und einige gallorömische Bauten (Umgangstempel, Landhaus, Grabbauten einer Nekropole) und verschiedene Einrichtungen (römische Werkstatt). Dieses Freilichtmuseum ist eine große touristische Attraktion.²¹

In *Samara* bei Amiens befindet sich ein Zentrum für experimentelle Archäologie mit einem biologischen Park, archäologischen Experimenten und einem Ausstellungskomplex. Es sind mehrere Gebäude aufgebaut: ein trapezförmiges, vierschiffiges, neolithisches *Langhaus* der donauländischen Kultur (Befund: Cuiry les Chaudardes bei Soissons), je ein bronzezeitliches (Befund: Choisy au Bac) und ein eisenzeitliches (Villeneuve Saint Germain) *Gehöft* und ein keltisches *Oppidum* („Camp César“).²²

In *Holtzheim* bei Straßburg, Elsaß, hat die „Direction des Antiquités préhistoriques d’Alsace“ im Jahr 1984 eine „Centre experimental de préhistoire alsacienne“ gegründet, im Sinne einer „Historischen Werkstatt“ für „Préhistoire appliquée“ in französischer Terminologie. Es wurde auch ein linearbandkeramisches *Langhaus* (Befund: Reichstett) und ein bronzezeitliches *Gebäude* aufgebaut.²³

In *Großbritannien* finden wir neben den bekannten Wikinger Centren und angelsächsischen Anlagen auch prähistorische Rekonstruktionen. In *Avoncroft* bei Bromsgrove, Worcestershire, im Freilichtmuseum für Architektur wurde 1969 von Peter Reynolds nach dem Grabungsbefund von Conderton Camp auf Brendon Hill ein keltisches *Rundhaus* (Dm 7,90 m) als Experiment rekonstruiert und wieder aufgebaut. Das Haus hatte eine Schalenmauer (80 cm hoch) und ein kegelförmiges Dach und wurde 1975 abgerissen.²⁴

In *Butser Hill* bei Petersfield in Sussex wurde 1972 unter der Leitung von Peter Reynolds ein Forschungsprojekt „Butser Ancient Farm Project“ für integrierte experimentelle Archäologie begründet. Neben den verschiedenen praktischen Arbeiten wurden auch Rekonstruktionen, *Rundhäuser* mit einer korbartigen Struktur (Befund: Maiden Caste) und *Ringwallanlage* (Dorset, Hampshire, Pimperne) geschaffen.²⁵ Rundhäuser, ein Ringfort und eine Wirtschaftsanlage wurden in *Castell Henllys* bei Newport in Wales in situ aufgebaut.²⁶

In *Kemerton Camp* auf dem Brendon Hill, Worcestershire wurde 1966 ein kleines keltisches *Rundhaus* aus der Eisenzeit (Befund: Glastonbury Lake Village), die erste Rekonstruktion in England, als Experiment errichtet, aber bald wieder abgebrannt.²⁷

In *Irland* sind drei Freilichtmuseen mit vorgeschichtlichen Rekonstruktionen bekannt. Das „Wexford County Council“ hat 1983/1987 zur Förderung des Tourismus den „Irish National Heritage Park“ in *Ferrycarrig* (County Wexford) eingerichtet und eröffnet. Für die Vorgeschichte wurden eine mesolithische *Hütte* und ein

¹⁸ AHRENS, (1990) 99 f., 187.

¹⁹ AHRENS, (1990) 94 f., 189.

²⁰ Prunkwagen und Hügelgrab. Kultur der frühen Eisenzeit von Hallstatt bis Mitterkirchen. Ausstellungskatalog Landesmuseum Linz (o. J.); Urgeschichtliches Machland, Freilichtmuseum Mitterkirchen, Dokumentation zur Eröffnung 1991.

²¹ L’Archéodrome et l’Expérimentation en Archéologie, Les Dossiers de l’Archéologie, n° 126, 1988; M.-F. DEVOS-FIRMIN/G. FIRMIN: Une ferme gauloise à L’Archéodrome de Beaune (Côte

d’Or), in: Archéologie Expérimentale Tom. 2, Paris 1991, 190—199. AHRENS, (1990) 38, 82, 165 f., 185.

²² AHRENS, (1990) 37, 82 f., 192.

²³ AHRENS, (1990). 67, 81., 189 Die Museumsanlage liegt nördlich vom Flughafen Straßburg, am Dorfrand auf einer Wiese.

²⁴ AHRENS, (1990) 47 f., 185.

²⁵ AHRENS, (1990) 27, 46—53, 186.

²⁶ AHRENS, (1990) 60, 186.

²⁷ AHRENS, (1990) 47, 189.



1



2

Abb. 11. Mitterkirchen. Hallstattzeitliches Freilichtmuseum: 1 Wohnhaus, 2 Speicher und Webhaus (Foto: Verfasser)

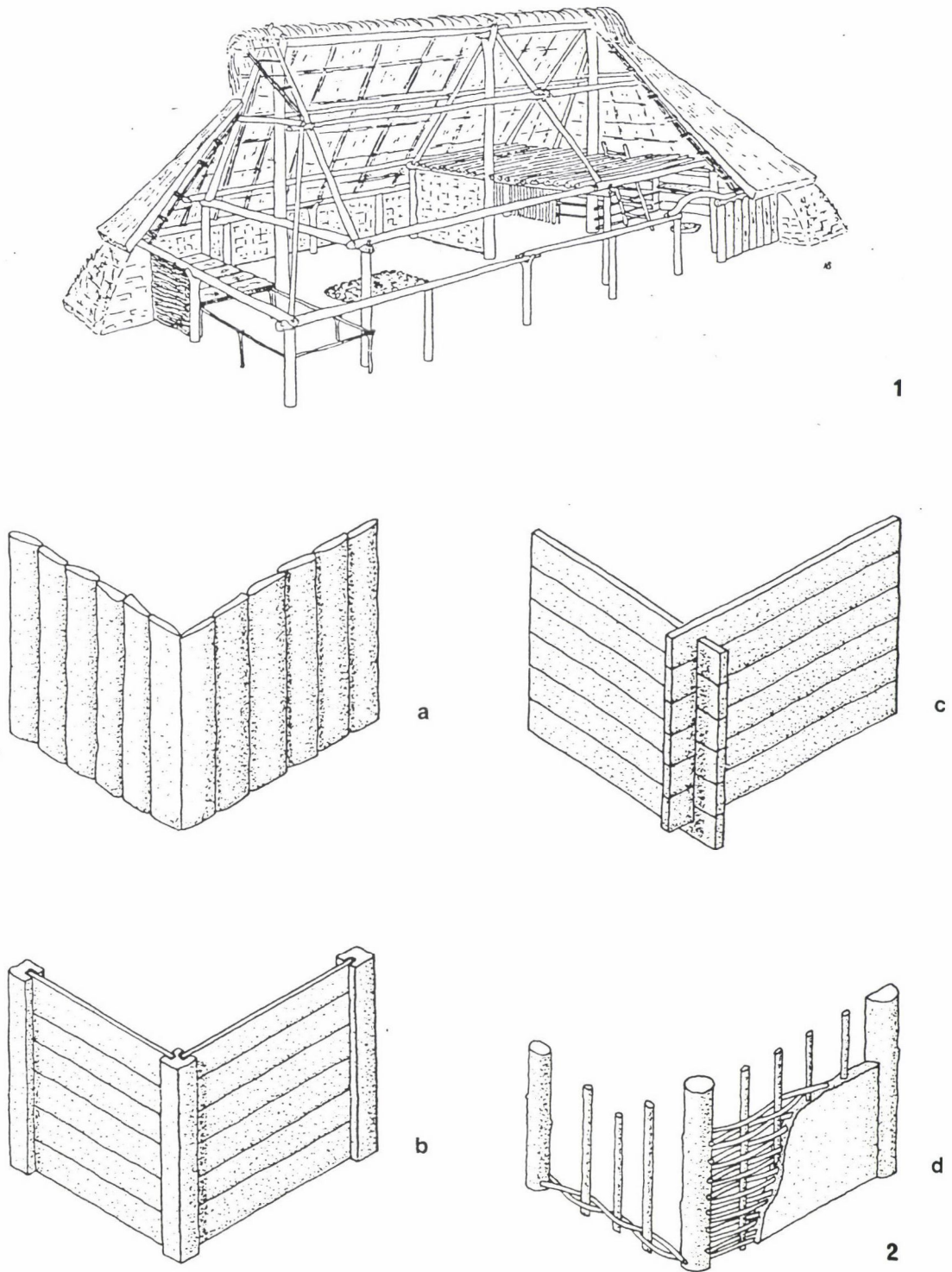


Abb. 12. Frostavallen. Freilichtmuseum: 1 Haus der Trichterbecherkultur (nach N. Björhem), 2 Wandkonstruktionen: a) Palisadenwand, b) Bohlenständerwand, c) Blockbauwand, d) Flechtwerkwand (nach Luley)

neolithisches *Gehöft*, darunter ein fünfschiffiges Haus (Befund: Lough Gur), aufgebaut.²⁸ In *Gortin*, Nordirland wurde 1985 ein archäologisches Freilichtmuseum (Gortin Heritage Center History Park) gegründet und 1989 teileröffnet, mit den Bauten vom Mesolithikum bis zum Mittelalter, darunter für die Vorgeschichte ein neolithisches „crannog“ und ein „ringfort“.²⁹

Ein drittes irisches Freilichtmuseum steht in *Craggaunowen*, in County Clare, wo neben den frühmittelalterlichen Anlagen auch ein keltisches Ringfort eingerichtet wurde.³⁰

In *Schweden* sind mehrere archäologische Rekonstruktionen bekannt. In *Ekehagen* bei Falköping, Västergötland, haben das Archäologische Institut Göteborg, der Heimatverein und die Gemeinde 1981 eine „Historische Werkstatt“ nach dänischem Vorbild eröffnet. Rekonstruiert wurden neben einer mesolithischen *Hütte* (Befund: Ulkestrup Lyng, Seeland) auch zwei neolithische *Langhäuser* (Befund: Fosite bei Malmö).³¹ In *Frostavallen* bei Höör, Schonen hat das Institut für Archäologie der Universität Lund zusammen mit anderen Instituten ein „Forntid i nutid“, also Freilichtmuseum mit mesolithischen Hütten und neolithischen Anlagen, darunter ein Haus geschaffen.³² In *Gervide*, Gotland wird ein langes Haus mit Nebengebäude und ein Bodendenkmälerkomplex der Eisenzeit im Rahmen eines Förderungsprojektes eingerichtet.³³

Im Jahr 1987 hat das Kalmarläns Museum in *Tingby*, Västra Smedby, Kalmarläns etwa 10 km westlich von Kalmar das „älteste Haus des Nordens“ aus der mittleren Steinzeit ausgegraben, das großes Aufsehen sowohl in der Fachwelt als auch in der Öffentlichkeit erregt hat. Hier an der Ostseeküste wurde eine situ-Rekonstruktion des 8,8 × 3,5 m großen Firstsäulenbaues mit Wandpfosten und Stakenwänden errichtet.³⁴ In *Torsburg*, Gotland hat J. Engström um 1980 eine Stein-Holz-Mauer eines Ringwalls aus der Eisenzeit rekonstruiert und danach für ein „Brandexperiment“ benutzt und archäologisch untersucht.³⁵ Ein bronzezeitliches *Haus* haben die Archäologen in *Vittlycke* nach einem norwegischen Befund von Sandve in Rogaland aufgebaut, als Ergänzung für die berühmten Felsbilder von Tanum Hede.³⁶ In *Vuollerim* wurde 1988 ein steinzeitlicher Jägerwohnplatz eingerichtet und eine 11 × 5 m große Zelthütte aufgebaut.³⁷

2. Der heutige Stand der prähistorischen Rekonstruktionen

Bis heute sind in Europa etwa drei Dutzend prähistorische Rekonstruktionen bekannt. Wenn auch am Anfang die Rekonstruktionen mehr phantasievoll oder politisch belastet waren, kann man damit nicht zugleich ihren wissenschaftlichen Charakter in Frage stellen. Immerhin standen in den letzten hundert Jahren namhafte Fachpersönlichkeiten beratend oder leitend im Dienst der öffentlichen Arbeit der Archäologie.

Nach unserem unvollständigen Überblick über die Geschichte der archäologischen Rekonstruktionen für die Vorgeschichte in Europa können wir einige Etappen in der Entwicklung feststellen: die Pioniere, die Vorläufer vor dem Ersten Weltkrieg; die Periode der Darstellungen vom „nordischen Fürstentum“ bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges mit Spätlingen noch (in den 60er Jahren) in Oerlinghausen und eine neue Ära, ab den 60er Jahren, der wissenschaftlichen experimentellen Rekonstruktion. Der Boom der vorgeschichtlichen Rekonstruktionen, der experimentellen Archäologie, fällt auf die letzten fünfundzwanzig Jahre. Die einzelnen historischen Etappen der Rekonstruktionen hatten auch einen eigenen „Stil“, eigene Konzeption für die Rekonstruktionen. In den 30er und Anfang der 40er Jahre wurden entsprechend dem Konzept „Kulturhöhe der eigenen Vorfahren“ ansehnliche Rekonstruktionen durch weit entwickelte und präzise ausgeführte Zimmermanns- und

²⁸ AHRENS, (1990) 39, 124 f., 187.

²⁹ AHRENS, (1990) 39, 92 f., 188.

³⁰ AHRENS, (1990) 26 39 f., 121 f., 187.

³¹ A.-L. SEGESTAM: Ekehagens forntidsby. Forntida Hus. Forntida Teknik 1, 1988, 29—35; AHRENS, (1990) 67, 73—75, 187.

³² N. BJÖRHEM, U. SÄFVESTAD: Rekonstruktion av ett senneolitisk langhus. Forntida Hus. Forntida Teknik 1, 1988, 11—21; L. LARSSON: The Excavation, Interpretation und Reconstruction of a late Mesolithic House. Archaeology and

Environment 4 (1985) 197—209; AHRENS, (1990) 37, 75 ff., 86—90, 187 f.

³³ AHRENS, (1990) 130, 188.

³⁴ AHRENS, (1990) 36, 60, 79 f.

³⁵ J. ENGSTRÖM: Torsburgen. Tolkning av en gotländsk fornborg. Archaeological Studies Uppsala Inst. of North European Archaeology 6, 1984 Uppsala; AHRENS, (1990) 54 ff. 193.

³⁶ AHRENS, (1990) 93, 194.

³⁷ AHRENS, (1990) 77 ff., 194.

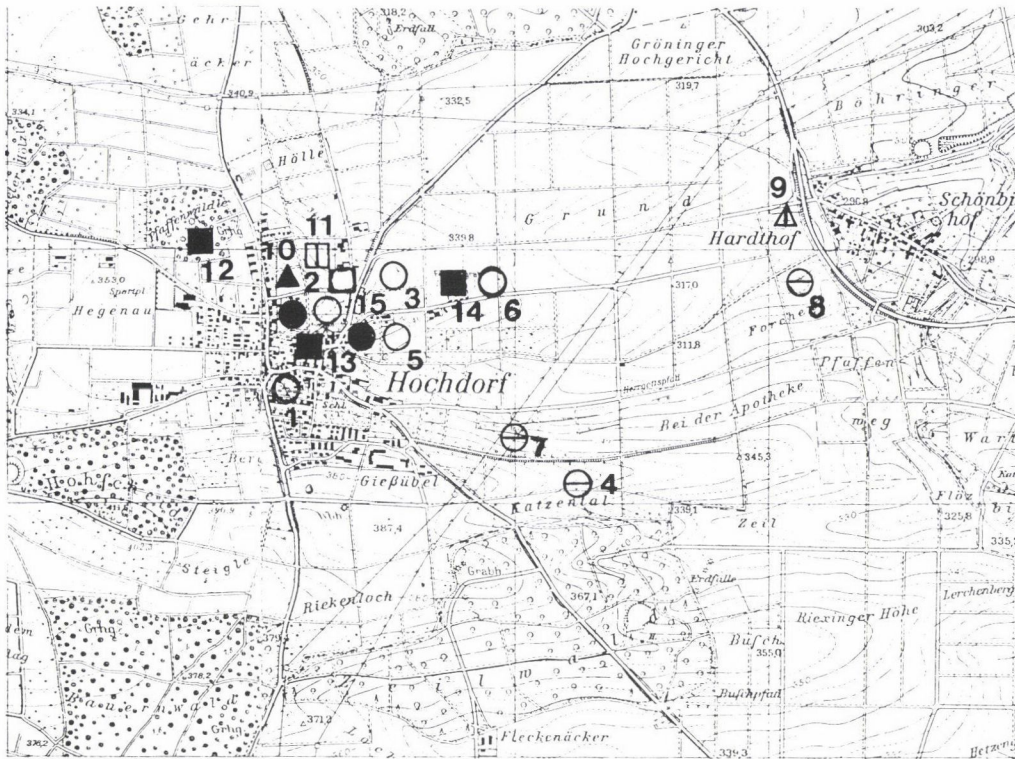


Abb. 13. Hochdorf. Lage der Siedlungen und der Gräber aus der Vorgeschichte
 Steinzeit (○): 1 Baumgartenstraße, 2 Rebs, 3 Lienle, 4 Katzental, 5 Biegelspfad, 6 Biegel, 7 Reutrain, 8 Forchen
 Bronzezeit (△): 9 Egisäcker, 10 Rebs
 Eisenzeit (□): 11 Sickental, 12 Pfaffenwäldle, 13 Hintere Weingarten, 14 Biegel, 15 Rebs
 ○ □ △ Siedlung, ● ▲ ■ Gräber ○ ▲ ■ Streufund

andere handwerkliche Arbeit (z.B. Trelleborg, Seeland, monumentales Wikingerhaus, Radolfzell usw.) geschaffen. Nach dem Krieg passierte genau das Gegenteil. Niedrige Häuser, schlampig gezimmerte, krumme Eichenstämmen, unordentlich mit Schilf gedeckte Dächer (Hjerl Hede, Lejre, Holtzheim) wirken „primitiv“ für die Besucher und suggerieren ein Elendsmilieu der Stein- und Eisenzeitleute. Das war eine Antwort auf das Reinerthsche „Führerhaus“, aber nicht der richtige Weg in der Rekonstruktion. Mit einfachen Werkzeugen kann man auch gute handwerkliche Arbeit leisten, wie die zahlreichen Kleinfunde der Grabungen beweisen. Genauso sind auch technisch einfache, aber handwerklich sauber gebaute Häuser vorstellbar. So kommen wir zu der dritten Periode der archäologischen Rekonstruktionen.

Von vornherein muß man anerkennen, daß sich bei der Rekonstruktion eine ganze Menge von Schwierigkeiten ergeben. Es gibt keine Grabung in Europa, bei der vollständige prähistorische Häuser gefunden worden sind. Meistens muß nach bestem Wissen und Gewissen der Archäologen und nach dem Stand der Forschung vieles ergänzt werden. Der Forschungsstand ändert sich sehr schnell, und so finden wir heute eine Menge Fehler in den älteren, aber auch schon in den neuen (Bundenbach) Rekonstruktionen. Noch mehr Fehler werden gewiß mit fortschreitendem Kenntnisstand in der Zukunft bei den Rekonstruktionen erkennbar werden. Wir dürfen in unserer Betrachtung auch nicht vergessen, daß die prähistorischen Bauten im europäischen Raum nördlich der Alpen und der Balkangebirge aus organischen Materialien errichtet worden waren und nicht aus Stein wie die Bauwerke der Römer, die leichter rekonstruierbar sind. Es ist nicht leicht für die rekonstruierenden Archäologen, bei der praktischen Ausführung einer Rekonstruktion handwerklich sauber oder schlampig zu verfahren und das allgemeine Kulturniveau der betreffenden Volksgruppe nicht außer Betracht zu lassen. Die Wirkung für die Besucher ist viel größer als bei der Schausammlung der archäologischen Funde. Die Beurteilung

der Bewertung zwischen den Extremen „Primitivität“ oder „Kulturhöhe“ der vorgeschichtlichen Bevölkerung Europas kann unterschiedlich sein. Man sollte einen Kompromiß in dieser Richtung finden. In den letzten Jahren ist es mehreren Rekonstrukteuren gelungen, eine klare wissenschaftliche Gewissenhaftigkeit, Nüchternheit, Zurückhaltung in der Gestaltung und eine den handwerklichen Möglichkeiten angepaßte Technik zu erreichen. Das Ziel war, ein Haus oder ein Grab der Steinzeit oder Eisenzeit so zu zeigen — ohne modernisierende Tendenzen —, wie es möglicherweise ausgesehen hat (Oerlinghausen, Rössener Haus, Rekonst.: Luley; Fürstengrab Hochdorf, Rekonst.: Biel).

Neben den rein wissenschaftlichen Überlegungen ist seit einigen Jahren ein neuer Aspekt in der hundertjährigen Geschichte der Rekonstruktionen zu beobachten, nämlich das kommerzielle Ziel. Im Mittelpunkt des Interesses steht das Publikum. Mit großem finanziellen Aufwand und mit moderner Informationstechnik sollen die Besucher zufriedengestellt werden, die das Geld wieder einbringen müssen. Die Archäologie ist zum Geschäft geworden. Die Gefahr ist so groß, daß die nach den Marketing-Prinzipien organisierten Rekonstruktionen leicht in die wissenschaftliche Unseriösität, in ein Disneyland, verfallen können. In dem Sinn hat das International Council of Museums (ICOM) Museen ausdrücklich als „noncommercial“ definiert. Solche kommerziellen Mammutunternehmen, Archäologie-Shows kennen wir in Irland, Viking Centre in Dublin, in England, Jorvik Viking Centre in York, jährlich mit fast 1 Million Besuchern, und dazu kommt auch das geplante niederländische „Archeon“. Diese Unternehmen bieten außer archäologischen Rekonstruktionen eine breite Skala der Unterhaltung und Vergnügen, wie akustisches Informationssystem in mehreren Sprachen, synthetische Klänge der vorzeitlichen Musikinstrumente (Panflöte, Lyre), Geräusche und Gerüche des Alltagslebens und naturnah gestaltete Figuren oder gar lebendige Menschen, sogenannte Interpretatoren, die mit den Besuchern sprechen und ihnen das alte Leben nahebringen. Und dazu wird noch gewebt und gedreht, die Kinder erzählen Geschichten, kurz, alles wirkt sehr lebendig, natürlich, das wiedergezauberte prähistorische Leben. Dazu kommen weiter Cafeterien, Einkaufspassagen, Verkauf von Artikeln, wie Andenken, Souvenirs, Repliken, Prospekten, Büchern, Videofilmen, Diaserien usw. So ist der Erfolg mindestens quantitativ durch die hohen Besucherzahlen gesichert.

Heute haben wir in Europa ein vielfältiges Bild der archäologischen Rekonstruktionen von der Altsteinzeit bis zur mittelalterlichen Zeit, rund hundert Standorte kann man besichtigen. Typologisch gesehen gleicht keiner einem anderen perfekt, fast jeder präsentiert eine Besonderheit, eine Partikularität, deswegen ist es schwierig, eine richtige Ordnung, Teilung oder Kategorisierung vorzunehmen. Inhaltlich gesehen können wir zwei Hauptgruppen feststellen, einerseits die museumspädagogischen Einrichtungen als Schaufenster für das interessierte Publikum, andererseits die richtigen wissenschaftlichen Standorte, wo man experimentelle Archäologie praktiziert.

Eine klare Trennung ist jedoch nicht immer möglich, weil manchmal beide Aspekte vorhanden sind. Zu der ersten Gruppe gehören:

- a) archäologische Freilichtmuseen mit mehreren Komplexen unter freiem Himmel, teils aus verschiedenen (Asparn, Moesgård, Oerlinghausen, Samara), teils aus einer Zeitperiode (Berlin-Düppel, Biskupin, Bundenbach, Mitterkirchen),
- b) archäologische Parks, ähnlich den Freilichtmuseen, in England und Irland (Römerzeit: Xanten, Deutschland),
- c) einzelne Rekonstruktionen (Dietenberg, Poysdorf, Straubing),
- d) „historische Werkstätten“ in Dänemark und Schweden mit großen pädagogischen Aktivitäten.

Zu der zweiten Gruppe gehören:

- a) archäologische Experimentier-Institute, Großprojekte (Holtzheim, Butser Hill)
- b) Rekonstruktionen in situ oder an anderen Standorten zu wissenschaftlichen Zwecken (Torsburg, Kemerton Camps).

Ein anderes Kriterium für die Klassifikation der Rekonstruktionen ist der Standort:

- a) *Rekonstruktionen in situ*, wenn vorzeitliche oder Bauten aus anderer Zeit exakt an derselben Stelle wieder aufgebaut werden, möglichst „pfostengetreu“, an der sie ausgegraben wurden („Noreia“, Bundenbach, Tingby, Biskupin, Saalburg-römisch, Eketorp, Groß Raden, Düppel-mittelalterlich)
- b) *anderer Standort*, wie die meisten Freilichtmuseen (Asparn, Oerlinghausen usw.)

Diese archäologischen Rekonstruktionen bieten allgemein für die Besucher ein großes Erlebnis. Ob sie ihnen wirklich eine genaue Vorstellung vom prähistorischen Leben vermitteln, das ist schon eine andere Frage. Selbstverständlich reichen dafür einige rekonstruierte Bauten nicht aus. Diese Einrichtungen bleiben eigentlich ein Produkt unseres Jahrhunderts, auch wenn sie uns in die Vorgeschichte zurückführen. Mit Vorsicht und Zurückhaltung gehen die wissenschaftlich organisierten größeren Freilichtmuseen wie Oerlinghausen, Moesgård, Asparn an der Zaya oder Hollufgård vor.

Für die Archäologen stehen bei den vorgeschichtlichen Bauwerken als Grabungsbefunde meistens nur Pfostengruben mit Verfärbungen und keine Einzelheiten über die Mauern und Dächer der Häuser zur Verfügung. Wenn aber die Pfostengruben fehlen und wir nur Abdrücke oder Reste der Schwellbalken haben, ist die Rekonstruktion noch schwieriger.

Es ist leichter, ein Bauwerk zeichnerisch zu rekonstruieren oder im verkleinerten Modell darzustellen, als es wieder aufzubauen. Wir können nicht kontrollieren, ob diese zeichnerischen Rekonstruktionen oder Modelle in Museumsvitrinen wirklich in Originalgröße funktionieren oder nicht. Ob die Hölzer untereinander die erforderliche Stabilität gewährleisten, ob Wände und Dächer aus den verfügbaren Materialien und mit herstellungstechnischen Möglichkeiten realisierbar sind, ob das wiederaufgebaute Haus den verschiedenen Wettersituationen widersteht, auch für längere Zeit. Das kann man kontrollieren, wenn ein Haus in Originalgröße wiederaufgebaut wird. Durch die Rekonstruktionen kann man die Realisierbarkeit einer Vorstellung, einer Hypothese, verifizieren, die Funktionstüchtigkeit eines Gebäudes feststellen, einschließlich auch seiner Dauerhaftigkeit, bzw. Reparaturbedürftigkeit. Diese letzte Frage kann man schon bei den Pfahlbauten aus der Schweiz von Schönenwerd (1889) und Unteruhldingen (1922) studieren, die erstaunlich gut erhalten sind. Weiter kann man auch die Beheizbarkeit des Hauses, vor allem in der kalten Jahreszeit, den optimalen Rauchabzug experimentell klären oder prüfen. Es ist möglich, auch die Bewohnbarkeit der Gebäude praktisch auszuprobieren. Dank der naturwissenschaftlichen Untersuchungen wissen wir heute, daß im Boden unter einem Haus chemische und physische Veränderungen stattfinden (Phosphatgehalt wegen der tierischen Exkremente, Magnetismus). Eine andere Möglichkeit, eine originale Fundlage zu überprüfen und nachzuvollziehen, ist, die aufgebauten Bauwerke gezielt verfallen oder abbrennen zu lassen und später wieder „auszugraben“ (Lejre, Torsburg). Dies bietet den Archäologen eine bessere Interpretation des wirklichen Grabungsbefundes.

Wir wissen, daß die Gebäude in der Vorgeschichte aus Holz gebaut wurden, ab und zu mit einem Steinfundament oder Sockel unter dem Schwellbalken. Eine handwerkstechnische Frage ist, wie die Holzstämme bearbeitet wurden. Roh, in der Originalform verwendet, gespalten, gezimmert usw.? Einige vage Informationen geben auch die antiken Quellen. Nach Pytheas weiß man, daß die Häuser der Kelten mit Stroh bedeckt wurden. Laut Tacitus benützten die keltischen Handwerker das Holz in seiner natürlichen Form, also rundstämmig, demgegenüber die Römer Kanthölzer verwendeten.

Nicht selten sind die Rekonstruktionen, Hypothesen, einfache Modelle in Originalgröße oder für die Archäologen Denkmodelle, wie z.B. die Zeltrekonstruktionen aus der *Altsteinzeit* (Asparn, Oerlinghausen). Eine wichtige Hilfe können für die altsteinzeitlichen, aber auch für spätere Zeiten die ethnologischen Parallelen bieten. Ein ethisches Problem ist aber für die Archäologen, wie weit diese „Anleihen“ sinnvoll und überhaupt erlaubt sind. Immerhin ein Vergleich mit den heutigen „primitiven“ Kulturen stört nicht. In dem Sinn kann man z.B. für die altsteinzeitlichen Hütten oder Zelte als Vergleichsmodell die Zelte der Eskimos (Samen),³⁸ die mongolischen oder die altmagyarischen Jurten benützen.

Eigentliche, richtige Wohnhäuser wurden in Europa seit der Jungsteinzeit gebaut, deren Spuren die Archäologen in der Regel aufgrund der Pfostengruben erkennen. Sie sind fast die einzigen „architektonischen“ Überlieferungen, Spuren, nach denen man die Größe, den Grundriß und die Einteilung des Hauses feststellen kann. Sie sind auch fast die einzigen „Indizien“ für weitergehende Rekonstruktionen.

In unseren Erörterungen möchten wir uns kurz mit den bekanntesten Haustypen der Vorgeschichte beschäftigen und deren Rekonstruktionsmöglichkeiten analysieren (Bandkeramik, Rössener Kultur, aus der Jungsteinzeit, Bronze- und Eisenzeit).

³⁸ Sonderausstellung „Samen“ 1992–93 im Landesmuseum Schleswig-Holstein, Schloß Gottdorf, Schleswig.

Steinzeit

a) Haus der Bandkeramikultur

Die Häuser dieser Kultur waren lang, rechteckig oder trapezförmig, einige ziemlich groß, bis zu 30 m lang und von verhältnismäßig gleichartiger Bauweise im ganzen Verbreitungsgebiet der Kultur von Frankreich bis zu den Karpaten.³⁹

Die Anordnung der Pfostengruben ist charakteristisch, sie zeigen eine vierschiffige Konstruktion. Die fensterlosen Wände sind durch ziemlich dicht gesetzte Pfosten als Lehmflechtwand realisiert. Einige Hüttenlehmbruchstücke zeigen, daß die innere Wandfläche weiß bemalt sein konnte. Die Palisadenwand aus dicht nebeneinandergestellten halbierten Stämmen oder Spaltbohlen ist auch bekannt. Die Unterteilung des inneren Raumes ist unklar, die originale Bodenfläche ist meist nicht mehr erkennbar, und die Innenpfosten bieten dafür auch keine Anhaltspunkte. Die bandkeramischen Häuser waren sicher offene Hallenkonstruktionen. Wenn man den Grundriß analysiert oder in rekonstruierte Häuser hineinschaut, wird deutlich, daß anhand des Grundrisses die Innenpfostenreihen in Längsrichtung das Haus in vier Schiffe teilen. Die mittlere Pfostenreihe trägt den Dachfirst, die beiden seitlichen unterstützen die Dachfläche mit Hilfe von Mittelpfetten. Dieser weit verbreitete Haustyp wurde im Freilichtmuseum Asparn an der Zaya in ansehnlicher Art auch mit kleinen Fenstern und Einrichtungen, sowie in Holzheim, in „primitiver Auffassung“, im „Archéodrome“ bei Beaune und in Samara wieder aufgebaut.

b) Haus der Rössener Kultur

In Oerlinghausen wurde von H. Luley ein trapezförmiges Langhaus der Rössener Kultur⁴⁰ rekonstruiert, mit Palisaden-Stab-bauwand, Dachkonstruktion mit Querverbindungen und mit Reet bedeckt. Die Hauptelemente des Hauses bestehen aus drei Längsreihen in den Boden eingegrabener Rundpfosten, wandbegleitender Außenpfosten, aus leicht konvex gebogenen Längswänden und aus unterschiedlich breiten Querwänden, die aus senkrecht eingesetzten Spaltbohlen gebaut wurden. Das Satteldach besteht aus Dachhölzern (Rofen), auf denen in kurzem Abstand Dachlatten befestigt sind. Sie liegen auf den horizontal verlegten Langhölzern (Pfetten) auf, die sich ihrerseits auf den First-, Mittel- und Wandpfosten befinden (Abb. 3—4).

c) Haus der Trichterbecherkultur

Mit der Rekonstruktion von Häusern dieser Kultur hatte man im Norden schon ganz früh begonnen. Ein Vorreiter war das Freilichtmuseum Hjerl Hede in Nordjütland, wo eine der ersten Konzeptionen des Hauses wieder aufgebaut wurde. Es handelt sich um Firstsäulenbauten, in der Mittelachse eine Reihe von Pfosten mit Astgabeln, die niedrigen Wände aus Eichenspaltbohlen außen mit Sodenpackungen kombiniert, teils auch mit Flechtwerk — alles in einer „primitiven“ Konzeption realisiert. Ein anderes Haus der Trichterbecherkultur wurde von den Archäologen des Museums Malmö nach einem Befund von Fosie (Siedlung III, Haus 13) im Freilichtmuseum Frostavallen wieder aufgebaut. Drei dicke rundstämmige Firstsäulen tragen den Dachfirst und damit die Hauptlast des Daches. Die Wandpfosten bilden ein Rechteck, weil sie auch an der Schmalseite des Hauses vorhanden waren, so daß der Dachfirst kürzer war als die Wand an der Längsseite, also die Gesamtlänge des Hauses. Das bedeutet, daß wir es zum erstenmal in der Geschichte des Hauses mit einem Walmdach zu tun haben (Abb 12, 1). Der Grabungsbefund von Fosie wurde auch in Ekehagens Fornidsby mit einigen Unterschieden rekonstruiert.

Bronzezeit

Die Bauweise mit Firstsäulen und Lehmflechtwerkwand lebt auch in dieser Zeit weiter, doch man hat auch etwas Neues im Hausbau hervorgebracht. Kurz werden wir uns mit einigen gelungenen bronzezeitlichen Rekonstruktionen beschäftigen.

a) Ein bronzezeitliches Haus in Hollufgård bei Odense

Nach dem Grabungsbefund von Højby bei Odense wurde es als langes, rechteckiges Haus mit abgerundeten Schmalseiten und mit Walmdach, Eingang an der Längsseite rekonstruiert.

³⁹ Beim vorgeschichtlichen Hausbau hat J. Hampl 6 Haustypen unterschieden: 1 Pfostenbau, 2 Grubenhaus, 3 Schwellen- oder Ständerbau, 4 Blockbau, 5 Steinbau, 6 Lehmhaus vgl. J. HAMPL/H. WINDL: Asparn/Zaya Museum für Urgeschichte 1992, 107; H. LULEY: Urgeschichtlicher Hausbau in Mitteleuropa. Bonn 1992

117 ff.; J. LEHMANN/M. SCHELLER, Arch. Rheinland 1990, Köln, 23 ff.

⁴⁰ H. LULEY: Zur Rekonstruktion eines Hauses der Rössener Kultur im Archäologischen Freilichtmuseum Oerlinghausen. Experim. Arch. in Deutschland 1990, 321—327.

b) Oerlinghausen

Nach einem Befund von Telgte-Wüste hat H. Luley ein langes Haus mit eingesteckten Rundwalmen, geteilt in einen Wohn- und Stallteil, mit überdimensionierten Innenpfosten, die den Dachfirst und die Mittelpfetten tragen, nachgebaut (Abb. 5).

Höchstwahrscheinlich wurde in der Bronzezeit eine neue Technik der Wandkonstruktion benutzt. Die Verwendung von waagrecht übereinanderliegenden, runden Holzstämmen in zwei unterschiedlichen Bauweisen, in „Blockbau“ und in „Bohlenbau“, ist in dieser Zeit belegbar.⁴¹ Bei den Blockbau-Häusern finden die Archäologen eigentlich keine Pfostengruben. Ganz selten wurden aber bei den Grabungen Balken als Überreste von Blockbauten gefunden, was fast nur im Mooregebiet möglich ist, wie im Fall von Bad Buchau.⁴²

c) Die Blockbauhäuser von Buchau

In Buchau konnte H. Reinerth bei ein bis zwei Balkenlagen die Technik der Holzverbindung nachweisen. Am Ende der Rundstämmen wurde eine halbrunde Auskerbung bis zur Hälfte des Holzes angebracht, so daß der daraufliegende Balken genau paßt. So wurden drei Blockhäuser nach dem Befund von Buchau in Unteruhldingen als Pfahlbauten aufgebaut. Ständer oder Firstsäulen, die das Dach tragen, fehlen.

In „Blockbau“ sind auch die Giebel gebaut und darauf liegen die Pfetten, also praktisch ein Pfettendach. Oder die Dachsparren liegen unmittelbar auf den Blockbauwänden. Ein Blockbauhaus von Buchau wurde noch einmal in Asparn an der Zaya aufgebaut (Abb. 10,1).⁴³

d) Bohlenbauten von Hjerl Hede und Asparn a. d. Zaya

Eine zweite Bautechnik der „Blockbauten“: Horizontal aufeinanderliegende Wandbalken sind in seitliche Nuten der senkrecht stehenden Pfosten oder Ständer — die entweder in den Boden eingetieft oder auf einen Schwellbalken aufgezapft sind — eingeführt. In dieser Art wurde ein 6 m breites Haus nach dem Befund von Egebjerg in Djursland im Freilichtmuseum Hjerl Hede als Pfosten-Bohlenbau rekonstruiert. Ein Denkmodell oder Modellbau als Rekonstruktion in natürlicher Größe für den Ständer-Bohlenbau mit Schwellbalken wurde in Asparn a. d. Zaya aufgebaut.

Eisenzeit (Hallstatt u. La Tène)

In der Eisenzeit wurde die Blockbautechnik weiter verwendet. Grabungsbefunde für den Blockbau kennen wir von Hallstatt (1877, heute in der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums Wien), Dürrnberg und Biskupin.

a) Blockbauten von Dürrnberg bei Hallein

Nach einem Befund, der nicht weit vom Museumsplatz liegt, wurde ein keltisches Gehöft bestehend aus einem Wohnhaus (5 × 7 m) und zwei Nebengebäuden (6,5 × 3,5 m) aufgebaut.

b) Ebenfalls in der Blockbautechnik und als Bohlenbau sind die Häuser in Biskupin wieder aufgebaut (Abb. 8,1).

c) Dreischiffiges Hallenhaus

Der bekannteste Haustyp in der vorrömischen Eisenzeit im norddeutschen Raum und in den Nachbargebieten ist das dreischiffige Hallenhaus. Für dieses Haus sind zwei Innenpfostenreihen, die die Hauptlast des Daches tragen und das Haus in drei Schiffe teilen, charakteristisch. In der Regel kann man im Planum einen Wohnteil mit Herdstelle und einen Stallteil erkennen. Hunderte gut erhaltene und rekonstruierte Grabungsbefunde belegen diesen Haustyp archäologisch. Deswegen wurden mehrere Häuser dieses Typus in den Freilichtmuseen Lejre, Orvelte, Moesgård usw. wieder aufgebaut.

⁴¹ In Kückhoven wurde 1990 ein in Blockbauweise errichteter Brunnenkasten der Bandkeramikultur ausgegraben, vgl. J. WEINER, Arch. Rheinland 1991, 30—33. Bis heute der früheste Nachweis der Blockbauweise.

⁴² H. REINERTH: Die Wasserburg. Eine befestigte Inselsiedlung aus der Zeit 1100 bis 800 v. Chr. Augsburg 1928.

⁴³ F. HAMPL/H. WINDL: Asparn/Zaya Museum für Urgeschichte 1992, 124 Abb. 53

Allgemeine Überlegungen zur Rekonstruktion

Bei der Rekonstruktion der oberirdischen Teile vorgeschichtlicher Bauten treten eine Menge Schwierigkeiten auf. Es gibt wenige hauskundliche Forschungen mit diesbezüglichen Fragestellungen, und dazu kommen noch die schwache Aussagefähigkeit der vorgeschichtlichen Baubefunde und deren unterschiedliche Interpretation: die Lösung der einzelnen bautechnischen Fragen der Gerüstkonstruktion, Statik, Mauer, Dachkonstruktion, Holzverbindung, Aufbau, Holzbearbeitung; Arbeitsaufwand, Baustoffe, Einrichtung der Gebäude usw. Diese Fragen möchten wir kurz erörtern, und zwar, wie sie bei den verschiedenen vorgeschichtlichen Rekonstruktionen in der Natur, im Freilichtmuseum gelöst wurden. Wir lassen die zahlreichen theoretischen oder zeichnerischen Überlegungen, Rekonstruktionen der Forscher in den letzten hundert Jahren außer acht, weil sie in der Realität naturgemäß nie überprüft oder kontrolliert wurden.

Ausgangspunkt aller Rekonstruktionen ist der *Grundriß* des Bebautes, den die Grabungsbefunde liefern. In der *Altsteinzeit* hatten die Windschirme oder Zelte einen halbkreisförmigen, kreisförmigen oder langovalen Grundriß. So wurden ein Hüttenzelt (Befund: Ostrava Petrkovice, Mähren) und ein Sommerzelt von Rentierjägern der jüngeren Altsteinzeit (Befund: Ahrensburg bei Hamburg) in Asparn a. d. Zaya und ein Rentierjägerzelt in Oerlinghausen (Befund: Retlager Quellen) aufgebaut. Das Spektrum der Grundrißtypen ändert sich im *Neolithikum*. Zum erstenmal haben wir es mit richtigen Häusern, mit „Mauern“ zu tun. Das Haus der in Europa weitverbreiteten Bandkeramikkultur hat einen langrechteckigen, später auch trapezförmigen Grundriß, den die dachtragenden Pfostenreihen in vier Schiffe teilen (Rekonstruktionen in Asparn a. d. Zaya, *Abb. 9,1*, Holtzheim, Samara, Archéodrome bei Beaune). Trapezförmigen Grundriß hat auch das Haus der Rössener Kultur, rekonstruiert und aufgebaut von H. Luley in Oerlinghausen (*Abb. 3–4*). Einen rechteckigen Plan hatten die Häuser der Trichterbecherkultur (Rekonstruktionen: Hjerl Hede, Frostavallen, *Abb. 12,1*).

In der *Bronzezeit* zeichnen sich wesentliche Unterschiede bei den Hausgrundrissen ab. Das Spektrum der Grundrißformen reicht von den kleinen Quadrat- oder größeren Rechteck-Trapezoidgrundrissen, manchmal mit Vorhalle, bis zu ein- oder mehrschiffigen Langbauten bis 50 m (Hollufgård bei Odense, Oerlinghausen, *Abb. 5,1*).

Die Grundrisse der *eisenzeitlichen* Häuser sind ähnlich jenen der bronzezeitlichen. Sie sind ein- bis dreischiffige Konstruktionen (Dürrnberg, Mitterkirchen, *Abb. 11*, Asparn a. d. Zaya, *Abb. 10,2*, Lejre, Moesgård, Bundenbach, *Abb. 6*, Biskupin, *Abb. 8*).

Wie die Häuser im inneren Bereich geteilt wurden, kann man mit Sicherheit nicht mehr beurteilen. Die vierschiffigen Hallenkonstruktionen der Bandkeramik kann man eigentlich nicht teilen. Bei einem Haus der Trichterbecherkultur von Fosie im Museum Frostavallen suggerieren die Innenpfosten und die Querbalken, daß das Haus durch Innenwände unterschiedlich unterteilt wurde (*Abb. 12,1*). Anhand des Grundrisses der Rössener Kultur läßt sich manchmal eine Mehrfachuntergliederung in mindestens drei Räume nachweisen (Oerlinghausen, *Abb. 4*). Einige Häuser der Urnenfelderzeit/Hallstattzeit mit rechteckigem Grundriß hatten auch eine rechteckige Vorhalle (Befund: Buchau, Mus. Asparn a. d. Zaya, *Abb. 10,1*), oder in der Eisenzeit sind sie in einen kleineren Wohn- und einen größeren Stallteil geteilt worden (Oerlinghausen, Mitterkirchen). Ein Wohnhaus in Mitterkirchen hat sogar zwei Wohnräume (*Abb. 11,1*). Die Lage der *Feuerstellen* liefert auch wichtige Informationen über die Funktion der Räume. Sie liegen im allgemeinen im Bereich der Hausmittelachse, ihr Standort ist von der Lage der Eingänge und der Raumnutzung abhängig. Bei den Rekonstruktionen liegt die Feuerstelle entweder in der Mitte, in Mitterkirchen, oder in der Ecke, in Bundenbach.

Bei dem Wiederaufbau der prähistorischen Gebäude im Fall der Pfostenbauweise, wo das ganze Haus auf Pfosten liegt, ist die Rekonstruktion des *Gerüsts* von großer Wichtigkeit. Zeitlich fällt es überwiegend in die Steinzeit, weil wir schon in der Bronzezeit und später in der Eisenzeit andere Bauweisen haben. Die Pfosten tragen das Dach und bilden auch die Wand. Das Gerüst der Pfostenhäuser wurde von den Rekonstrukteuren verschiedenartig rekonstruiert, was man allgemein auf zwei Lösungen reduzieren kann:

- a) Ohne Querverbindungen zwischen den Pfosten. Zwischen den drei bzw. fünf in einer Querreihe stehenden Pfosten — First-, Mittel- und Wandpfosten — gibt es keine versteifende Querverbindung. *Begründung:* Die hohen, dicken Säulen sind tief genug eingegraben, also stabil; sie seien durch die Dachsparren abgesteift; die Pfosten seien oft unregelmäßig angeordnet, und so ist eine Querverbindung nicht möglich (bandkeramische Häuser: Samara, Rekonstrukteur: Gérard Fercoq; Asparn a. d. Zaya, Rek.: Franz Hampl) (*Abb. 9,1*).

b) Mit Querverbindungen zwischen den drei bzw. fünf First-, Mittel- und Wandpfosten. Es sind Querbalken erforderlich, die die Innenpfosten miteinander verbinden, weil sie nach dem Grabungsbefund nicht tief genug eingegraben wurden, so daß die Stabilität der Pfosten statisch eingeschränkt war. Dagegen waren die Außenwandpfosten erheblich tiefer eingegraben, so konnten sie die Hauptlast des Daches tragen (Rössener Kultur, Oerlinghausen, Rekonstrukteur: Helmut Luley, *Abb. 3–4*). Die Frage der Querverbindungen kommt selbstverständlich mehr bei den Pfostenhäusern auf, die andere statische Forderungen stellen als die Blockbau-, Bohlenständer- oder Palisadenwände. Doch darf man nicht vergessen, daß die bäuerlichen Häuser heute fast immer diese Dachquerverbindungen haben.

Für sämtliche vorgeschichtlichen Rekonstruktionen ist die *Wandrekonstruktion* eine Schlüsselfrage. Die Rekonstrukteure haben hier eine schwierige Aufgabe, weil die Befunde selten Hinweise für die Wandbauart bieten. Aufgrund der wenigen Befundnachweise können wir für die vorgeschichtlichen Bauten folgende Wandtypen unterscheiden:

1. Pfosten mit Flechtwerk, also *Flechtwerkwand* (*Abb. 12,2d*) mit ein- oder zweiseitigem Lehmewurf. Sie wurde meist aus Hasel, Weide oder seltener aus Esche und Erde hergestellt (gut erhaltene Befunde in der neolithischen Moorsiedlung Ehrenstein, Baden-Württemberg; Bylany, Böhmen; in der bronzezeitlichen Inselsiedlung Buchau usw.). Flechtwerkwände wurden in den Freilichtmuseen in Asparn a. d. Zaya (Bandkeramisches Haus, *Abb. 9, 1*), Frostavallen (das Haus von Fosie, *Abb. 12, 1*), Mitterkirchen (Speicher, *Abb. 11, 2*), Bundenbach (keltisches Wohnhaus, *Abb. 6*), Dietenberg („Keltenhaus“) benützt.
2. *Palisadenwände* (*Abb. 12,2a*) sind aus senkrecht nebeneinandergestellten Spaltbohlen errichtet, also eine Palisaden-Stabbauprand. Grabungsbefunde: Aichbühl, Ehrenstein, Baden-Württemberg; Gellérthegy-Tabán, Ungarn. Der Hinweis für diesen Wandtyp ist ein Wandgräbchen bei den Grabungsbefunden. Rekonstruktionen: Haus der Rössener Kultur, Oerlinghausen (*Abb. 3–4*), Haus der Bandkeramik, Asparn a. d. Zaya, (*Abb. 9, 1*).
3. *Soden- oder Erdwand*. Die Wand ist aus Grassoden oder einfach aus gestampfter Erde gemischt mit Streu gebaut. Die Wände eines Hauses im Freilichtmuseum Frostavallen wurden aus Grassoden gemacht, machten aber später erhebliche Probleme, weil sie ständig zusammengesackt sind, was man aber auch auf die mangelnde Erfahrung der Rekonstrukteure zurückführen kann. Man sollte nicht vergessen, daß dieser Wandtyp bis zur Neuzeit verwendet wurde.⁴⁴
4. *Bohlenständerwand* (*Abb. 12,2b*) oder Pfosten-Bohlenbau. Zwischen zwei senkrechten Ständern, die in den Boden eingetieft sind, sind die Spaltbohlen horizontal als Wandfüllung in ausgestemmte Nuten der Pfosten gesetzt (ein Denkmodellhaus, Asparn a. d. Zaya; bronzezeitliches Haus, Hjerl Hede; Hallstattzeit, Biskupin; Eisenzeit, Lübeck).
5. *Blockbauwand* (*Abb. 12,2c*) besteht aus waagrecht übereinanderliegenden Rundhölzern oder Bohlen (selten vierkantigen Balken), die an den Ecken ohne senkrechte Bauelemente auf unterschiedliche Weise miteinander verzahnt sind. Die Auflagepunkte haben oberseitige Einkerbungen, wodurch der Holzquerschnitt sich bis zur Hälfte verringerte. Diese Bautechnik ist seit der Steinzeit bekannt. Bekannteste Grabungsbefunde mit eindeutigen Blockbauspuren: Buchau, Hallstatt, Biskupin, Dürrnberg, Zug-„Sumpf“. Rekonstruktionen: Unteruhldingen (Befund: Buchau), Asparn a. d. Zaya (Befund: Buchau, *Abb. 10, 1*), Dürrnberg bei Hallein (Befund: Dürrnberg). Wir dürfen noch darauf hinweisen, daß in holzreichen Gebieten in Europa — Skandinavien, Karpaten, Alpenraum, Rußland — die Blockbautechnik bis heute wegen der guten Wärmehaltung besonders beliebt war.
6. *Fachwerkwand*, bestehend aus senkrechten und waagerechten Hölzern rund oder kantig, die ein stabiles Rahmenwerk bilden und mit Flechtwerk (oder später mit Backstein) ausgefüllt wurden. Der Fachwerkbau ist die in der historischen Zeit in Westeuropa — insbesondere in Deutschland — am meisten benützte Bautechnik. Wie weit diese Bautechnik zurückverfolgt werden kann, ist in der Forschung eine vieldiskutierte Frage.

⁴⁴ Ein Beispiel ist auch die Große Ungarische Tiefebene, wo mangels Holz und Steinen die Bauernhäuser meistens aus Erde gebaut wurden, vgl. I. ECSI: A debreceni népi építkezés. NÉRT

1912, 160–165; L. KISS: Földházak Szabolcs vármegyében. NÉRT 1936, 72–91; A. JUHÁSZ: A hantház — Das Schollenhaus. MFMÉ 1969, 1, 5–20.

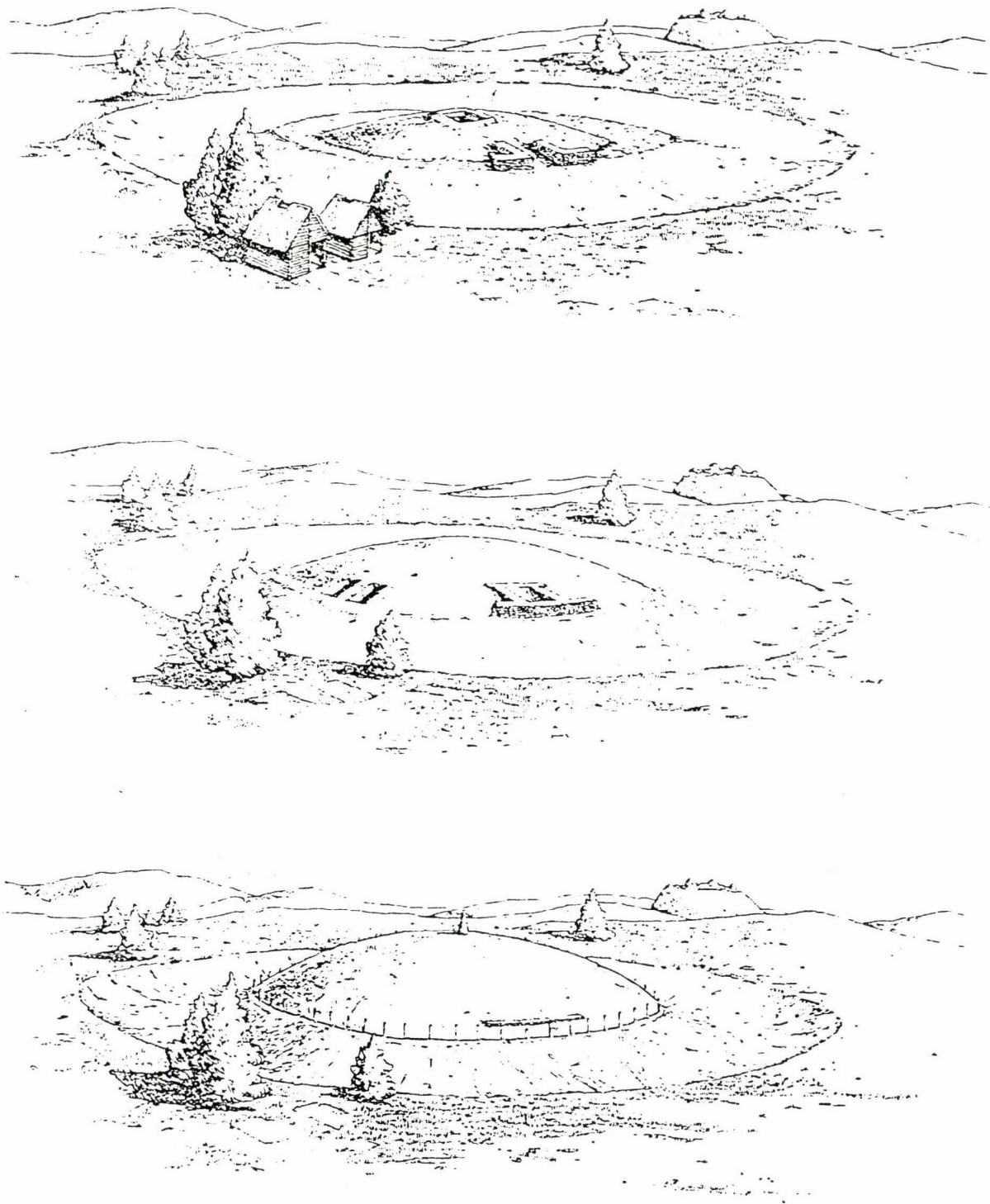
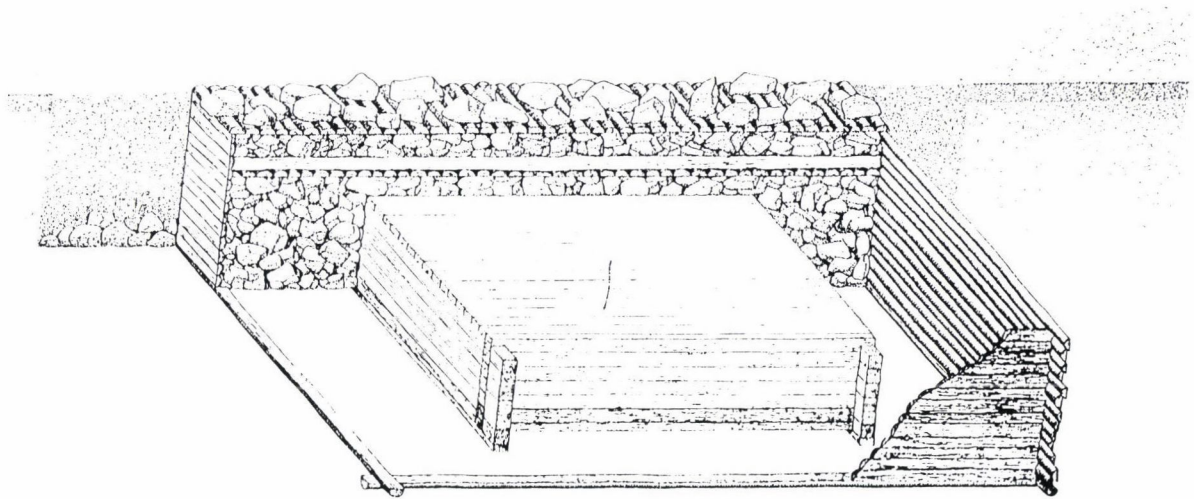
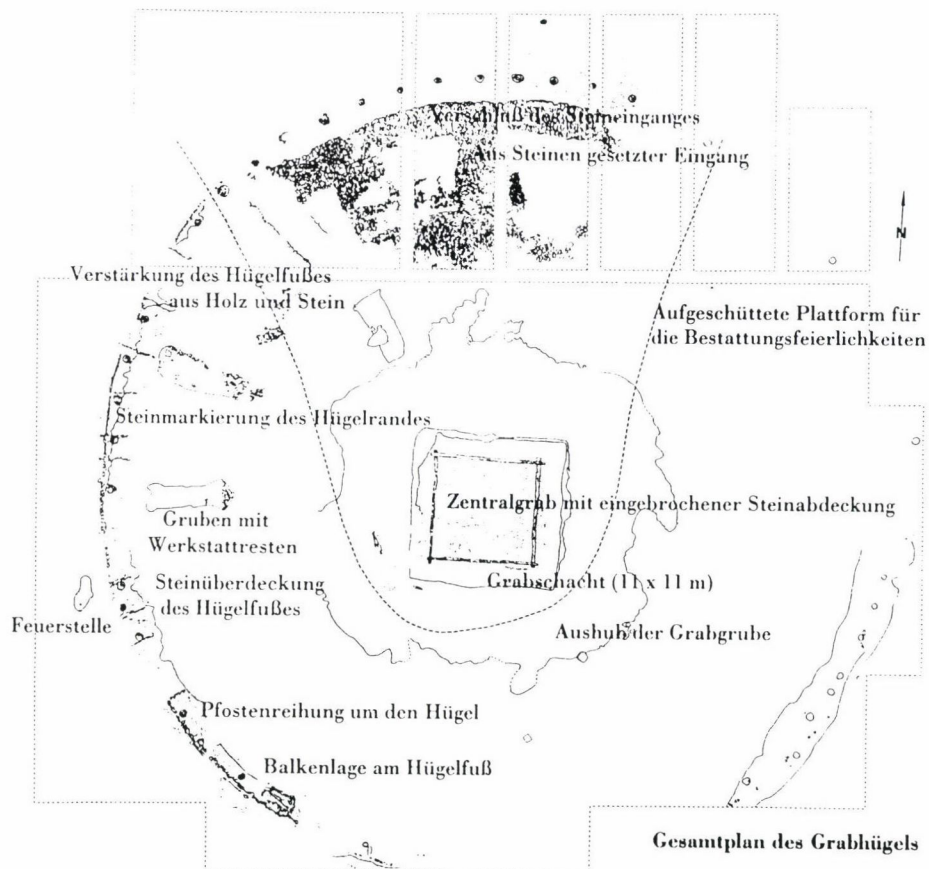


Abb. 14. Hochdorf. Fürstengrab: Grab und Grabhügel (Rekonstruktionsversuch)



1



Gesamtplan des Grabhügels

2

Abb. 15. Hochdorf. Fürstengrab: 1 Isometrische Rekonstruktion der Grabkammer, 2 Gesamtplan der Grabhügels (nach Biel)

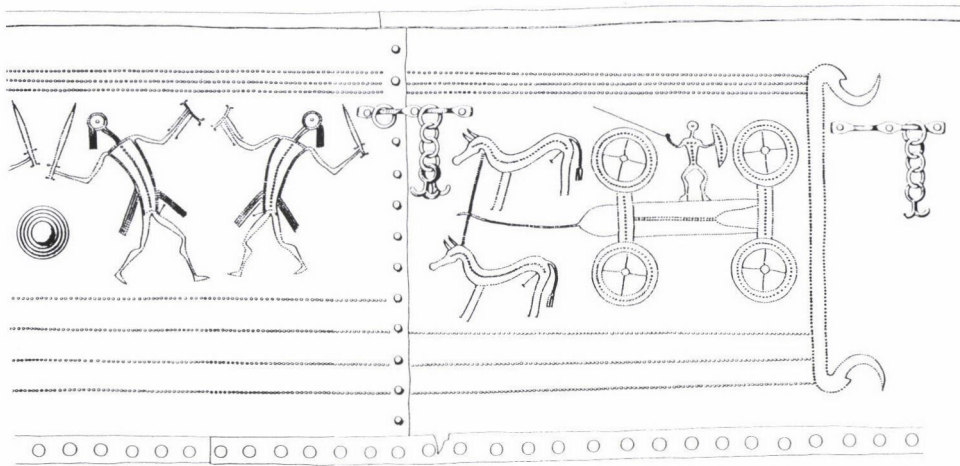
Archäologisch kann man das Vorhandensein dieses Wandtyps nicht direkt belegen. Wie beim Blockbau oder Bohlenständern sind keine Pfostengruben, bestenfalls ein Steinsockel oder verkohlte Balkenspuren zu erkennen, die auf jede dieser drei Bautechniken schließen lassen. Rekonstruktionen: Samara, Späturmenfelderzeit, Fachwerkwand ohne Verwendung von Schrägstreben, Rekonstrukteur: G. Fercoq; „Keltenhaus“ in Dietenberg in der Steiermark, späte La Tènezeit, es sieht aus wie ein normaler historischer Fachwerkbau. Ob man diese Bauweise bis zur Bronzezeit zurückführen kann, bleibt offen, ausschließen können wir das auch nicht.

Wo liegt der *Eingang* bei den prähistorischen Häusern? Die Anordnung des Eingangs, der Öffnung für die Türen, ist eigentlich von der Teilung des Hausgrundrisses abhängig. Beim Einraumhaus gibt es allgemein keine Regel, in den meisten Fällen findet sich der Eingang an der Längsseite, aber auch an der Giebelwand. Den Eingang bei den Zweiraumhäusern finden wir fast ausschließlich an den Giebelseiten. Sie liegen in einer Hälfte der Giebel, in der Regel durch den Firstpfosten und einen zusätzlich eingesetzten Türpfosten begrenzt. Bei den Mehrraumhäusern dagegen befinden sich die Eingänge an den Längsseiten. An den Giebelseiten finden wir den Eingang ins Haus bei den Gebäuden der bandkeramischen Kultur, rekonstruiert im Archéodrome bei Beaune, Samara, Asparn a. d. Zaya (*Abb. 9,1*) und beim Rössener Haus von Oerlinghausen (*Abb. 3*). Die seitlichen Türpfosten sind mit einem daraufliegenden Türsturz entweder durch Zapfen (Archéodrome, Asparn, Bundenbach, Mitterkirchen, Dietenberg) oder durch Astgabel (Samara, Oerlinghausen) verbunden. Eingang an der Längswand finden wir bei den meisten Rekonstruktionen (bronzezeitliches Haus, Oerlinghausen, *Abb. 5*; Wohnhaus Nr. 2, Mitterkirchen; Hollufgård, Moesgård usw.). Die Türflügel sind entweder aus Flechtwerk (Biskupin, Asparn, Bundenbach) oder Spaltbohlen (Moesgård, Mitterkirchen „Herrenhaus“) hergestellt. Als Scharnier diente eine Angel (Türangel), die in ein Loch im Türsturz und in ein anderes in das Türschwelligholz oder unmittelbar in den Boden eingeführt wurde. Der Fußboden bei den rekonstruierten Häusern ist allgemein einfacher, gestampfter Lehmfußboden oder in den Feuchtbodensiedlungen aus Holzdielen (Biskupin, *Abb. 8,2*, Unteruhldingen) gemacht.

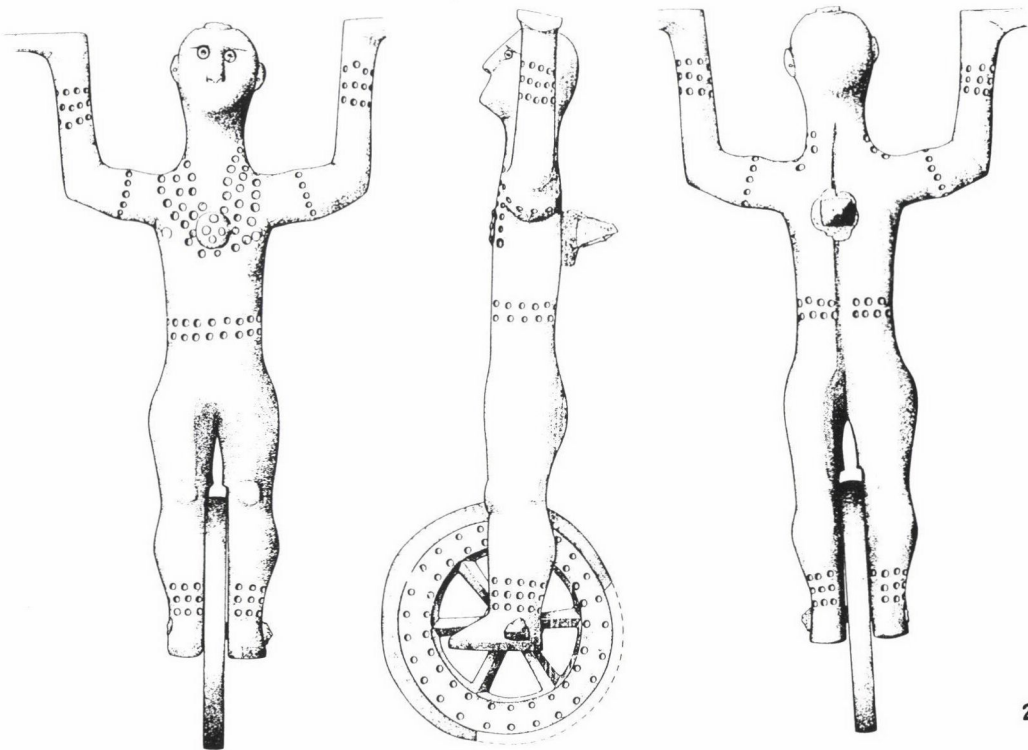
Die Form des *Dachgerüsts* ist vom Baugerüst und vom Wandsystem bestimmt. Die vierschiffigen bandkeramischen und Rössener Häuser, die je einen Firstpfosten, zwei Mittelpfosten und zwei Wandpfostenreihen haben, haben in der Dachkonstruktion einen First (oder Dachfirst) und je zwei Mittel- (oder Seiten-) und Wandpfetten (oder Fußpfetten), auf denen die Dachsparren (Rofen) mit Verschalung aus Dachlatten (Ast) liegen. Die ganze Konstruktion ist mit Schilf, Reet oder Stroh bedeckt. Die rekonstruierten Häuser haben überwiegend ein einfaches steiles oder selten stumpfes Satteldach (Asparn, *Abb. 9,1*, Oerlinghausen, *Abb. 3*, Holzheim, Hjerl Hede usw.). Selten haben die prähistorischen Häuser einen ungewöhnlichen Dachtyp, das Walmdach. Nils Björhem hat nach einem Grabungsbefund von Fosie, Trichterbecherkultur, wo die Pfostenlochreihen für die Firstsäulen kürzer waren als die Gesamtlänge des Hauses bzw. die Länge der Wandsäulenreihen, das Dach als Walmdach interpretiert und in Frostavallen aufgebaut (*Abb. 12,1*). Andere Walmdachrekonstruktionen sind die bronzezeitlichen Häuser in Hollufgård, Oerlinghausen, Samara, Moesgård. Eine singuläre Dachrekonstruktion ist im Museum von Asparn durchgeführt: Ein eisenzeitliches Grubenhaus hat ein Rautendach, also vier Giebel bekommen. Im Sparrenwerk sind die einzelnen Hölzer, Dachsparren, Dachpfetten und die Dachlatten mit Weide (Mitterkirchen), Pflanzen (Asparn), Lederriemen (Asparn) oder mit Zapfen (Mitterkirchen, Bundenbach) zusammengebunden. Als Dachdeckungsmaterial wurde bei den Rekonstruktionen Schilf, Reet oder Stroh, ganz selten Baumrinde (Asparn) oder Schindel (Mitterkirchen) benützt.

Für die *Holzverbindung* bei den prähistorischen Holzbauten gab es mehrere einfache Möglichkeiten, die die Rekonstrukteure verwendet haben.

- a) *Astgabel*. In dem Fall haben alle dachtragenden Pfosten oder Säulen am oberen Ende eine „Gabel“, in denen die Pfetten lagen und dazu noch mit Weidenruten festgebunden waren (Trichterbecherkultur, Hjerl Hede; Rössener Haus, Oerlinghausen; Bandkeramik: Samara, Frostavallen). Die Pfosten der Eingangstüren haben manchmal auch eine Astgabel, in der der Türsturz liegt (Rössener Haus, Oerlinghausen, *Abb. 3*; Bandkeramiker-Haus: Samara). Die Kritiker dieser Holzverbindung fragen, ob im Wald eine ausreichende Zahl von Stämmen mit geeigneten Astgabeln zur Verfügung steht. Die zwei Rekonstrukteure H. Luley und G. Fercoq behaupten, daß im angelieferten Baumaterial von Eichenstämmen genug Astgabeln waren, so daß eine



1



2

Abb. 16. Hochdorf. Fürstengrab: Die Verzierung der Rückenlehne der Kline (vierrädriger Wagen, tanzende Männer),
2 Eine Trägerfigur der Kline (nach Biel)

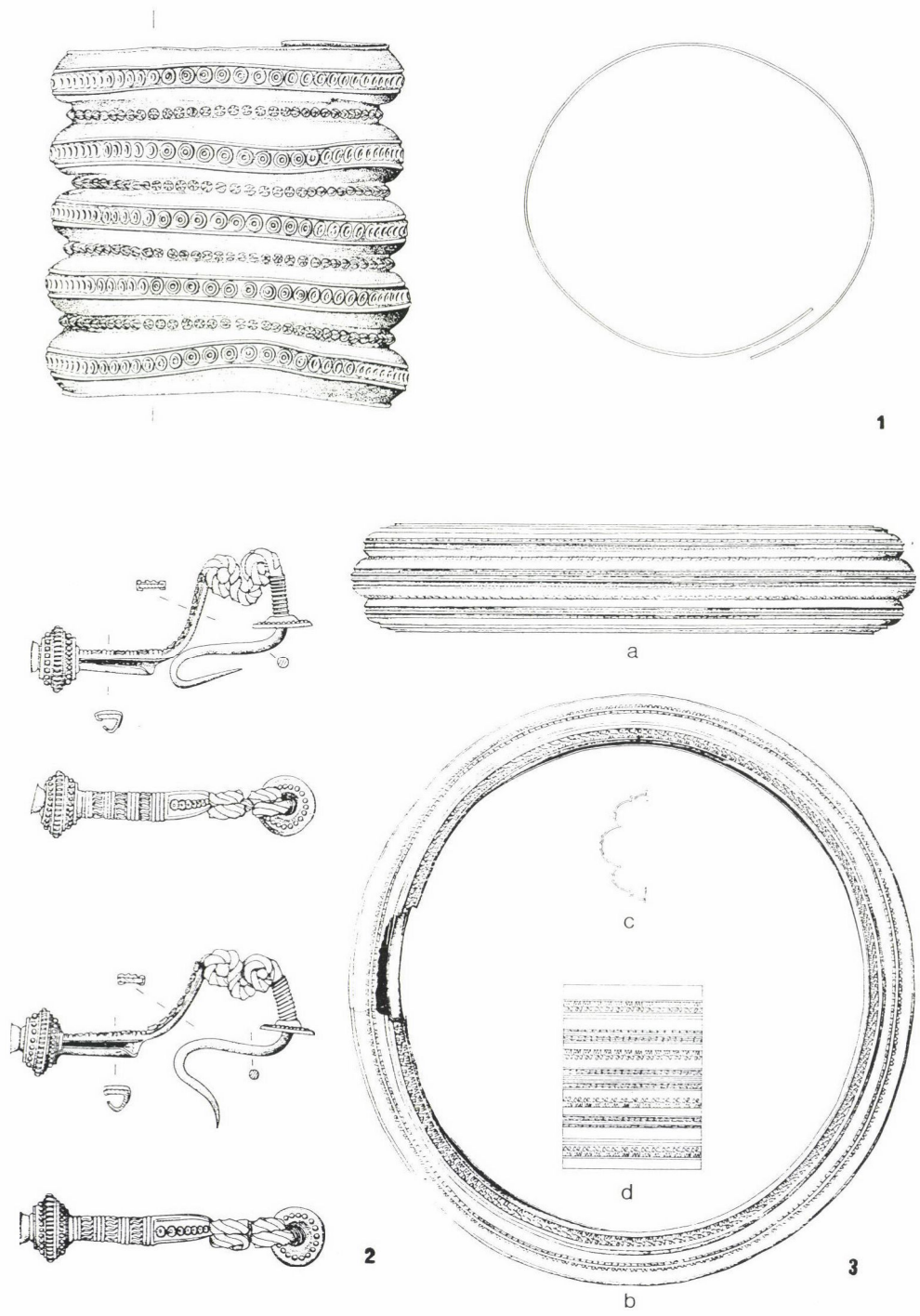


Abb. 17. Hochdorf. Fürstengrab: 1 Goldarmband, 2 Zwei Schlangenfibeln aus Gold, 3 Goldhalsreif (nach Biel)

spezielle Suche im Wald unnötig war. Eine andere Frage ist, ob man den früher seßhaften hausbauenden Kulturen immer die primitivste Lösung zutrauen mußte.

- b) *Auskerbung*. Die Kopfenden der Wandpfosten wurden zur Aufnahme der First-, Mittel- und Wandpfetten bogenförmig ausgekerbt (neolithisches Haus Hjerl Hede, Rekonstrukteur: H. O. Hansen). Kritische Bemerkung von Ahrens: Es ist unmöglich, mit Steinwerkzeugen — auch mit Bronze- oder Eisenbeilen — schräg gegen das Hirnholz zu arbeiten, ohne daß das bearbeitete Holzstück gespalten wird, doch meinen wir, daß es umständlich, aber nicht unmöglich ist.
- c) *Binden*. Die Balken, Bohlen, Äste sind ganz einfach mit Weidenruten, Leder oder mit Pflanzen miteinander verbunden.
- d) *Zapfen*. Die Pfosten oder die Säulen sind mit den First-, Mittel- oder Wandpfetten mit Zapfen verbunden (Bandkeramiker-Haus in Holtzheim); oder die Pfetten liegen in flachen Einkerbungen oder Hirnholzenden der Pfosten und sind zusätzlich noch mit Zapfen befestigt (Frostavallen). Originell ist die Holzverbindung beim bronzezeitlichen Haus in Oerlinghausen gelöst. Die Pfostenköpfe sind ziemlich stumpf angespitzt, in der Mitte mit einem langen Zapfen, der in das gebohrte Loch der Pfetten hineingesteckt wird und dessen Ende noch sichtbar ist.

Der Aufbau der vorgeschichtlichen Gebäude war weitgehend von den vorhandenen *Baustoffen* abhängig. Das Holz hatte im ganzen prähistorischen Europa Priorität gegenüber dem Lehm oder dem Stein. Die Spuren der Holzkonstruktionen, Holzteile sind im Feuchtboden hervorragend erhalten (Seeufer, Moorgebiet) (Norddeutschland, Bodensee, Federsee usw.), im Gegensatz zu den Flachland- oder Höhengründungen, wo die Holzfunde mehr im verkohlten Zustand vorkommen. Die botanischen Untersuchungen über die örtlichen Vegetationen geben wichtige Hinweise über den möglichen Baustoff. Am meisten verwendete Holzarten waren Eiche, Erle, Esche, Ahorn, Pappel, Hasel, Birke, Ulme usw. Damit haben die Rekonstrukteure die Möglichkeit, eine für das geographische Gebiet spezifische Holzart auszuwählen. Sie haben für die zu rekonstruierenden Bauten allgemein Rohholz aus dem Wald verwendet, aber auch Altbauholz, das aus den abgerissenen Häusern stammt (Mitterkirchen), oder ganz einfach alte aussortierte Telegrafmasten (!) (Poysdorf). Außerdem finden wir in der archäologischen Fachliteratur selten Berichte über Untersuchungen mit Mikroanalysen der Fundgegenstände, die in die *Holzverarbeitung* einbezogen waren. Mit Beilen, Hämmern, Keilen aus Stein, Bronze oder Eisen wurden aus Rundhölzern Hälblinge, Spältlinge, Bohlen, Bretter, sogar auch Kanthölzer durch Spaltung hergestellt. Wir haben keinen archäologischen Beleg, ob Sägen für die Holzverarbeitung verwendet wurden. Die aus Depotfunden bekannten kleinen Bronzesägen waren für die Holzverarbeitung nicht geeignet.

Die Ausführung der Rekonstruktionen, die Arbeitsweise, die Bautechnik, die Verwendung der Werkzeuge stellen schwierige Fragen für die Rekonstrukteure dar. Was die Verwendung der Werkzeuge bei der Rekonstruktion betrifft, bieten sich mehrere Möglichkeiten an:

- a) mit den nachgebildeten neolithischen Steinbeilen und Meißeln für die Steinzeit oder mit Bronzewerkzeugen für die Bronzezeit, aus Eisen für die Eisenzeit läßt sich die Arbeit archaisch zeitgetreu durchführen; das wäre aber ein enorm großer Zeitaufwand und eine erhebliche finanzielle Belastung für die Träger;
- b) exklusiv mit heutigen modernen Werkzeugen den Aufbau durchführen;
- c) ein *Kompromiß*, alle Arbeitsgänge werden erst mit nachgebildeten Originalwerkzeugen durchgeführt und danach weiter mit modernen Geräten, oder umgekehrt. Das bedeutet, daß man einen Großteil der Hölzer, alle abgesägten Balken mit alten Werkzeugen nacharbeiten muß (Trichterbecherkulturhaus, Frostavallen). Es scheint, daß diese Lösung für die Rekonstruktionen akzeptabel wäre.

Eine Frage möchten wir noch kurz erörtern, nämlich die Einrichtungen der wiederaufgebauten prähistorischen Häuser. In den 30er Jahren, aber auch später war für die Inneneinrichtungen das Modell, das Ideal die historische bäuerliche Kultur oder Zivilisation, wie wir sie aus den zahlreichen ethnographischen Freilichtmuseen in Europa kennen. Heute z. B. haben fast alle Bundesländer in Deutschland ein solches Freilichtmuseum (Bad Schussenried-Kürnbach, Baden-Württemberg; Moorsdorf, Schleswig-Holstein, Hespark Ansbach, Hessen; Kiekeberg, Hamburg), oder in Osteuropa, in Ungarn Szentendre, in Siebenbürgen Klausenburg, in Rumänien Bukarest usw. So wurden nach bäuerlichen Beispielen in dem eisenzeitlichen Haus von Vehlöw bei Lübeck gedrechselte Stühle (Vorbild: der Stuhl auf dem Wagen von Dejberg in Dänemark) und

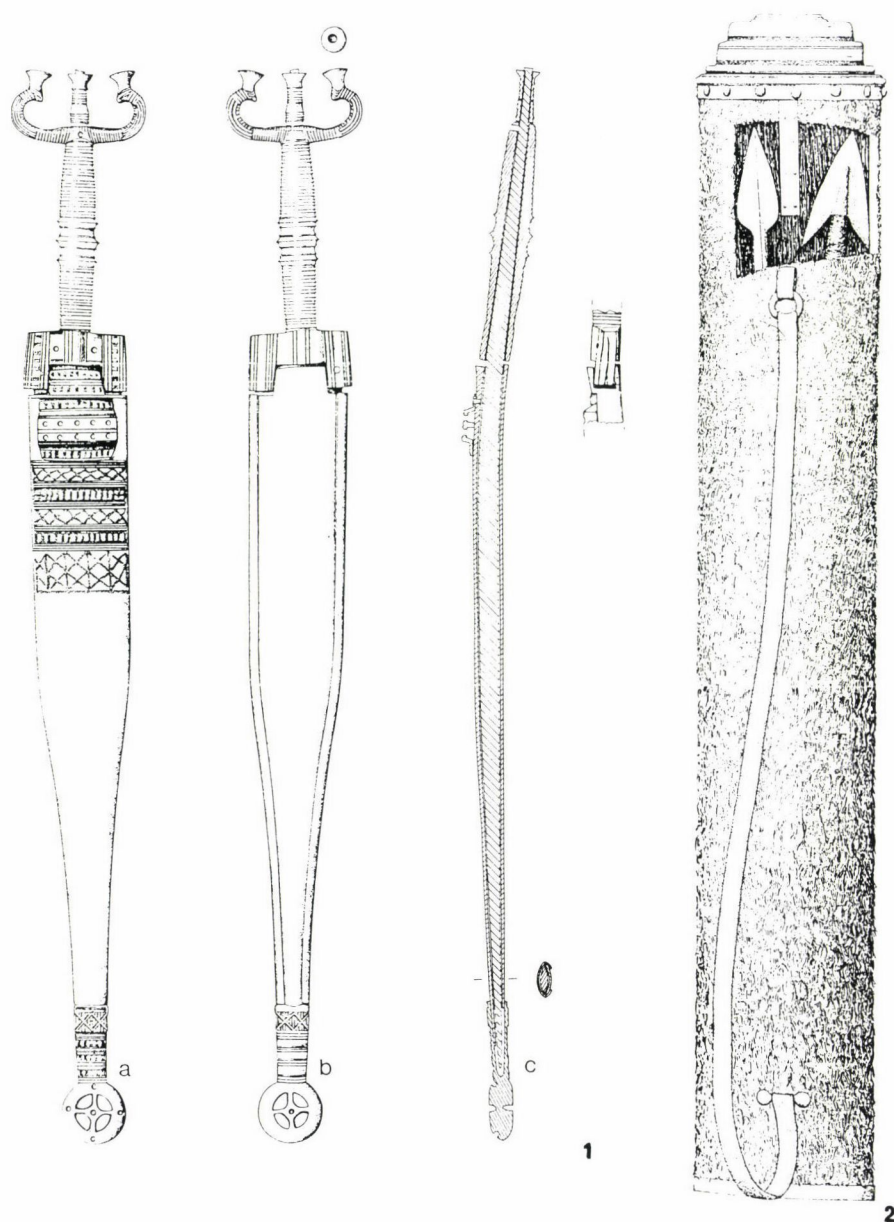


Abb. 18. Hochdorf. Fürstengrab: 1 Dolch mit Goldblechüberzug, 2 Köcher (nach Biel)

Betten (nach dem Grab 31 von Oberflacht in Württemberg) frei gestaltet, die eher den Stil einer volkstümlichen, romantisierenden Möbelproduktion widerspiegeln. Bei solchen Einrichtungen hat man manchmal den Eindruck, daß die Bewohner des Hauses nur zufällig gerade nicht anwesend sind. Diese Forderung verlangt selbstverständlich hohe Detailkenntnisse, die oft erst erforscht werden müssen. Die Häuser mit Inneneinrichtungen zu versehen, ist eine schwierige Aufgabe der Rekonstrukteure. Dazu fehlen direkte archäologische Belege, obwohl gerade das ein wichtiges Kapitel für die Besucher ist. Die emotionale Wirkung des eingerichteten Raumes ist größer als die Konstruktion des Hauses selbst. Für sie sind die Einzelheiten der Einrichtungen wichtiger als die Wahrheit, weil sich die Besucher oft mit den ehemaligen Bewohnern selbst zu identifizieren versuchen.

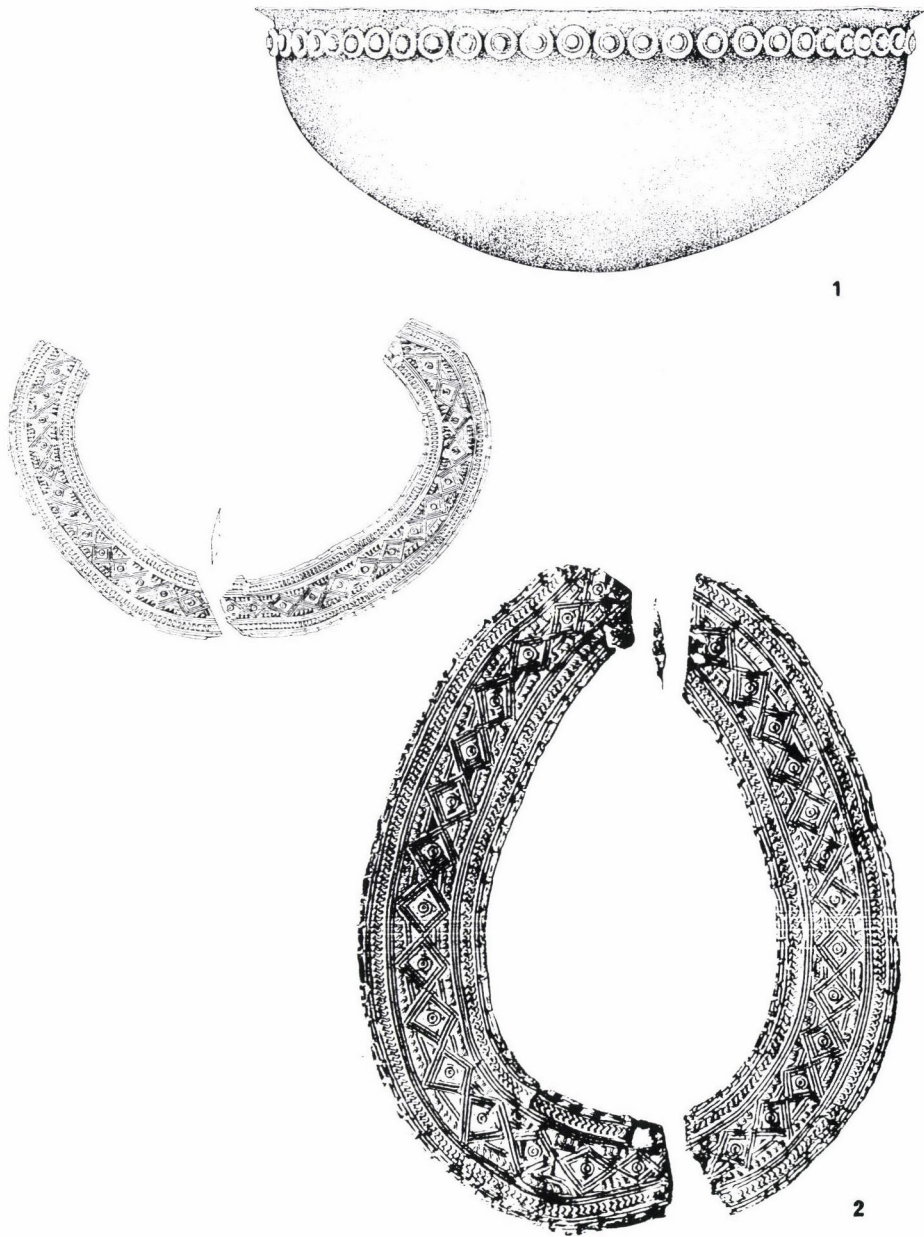


Abb. 19. Hochdorf. Fürstengrab: 1 Goldschale, 2 Schuhbeschläge aus Gold (nach Biel)

Deswegen finden wir verschiedene Lösungen bei den einzelnen Einrichtungen. Einige rekonstruierte Häuser waren oder sind vollständig eingerichtet (Lübeck, Unteruhldingen, Mitterkirchen) oder zurückhaltend auf die wichtigsten Sachen reduziert (Asparn, Bundenbach), oder es gab eine klare Absage an ganzheitliche innere Darstellungen und eine Konzentration nur auf die architektonische und konstruktive Struktur der Bauten (Oerlinghausen, Rössener Haus; Asparn). In der letzten Zeit haben die Rekonstrukteure konsequent die Einrichtungen der Häuser auf ein Minimum, auf das wissenschaftlich Belegbare reduziert und nutzen das Haus selbst zum Teil für sekundäre Zwecke. So werden einige Häuser für museumspädagogische Aktivitäten oder

ganz einfach als Schlafunterkünfte benutzt (Oerlinghausen, Mitterkirchen). Man muß natürlich eine vernünftige Lösung finden, z. B. einen Kompromiß, damit der Unternehmer bzw. der Träger finanziell überhaupt überleben kann.⁴⁵ Die Tendenz ist heute deutlich, so weit wie möglich auf phantasievolle Inneneinrichtungen zu verzichten. Die Zurückhaltung bei der Einrichtung der einzelnen Häuser in den Freilichtmuseen kann man durch die Zahl und Vielgestaltigkeit der rekonstruierten Bauten ausgleichen.

Ein kleines Problem in der Funktionalität der Wohnhäuser ist der *Rauchabzug*. In Frostavallen haben die Rekonstrukteure in einem neolithischen Haus, um einen Abzug für den Rauch des Herdfeuers zu haben, in den Giebelenden über dem Walm eine dreieckige Öffnung freigelassen (diese Lösung findet sich übrigens auch bei den Bauernhäusern in Norddeutschland). Der Rauch kann auch durch die offene Tür oder ganz einfach durch das Reet des Daches abziehen. Dazu gibt es zahlreiche ethnologische Beispiele.

Eine besondere Attraktivität der Freilichtmuseen bietet eine andere Möglichkeit: die Rekonstruktion der vor- und frühgeschichtlichen Umwelt. So wurden charakteristische Pflanzen, sogar Tiere dieser Zeit auf dem Gelände der Freilichtmuseen wieder rückgezüchtet (Biskupin, Oerlinghausen, Samara, Asparn a. d. Zaya, Mitterkirchen).⁴⁶ Das Bild der archäologischen Rekonstruktionen in Europa ist vielfältig, die Zukunft wird uns zeigen, in welche Richtung es weitergeht.

II. DAS FÜRSTENGRAB VON HOCHDORF ALS BEISPIEL FÜR REKONSTRUKTIONEN UND EXPERIMENTELLE ARCHÄOLOGIE

1. Archäologische Forschungen in Hochdorf

Der Ort Hochdorf/Enz, Gemeinde Eberdingen, Landkreis Ludwigsburg, Land Baden-Württemberg liegt etwa 15 km nordwestlich von der Landeshauptstadt Stuttgart in einer schönen Hügellandschaft. Die Gemeinde ist relativ klein und hat mit den drei Teilorten Eberdingen, Hochdorf und Nußdorf etwa 6000 Einwohner. Der Name des Dorfes taucht im Jahre 811 erstmals in den Quellen auf, als der Geistliche Heinrich dem Kloster Lorsch eine Basilika in Hochdorf schenkt.⁴⁷ Seit den ersten archäologischen Untersuchungen noch vor dem Ersten Weltkrieg steht Hochdorf im Mittelpunkt der Landesarchäologie in Baden-Württemberg. Wir fassen hier — zum erstenmal — die archäologischen Forschungen im Ort zusammen, um zu zeigen, daß die Entdeckung des Fürstengrabes in Hochdorf nicht ganz „zufällig“ war (Abb. 13).⁴⁸

Aus der *Steinzeit* wurden mehrere Fundstellen der *Bandkeramik* entdeckt. In der „Baumgartenstraße“ konnte bei der Kanalisation nahezu in ganzer Länge der Straße eine Siedlung mit mehreren Gruben identifiziert werden. Es wurden verzierte und unverzierte Scherben, Teile von Mahlsteinen, Klingen und ein Beilchen gefunden.⁴⁹ Nördlich vom Dorf und westlich vom Friedhof wurde in der Gewann „Reps“ eine ausgedehnte Siedlung entdeckt und in den Jahren 1989–1993 mit dem Gräberfeld, 13 teilweise zerstörte Hockerskelettgräber mit Beigaben: Kumpfe, Steinbeile, Muschelschmuck, Perlen, Feuersteingeräte, eine Gürtelschließe aus einer Spondylomuschel, ausgegraben. Es wurden Hausgrundrisse mit den typischen hausbegleitenden Gruben, mit mehreren Bauphasen entdeckt.⁵⁰ In der Flur „Lienle“ wurden Siedlungsreste, verzierte Scherben, Steinbeil, Pfeilspitzen,⁵¹ in der Flur „Katzental“ etwa 2,5 km westlich der Sied-

⁴⁵ Ein konkreter Fall ist das Angelsachsendorf von West Stow (England), wo der Rekonstrukteur Stanley West einfach leere Häuser dem Publikum gezeigt hat. Erst als er teilweise auch die innere Einrichtung geschaffen und dazu Kinder als sächsische Krieger „ausgebildet“ hat, hat er die nötigen Finanzmittel erreicht. Genauso war es auch beim Wiederaufbau des ältesten Hauses des Nordens bei Tingby, Schweden.

⁴⁶ In Oerlinghausen ist das bronzezeitliche Gehöft von Linden, Ulmen und Eichen umgrenzt, und in kleineren Flächen wachsen Emmer, Einkorn und Spelt mit den typischen Wildkräutern wie Kornrade, Roggentreppe, Kamille und Klatschmohn, vgl. J. LOHMANN/U. WILLDERING, *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 55–70. Das Freilichtmuseum in Samara ist eigentlich ein botanischer Park mit einem Baumlehrpfad wie ein normaler

botanischer Garten. „Botanische Gärten“ haben auch die Freilichtmuseen von Asparn/Zaya und Mitterkirchen.

⁴⁷ D. LUTZ, FBBW 2, 1975, 288.

⁴⁸ Die Historikerin Renate Leibfried aus Hochdorf, ehrenamtliche Mitarbeiterin des Landesdenkmalamtes Stuttgart, hat die Erdarbeiten im Dorf regelmäßig kontrolliert und ans Licht kommende Funde, meistens Scherben gesammelt.

⁴⁹ H. ZÜRN, *Fundber. Baden-Württemberg* (FBBW) 2, 1975, 25.

⁵⁰ *Fundber. Schwaben* N. F. 15, 1952, 202; H. ZÜRN, *Fundber. Baden-Württemberg* 2, 1975, 25; J. Biel, ebd. 5, 1980, 16; D. PLANCK, ebd. 8, 1983, 108 Taf. 19, B, 1–4; J. BIEL, *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg* 1989, 97 ff.; 1990, 89 ff.; 1991, 97 ff.; 1993 97 ff.

⁵¹ H. ZÜRN, FBBW 2 (1975) 25; D. PLANCK, FBBW 8 (1983) 109; I. STORK, ebd., 10 (1985) 460.

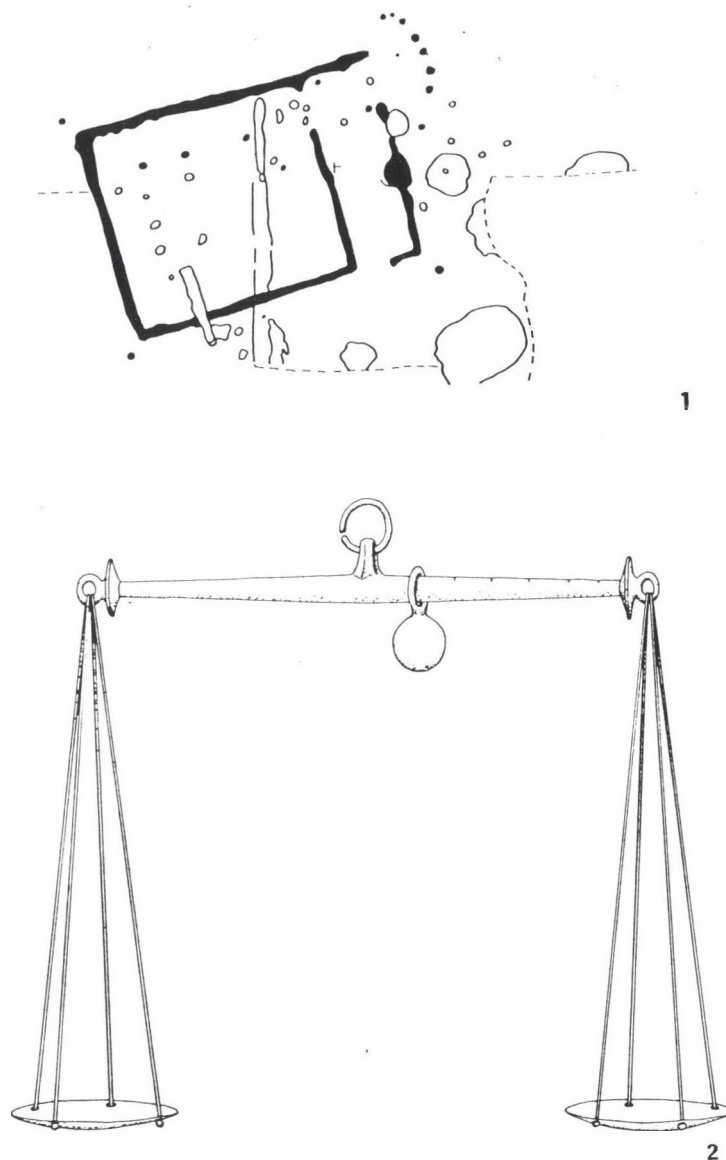


Abb. 20. Hochdorf. Siedlung: 1 Grundrißplan eines Schwellbalkenhauses,
2 Die bronzene Feinwaage (Rekonstruktion Biel)

lung der Schwieberdinger Gruppe in der Flur „Lauebrunnen“, das Oberteil eines Steinbeils⁵² und nordöstlich vom Ort in der Flur „Biegelspfad“ beim Bau des Aussiedlerhofes im Jahre 1963 ein Hockergrab⁵³ gefunden.

Anlässlich der Ausgrabung des Fürstengrabes hat man in den Fluren „Biegel“ und „Biegelspfad“ die Reste einer Siedlung der *Schussenrieder* Kultur, mit Häusern, Vorratsgruben, Öfen, Herdstellen und Schlitzgräben mit einem reichen Fundmaterial ausgegraben.⁵⁴ In der Flur „Reutrain“, am W-Rand des Ortes, wurde eine strichverzierte Scherbe der *Rössener* Kultur⁵⁵ und in der Flur „Forchen“ neolithische Lesefunde, darunter eine kleine Randscherbe und ein Reibstein, gefunden.⁵⁶

⁵² D. PLANCK FBBW 8, (1983) 109 Taf.19, C.

⁵³ D. PLANCK, ebd. 108.

⁵⁴ J. BIEL, Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1978, 19 ff.; DERS., ebd. 1979, 25 ff.; E. KEEFER: Hochdorf II. Eine

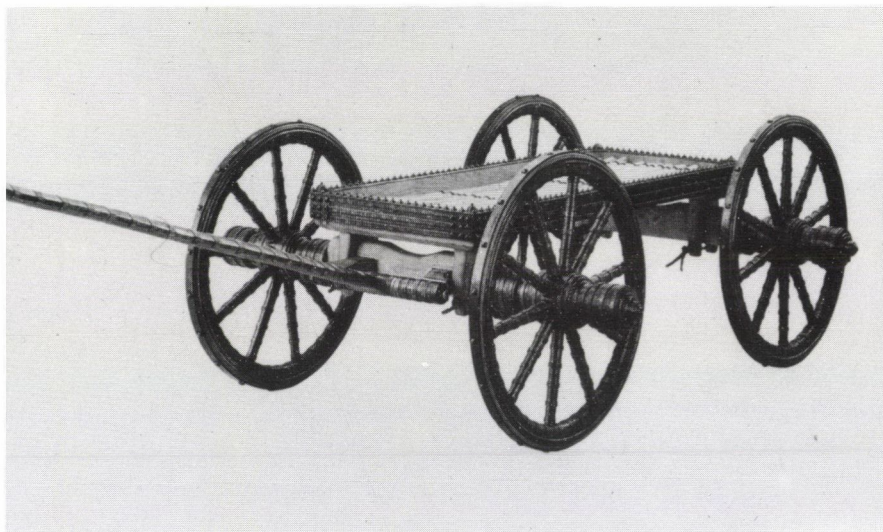
jungsteinzeitliche Siedlung der *Schussenrieder* Kultur. Forschungen Bd. 27, Stuttgart 1988.

⁵⁵ J. BIEL, FBBW 9 (1984) 565.

⁵⁶ I. STORK, FBBW 10 (1986) 460.



1

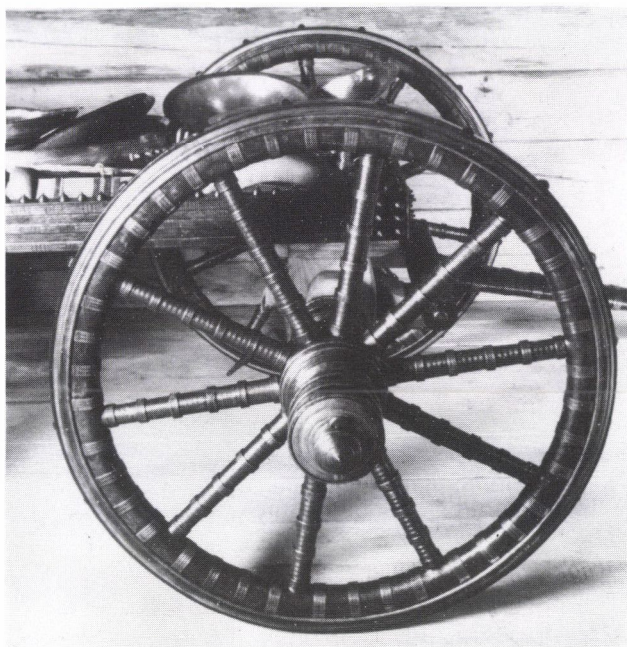


2

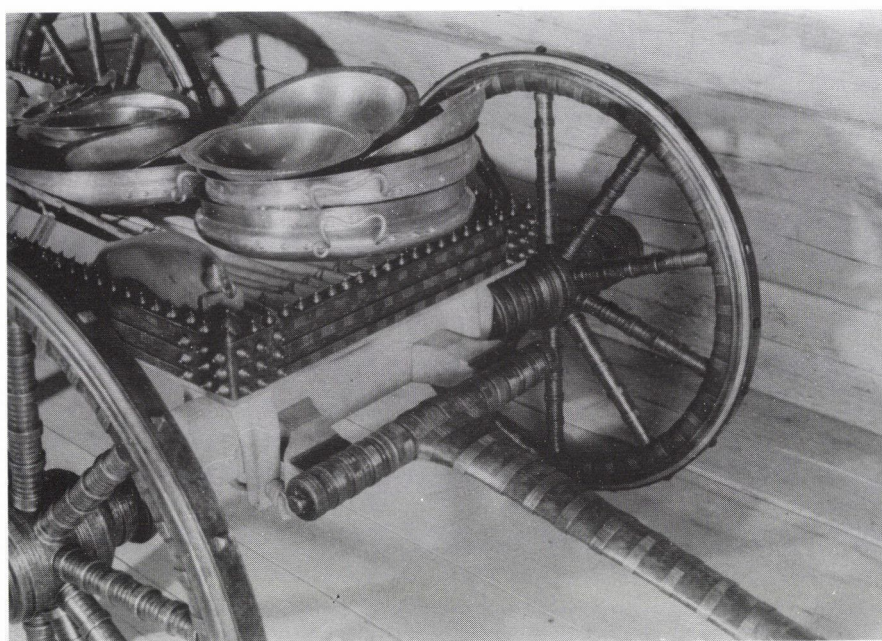
Abb. 21. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 In der Grabkammer, 2 Der Wagen

Auch Funde der *Bronzezeit* fehlen nicht. In der Flur „Egisäcker“, etwa NO vom Ort, SW von Schönbühl-Hardthof, wurde 1972 beim Bau einer Wasserleitung ein mittelständiges Lappenbeil entdeckt.⁵⁷ Dazu kommt ein kleines *Gräberfeld* der späteren Bronzezeit (BzD), am Westrand der Grabungsfläche im Gewinn „Reps“. Zwei Gräber kamen 1991 im Abstand von ca. 100 m zutage. Eine mächtige Steinkiste aus Sandsteinblöcken mit Plattenboden war in der Hallstattzeit zerstört worden und enthielt nur wenige Reste von Gefäßen und verbrannte Bronzegegenstände. Ein hier zufällig gefundener gerippter Bronzearmring kommt wahrscheinlich aus diesem Grab.

⁵⁷ D. PLANCK, FBBW 5 (1980) 62 Taf. 82, E.

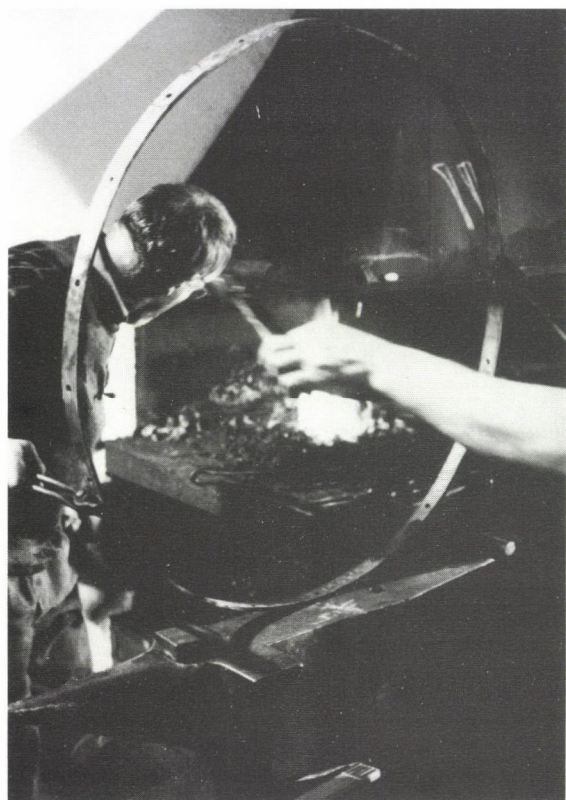


1



2

Abb. 22. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 Ein Speichenrad, 2 Vordere Seite des Wagens, mit Speisegeschirr auf dem Wagenkasten



1



2

Abb. 23. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 Herstellung des Radreifens durch Feuerschweißen, 2 Aufziehen des Felgenspans

Das andere Grab, eine Holzkiste mit Leichenbrand, war aberodiert und enthielt nur wenige Scherben. Nördlich von diesen Gräbern lagen sechs weitere Gräber, eines mit zwei typischen Mohnkopfnadeln, zwei schweren gerippten Bronzearmrings und einer großen Gürtelspirale. Die anderen kleineren Urnengräber haben als Beigaben wenig Bronze, aber mehr Keramik, die teilweise verziert war. Immerhin ist das Gräberfeld das umfangreichste dieser Zeit im mittleren Neckarraum.⁵⁸ In der Flur „Reps“ im südlichen Bereich wurde 1993 ein beraubtes, urnenfelderzeitliches Steinkistengrab mit einer langen Bronzelanzenspitze als Beigabe ausgegraben.

Die *Eisenzeit*-Späthallstatt- und La Tène-Zeit ist im Ort am meisten vertreten. Am NO-Rand des Dorfes wurden in der Flur „Sickental“ Scherben einer schwarzen Schale der späten Hallstatt- oder frühen La Tène-Zeit aufgesammelt.⁵⁹ Noch vor dem Ersten Weltkrieg, 1911, hat Freiherr von Tessin, ein Gutsbesitzer des Ortes, im „Pfaffenwäldle“, 1 km NW vom Ort von den dort liegenden 24 Grabhügeln 11 ausgegraben. Die Beigaben der Gräber: bronzene Hals-, Arm- und Fußringe; Kahn-, Pauken-, frühlatènezeitliche Bronze-fibeln; Bronzenadeln mit kugligen Bernsteinköpfen, mit Bohrlöchern und Rillen verziert, die mit Korallen ausgefüllt sind; Korallen-, Bernstein- und Gagatperlen als Kette, kleine Bronzeringe, Bruchstücke von Bronzegürtelblechen, bronzene Toilettgeräte (Pinzetten, Kratzer, Löffelchen), mehrere Spinnwirteln, ein Kegelhalsgefäß, Scherben, Goldohrringe usw. Geschlossene Grabfunde sind leider nicht vorhanden.⁶⁰ Die Funde stammen eindeutig aus der Späthallstattzeit, in den Nachbestattungen waren aber auch latènezeitliche Fibeln und ein Eisenschwert vorhanden.⁶¹

Zwischen Heimerdingerstraße und Baumgartnerstraße kam ein keramisches Bodenbruchstück mit Standing, vermutlich latènezeitlich zutage.⁶² In der Flur „Forchen“ konnten 1983 latènezeitliche Scherben aufgelesen werden.⁶³ Am nördlichen Rand des Ortes wurden beim Bau eines Hauses, 1923, zwei latènezeitliche (B₂) Flachskelettgräber ausgegraben. Als Beigaben wurden geborgen: ein Paar Bronzearmringe, eine Fibel und eine Tonschale. Aus der *Römerzeit* konnte vor dem Rathaus ein Randstück einer Schale gefunden werden.⁶⁵

⁵⁸ J. BIEL, Arch. Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1991 (1992) 98 Abb. 62.

⁵⁹ DERS. FBBW 9 (1984) 633 Taf. 46, B.

⁶⁰ FbSchw. 19, 1911, 9; ebd. 20, 1912, 5; K. F. STAEHLE: Urgeschichte des Enzgebietes. 1923, 82; H. ZÜRN: Hallstattzeitliche Grabfunde in Baden-Württemberg und Hohenzollern. Stuttgart 1987, 95 f. Taf. 137–142.

⁶¹ J. BIEL, Der Keltenfürst von Hochdorf. 28 Abb. 18.

⁶² H. ZÜRN, FBBW 2, 1975, 114.

⁶³ I. STORK, ebd. 10. 1986, 509 f.

⁶⁴ BITTEL, Kelten 14; F. FISCHER Fundber. Schwaben 18, 1 (1967) 96; J. BIEL, Der Keltenfürst von Hochdorf 28.

⁶⁵ Fb. Schw. N. F. 13 (1955) 61 Nr. 2.

Bei der Grabung 1969 in der Kirche kam neben mittelalterlichen Scherben auch ein Bodenbruchstück einer Terra Sigillataschale zutage.⁶⁶ Ein Sigillateller wurde in einem Grabhügel im Pfaffenwäldle gefunden.⁶⁷

Aus der *alemannisch-fränkischen* Zeit kennen wir aus der Flur „Torwiesen“ im NO-Teil des Dorfes ein alemannisches Gefäßbruchstück und eine Bronzenadel, die beim Ausbaggern eines Grabens gefunden wurden.⁶⁸

Im Jahre 1969 hat die Denkmalpflege durch D. Lutz wegen der Renovierungsarbeiten in der Kirche Grabungen durchführen lassen, wobei er neben der Auffindung von Gräbern und mittelalterlichen Scherben die baugeschichtliche Entwicklung der Kirche in drei Bauphasen, nämlich *romanisch*, *gotisch* (1444) und eine Erweiterung 1582 feststellen konnte.⁶⁹

Die oben kurz geschilderte reiche bodendenkmalpflegerische Tätigkeit war eine wichtige Voraussetzung für die Entdeckung des frühkeltischen Fürstengraves aus der Späthallstattzeit in Hochdorf, jedoch war die Entdeckung des unbekannten Fürstengraves, östlich vom Ort in der Flur „Biegel“, eine große Sensation der südwestdeutschen Archäologie. Der einzeln gelegene Großgrabhügel war in den vergangenen 2500 Jahren durch intensive Beackerung und Erosion eingeebnet worden. Die Reste des Hügels, eine noch 1,5 m hohe Geländekuppe, und Steine aus dem Steinkranz des Hügels wurden von der Historikerin Renate Leibfried aus Hochdorf 1968 entdeckt. Die Grabungen führte in den Jahren 1978 und 1979 Jörg Biel, Landesdenkmalamt Stuttgart, durch (Abb. 13).⁷⁰

Der ehemals riesige, stark verschleifte *Grabhügel* mit 60 m Durchmesser und 6 m Höhe war von einem Steinkreis eingefasst, in welchen Holzpfosten eingegraben waren. Sie umgaben den Hügel in unregelmäßigen Abständen zueinander, die durchschnittlich ungefähr 3 m betrugen (Abb. 14). Im Nordteil des Hügels wurde im Steinkreis eine kompakte 23 m lange Mauer von 2,5 m Breite und antik etwa 1,2 m Höhe mit einer deutlichen Außenfront errichtet. Von dieser Steinmauer ziehen 2 radiale Steinsetzungen zum Zentrum des Hügels bis fast zur Grabkammer, zwischen denen eine Erdrampe mit Steinen gepflastert ist. Sehr wahrscheinlich handelt es sich um einen Eingang, einen Dromos, durch den der Tote zur Grabkammer gebracht wurde und der dann später bei der Hügelaufschüttung mit Erde überdeckt wurde (Abb. 15, 2). Der Hügel selbst ist in seinen tieferen Teilen im Bereich über der Grabkammer aus Rasensoden, in höheren Teilen aus vermischtem Unterboden und aus dem anstehenden gelben Löß aufgeschüttet. Das Zentralgrab lag in der Mitte des Hügels in einem *Grabschacht* von 11 × 11 m Größe; der Aushub befindet sich ringförmig um diesen Schacht, so, wie er herausgeworfen wurde. Der Schacht ist quadratisch mit leicht abgerundeten Ecken, ca. 2 m eingetieft und hat eine innere, eigentliche Holzgrabkammer, die von einem größeren Blockbau umgeben und von einer mächtigen Steinummantelung bzw. -überdeckung geschützt ist. Praktisch handelt es sich um eine Doppelkammer (Abb. 15, 1).

Der äußere Blockbau aus Eichenbalken hatte Innenmaße von 7,4 × 7,7 m und war 2 m hoch. Die innere, eigentliche Grabkammer ist ebenfalls quadratisch mit einem Innenmaß von 4,7 m. Die Höhe der Seitenwände beträgt etwa 1 m. Die flache Abdeckung der Grabkammer aus Holzbalken war nicht mit Pfosten abgestützt wie bei anderen Fürstengräbern (Hohmichele bei Heuneburg). Der Kammerboden bestand aus Bohlen. Der Raum zwischen den beiden Holzkammern war mit großen Steinblöcken gefüllt, die auch auf der Decke der Grabkammer lagen und ein Gesamtgewicht von ca. 50 Tonnen haben dürften. Diese starke Holz-Steinkonstruktion hat vermutlich das Aufbrechen der Kammerdecke verhindert. Jedenfalls war das Zentralgrab des Fürstengraves von Hochdorf unberaubt, im Gegensatz zu den meisten anderen Fürstengräbern der westlichen Hallstattkultur.

⁶⁶ H. ZÜRN, FBBW 2 (1975) 163.

⁶⁷ O. PARET: Die Siedlungen des römischen Württembergs 1932, III 173, 319; Fb. Schw. 13 (1952—1954) 61.

⁶⁸ Ibidem 96.

⁶⁹ D. LUTZ, FBBW 2 (1975) 288 f. Abb. 169.

⁷⁰ J. BIEL hat über die Grabungen, über den „Jahrhundertfund“ mehrere Vorberichte, Beiträge und populärwissenschaftliche Artikel veröffentlicht: Denkmalpflege in Baden-Württemberg 7, 1978, 168—175; Arch. Advertiser, Winter 1978, 3—10; Arch. Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1978 (1979), 27—35; ebd. 1979 (1980), 45—49; Denkmalpflege in Baden-Württemberg 8 (1979) 121—122; Ludwigsburger Geschichtsblätter 32 (1980) 7—21, in: E. LESSING, Hallstatt. Bilder aus der Frühzeit Europas 1980, 49—54; National Geographic 157, 1980, 428—438; Antiquity 55, 1981, 16—18; Germania 60 (1982) 61—104; Der Keltenfürst von Hochdorf. Stuttgart, 1985; Archeo 14 (1986) 16—21; in: Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit, Mainz 1987, 121—128; Archeology 40 (1987) 22 ff. Weitere Beiträge über das Fürstengrab von Hochdorf: P. EICHORN: Das keltische Fürstengrab von Hochdorf — Problemstellungen für die Restauratoren. Arbeitsblätter für Restauratoren 15, 1982, 116—129; O.-H. FREY: Zur „Kline“ von Hochdorf, in: Gli Etruschi a nord del Po, Atti del Convegno 1986 (1989), Mantua 129—145; Der Keltenfürst von Hochdorf. Methoden und Ergebnisse der Landesarchäologie. Katalog der Ausstellung, Stuttgart 1985; U. KÖRBER-GROHNE: Biologische Untersuchungen am keltischen Fürstengrab von

Hochdorf, Kr. Ludwigsburg (Vorbericht). Arch. Korrespbl. 10 (1980) 249—252; D. KRAUSSE: Treibstachel und Peitsche. Arch. Korrespbl. 22 (1992) 515—523; DERS., Trinkhorn und Kline. Germania 71 (1993) 187—197; F. NAUMANN: Der Keltenfürst von Hochdorf. Ausstellungsbegleiter, Köln 1986; CHR. RÜCKLE-SEEGER/J. BIEL: Das Keltengrab von Hochdorf — Ein Jahrhundertfund in Deutschland. Neue Methoden und Erkenntnisse der Archäologie 2, Frankfurt a. M. 1979, 11—54; Chr. UNZ, Denkmalpflege in Baden-Württemberg 14 (1985) 89—91; U. VEIT: Des Fürsten neue Schuhe — Überlegungen zum Befund von Hochdorf. Germania 66 (1988) 162—169. — Die wissenschaftliche Bearbeitung und Veröffentlichung des Fürstengraves in der Reihe „Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg“: Band 19, Hochdorf I. H. KÜSTER, Neolithische Pflanzenreste aus Hochdorf, Gemeinde Eberdingen (Kreis Ludwigsburg) — U. KÖRBER-GROHNE: Die biologischen Reste aus dem hallstattzeitlichen Fürstengrab von Hochdorf, Gemeinde Eberdingen (Kreis Ludwigsburg). Stuttgart 1985; Band 27, Hochdorf II, E. KEEFER: Eine jungsteinzeitliche Siedlung der Schussenrieder Kultur. Stuttgart 1988; Hochdorf III, D. KRAUSSE: Das Trinkservice des Fürstengraves in Hochdorf (in Vorbereitung); Hochdorf IV, J. BANCK: Die hallstattzeitlichen Textilfunde aus dem Fürstengrab von Hochdorf. Weitere vorgesehene Bände, Die Grabungen und allgemeine Auswertungen des Fundmaterials von J. BIEL; Die Kline von T. BADER; Zaumzeuge und der Wagen (Autor?).

In der Grabkammer war ein etwa 40–50jähriger, 1,83 m großer Mann bestattet. Der Tote lag in der üblichen Süd(Kopf)-Nord-Richtung an der Westwand der Kammer und war außerordentlich reich mit Beigaben ausgestattet. Diese lassen sich in verschiedene Komplexe gliedern.

Ein *vierrädriger Wagen*, der fast vollständig mit verzierten Eisenblechen überzogen ist, lag im Ostteil des Grabes, mit dem Schirrzeug für 2 Pferde: ein Doppeljoch aus Holz mit reichem Bronzezierat, 2 kleine, bronzene Pferdefiguren und 1 Kettenverteiler, 2 Zaumzeuge und ein langer Pferdestachel aus Holz mit Eisenspitzen zum Antreiben der Pferde. Die 2 Pferde wurden nicht mitbestattet. Der vierrädrige Wagen selbst hatte einen langen schmalen Wagenkasten, 4 mächtige Räder mit massiven großen Naben und eine lange Deichsel. Der Holzwagen war mit verzierten Eisenblechen beschlagen, so daß dieser Wagen sicher in allen technischen Details rekonstruiert werden konnte.

Aufgestapelt auf dem Wagenkasten war ein *Speisegeschirr*, bestehend aus 3 Bronzebecken und 9 Tellern. Die Teller sind auf dem Rand punzverziert, wie wir es auch aus anderen Gräbern kennen. Zu diesem Speisegeschirr gehört eine *Eisenaxt*, mit gut erhaltenem Holzstiel zum Töten der Schlachttiere, ein *Spieß* und ein großes *Eisenmesser* zum Zerteilen des Fleisches.

Ebenso umfangreich ist das vielteilige *Trinkgeschirr*. An der Südwand der Grabkammer waren insgesamt 9 *Trinkhörner* aufgehängt, davon war eines aus Eisen, mit Goldblechen und mit verschiedenartigen Knochenperlen verziert. Die anderen Hörner waren auch an den Mündungen mit Goldbändern geschmückt. Zum Trinkgeschirr gehört auch ein großer *Bronzekessel*, der in der Nordwest-Ecke der Kammer auf einem Holzgestell stand. Dieser Kessel ist auf seiner Schulter mit 3 großen *Bronzelöwen* zwischen 3 massiven Henkeln verziert. Der Kessel stammt aus einer tarentinischen, griechischen Werkstatt. Auf dem Kesselboden wurden Reste eines Honig- bzw. Metgetränkes, Blütenpollen gefunden. In dem Kessel lag eine halbkugelige *Goldschale* als Schöpfgefäß (Abb. 19,1).

Der bedeutendste Fund — an der Westwand der Grabkammer — ist jedoch das bronzene *Möbelstück*, eine Bank oder ein Sofa, auf dem der Tote aufgebahrt und beigesetzt war. Dieses Bronzebett — Kline — ist ein Novum, ein Unikat in allen bis jetzt bekannten Fürstengräbern. Die 2,75 m große Sitzfläche und die Rückenlehne sind aus 6 Bronzeblechen zusammengenietet, die Seitenteile sind geschwungen wie bei einem Barock- oder Biedermeiersofa. Die Lehne ist durch eingepunzte Szenen verziert.

An beiden Enden ist ein *vierrädriger Wagen* dargestellt (Abb. 16,1), gezogen von 2 Pferden, die mit einem einfachen Doppeljoch angeschirrt sind. Auf dem Wagen steht ein Mann mit Schild und Stachel oder Lanze. Zwischen diesen beiden Wagen sind 3 Gruppen von je 2 tanzenden Männern dargestellt mit Schwert und einem unbekannten Gegenstand. Die Bank steht auf 8 massiv gegossenen Frauenfiguren (Abb. 16,1), die sie auf ihren hochgehobenen Händen tragen. Diese Frauenfiguren stehen auf Rädchen, so daß das Möbelstück in einer Richtung vor- und zurückzurollen war. Die Rädchen und die Figuren sind untereinander durch Eisenstreben verbunden, die dem Sofa Stabilität und Halt geben. Der Sitz und die Rückenlehne des etwa 3 m langen Bronzestückes waren mit Textilien, Tierfellen, Leder und Stoff gepolstert; der Kopf des Toten lag auf einem aus Gräsern geflochtenen Kissen.

Dieses Bronzemöbelstück ist ein singuläres Stück in der Vorgeschichte. Bisher kennen wir keine Parallelen oder ein genaues Vergleichsstück. Es zeigt starke südliche Einflüsse, doch höchstwahrscheinlich ist die Kline eine einheimische, frühkeltische Schöpfung.

Die persönliche Ausstattung des Toten, der auf dieser Totenliege oder Kline lag, besteht aus einem *Goldhalsreif* (Abb. 17,3), 2 goldenen *Schlangenfibeln* (Abb. 17,2), einem *Armband* an der rechten Hand (Abb. 17,1), einem *Ledergürtel* mit einem *Gürtelblech* aus Bronze mit Goldblech verziert, einem *Dolch* mit Goldblechüberzug (Abb. 18,1) und goldenen *Schuhbeschlägen* (auf ledernen Schnabelschuhen) (Abb. 19,2). Zur persönlichen Ausstattung des Toten gehört ferner ein flachkonischer *Hut*, der aus 2 runden Scheiben von Birkenrinde zusammengenäht und reich mit Zirkel- und Punzmustern verziert ist; ein großes eisernes *Rasiermesser*, ein *Nagelschneider*, 3 *Angelhaken*, ein *Köcher* (Abb. 18,2) mit Pfeilen (der zugehörige Bogen wurde nicht gefunden) und Bernsteinperlen.

Die *Wände* und der *Boden* der Grabkammer waren mit *Stoffbahnen* ausgekleidet, die auf die Wände mit Eisenkrampen im Holz befestigt und mit etwa 20 Bronze fibeln (Schlangen- und Paukenfibeln) zusammengehalten oder drapiert waren.

Am nordöstlichen Ortsrand wurde beim Bau des Keltenmuseums 1989 eine *Siedlung*, ein keltisches Dorf, entdeckt, die gleichzeitig mit dem Fürstengrabhügel beginnt und etwa 200 Jahre lang bewohnt war. Die Siedlung liegt in dem Gewann „Reps“, auf einem flach nach Süden in die heutige Ortschaft abfallenden Hang, etwa in der Mitte zwischen dem Fürstengrab und dem ausgedehnten Grabhügelfeld aus der Späthallstatt- und Frühlatènezeit im „Pfaffenwäldle“. Die Grabungen gingen von 1989–1991 und sind seit 1993 abgeschlossen. Bis Ende 1993 konnte eine recht große Fläche, etwa 3 ha untersucht werden. Es wurden Überreste eines Wohnhauses, 35 Grubenhäuser oder Grubenhütten, mehrere Kellergruben und ein außergewöhnliches Fundmaterial gefunden.⁷¹ Im folgenden werden wir uns nur mit den Befunden ausführlich beschäftigen, die im Museumsdorf aufgebaut werden sollen. Leider sind Reste von *Wohnhäusern* bisher sehr selten gefunden worden, weil sie nur wenig in den Boden eingetieft wurden und deshalb meist der Erosion zum Opfer gefallen sind. Deswegen ist der am Südrand der bisherigen Grabungsfläche aufgedeckte Grundriß eines großen *Schwellbalkenhauses* sehr überraschend. Der 14 × 10 m große Bau mit einer Nutzfläche von 140 qm bestand aus einem großen Hauptraum und einem schmalen Vorraum im Ostteil. Der Eingang lag an der Nordostseite. Eine an der Nordseite parallel laufende Pfostenreihe weist auf eine Kombination eines Schwell- und Pfostenbaues hin, wie er unter dem Hügel 4 der Heuneburg beobachtet werden konnte (Abb. 20,1).

Recht gut erhalten sind dagegen die zahlreichen *Grubenhäuser* oder Grubenhütten. Ihre Größe variiert zwischen 8 und 38 qm Nutzfläche. Die meisten Hütten haben Firstpfosten in der Mitte der Schmalseiten, der First kann auch durch weitere Pfosten abgestützt sein. Eckpfosten sowie normale Pfosten an den Längswänden waren oft nur auf der Oberfläche aufgestellt und sind deshalb schwer zu finden. 1989 wurden zwei größere Grubenhäuser gefunden. Das eine war 5 × 3 m groß, ca. 30 cm eingetieft und besaß 2 Firstpfosten sowie 2 seitlich aufgestellte Pfosten, die nicht genau in der Mitte der Längsseite plaziert waren. Das zweite Grubenhaus ist schon durch seine Ausmaße von 7,2 × 5,4 m sehr außergewöhnlich und hat damit eine Innenfläche von 38 qm. Sehr ungewöhnlich ist auch die Bauweise dieses Grubenhauses. Die Wände bestehen aus im Mittel 35 cm breiten und 10 cm dicken sauberen Spaltbrettern, die senkrecht in ein

⁷¹ Siehe Anm. 50.

Wandgräbchen gestellt sind. Die Ecken des Gebäudes sind besonders tief eingegraben. Tragende Pfosten — wie sonst üblich — fanden sich hier nicht, so daß das Dach von dieser senkrechten Bretterwand getragen wurde. Der Bau besaß keine Feuerstelle. Durch Brand war ein Teil des Lehmverputzes der Westwand verziegelt und erhalten. Hier war auch der Boden verziegelt. Der Boden ist uneben, er fällt um 15 cm ab, und in ihm fanden sich im Abstand von 2,3 bzw. 3,6 m je 2 leicht schräg gegeneinander gestellte Pfosten Spuren. Ein paar von diesen Pfosten Spuren waren miteinander durch den Abdruck einer Balkenrinne verbunden. Es handelt sich höchstwahrscheinlich um die Spuren zweier Gewichtwebstühle. Für ein *Webhaus* spricht auch das Fehlen eines Herdes, einer Feuerstelle, wie in den Wohnhäusern üblich, und das wenige Fundmaterial. In der Hausfüllung gefundene 5 Spinnwirteln und im danebenliegenden Keller gefundene Webgewichte sprechen für die Nutzung als Webhaus.

Im Nordwestteil der Siedlung konzentrieren sich die Grubenhäuser, im Süden liegen die Reste der Wohnhäuser, dazwischen ein durch einen Zaun eingefäßtes Areal, in dem nur Silos und Gruben und ein Vierpfostenspeicherbau gefunden wurden. *Silos* sind Speicher in Form kreisrunder Gruben, die sich trichterförmig zu ihrer Sohle öffnen und bei guter Erhaltung noch einen runden Einstiegsschacht haben, der ursprünglich mit einem Deckel verschlossen war. Es wurden mehrere solche Silos gefunden. Die Größe dieser Silos schwankt sehr stark. Neben kleinen Gruben mit extrem starker Unterschneidung der Seitenwände, die holzverschalt gewesen sein können, treten extrem große und tiefe Gruben auf. In einigen Fällen wurden auch zwei solcher Gruben zusammengebaut. Die Kellergruben sind über das gesamte Grabungsareal verteilt. Sie liegen wohl außerhalb der Häuser, sind mit Schutt verfüllt und enthalten Herdasche, Knochen, Hüttenlehm und andere Funde. Besonders zu erwähnen sind sechs Befunde, zu denen bis jetzt keine Analogie bekannt ist. Es handelt sich um 5 m lange, 60 cm breite und bis 1,1 m tiefe, nach dem Ausgräber J. Biel sog. „*Schlitz*“ mit senkrechten Wänden und ebener Sohle, die wohl mit senkrechten Brettern verschalt waren. Sie sind regelmäßig mit den Bruchstücken dicker Lehmtennen gefüllt. Sonst haben sie ganz wenig Funde. In zwei solchen „*Schlitz*“ wurde verbrannte Spelzgerste in großer Menge gefunden. Nach J. Biel war dieses Getreide nicht für Speisemehl geeignet, sondern wurde vorwiegend zum Bierbrauen verwendet. Die Qualität der Siedlungsbefunde entspricht auch der des archäologischen Fundgutes. Es wurden zahlreiche Werkzeuge und Schmuckstücke, darunter Fibeln, gefunden. Nach den etwa zehn Schlangenfibern beginnt die Siedlung in einem fortgeschrittenen Stadium der Stufe Hallstatt D.

Sehr qualitativ ist ein Schwertortband. Überraschend sind in einem Dorf die sechs rotbemalten *griechischen Tongefäßscherben*, wie sie bisher nur an Fürstensitzen gefunden wurden. Zwei Scherben stammen von einer zweiseitig bemalten Trinkschale — *Kylix* — und wurden um 450 v. Chr. in Athen hergestellt. Sie wurden in Grubenhäusern gefunden. Eine Scherbe hat auf der Außenseite einen Jungen in Seitenansicht und auf der Innenseite Efeublätter und wurde zusammen mit einer Eisenfibel gefunden. Bei dieser Scherbe hat man den Eindruck, daß sie so zurechtgebrochen wurde, daß das Bild des Jungen erhalten blieb. Die griechische Keramik von Hochdorf ist ähnlich wie die rotfigurierte Schale aus dem Fürstengrab von Kleinaspergle.

Der wichtigste und überraschendste Fund ist jedoch der Balken einer aus Bronze gegossenen *Feinwaage* (Abb. 20,2). Das 11,5 cm lange Stück hat eine Mittelöse mit einem Ring zum Halten und an beiden Enden eine durch eine Scheibe abgesetzte Öse zum Einhängen der beiden Waagschalen. Diese und die Gewichte wurden nicht gefunden. Es ist hochinteressant, daß ein Arm des Waagbalkens sechs Kerben für ein kleines eingehängtes Gewicht zum Ausgleichen von Gewichtsunterschieden trägt. Er wurde in einem Keller gefunden, der an die Ostwand des großen Schwellbalkenhauses angrenzt. Aus dem Keller stammen wenige Keramikscherben, sie datieren etwa in Ha D₁/D₂, etwa in die gleiche Zeit wie das Hochdorfer Fürstengrab, um 550 v. Chr. Man darf nicht vergessen, daß es sich um die älteste Feinwaage nördlich der Alpen handelt, die bis jetzt ein einzigartiger Fund aus der Späthallstattzeit im ganzen Mittel- und Westeuropa ist.

2. Experiment und Rekonstruktionsarbeiten für das Fürstengrab von Hochdorf

Die nach modernsten Methoden durchgeführten und sorgfältig dokumentierten Grabungen von Jörg Biel, Landesdenkmalamt Stuttgart, der gute Erhaltungszustand der Funde, die umfangreichen naturwissenschaftlichen Untersuchungen sowie die im Württembergischen Landesmuseum durchgeführten, langjährigen und anspruchsvollen Restaurierungen (P. Heinrich, B. Urbon usw.) sicherten die Rekonstruktionen im Keltenmuseum in Hochdorf bis ins kleinste Detail ab. Alle Gegenstände, die in der Grabkammer gefunden wurden, waren nach dem Prinzip der experimentellen Archäologie wieder hergestellt worden. Das bedeutet, in Originalgröße, aus dem originalgetreuen Material, in der nachvollzogenen hallstattzeitlichen Technik und mit den wiederhergestellten alten, zeitgenössischen Werkzeugen wurden die Beigaben von neuem nachgebaut. Ein solch aufwendiger Nachbau keltischer Funde, der auch einen Einblick in den hohen Stand der Handwerkstechnik der späthallstattzeitlichen frühen Kelten gewährt, ist bisher noch nie vorgenommen worden. Der erfahrene Kunstschmied Gerhard Längerer aus Renningen bei Stuttgart hat in jahrelanger Arbeit die frühkeltische Schmiedetechnik nachvollzogen und angewendet. Der Nachbau des Hochdorfer Wagens ohne Maschineneinsatz war teurer als die Herstellung eines Rolls Royce. Alle wiederaufgebauten Gegenstände aus dem Grab sind heute funktionsfähig wie seinerzeit die originalen Exemplare. Man kann auf dem Sofa sitzen, mit dem Wagen fahren, im Kessel Flüssigkeit bzw. Alkohol aufbewahren, aus den Trinkhörnern Honigmet trinken, das Pferdegeschirr einschnüren, von den Tellern essen usw.

Der große 4,5 m lange vierrädrige Wagen war fahrbereit ins Grab gestellt worden, die Räder waren also nicht abmontiert wie bei einigen Fürstengräbern (Vix), sondern sie sind stehend zusammengebrochen. Der Wagen nimmt den östlichen Bereich der Kammer in ihrer ganzen Länge ein. Die lange Deichsel stößt an der Kammerwand an (Abb. 21,1). Der knapp 1 m hohe Pferdewagen ist durch den Einsturz der Kammer auf etwa 5 cm zusammengedrückt worden, die Einzelteile sind zerbrochen, die Holzteile weitgehend vergangen, insgesamt sind etwa 30–40% des Originals erhalten. Die Räder, die Deichsel und der Wagenkasten waren fast vollständig mit verziertem Eisenblech beschlagen. An der Innenseite der Bleche hatte sich das Holz abgedrückt, was eine große Hilfe für die Restaurierungsarbeit bedeutet, die außerordentlich aufwendig und mühevoll war. Nach der Grabung wurden Räder, Deichsel und Kasten des Wagens einzeln eingegipst und ins Labor des Landesmuseums Stuttgart transportiert. Erst wurde eine starke Röntgenaufnahme (Universität Stuttgart) gemacht, danach folgte die Freilegung und Bergung der zerstörten Teile, die Restaurierung, die mehrere Jahre in Anspruch nahm. Der restaurierte Wagen von Hochdorf ist jedenfalls ein außerordentlich beeindruckender Fund der Hallstattzeit⁷² (Abb. 21,2).

Die gut gelungene Restaurierung war eine Voraussetzung für den Nachbau des Prunkwagens, der besonders gut die Arbeitsweise der experimentellen Archäologie verdeutlicht. Basierend auf den Erkenntnissen der Ausgrabung und der Restaurierung wurden durch zahlreiche Versuche die notwendigen Schmiedewerkzeuge und Techniken zum Bau des eisenblechverkleideten Wagens herausgefunden.

Die Untersuchungen ergaben Hinweise auf die Herstellungsart sowohl der Holzkonstruktion als auch der Eisenverkleidung. Aufgrund der Bearbeitungsspuren am Metall der Originalstücke konnte man ehemals verwendete Werkzeuge, wie Hämmer und Punzen, wiedererkennen. Metallanalysen zeigten, daß für die Herstellung des Wagens Eisenblech aus Weicheisen verwendet wurde. Schrittweise hat ein Team die alte frühkeltische Eisentechnik erforscht und nachvollzogen.

Gegen Ende der Urnenfelderzeit veränderte sich die hallstattzeitliche Wagenbautechnik. Wurden die Räder und Wagenteile in der Bronzezeit noch massiv gegossen, so werden sie in der Hallstattzeit teilweise oder ganz mit Eisen- oder Bronzeblech beschlagen. Erhalten sind in den Gräbern meist eiserne Radreifen und Bronzeblechverkleidungen der Naben. Diese vierrädrigen Wagen fanden rasch Verbreitung und sind als ausgesprochene Prunkwagen eine Grabbeigabe der Oberschicht geworden. Mit ihren besonders aufwendigen und kostbaren Verkleidungen sind sie Spitzenerzeugnisse des Wagen- und Feinschmiedehandwerks und zeugen von überraschend hohem technischen Niveau. Die fast vollständige Eisenblechverkleidung des Wagens von Hochdorf stellt im 6. Jh. v. Chr. einen Höhepunkt frühkeltischer Feinschmiedetechnik dar. Deichsel und Außenseite des Wagenkastens sind mit mehr als 1320 Einzelteilen aus Eisenblechen verziert. Zudem sind nahezu 800 dieser Bleche mit punzierten Rillen aufwendig geschmückt (Abb. 22,2). Eine solche Arbeit ist nur spezialisierten Werkstätten mit langer Handwerkstradition zuzutrauen. Der Rekonstrukteur Längerer folgte der damaligen Arbeitsweise.

Für die Eisenbeschläge des Hochdorfer Wagens dienten Spitzbarren als Rohmaterial, die durch mehrmaliges Ausschmieden zu Blechen verarbeitet wurden. Daraus konnten die benötigten Einzelteile mit Meißel, teilweise mit Hilfe von Schablonen in die gewünschte Form geschmiedet, wenn nötig feuerverschweißt (Abb. 23,1) und schließlich mit Punzen verziert werden (Abb. 27,2).

Außerordentlich wichtig war die Zusammenarbeit zwischen dem Wagner und dem Schmied. Gleichzeitig konnte der Wagner die Holzteile des Wagens anfertigen. Hervorragend ist auch die Holzkonstruktion des Wagens von Hochdorf. Der vierrädrige Pferdewagen war in seinen tragenden Elementen aus Holz gearbeitet. Die Metallbeschläge dienten zur Stabilisierung und auch zur Verzierung des Wagens. Da noch Reste der Hölzer an verschiedenen Bruchstücken der Eisenverkleidung angerostet waren, konnten Räder, Wagenkasten und Deichsel originalgetreu rekonstruiert werden, und danach bereitete auch der Nachbau keine besondere Schwierigkeit. Hingegen bestanden Untergestell und Achsen ausschließlich aus Holz und waren daher vergangen. Die Rekonstrukteure des Wagens hatten zwei Holzachsen aus der urnenfelderzeitlichen „Wasserburg“ von Buchau⁷³

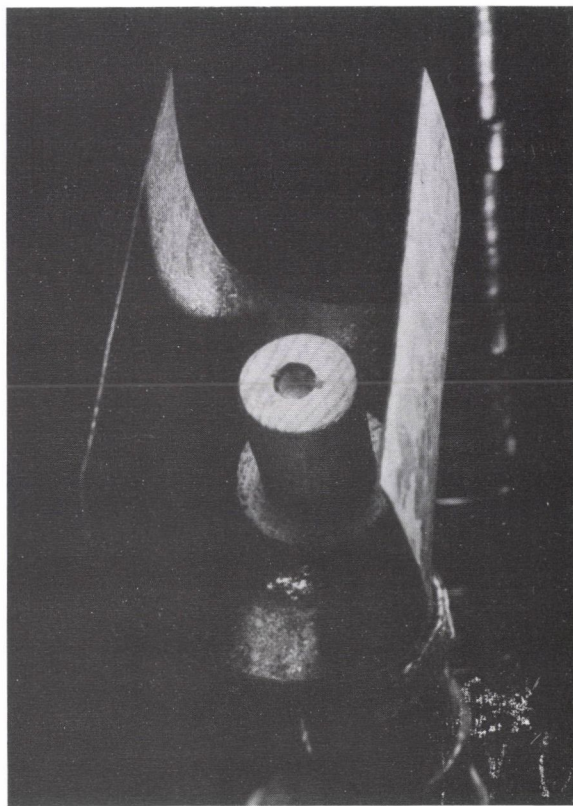
⁷² Der hallstattzeitliche Wagen und seine Konstruktion wurde in der Fachliteratur ausführlich behandelt, vgl. Keltski Voz, — Keltische Wagengräber, Brežice 1984; Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit, RGZM Monog. 12, 1987; CH. PARE, Wagons an

Wagon-Graves of the Early Iron Age in Central Europe, Oxford 1992 (mit weiterer Literatur).

⁷³ H. REINERTH: Die Wasserburg, Augsburg, 1928, 141; W. KIMMIG: Die „Wasserburg Buchau“, eine spätbronzezeitliche Siedlung, Stuttgart 1992, 60 ff. Taf. 37,1.2; 58,2.



1



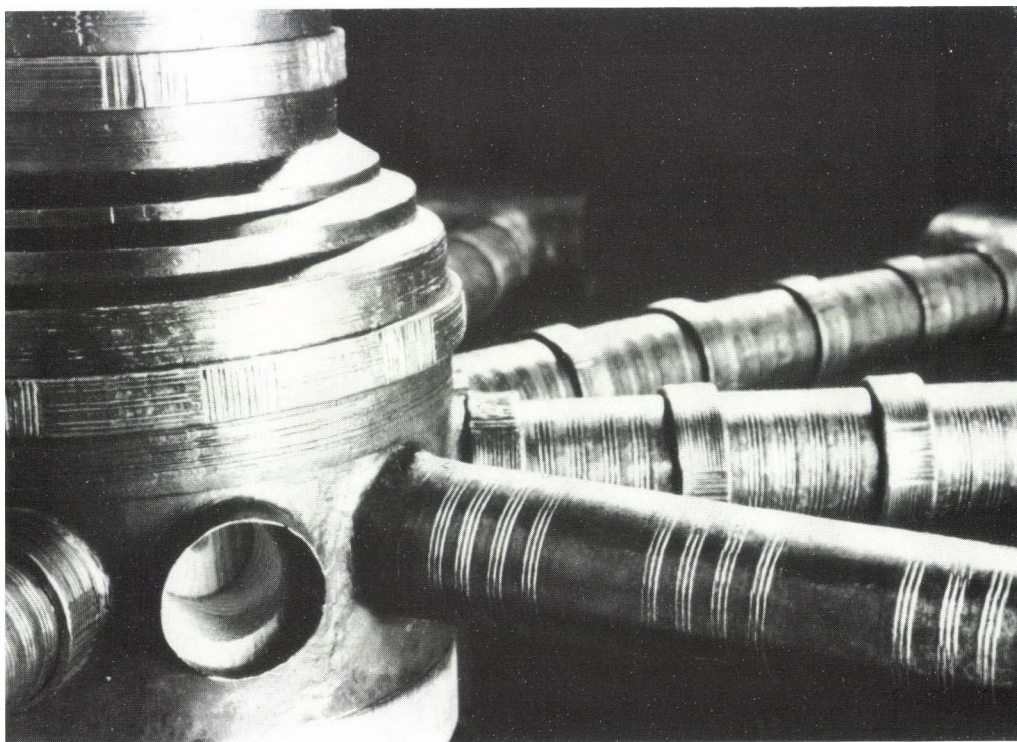
2

Abb. 24. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 Die abgeschrenkten Enden der Felge sind mit Holzdübel befestigt, 2 U-förmige Bleche für die Felge

als Vorbild für die Hochdorfer Rekonstruktion. Bei diesem wichtigen Fund sind die Löcher für die Achsennägel und im Mittelblock die Aussparungen für die Gabeln der Wagenkonstruktion ohne Nagelloch in der Mitte zu erkennen. Die Rekonstrukteure unter der Leitung von Jörg Biel haben den Wagen nach diesem Vorbild mit starrer Vorderachskonstruktion rekonstruiert bzw. nachgebaut. Biel begründete, warum der Wagen keine drehbare Vorderachse hatte:

- a) Der Wagenkasten müßte so weit von den Achsen abgehoben werden, daß die Räder beim Einschlagen unter ihm Platz haben, da sie schon bei einem Winkel von 20 Grad an ihm anstoßen würden;
- b) Hinweise für einen Drehschemel und Drehstachel wurden nicht gefunden, Eisen oder Holzdrehpunkt und Nagel für die Deichsel sind nicht erhalten (wie bei den Wagen von Hohmichele, Bell und Vix);
- c) es gab keine Hinweise für ein Langfuhr oder einen Wagenbaum, der die beiden Achsen zusammenhält. Der Wagenkasten von Hochdorf war jedoch so stabil, daß er die beiden Achsen ohne Langfuhr zusammenhalten konnte.⁷⁴ Der Kunstmied Längerer hat uns weitere Beweise, die für eine starre Vorderachse sprechen, gegeben:
 - a) Der Achsabstand ist so kurz, daß fast auf der Stelle gedreht werden kann;
 - b) die Deichsel ist so konstruiert, daß man ohne weiteres einen Seitendruck anbringen kann, da die Deichsel horizontal doppelt so breit ist wie vertikal;

⁷⁴ J. BIEL: Der Keltenfürst von Hochdorf 1985, 75, 148, 153; DERS., in: Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit, Mainz 1987, 121—128.



1



2

Abb. 25. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 Speichen und Nabe, 2 Verkleidete Nabenbrust, Nabenhals und Nabenkopf

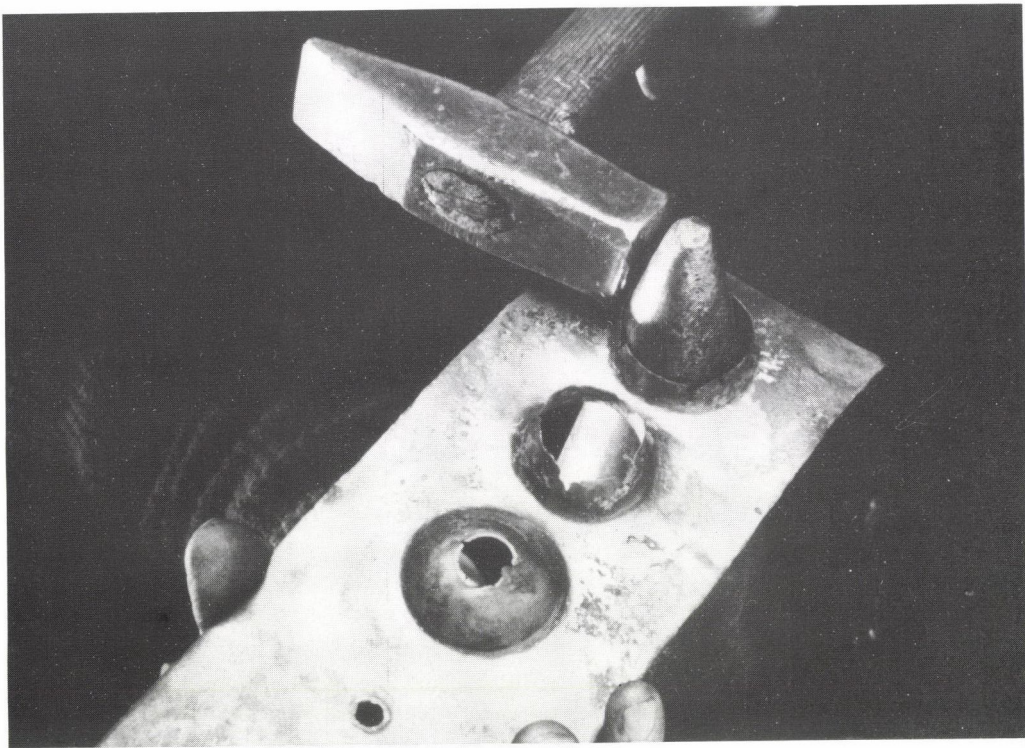
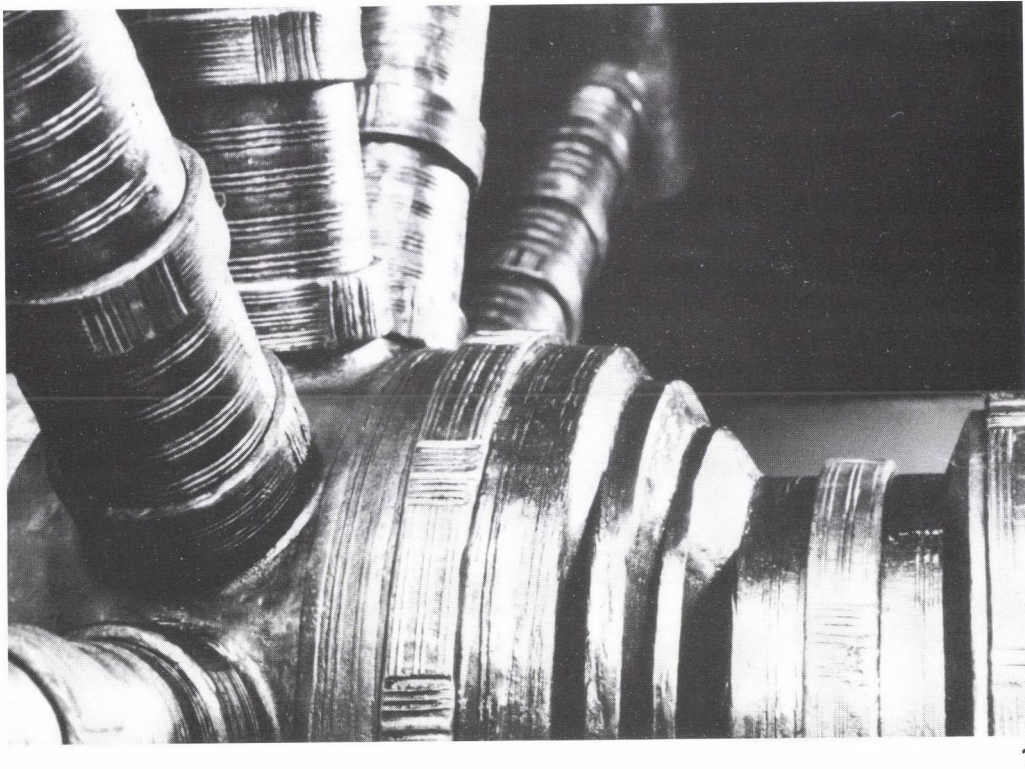


Abb. 26. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 Nabenbrust mit den Speichenansätzen, 2 Die Herstellung der Einsatzstutzen

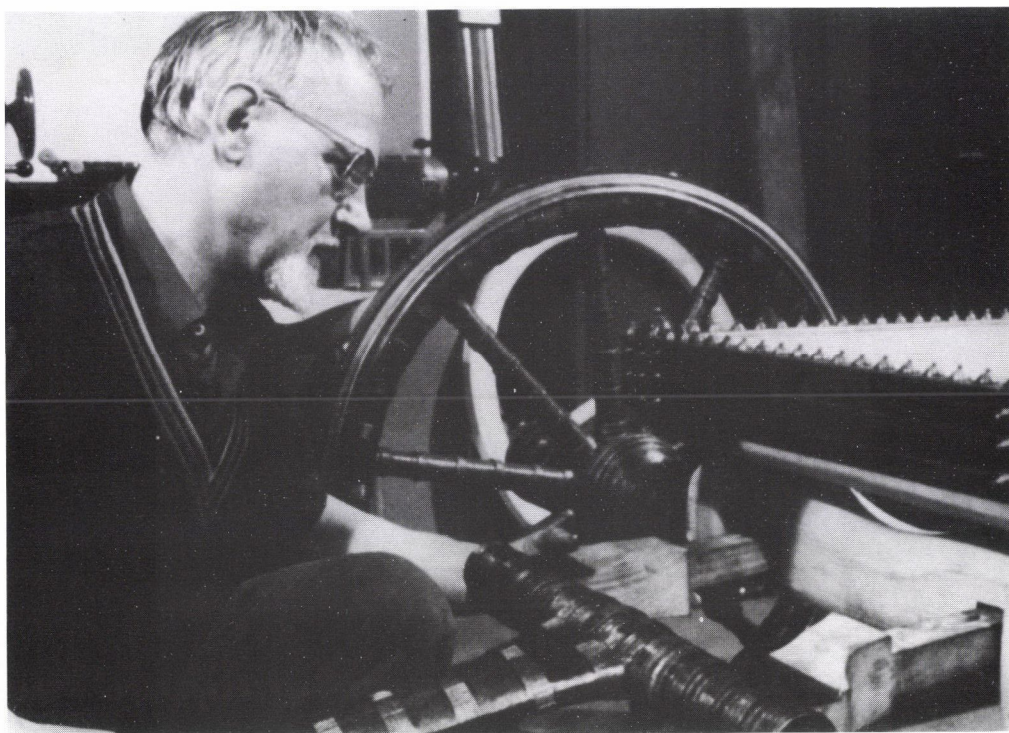
- c) die Gewichtsbelastung auf der Ladefläche mit einem daumendicken Holzrost hat höchstens 150 kg zugelassen.

Jedoch ist diese Vorderachsenrekonstruktion alleinstehend. Alle anderen hallstattzeitlichen Wagen (Ohneheim, Vix, Bell, Býči Skála) wurden mit drehbarer Vorderachse rekonstruiert. Die Rekonstruktion ist auch unter den Wagenspezialisten nicht unumstritten.⁷⁵ Entgegen aller Erwartungen ist der Hochdorfer Wagen trotz seiner starren Vorderachse lenkbar. Eine Vorführung, ein Fahrversuch (August 1991) auf dem Gelände des Museums mit dem nachgebauten Fuhrwerk hat die Fahrtüchtigkeit bewiesen. Die Lenkbarkeit war mit einem Radius von etwa 10 m möglich, wegen der starken Scharnierkonstruktion und durch die 2,38 m lange Deichsel, die vertikal beweglich ist. Der starke Seitendruck, der bei der Fahrt mit der starren Achse entsteht, wurde durch den stabilen Deichselbaum mit längsovalen Querschnitt aufgefangen (*Abb. 27,1*).

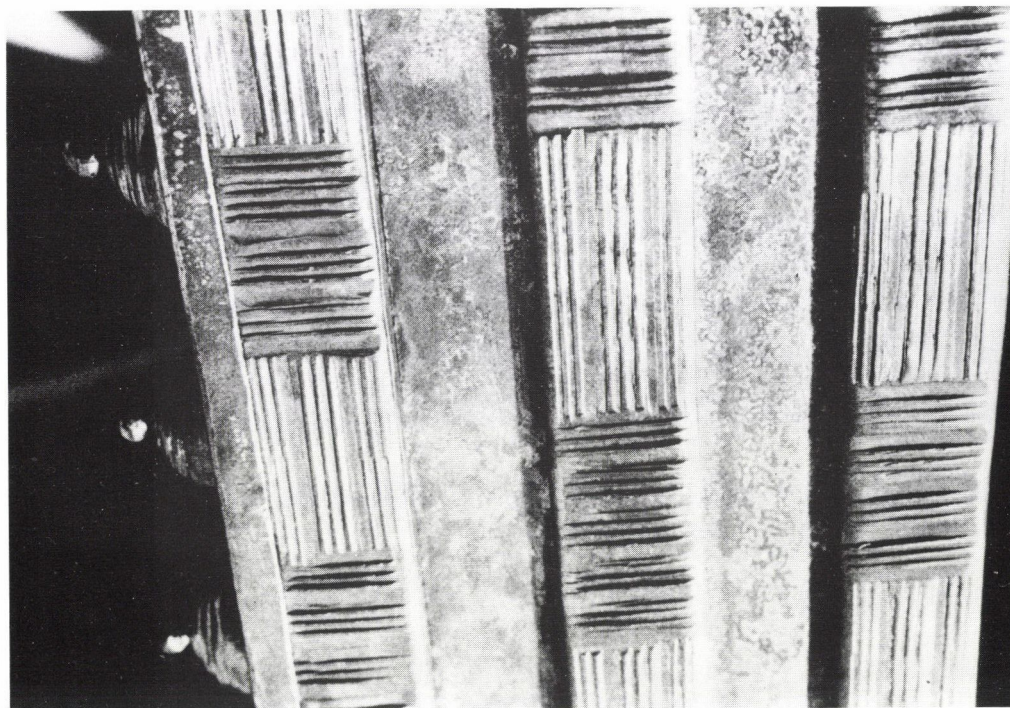
Nach den von Udelgard Körber-Grohne (Universität Stuttgart) vorgenommenen Bestimmungen wurde ursprünglich für die Holzkonstruktion des Wagens vorwiegend Ulmenholz, z.T. aber auch Esche und Ahorn verwendet, was beim wieder aufgebauten Exemplar berücksichtigt wurde. So bestanden die Vorderradfelgen aus Esche, die der Hinterräder aus Ulme, die Speichen aus Ahorn und Ulmenholz, die Naben aus Ulmenholz, der Wagenkasten aus Esche, die Deichsel aus Apfel- oder Birnbaumholz. Eine bemerkenswerte technische Leistung der hallstattzeitlichen Wagner sind die Felgen, die trotz ihrer Stärke aus einem einzigen Span zusammengebogen waren (*Abb. 23,2*). Nach der Herstellung der einzelnen Metall- bzw. Holzteile des Wagens kam die abschließende Montage, die eine enge Zusammenarbeit zwischen Wagner und Schmied voraussetzte. Das Verkleiden der Naben oder das Aufziehen des Felgenspanns (*Abb. 23,2*) sind außerordentlich komplizierte Vorgänge, welche eine entsprechende Spezialisierung der beiden Handwerkszweige belegen.

Die Rekonstruktionsarbeit bzw. der Nachbau des Wagens wurde schrittweise durchgeführt. Das *Speichenrad* (*Abb. 22,1*) aus Holz besteht aus einer zylindrischen Nabe, zehn Speichen und dem aus einem Stück gebogenen Felgenspan. Der Wagner hat die Felge für die vier Räder aus einem 2,8 m langen und 8 cm starken Holzspan aus Esche bzw. Ulme unter Dampf zu einem Rund gebogen. Die abgeschrägten Enden sind mit einem kleinen Holzdübel befestigt (*Abb. 24,1*). Die zehn aus Ahornholz gedrechselten Speichen sind konisch und verjüngen sich von 4,6 auf 3,8 cm. Sie wurden in Bohrungen an Nabenbrust und Felge eingezapft. Die 50 cm langen Naben hat der Wagner aus drei Ulmenbrettern (Stärke etwa 4,5 cm) hergestellt bzw. zusammengesetzt, verdübelt und verleimt, um das „Arbeiten“ des Holzes zu verhindern. Aus diesem so verbreiterten Holzstück drechselte der Handwerker die zylinderförmige Nabe mit stark verbreiteter und profilierter Nabenbrust (*Abb. 25,2*). Auf die beiden verlängerten Nabenhälse wurden die beiden Nabenköpfe, wegen der Eisenverkleidung als hohe Zylinder, extra gefertigt (eigentlich haben die Wagner später in der historischen Zeit den Nabenkopf zusammen mit anderen Teilen der Nabe aus einem Holzstück gedrechselt). Als die einzelnen Wagenelemente fertig waren, wurden sie vollständig mit Eisenblech überzogen und dann zusammengesetzt. Der Felgenspan wurde von eisernen Radreifen (3,3 cm breit, 0,5 cm stark) gehalten und zusätzlich mit großköpfigen Nägeln befestigt. Jeder zweite Nagel ist länger und sitzt in einer Speiche. Felgenbleche und Zierbänder sind von einem profilierten Ring überdeckt, der mit kleinen Nägeln im Holz befestigt ist. Die Felgen sind von insgesamt 20 u-förmigen konzentrisch gebogenen Blechen bedeckt (*Abb. 24,2*). An die kleinen Bleche (8 cm) wurden runde Stützen zur Aufnahme der Speichen ausgeschmiedet. Die längeren Bleche sind an den Fugen und in den Zwischenräumen mit Zwingen versehen. Die Bänder sind mit Punzen verziert. Die Speichen wurden mit je einem 26 cm langen zusammengebogenen Blechrohr verkleidet (*Abb. 25,1*). Sechs punzverzierte Zwingenringe halten die Röhren, die ebenfalls mit Rillenbändern verziert sind. Auf die Holznahe wurden 5 zylindrische punzverzierte Eisenblechelemente aufgeschoben (*Abb. 25,2*). Die Nabenbrust mit den Speichenansätzen ist mit einem Blechring mit 10 runden Stützen versehen (*Abb. 26,1*). Je ein Blechzylinder bedeckt den profilierten Teil der Nabe und den Nabenhals. Die Nabenköpfe sind auch mit Blechen bedeckt (*Abb. 25,2*). Eine reich profilierte Achskappe zierte das äußere Ende der Achse. Sie ist mit einem großen Eisennagel befestigt. Die Einsatzstützen für die Felgen wurden langsam aus Blech herausgearbeitet, röhrenförmig zugeschmiedet und dazu der erste Verstärkungsring

⁷⁵ CH. PARE, Bemerkungen zum Wagen von Hochdorf, in: Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit, Mainz 1987, 128–133; M. Egg., freundl. Mitteilung.

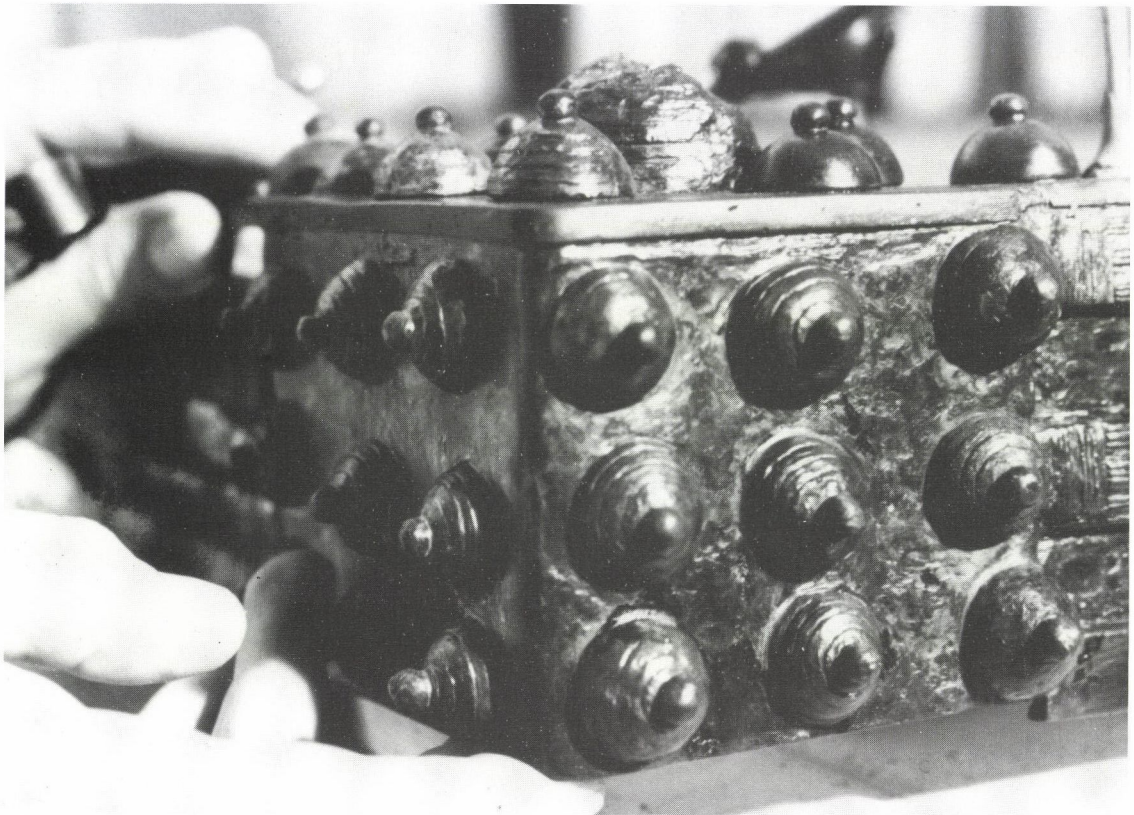


1

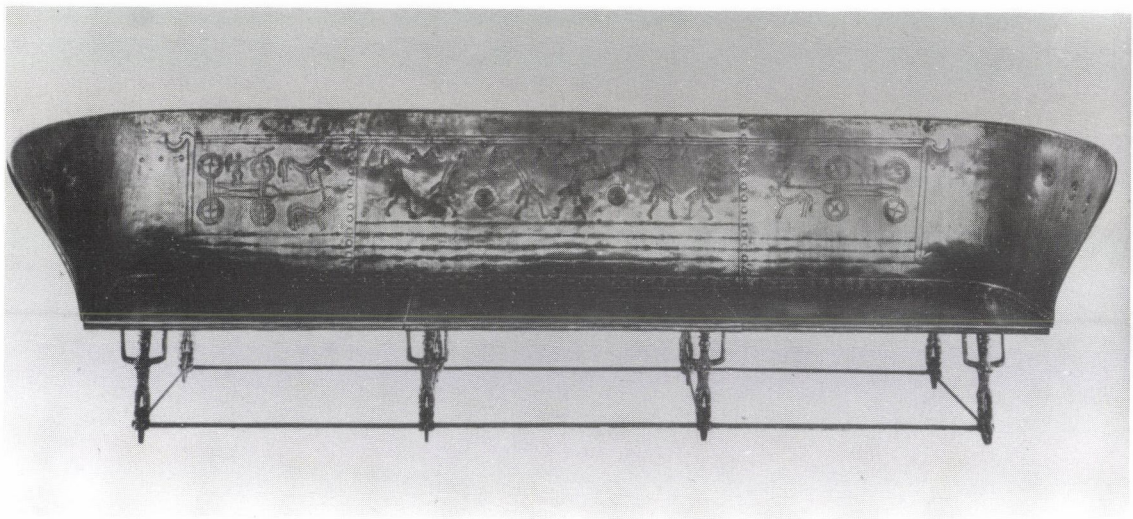


2

Abb. 27. Hochdorf. Der wieder aufgebaute Wagen: 1 Deichselscharnier und die zwei Zugarme, 2 Die Verzierung der Außenseite des Wagenkastens



1



2

Abb. 28. Hochdorf. Der Wagen: 1 Mit Halbkugeln verzierte Kastenecke, 2 Die nachgebaute Kline

angebracht (Abb. 26,2). Die Radreifen wurden feuerverschweißt, eine heute kaum mehr bekannte und verwendete Technik. Der im Feuer erhitzte eiserne Radreif wurde auf die Felge aufgezogen und dann durch Wasser abgelöscht. Dabei zieht er sich zusammen und sitzt nun fest auf dem Rad (das ist das noch heute verwendete Verfahren) (Abb. 23,1.2).

Den rechteckigen 171 cm × 68 cm großen Wagenkasten hat der Wagner aus Ulmenbalken (5,5 cm × 6,5 cm stark, 8,5 cm hoch) gebaut (Abb. 21,2).

An den vier Ecken hat der Kasten zwei doppelte Verzapfungen, und er sitzt mittels einer Gabel auf dem Achsblock. Beide 170 cm langen Achsen sind aus einem Eichenholzstück gearbeitet. Das Deichselscharnier wurde mit Hilfe von zwei Zugarmen mit der Vorderachse starr verbunden, also war die vordere Achse nicht drehbar (Abb. 27,1). Der Boden des Wagenkastens ist aus Eschenstangen gemacht. Die 238 cm lange, vertikal bewegliche lange *Deichsel* hat der Wagner stabil mit längsovalen Querschnitt gearbeitet (Abb. 21,2). Der Kasten ist auf der Außenseite mit 5 teils punzierten Eisenblechstreifen verziert. Sie bestehen aus 5 unterschiedlich breiten Bändern. Der obere Rand des Wagenkastens ist mit profilierten Halbkugeln verziert (Abb. 27,2). Die winkligen Eckbleche auf der Außenseite sind ebenfalls mit 18 Halbkugeln verziert. Auf den vier Ecken sitzen je vier größere Halbkugeln (Abb. 28,1). Für die Herstellung der einzelnen Metallelemente des Wagens hat der Kunstschmied Längerer eine Serie von Schablonen und Werkzeugen (Punze, Meißel, Eintreibdorn, Stemme, Hammer, Amboß usw.) geschaffen.

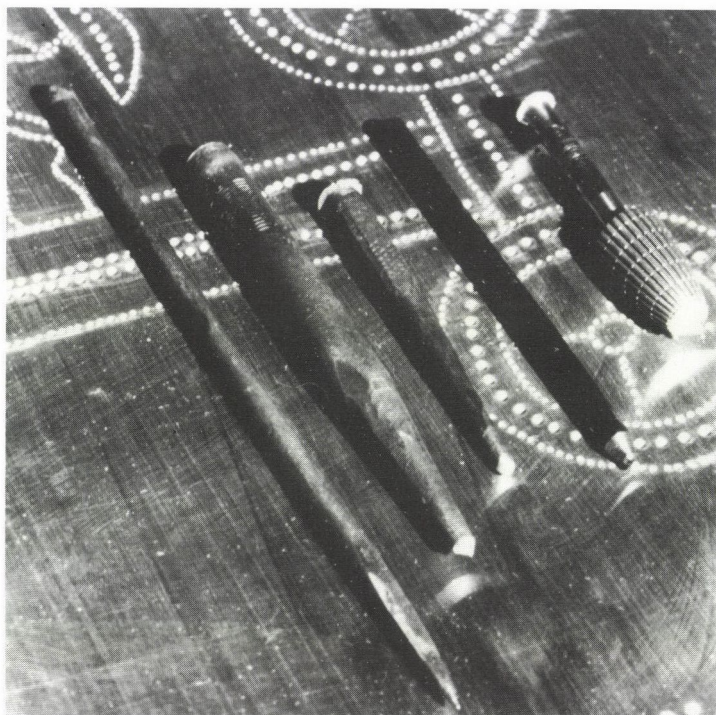
Das interessanteste und wertvollste Fundstück des Grabes ist ein 2,75 m langes Bronzemöbelstück, eine *Kline*,⁷⁶ eine Liege, die im Grab als Totenliege diente (Abb. 28,2). Sie besteht aus mehr als vierzig Einzelteilen. Der Körper der Kline ist aus sechs Blechen zusammengenietet. Diese unterschiedlich breiten Blechstücke wurden bei dem Nachbau aus in flacher Form gegossenen Rohplatten durch Hämmern auf die benötigte Größe mit einer Stärke von 1,5 mm ausgetrieben. Die Rückenlehne ist mit Figuren, Wagenfahrt und Schwerttanz verziert, die von innen nach außen eingepunzt wurden. G. Längerer hat mit selbst wieder hergestellten „keltischen“ Werkzeugen, Punzen, Hämmern, die Verzierung der Kline ausgeführt (Abb. 29,1).

Zur Punzierung wurde das Blech auf einer Unterlage (Blei) befestigt. Mit der Punze wurde eine Vertiefung in das Blech geschlagen, die auf der Rückseite dann als kleiner Buckel erscheint. Die ganze figürliche Darstellung, die Buckellinien wurden auf der Rücklehne mit vier Punzen hergestellt (Abb. 29,1), die sich in ihrer Stärke, in Durchmesser und in der Schärfe unterschieden. Die Umrisse der Pferdefiguren wurde mit einer feinen Punze, die Zierlinie auf dem Körper entlang dagegen mit einer dickeren Punze geschlagen. In dieser Art sind auch die Räder dargestellt. Auf den Felgen ist eine breitere Buckelreihe als bei den Konturen der Räder und des Wagenkastens (Abb. 16,1).

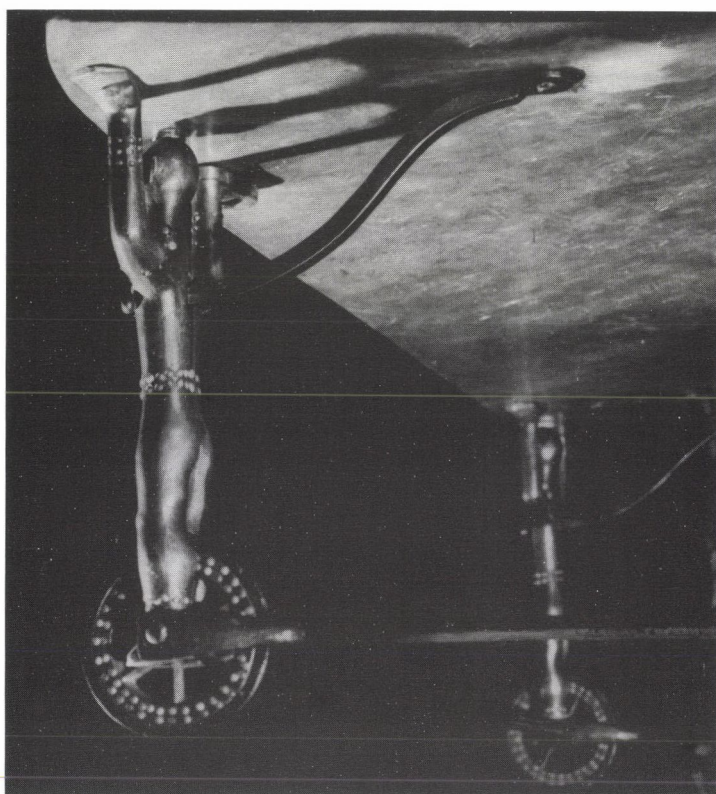
Die Unterkonstruktion der Kline besteht aus acht gegossenen verzierten Trägerfiguren (Abb. 29,2), die in Längs- und Querrichtung durch 10 Eisenstangen miteinander verbunden sind. Durch die unterschiedliche Höhe der vorderen (35 cm) und hinteren (32 cm) Figuren erhielt die Sitzfläche eine leichte Neigung nach hinten. Sie stehen auf kleinen Rädchen, so konnte die Liege vor- und zurückgerollt werden. Beim Nachbau der Kline konnte man auch weitere einzelne technische Details studieren und nachvollziehen. Das obere Lehnblech wurde innen vor den Rand der Sitzfläche gesetzt und vernietet. Die Niete wurden aus einem Rundstab hergestellt. Dazu muß der warme Rohling in ein Eisengesenk eingeschlagen werden. So entsteht ein flacher Senkkopf. In das Blech wird über einem Gesenk eine Vertiefung und ein Loch für die Niete eingeschlagen. In Vertiefung und Loch wird danach der Nietkopf versenkt. Zur Vernietung der Bleche liegt der Senkkopf auf dem Amboß auf. Zuerst werden die beiden Wandungsbleche durch Schlagen zusammengedrückt, darin der Nietschaft durch Hämmern zusammengepreßt. Die Versenkung der Bleche liegt paßgenau übereinander, bevor der Niet eingesetzt wird. Die wahrscheinlichen keltischen Werkzeuge zur Vernietung, das Eisengesenk für Nagel und Stift, das Gesenk für das Blech, wurden von G. Längerer wieder hergestellt (Abb. 30,1).

Ein anderes Detail zur Herstellung der Kline: Am Rand wurde das Bronzeblech rundgebogen und dazwischen eine Eisenstange zur Verstärkung der Lehnen und Sitzfläche eingeführt. Vorführungen bestätigten

⁷⁶ J. BIEL, *Der Keltenfürst von Hochdorf* 1985, 92—113; O.-H. FREY, *Zur „Kline“* (S. Anm. 70) 129—145. Dieses Möbelstück steht ohne Analogie in der Möbelgeschichte.

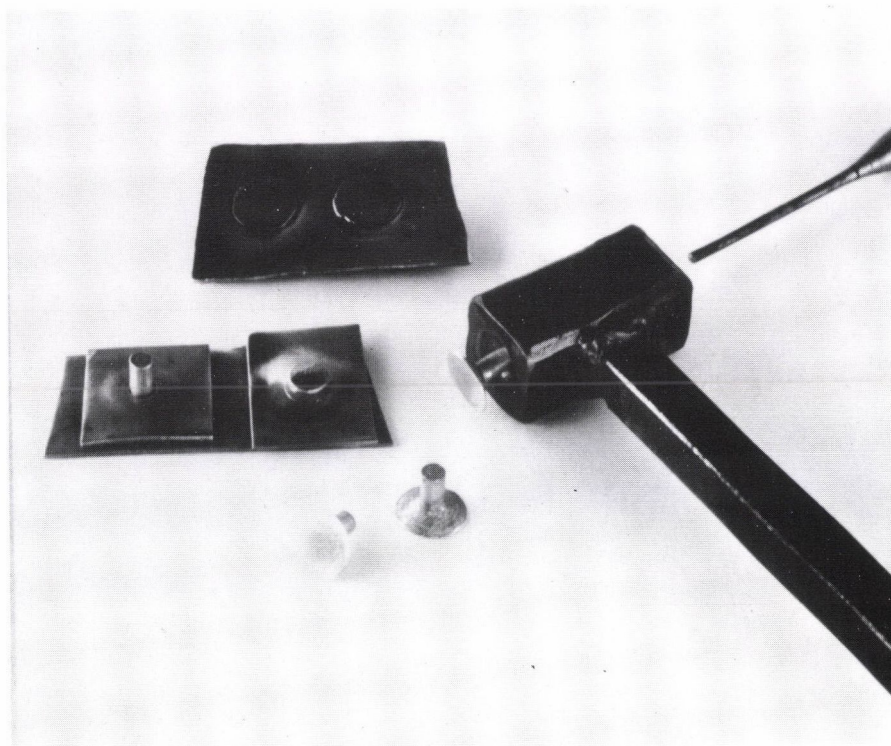


1



2

Abb. 29. Hochdorf. Die Kline: 1 Punzen und punzierte Motive, 2 Unterkonstruktion der Kline



1



2

Abb. 30. Hochdorf. Die Kline: 1 Nagel, Stift und Gesenk, 2 Punzierung der Rückenlehne

die Funktion dieser technischen Lösung (Abb. 30,2). Hochinteressant ist die Montage, die Fixierung der Trägerfiguren zur Sitzfläche, die im Detail beim Nachbau nachvollzogen werden konnte. Der Kopf und die nach oben gewandten Hände der Frauenfiguren sind mit der Sitzfläche vernietet. Zusätzlich ist eine Stange zwischen dem Oberkörper und der Sitzfläche gespannt. Die längsseitigen Eisenstangen mit einem Dorn oder Zapfen am Ende sind durch die Füße der Figur, durch die Nabe des Bronzerädchens und durch ein Loch am abgeflachten Ende der Querstange geführt. Diese Konstruktion findet sich an allen Trägerfiguren, sie gibt dem Unterbau der Kline Stabilität und Bewegungssicherheit in einer Richtung (Abb. 29,2). Bei der Herstellung der Kline waren damals Toreuten, also Blechschmiede, Bronzegießer und Eisenschmiede beteiligt. Heute hat fast alles Längerer gemacht.

Der mächtige und rundbodige griechische *Bronzekessel* mit 80 cm Höhe und 104 cm Durchmesser stand auf einem Holzgestell in der Nordwestecke der Grabkammer zu Füßen des Toten und faßte 500 Liter. Er ist aus einem Stück getrieben; dagegen wurden die drei Löwen und die drei massiven Bronzehenkel mit großen Rollenattaschen getrennt gegossen und angenietet. Der Nachbau des Kessels fand im Außenbereich des Museums statt. Zunächst wurde ein Rohling aus Bronze im Volkswagen-Skoda-Werk in Pilsen durch Vermittlung des Prager Archäologen I. Basra gegossen. Ein Gießen des fertigen Kessels ist nicht möglich, denn im Endzustand ist er nur 1 mm stark (Längerer). Dünnere als 3 mm läßt sich solch eine Form nicht gießen. Selbst den Rohling zu gießen war schwierig. Mehrere Versuche waren notwendig, um den bronzenen Rohling in die richtige Form zu bringen.

Weil er in seiner Renninger Werkstatt für den im Endzustand über 1 m Durchmesser großen Kessel nicht genügend Platz für eine entsprechend große Feuerung gehabt hätte, baute Längerer neben dem Museumsgebäude eine Feuerstelle und einen Arbeitsplatz, wie sie vermutlich der frühkeltische Schmied benutzte. Eine von Steinen eingefasste Grube war die Feuerstelle, die über einen unterirdischen Windkanal die nötige Zuluft erhielt. Vier Steine bildeten die Auflage für den Kessel über der Feuerstelle. Diese mußte immer wieder neu angepaßt werden, denn der Bronzekessel wuchs mit der Bearbeitung. Für die Arbeit war Feuer mit 1100 Grad Celsius erforderlich, damit die Bronze mit dem Hammer ausgetrieben werden konnte. Neben der Feuerstelle hat der Schmied einen speziellen Amboß aufgestellt. Dann ab Mai 1993 dauerte es einige Monate, 550 Arbeitsstunden, bis durch Muskelkraft, etwa 1 Mio. Schläge mit einem 5 kg schweren Hammer, der Kessel die gewünschte Endform bekam (Abb. 31,1). Es ging nicht ohne Schwierigkeiten. Bei der Treibarbeit konnte man feststellen, daß der in Pilsen gegossene Rohling zum Treiben zu hart war. Man hätte den Rohling eigentlich in einer „weicheren“ Bronzelegierung, also mit geringerem Zinnanteil, gießen müssen. Die Löwen und Henkel wurden wieder separat gegossen (Abb. 31,2).

Das Speiseservice besteht aus neun *Bronzetellern* und drei größeren *Bronzebecken* mit zwei Henkeln. Der Durchmesser der Teller vom Typ Hohmichele schwankt zwischen 27 und 32 cm. Die flachen Ränder sind bei drei Exemplaren mit Kreisaugen, Kreuzen (Abb. 32,2), Rauten bzw. Quadratpunzen, bei den anderen mit Reihen von Perl buckeln verziert. Dieser Tellertyp ist im süddeutschen Raum in Südfrankreich und in Etrurien verbreitet. Die drei Bronzebecken haben einen Durchmesser von ca. 43 cm und 9 cm Höhe. Die Henkel sind mit langen schmalen Attaschen an der Gefäßwand befestigt. Von diesem Gefäßtyp kennen wir nur ganz wenige Exemplare (Hatten im Elsaß, Römerhügel in Ludwigsburg und eines aus Böhmen). Die Teller und die Becken wurden ebenfalls von Längerer wieder hergestellt. Aus einem dünnen Blechstück mit 0,5 mm Stärke hat er eine kreisförmige Scheibe ausgeschnitten, erst den Boden, kreissegmentförmig, wie einen Omphalos bei den griechischen Phialen herausgetrieben, dann das Bronzeblech durch Hämmern in Falten geschlagen, das Blechende im Winkel aufgezogen. Der Rand, bzw. der Hals bei den Gefäßen, wurde mit Schablonen hergestellt (Abb. 32,1). Die Griffe hat Längerer aus Bronzestangen ausgeschmiedet, gebogen und am Gefäß angenietet. Die Verzierung am Rand wurde mit zweiteiligen Punzen in der gewünschten Form durchgeführt (Abb. 32,2).

Die reiche Totenausstattung aus Gold hat der Goldschmied Hans Vetter aus Schwäbisch Gmünd materialgetreu aus Gold wiedergeschaffen. Die Herstellung des *Goldhalsreifes* mit 25,3 cm Durchmesser und 144 g Gewicht war außerordentlich kompliziert (Abb. 17,3). Der geschlossene Ring ist aus einem Stück getrieben und durch drei rippenverzierte Wülste gegliedert. Das Goldblech ist mit Punzen von innen nach außen in Form eines Reiters und mit geometrischem Muster verziert. Der Halsreif ist ein Meisterstück frühkeltischer Goldschmiedekunst. Der Gmünder Goldschmied hat den Reif in vier Arbeitsphasen wieder hergestellt:

- a) Ausschmieden des Goldbleches aus Rohgold. Es wurde aus gegossenem Rohgold mit einem schweren Spannhammer von der Mitte aus ein rundförmiges Blech mit 0,27 mm Stärke ausgetrieben.

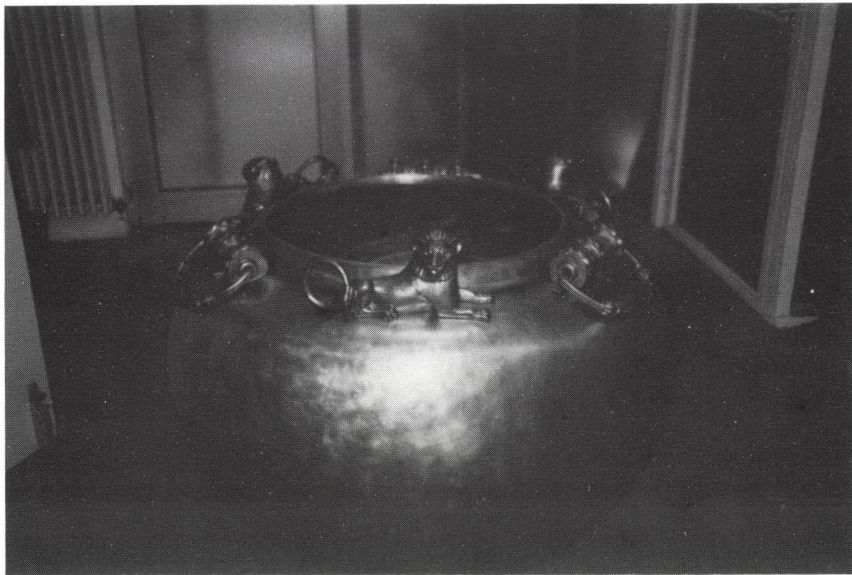
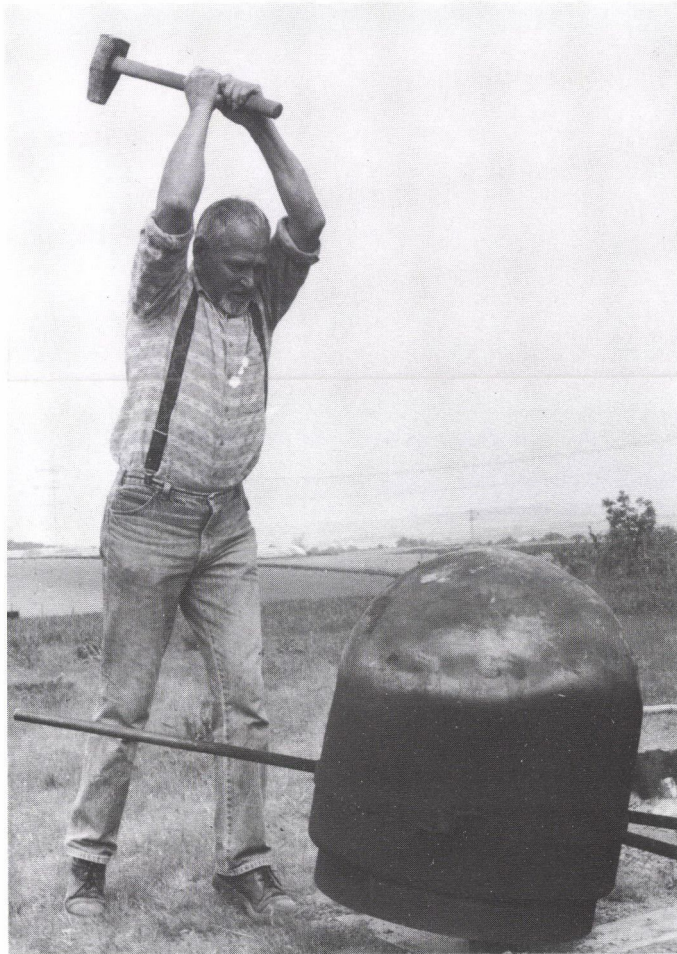
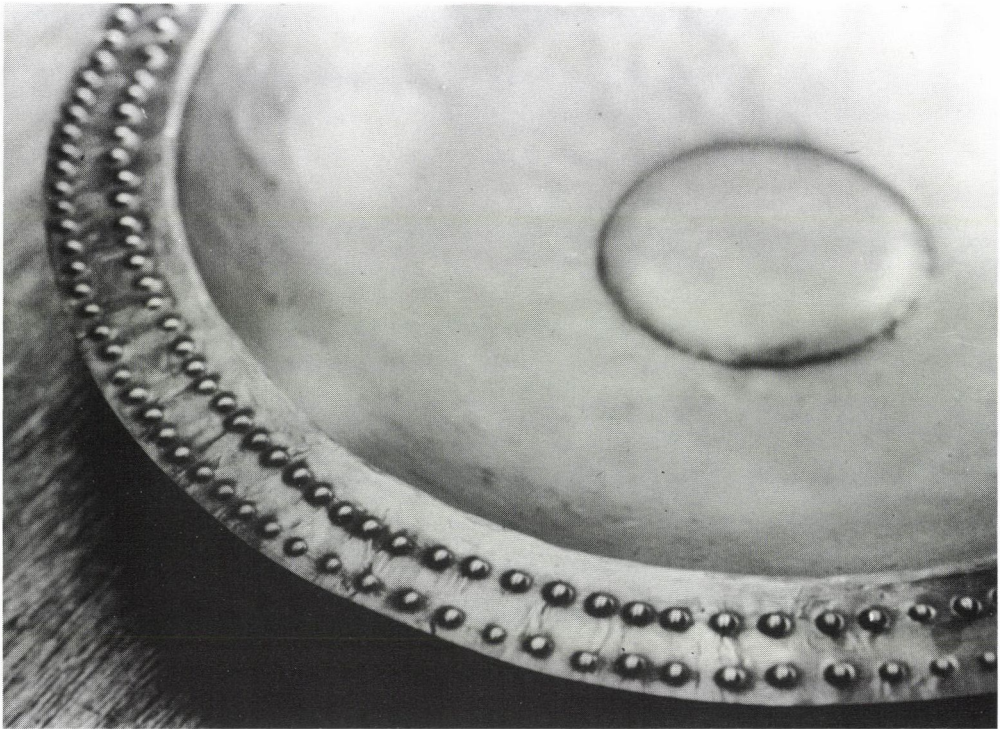


Abb. 31. Hochdorf. Der nachgebaute Kessel: 1 Das Treiben des Kessels, 2 Der fertige Kessel



1



2

Abb. 32. Hochdorf. Speisegeschirr: 1 Bronzeteller, 2 Punzierung, Punz, Kreuzmotiv für die Verzierung

- b) Aufziehen des Ringkörpers. Der Rand des Bleches wurde in Falten geschlagen, um den Ringkörper aufzubauen. So entsteht über einem gekerbten Sickenholz die halbrunde Grundform des Ringes.
- c) Treiben der Wülste. Mit einem Kugelhammer wurden die drei Wülste von innen nach außen getrieben. Das exakte Einziehen der Wulstränder erfolgte dann mit Schrotpunzen von außen. Der Ringkörper ist dabei mit Treibpech gefüllt. Die Wülste wurden mit einem Schlichthammer geglättet, dann mit Schrotpunzen die Zierrippen von innen eingeschlagen.
- d) Punzierung des Ringes in der gewünschten Verzierung. Erst wurde die obere Hälfte auf Treibpech von innen mit drei Punzen — Reiter, S-Muster und die Linien — verziert.
Nach Entfernen des „Bodens“ wurde die zweite, untere Hälfte des Reifes bearbeitet.

Am rechten Arm trug der Tote einen 7,5 cm breiten und 75,2 g schweren *Goldarmreif* (Abb. 17,1). Bei der Wiederherstellung wurden die Wülste mit einem Kugelhammer in das Goldblech getrieben. Von der Rückseite hat der Goldschmied dann die Zierrippen mit Schrot und Kegelpunzen eingeschlagen. Danach wurde bei häufigem Glühen das Blech gebogen und die Kreispunzen eingeschlagen (Abb. 33,1). Der 33 cm lange, 8,5 cm breite und 130 g schwere *Bronzegürtel mit Goldblech* wurde erst gegossen, ausgeschmiedet und danach bearbeitet, in Längsfelder aufgeteilt, auf dem Treibpech die Rippen eingeschrotet und am Ende von der Rückseite mit geometrischen Motiven punziert.

Die Wiederherstellung der zwei *Schlangenfibeln* aus Gold hat der Goldschmied in fünf Arbeitsphasen realisiert. Zuerst wurde ein vierkantiger Draht geschmiedet; danach erfolgte das Ausschmieden des Fußes, des Nadelhalters, der Nadel, das Tordieren des Bügels und dann die Herstellung der Spiralkonstruktion und am Ende die Punzierung (Abb. 17,2).

Die anderen Beigaben der persönlichen Ausstattung, wie der *Bronzedolch* (Abb. 18,1) mit punziertem Goldblech umwickelt; der *Birkenhut* aus zwei miteinander vernähten und punzverzierten Rundscheiben; die *Pfeile* mit Eisen- oder Bronzespitze; der *Köcher* (Abb. 18,2) aus Wurzelholz der Schwarzpappel mit Fell überzogen, Deckel und Boden aus Bronzeblech, die *Trinkhörner* (Abb. 33,2), wurden auch nach dem Prinzip der experimentellen Archäologie materialgetreu, mit der hallstattzeitlichen Technik wieder hergestellt.

Im Hochdorfer Grab haben sich zahlreiche *Textilien* von hervorragender Qualität erhalten. Sechshundert Textilreste wurden geborgen. Es ist der bisher reichste Textilfund in Mitteleuropa. Durch die Einwirkung von Metalloxyden haben sich diese Reste gut konserviert. Material und Farbanalysen, textilkundliche Untersuchungen und Webversuche erlaubten es, aus den Textilstücken die gemusterten Gewebe wieder zu rekonstruieren.⁷⁷

Ursprünglich waren die Wände und der Boden der Grabkammer mit Stoffbahnen bedeckt, die mit Eisenkrampen an der Holzwand befestigt und mit etwa 20 Schlangen- und Paukenfibeln zusammengehalten oder drapiert waren. Auf der Kline erhielten sich auch zahlreiche Textilreste der Totentücher des Bestatteten. Die angewandten Webtechniken waren die Leinenbindung — Kette und Schuß sind gleichmäßig geführt — und Körperbindung, bei der durch unterschiedliche Garnführung ein Muster entsteht. Durch chemisch-physikalische Untersuchungen konnte das Material als Schafwolle bestimmt werden. Die Fadenstärke war sehr dünn, 0,2–0,4 mm. Die Farben der Textilstücke und die dazu benutzten Farbstoffe hat das englische Labor Penelope Walton (York) analysiert. Es wurde festgestellt, daß für die rote Farbe ein Insekt, die Schildlaus „Kermes vermilio“⁷⁸ — die heute in der Provence (Frankreich) lebt —, für Blau Färberwaid verwendet wurde. Das Nachweben der Hochdorfer Textilien war eine sehr komplizierte Aufgabe. Die benötigten Garne mit einem Gewicht von 50 kg wurden in Nepal gesponnen, weil die dortigen Spinnerinnen ein originalgetreu feines Material herstellen konnten. Die rekonstruierten Stoffe wurden von der dänischen Weberin Anna Nørgaard — die jahrelang in der

⁷⁷ Die Inventarisierung und Beschreibung der einzelnen etwa 600 Textilreste, die Bestimmung des Materials, der Webtechnik und Verzierung hat J.-H. Hundt (RGZM Mainz) unternommen. Nach dem Tod des Textilforschers Hundt hat die gesamte wissenschaftliche Aufarbeitung der Textilien als Promotionsarbeit Frau Johanna Banck (Univ. Freiburg) übernommen.

⁷⁸ A. VERHECKEN, Dyeing with Kermes is still alive. JSBC 105 (1989) 389 ff.; D. CARDON, Kermes, a dying dye, ebd. 106, 1990, 191 ff. Weitere freundliche Aufklärungen über die Kermes-Farbe von A. Verhecken (Belgien).

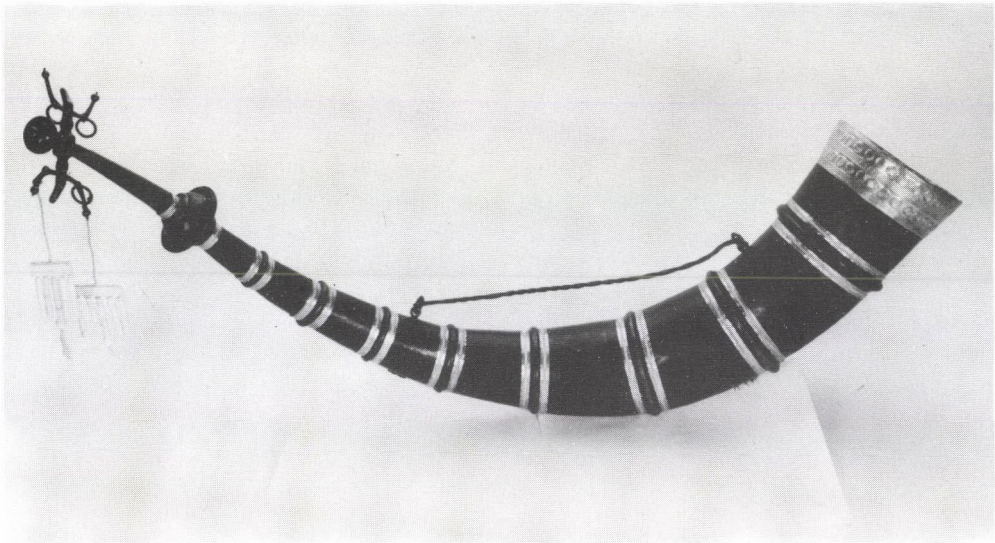
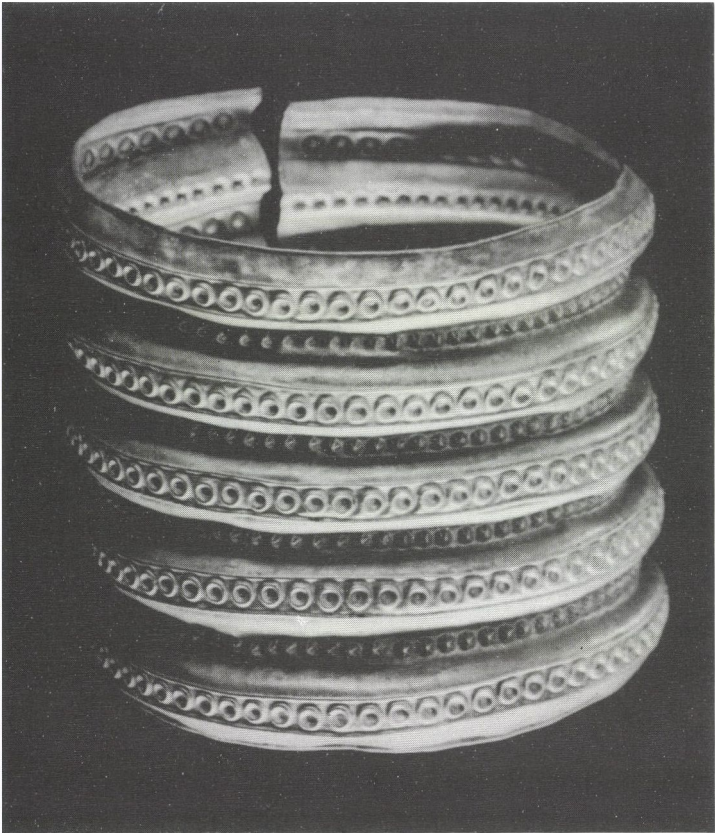
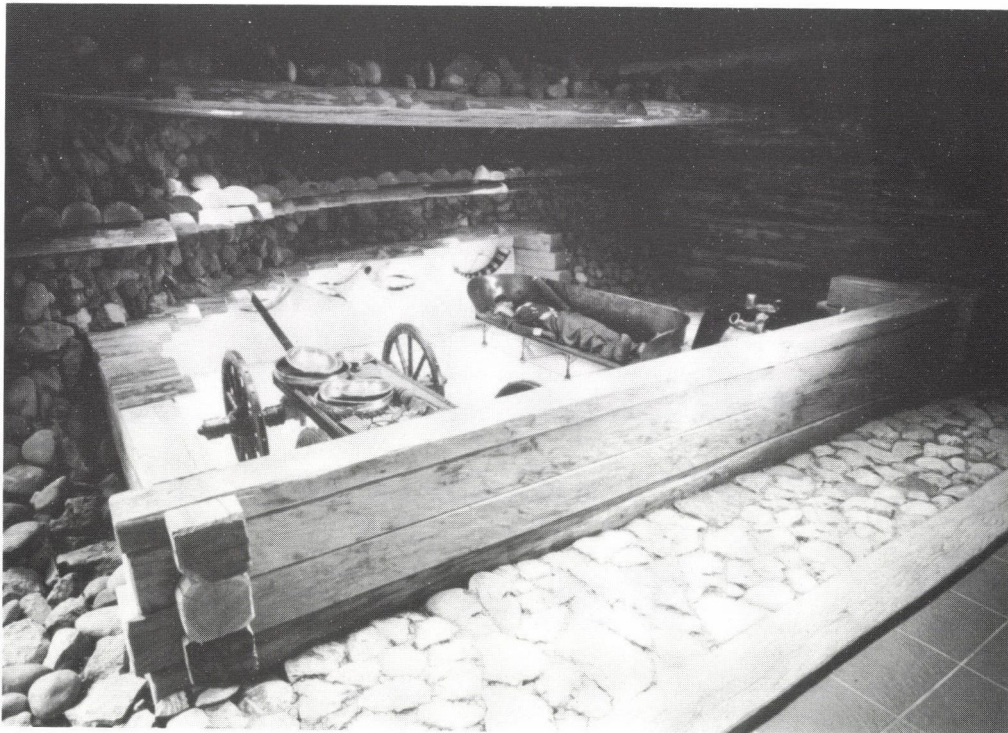


Abb. 33. Hochdorf. 1 Goldarmreif; 2 Trinkhorn



1



2

Abb. 34. Hochdorf. 1 Weberin Frau A. Nørgaard am Gewichtswebstuhl, 2 Wieder aufgebaute Grabkammer im Keltenmuseum

eisenzeitlichen „historischen Werkstatt“ von Lejre gearbeitet hat — auf einem Gewichtswebstuhl (*Abb. 34,1*)⁷⁹ nachgewebt. Sie hat eine hervorragende Arbeit geleistet, wie die Textilspezialisten für die Vorgeschichte festgestellt haben.⁸⁰ Der Rand der Stoffe an der Wand ist mit Borten aus Brettchenweberei geschmückt. Brettchenweberei ist eine alte, weitverbreitete Technik zur Herstellung von Textilbändern. Das Webgerät besteht aus kleinen dünnen quadratischen Brettchen mit einem Loch in jeder Ecke. Durch diese Löcher werden die Kettfäden gezogen. Die fein mit geometrischen Motiven verzierten sehr komplizierten Borten hat eine Spezialistin für Brettchenweberei aus Dänemark, Frau Lise R. Knudsen (Silkeborg Museum Hovedgården), nach der Rekonstruktionszeichnung von H.-J. Hundt hervorragend nachgewebt.⁸¹

In der Grabgrube haben die frühen Kelten eine hölzerne innere (4,7 × 4,7 m) und eine äußere *Grabkammer* (7,4 × 7,5 m) aufgebaut (*Abb. 34,2*). Der Zwischenraum war mit Steinblöcken gefüllt. Die innere Kammer war quadratisch, etwa 1 m hoch, erhalten waren aber nur die Abdrücke der Grundswellen aus gezimmerten Eichenbalken, die an den Ecken in Blockbautechnik zusammengesetzt waren. Die Bauweise der Decke konnte nicht genau rekonstruiert werden, sie bestand aus Eichenbalken oder Brettern, die nicht von Pfosten abgestützt waren. Nach der Schließung der Grabkammer kam eine Steinschicht auf die Decke, darauf eine zweifache Holzdeckung, darüber eine weitere Steinpackung, dann wurde die äußere Kammer mit flach gelegten Hälblingen geschlossen, die auf der westlichen und östlichen Wand der Kammer liegen. Nach den Balkenabdrücken konnte man feststellen, daß die Eichenbalken der inneren Grabkammer vierkantig, der äußeren aber Hälblinge waren. Nach der außerordentlich gut dokumentierten Fundlage konnte man zuverlässig die Grabkammer erst rekonstruieren und im Hochdorfer Museum in Originalgröße und materialgetreu ohne besondere Schwierigkeiten von einem Zimmermann der Gemeinde aus Eichenholz vom Wald der Gemeinde Eberdingen nachbauen lassen. Schon in der vorrömischen Eisenzeit gab es im Stuttgarter-Hochdorfer Raum ausgedehnte Eichenwälder.⁸² Ein wichtiges Vorbild für den Wiederaufbau, die Rekonstruktion war auch die ziemlich gut konservierte Grabkammer von Magdalenenberg. Bei der Holzbearbeitung für die Grabkammer handelt es sich keineswegs um experimentelle Archäologie. Die Baustämme wurden im Wald mechanisch, mit modernen Sägen, gefällt, danach mittels Gatter die Hälblinge und 5 cm starke Bretter (aus der Mitte des Stammes) für die äußere Grabkammer und für den Boden und vierkantige Balken für die innere Grabkammer gesägt. Dann hat der Zimmermann Alfred Neuber (Nußdorf) mit einem breiten Beil die Balken nachgehauen, so daß man heute die Spuren der Säge nicht mehr sehen kann. Die Balken wurden also nicht mit einem Beil vollständig behauen, wie es die Zimmerleute auch heute noch in einigen osteuropäischen Ländern handhaben. Der finanzielle Aufwand wäre für diese handwerkliche Arbeit gewaltig groß gewesen.

Der etwa 6 m hohe und 60 m Durchmesser große *Grabhügel* wurde aus abgestochenen Grassoden und Lößlehm aufgeschüttet, der Fuß mit Steinen gegen Abfließen gesichert und mit regelmäßig gestellten Eichenpfosten markiert. Bei der Entdeckung war kein Hügel mehr vorhanden, nur eine Erdkuppe bis 2 m hoch und Steine aus dem Steinkranz. 1985 wurde der Hügel an der ehemaligen Fundstelle in Originalgröße aus Erde wieder aufgeschüttet (*Abb. 35,1*). Dazu benötigte man 7000 Kubikmeter Erde und 280 Tonnen Steine für den Steinkreis. Auf dem Hügel ist heute eine ehemals vermutlich vorhandene Steinstele, die bei der Grabung nicht gefunden wurde, aufgestellt. Rekonstruiert nach den Pfostenlöchern umfassen heute 48 vierkantige Holzpfeiler den Hügel. Der Hügel wurde mechanisch mit modernen Mitteln von einer Pionereinheit der amerikanischen

⁷⁹ Für die Funktion des Gewichtswebstuhles vgl. S. K. TIDOW, Das Weben am Gewichtswebstuhl. *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 422–423.

⁸⁰ Eine Facharbeitsgruppe hat am 30. 09. 1993 aus Deutschland, Belgien, Dänemark die Rekonstruktion und die nachgewebten Textilien in der Grabkammer im Keltenmuseum Hochdorf analysiert.

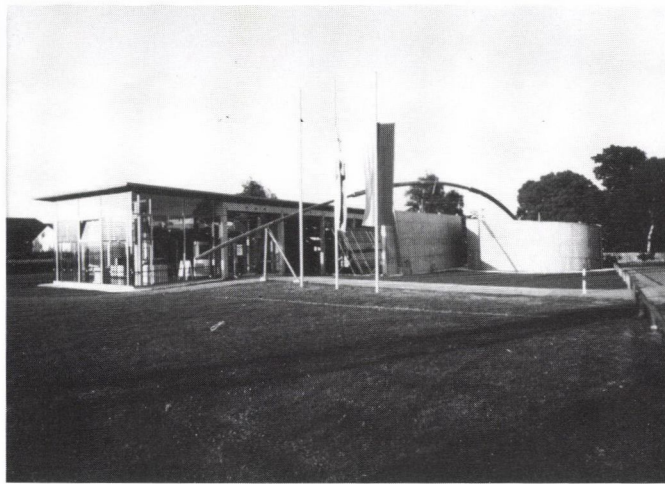
⁸¹ Die Arbeitsweise der Herstellung der Borten aus dem Hochdorfer Grab, wie sie uns die Weberin dargestellt hat: Die an einem Ende fest angeknüpften Kettfäden sind erst durch die Brettchenlöcher durchgeführt und das andere Ende mit der Weberin verbunden, so daß sie mit ihrem Körper die Spannung der Fäden regulieren kann. Die hochkant angeordneten Brettchen liegen dicht

nebeneinander parallel zur Kette. So bildet sich zwischen den Kettfäden, die je zur Hälfte durch die oberen und die unteren Löcher der Brettchen führen, eine Öffnung, das sogenannte Fach. Durch dieses Fach wird der Schußfaden gezogen. Das Drehen der Brettchen verzwirrt die jeweils zu ihnen gehörenden Kettfäden. Durch das neu entstandene Fach wird der Schuß geführt, der die verzwirnten Kettfäden der Brettchen miteinander verbindet. Das entstehende Muster des Gewebes hängt von der Drehrichtung der Brettchen und der Farbe der Kettfäden ab. Dazu vgl. noch: HEIDI STOLLTE, Technik des Brettchenwebens. *Experim. Arch. in Deutschland* 1990, 434–437, mit weiterer Literatur für die Brettchenweberei.

⁸² U. KÖRBER-GROHNE, Hochdorf I, 90 Abb. 2.



1



2

Abb. 35. Hochdorf. 1 Der aufgeschüttete Hügel, 2 Keltenmuseum Hochdorf/Enz

Armee wiederaufgebaut, nicht mit Spathölzern, Schaufel und Korb wie vor 2500 Jahren, also auch ohne experimentelle Archäologie. Deswegen konnte man auch nicht berechnen, wieviel Tage, Jahre die Bauzeit eines solchen großen und eindrucksvollen Hügels erforderte. Nach den dendrochronologischen Daten im Fürstengrab von Magdalenenberg hat Konrad Spindler mit dem Aufbau innerhalb von 5 Jahren gerechnet. Das Problem bleibt ohne richtiges Experiment offen. Wie viele Personen hier gearbeitet haben, wissen wir nicht. Auch davon hängt die Aufbauzeit des Hügels ab.

3. Das Haus für die Rekonstruktionen — Keltenmuseum Hochdorf/Enz

Nach den erfolgreichen Ausstellungen mit dem „Jahrhundertfund“ von Hochdorf/Enz in Ludwigsburg, Stuttgart, Köln und Paris beschlossen das Land Baden-Württemberg, der ehemalige Ministerpräsident Lothar Späth, das Landesdenkmalamt Stuttgart, Prof. Dr. Dieter Planck, und die Gemeinde Eberdingen, Bürgermeister

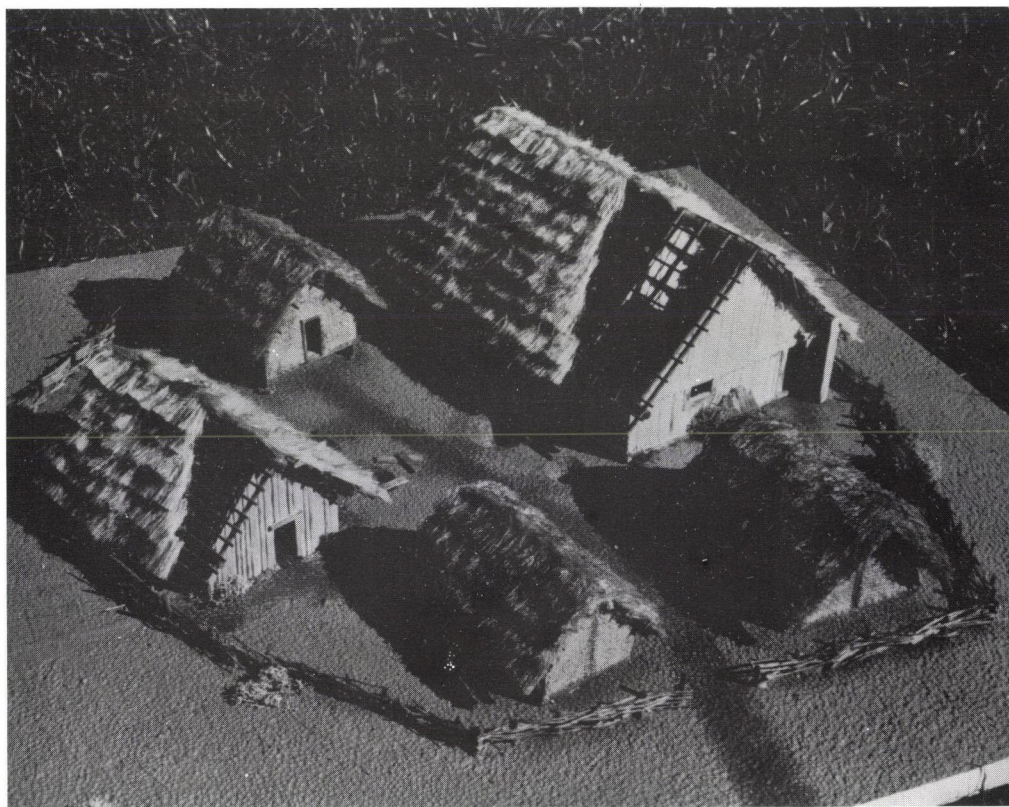


Abb. 36. Hochdorf. 1 Schmiede- und Wagnerwerkstatt im Keltenmuseum; 2 Modell für das keltische Dorfmuseum

Rolf Fetzter, den Bau eines neuen Museums nicht weit von dem frühkeltischen Fürstengrab am nördlichen Rand des Dorfes Hochdorf/Enz.⁸³ Das Grundstück, auf dem das Museum gebaut wurde, war schon in der Vorgeschichte besiedelt, erst von den Trägern der Bandkeramik-Kultur aus der Jungsteinzeit und später von Frühkelten. Das heutige Museumsgebäude steht unmittelbar auf der ehemaligen frühkeltischen Siedlung (Abb. 35,2).

Die Hauptaufgabe des neuen Museums von Hochdorf/Enz ist die Präsentation des späthallstattzeitlichen Fürstengrabes bzw. dessen originalgetreuen Nachbaus. Das Fürstengrab, die didaktische Erklärung und Präsentation seiner Befunde und Fundgegenstände bilden den thematischen Schwerpunkt des Keltenmuseums. Darüber hinaus wird die frühkeltische Welt, ihre wirtschaftliche und soziale Struktur und das geistige Leben dieser Zeit verdeutlicht. Bauherr und Träger dieses Museums ist die Gemeinde Eberdingen. Planung und Entwurf stammen vom Architekturbüro Stöcker und Partner in Ludwigsburg. Die archäologische Konzeption wurde von Dieter Nitsche realisiert. Der Bau wurde im Herbst 1989 begonnen und konnte im Mai 1991 eröffnet werden. Die Ausmaße des Baukörpers betragen 33,2 × 48,9 m, die bebaute Innenfläche umfaßt 680 qm. Das Haus kostete ca. 5 Mio DM.

Vorrangiges Ziel bei der Planung des Museums war es, zeitgenössische Architektur und Archäologie in Einklang zu bringen. Da das Museum im Zusammenhang mit Grabhügel und Keltendorf verstanden werden muß, wurde ein offenes, transparentes Ausstellungsgebäude entwickelt. Für den Besucher ergibt sich so ein ständiger direkter Kontakt zwischen Innen und Außen, zwischen den archäologischen Funden oder Darstellungen und der Hügellandschaft von Hochdorf/Enz. Der in kühner Architektur errichtete Museumsbau gliedert sich in drei Hauptteile:

1. Das eigentliche Museumsgebäude, der *Hauptidekörper*, wurde konstruktiv als langrechteckige Halle geplant, ohne vertikale Trennung. Sie liefert den größten Teil der Ausstellungsfläche des Museums mit ca. 600 qm. Zwischen den verschiedenen Ausstellungsbereichen ist die Trennung durch innenarchitektonische Lösungen realisiert. Die einzelnen Ausstellungsflächen haben verschiedene Ebenen. Entsprechend den inhaltlichen Vorgaben wurden verschiedene Erlebnis- bzw. Präsentationsebenen geschaffen. Diese Ebenen — der West-Ost-Achse des Hauptidekörpers folgend — führen Schritt für Schritt in die im Untergeschoß befindliche Grabkammer, die eigentliche Attraktion des Museums. Der Besucher erreicht die Grabkammer also schrittweise, treppenartig mit mehreren Zwischenstationen bzw. Ausstellungsbereichen von dem heutigen Laufhorizont bis zur Grabkammer. Im westlichen Teil des Gebäudes befindet sich das ebenerdige Foyer mit Empfangs- und Kassentheke und Vitrinen mit Informationsmaterial über die Zeit der Kelten und über das Fürstengrab von Hochdorf. An das Foyer schließen sich die Ausstellungsbereiche im Erdgeschoß an, die über eine Metallbrücke erreicht werden, welche den Übergang von der Gegenwart zur Vergangenheit symbolisiert. An den Seiten der Brücke befinden sich neben einer Epochenchronologie eine archäologische Grabungsfläche mit einem Grubenhaus und einem Großfoto der Siedlungsgrabung und dem wieder aufgeschütteten Grabhügel. Der darauffolgende Hauptraum präsentiert einen Überblick über das keltische Leben mit Fürstensitzen und Fürstengräbern, Lebensbildern, Sozialstruktur und dokumentiert Einzelheiten des Hochdorfer Grabfundes. Außerdem ist hier das originale Skelett des Keltenfürsten ausgestellt. In einem Annexraum sind die Funde der keltischen Siedlung aus dem Museumsgelände ausgestellt und die entsprechende Grabung aus den Jahren 1989—1993 dokumentiert. Über eine Rampe erreicht der Besucher einen tiefer liegenden Raumteil, wo ihn eine Dokumentation späthallstattzeitlicher Handwerkstechniken erwartet (u.a. eine komplette Schmiedewerkstatt) (Abb. 36,1) und Sonderausstellungen gezeigt werden. Die Rampe setzt sich von dieser Ausstellungsebene fort und führt in den Bereich der Grabkammer im Untergeschoß.
2. Nach Umgehung der Grabkammer gelangt man über eine Wendeltreppe in den südlichen *Rundbau*. Hier befindet sich ein Vortrags- und Veranstaltungsraum für etwa 60—70 Personen.

⁸³ Beiträge über das Keltenmuseum Hochdorf/Enz: T. BADER, Museumsblatt Tübingen, H 10 (1993) 44—46; DERS., Geschichte, Solothurn (Schweiz) Nr. 4 (1993) 58—61; DERS., BSPF 90 (1993) 128—130; J. BIEL, Museumsblatt, Tübingen H. 5, 1991, 40—41;

DERS., Archäologie in Deutschland H. 3, 1991, 36—37; D. KAPFF, Schwäbischer Heimatkalender 1992, Stuttgart, 48—51; D. NITSCHKE, Glasforum 1 (1992) 13—18; DERS./M. KERKER, Deutsche Bauzeitung 1, 1992, 43—47.

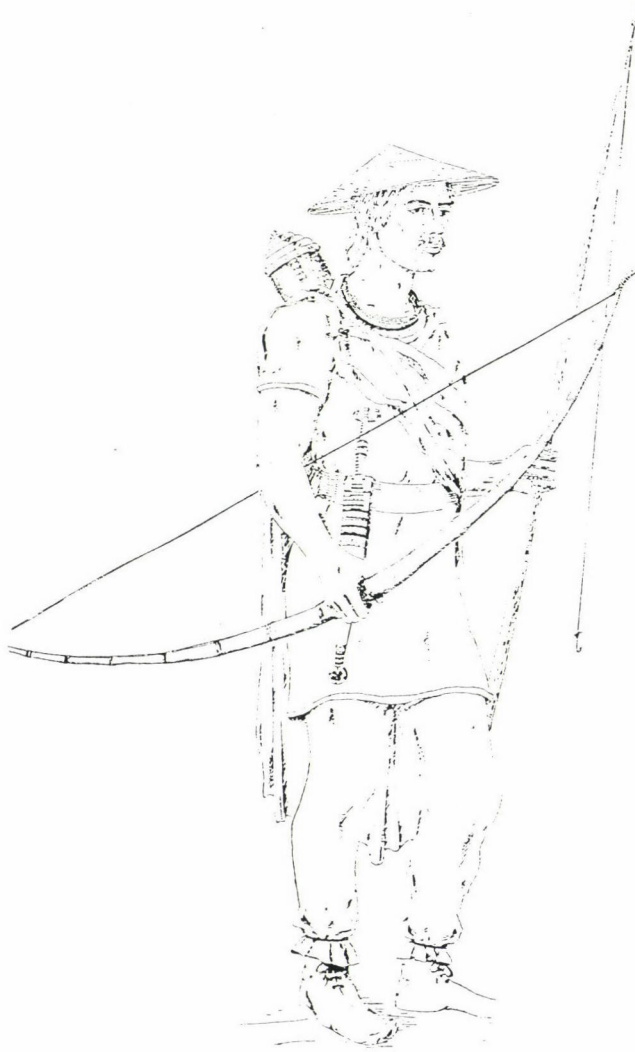


Abb. 37. Hochdorf. Der Keltenfürst von Hochdorf (ein Rekonstruktionsversuch)

3. Am Außenbau, zwischen Hauptraum und Rundbau, wird die „Hügelprofilrekonstruktion“ (Grabhügel-skulptur) durch einen Stahlbogen in Originalgröße des Hügels symbolisiert. Der 60 m lange und 6 m hohe Metallbogen bestimmt als Wahrzeichen das Erscheinungsbild des Museums. Er überspannt eine Betonwand mit der Darstellung des Hügelprofils. Auf die Mauer montierte, farbige Röhren zeigen den Aufbau des Hügels. Ein Lackprofil aus dem erhaltenen Teil des Hügels findet sich hier ebenfalls. Das Tragwerk des Museumsgebäudes besteht aus einem Stahlbetonskelett. Darauf liegt eine sichtbare Holzschalung mit Flachdachaufbau. Die Außenwände sind teilweise mit einer großformatigen, horizontalen Holzschuppschalung verblendet oder mit Stahlgittergeflecht versehen. Alle Verglasungen sind in Stahlrahmung ausgeführt. Wände und Decken der Rampe sind betoniert und außen mit Corten-Stahl verkleidet. Die Kelten haben also ein hochmodernes Haus bekommen, sowohl in der Form wie in der Technik.

Das Konzept, die Didaktik des Museums mit zahlreichen neuen, originellen Ideen — z.B. ein Spiegel für die Gegenwart bei der Chronologietafel, eine Schautafel mit der Archäologie im Jahre 4000, mit Coca-Cola-Dose, alter Uhr, das Müllproblem heute und bei den Kelten usw. — verläßt die Pfade konventioneller Museumspräsentation. Eine große Zahl didaktischer Tafeln, radiale und konzentrisch eingebaute Wände, Vitrinen und Inszenierungen bilden im Museum einen labyrinthartigen Rundgang, dessen Reihenfolge nicht vorgeschrieben ist, wie in einem klassischen Museum üblich. Die einzelnen Ausstellungsbereiche mit dem ausgestellten Material sind unabhängige Einheiten. Das Hochdorfer Keltenmuseum ist also kein klassisches archäologisches Museum. Es ist ein gut gelungenes Beispiel für die Arbeitsweise der in der letzten Zeit modisch gewordenen experimentellen Archäologie, wie das Gebäude für die zeitgenössische Architektur.

Der Schwerpunkt des Museums ist die originalgetreue, wiederaufgebaute *Grabkammer* (Abb. 34,2). Meines Wissens wurde in Hochdorf zum ersten Mal ein Fürsten- oder Königsgrab aus der Vorgeschichte Europas nach dem Prinzip der experimentellen Archäologie detailgetreu nachgebaut. Der original- und materialgetreue Nachbau — sowohl der Grabkammer aus Eichenholz als auch der kompletten Grabausstattung — zeigt dem Besucher das Fürstengrab in dem Zustand, den die Teilnehmer der Bestattung des Fürsten vor 2500 Jahren vor Augen hatten. Um die Anziehungskraft des Museums in den nächsten Jahren noch zu erhöhen, ist vorgesehen, einen Teil der Siedlungsbefunde im Außenbereich neben dem Museumsgelände als Rekonstruktionen keltischer Häuser zu errichten und so das Museum mit einem kleinen keltischen Dorf, mit einem Freilichtmuseum zu ergänzen. Im Museum ist ein Modell der Planungen ausgestellt: Es sollen ein großes Wohnhaus, ein Webhaus, ein Speicher, zwei Grubenhäuser und mehrere Gruben rekonstruiert werden (Abb. 36,2).

Eberdingen, als relativ kleine Gemeinde unterstützt vom Landkreis Ludwigsburg, dem Land Baden-Württemberg, der Industrie und einem aktiven örtlichen Förderverein des Keltenmuseums, hat sich mit der Rekonstruktion im Originalzustand des keltischen Fürstenhügels und vor allem mit der Schaffung des Keltenmuseums eine außergewöhnliche Aufgabe gestellt. Dafür erhielt die Gemeinde den Archäologiepreis der Volks- und Raiffeisenbanken 1991. Eine volle Anerkennung der großen Leistung der Gemeinde Eberdingen.

VORGESCHICHTLICHE REKONSTRUKTIONEN IN EUROPA

Österreich

1. Asparn a. d. Zaya, Niederösterreich, 1970, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
2. Attersee bei Kammer, Oberösterreich, 1910—1922, Stz.-Bz. Pfahlbauten.
3. Dietenberg bei Ligist, Steiermark, 1987, Ez., Keltenhaus.
4. Dürrnberg bei Hallein, Salzburg, 1980, Ez., Keltenghöft.
5. Kulmberg, Steiermark, Bz., Gehöft.
6. Mitterkirchen, Oberösterreich, 1990—1991, Ez., Freilichtmuseum.
7. „Noreia“ bei St. Margarethen, Steiermark, 1931, Ez., „Königshaus“.
8. Poysdorf, Niederösterreich, 1981, Stz., Haus der Lengyelkultur und Befestigungsteil.

Deutschland

9. Bundenbach, Gem. Rhauen Hunsrück, Rheinland-Pfalz, 1988, Ez., keltische Höhensiedlung, Freilichtmuseum.
10. Hamburg-Harburg 1938, 1958—1966, Bz., „Totenhaus“
11. Hitzacker, Niedersachsen, 1989, Stz.-Bz., Freilichtmuseum. 1992 Eröffnung eines jungbronzezeitlichen Langhauses.
12. Hochdorf, Gem. Eberdingen, Baden-Württemberg, Hügel (1985), Grab und Grabkammer (1990/91), Ez., in Vorbereitung das keltische Dorf.
13. Lübeck-Stadtwall, 1936—1945, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
14. Mettnau bei Radolfzell, Bodensee, Baden-Württemberg 1938—1952 (1954), Stz., Freilichtmuseum.
15. Oerlinghausen bei Bielefeld, Westfalen, 1936—1946, 1960/61—1974, 1979, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
16. Rössen bei Merseburg, Sachsen-Anhalt, 1918—1940, Stz., Haus der Rössener Kultur.
17. Straubing Niederbayern, 1989, Stz., Bandkeramisches Haus in der Landesgartenschau aufgebaut. (abgebrannt)
18. Unteruhldingen, Bodensee, Baden-Württemberg, 1922, 1931, 1938/1940, Stz.-Bz., Pfahlbaumuseum.

Schweiz

19. Schönenwerd, Kanton Aargau, 1888/1890, Stz., Pfahlbauten.

Frankreich

20. Beaune-Tailly, Burgund, „Archéodrome“, am Rastplatz der Autobahn Paris—Marseille, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
 21. Holtzheim bei Straßburg, Elsaß, Centre expérimental de préhistoire alsacienne (CEPA), 1984, Stz.-Bz., linearbandkeramisches Langhaus und ein bronzezeitliches Gebäude.
 22. Samara bei Amiens, 1988, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
 23. Vally de l'Aisne bei Soissons, Dép. Aisne, 1976—1985, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.

Niederlande

24. Alphen aan den Rijn bei Leiden, Stz.-Ez., Archäologischer Park „Archeon“ in Vorbereitung.
 25. Eindhoven, 1982—1989, Ez., Prähistorisches Freilichtmuseum, 3 Häuser („Schafsbauerhof“, „Rindviehbauerhof“, „Schmiede“)
 26. Orvelte, Gem. Westerbork, Drenthe, 1978/79, Ez., Gehöft.

Belgien

27. Aubechies-Beloeil, „Archéosite“, Freilichtmuseum.

Dänemark

28. Allerslev bei Lejre, Seeland, 1957—1964, Stz.-Ez., Häuser.
 29. Bagsvaerd, Vaerebro, Seeland, 1969, „Historische Werkstatt“, Ez., Wohnhaus.
 30. Bognaes, Halbinsel im Roskildefjord, Seeland, 1962, Ez., Wohnhaus (abgebrannt).
 31. Dejberg, Skjern Museum, Mittelwestjütland, Ez., Freilichtmuseum.
 32. Guldager bei Esbjerg, Jütland, 1971, „Historische Werkstatt“, Ez., 3 Häuser.
 33. Heltborg, Thy, Nordjütland, Ez., 1. Haus.
 34. Hjerl Hede, Vinderup, Nordjütland, 1930, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
 35. Hollufgård bei Odense, Fünen, Stz.-Bz., Freilichtmuseum.
 36. Lejre bei Roskilde, Seeland, 1964, Stz.-Ez., „Historische Werkstatt“.
 37. Moesgård, Højbjerg, bei Århus, 1969, Ez., Häuser.
 38. Naesby bei Odense, Fünen, 1973, Ez., Gehöfte.
 39. Raevebakken bei Aalborg, Nordjütland, 1983, Ez., „Historische Werkstatt“, 3 Grubenhäuser.
 40. Sønderborg, Alsens, 1976, Stz., „Historische Werkstatt“, 1 Haus.
 41. Vester Vedsted bei Ribe, Südjütland, 1967, Ez., „Historische Werkstatt“, 1 Haus.

Schweden

42. Ekehagen, Gem. Falköping, Västergötland, 1981, Stz., „Historische Werkstatt“, mesolithische Hütte, 2 neolithische Langhäuser.
 43. Frostavallen bei Höör, Schonen 1981, Stz., Freilichtmuseum.
 44. Gervide, Sjonhems socken, Gotland, Ez., Freilichtmuseum.
 45. Tingby, Västra Smedby, Kalmar Län, Stz., 1987, Haus.
 46. Torsburg, Gotland, 1980, Ez., Ringwall (Teilrekonstruktion).
 47. Viltlycke, Tanum, Bohuslän, Bz., Haus.
 48. Vuollerim, Norbotten, 1988, Stz., Jägerwohnplatz.

Polen

49. Biskupin, Kr. Znin, Nordwestpolen, 1936—, Ez., Freilichtmuseum.

Großbritannien

50. Avoncroft, Bromsgrove, Worcestershire, 1969 — um 1975, Ez., steinernes keltisches Rundhaus, Freilichtmuseum für Architektur.
51. Butser Hill, Horndean bei Petersfield, Sussex, 1972, Ez., „Butser Ancien Farm Projekt“, Rundhäuser.
52. Castell Henniyls, bei Newport, Wales, Ringfort mit Rundhäusern.
53. Craggaunowen, Quin, County Clare, Irland, 1965/1975, Ez., Freilichtmuseum, keltisches Ringfort.
54. Ferrycarrig, County Wexford, Irland, 1987, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
55. Gortin, County Tyrone, Nordirland, 1989, Stz.-Ez., Freilichtmuseum.
56. Kemerton Camp, auf dem Brendon Hill, Worcestershire, 1966, keltisches Rundhaus (abgebrannt).
57. Lough Gur, County Limerick, Irland, 1954, neolithisches Haus.

Abkürzungen: Stz. = Steinzeit; Bz. = Bronzezeit; Ez. = Eisenzeit. 1970 = Entstehungsjahr.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---|--|
| Ahrens (1990) | = C. Ahrens, Wiederaufgebaute Vorzeit, Neumünster 1990. |
| Archeo | = Attualità del Passato, Rom. |
| Arch. Rheinland | = Archäologie im Rheinland, Köln. |
| Experim. Arch. in Deutschland 1990 | = Experimentelle Archäologie in Deutschland. Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland Beiheft 4, Oldenburg 1990. |
| Museumsblatt Tübingen | = Museumsblatt Mitteilungen aus dem Museumswesen Baden-Württenbergs, Tübingen. |
| Przég. Arch. | = Przegląd Archeologiczny, Breslau. |
| Zippelius, Geschichte der Freilichtmuseen | = A. Zippelius, Zur frühen Geschichte der Freilichtmuseen in der Schweiz und in Österreich. Freundeskreis Freilichtmuseen Südbayern e.V. Nr. 25, 1988, 8—29. |

AVAR PERIOD CEMETERY AT BUDAKALÁSZ

A. PÁSZTOR—T. VIDA

A PRELIMINARY ARCHAEOLOGICAL REPORT ON THE EXCAVATIONS OF THE AVAR PERIOD CEMETERY OF BUDAKALÁSZ-DUNAPART

The site, Budakalász-Dunapart, is located north of Budapest, in the northeastern outskirts of the community of Budakalász (Pest county). It is spread over the sandy, gravely right bank of the Danube river's Szentendre branch, across from Lupa Island. This favorable environment, surrounded by the Pilis mountains, was rightfully appreciated by sedentary populations. It is for this reason that this easily defendable area, which is additionally of strategic significance is also well known to archaeologists.

A cemetery of the late Copper Age Pécel (Baden) culture has also been excavated some 800 m south of the Avar Period burial grounds. One of its graves yielded a clay wagon model which made the site world famous.

East of the Avar Period cemetery, the poorly preserved remains of a 4th century Late Roman Period watch tower may be seen within the Danube flood plain. A milestone discovered in 1954 may be indicative of an auxiliary road which connected this tower with the main Roman Period road between running Aquincum and Uicisia castra.

The burial of a high ranking Avar family known as the "Szentendre Sovereign's find" was discovered in the so-called Nagy-Kürty brick yard approximately 1—1.5 km north of the Avar Period cemetery.¹ The three graves and the pertinent artifactual assemblages are dated by freshly minted golden *Solidus* coins of the emperors Iustinus the Second (565–578) and Phocas (602–610) of the Byzanthian Empire² (*Fig. 1*).

Some ten graves must have been destroyed during the construction of a water pumping unit within the area of the former Pomáz State Farm (today known as the Pomáz Work-therapy Institute) in 1951. This information was provided by a local mechanic of the Roman period archaeologist, Sándor Soproni, during the spring of 1954 when the latter carried out the rescue excavations of the nearby Copper Age cemetery. Based on this personal account and local rescue work, seven of these graves could be reconstructed. Within the same year, István Erdélyi found another four graves when he verified the position of graves during the fall.³ The artifactual material from these heavily disturbed graves (earring with silver string-bead decoration, a Byzantian headed ring, ocellus decorated glass beads, straight sword without a cross-bar, bronze plate belt decorations, iron and bronze fragments as well as the remains of horse bones) were characteristic of the material culture of the early Avar Period peoples.⁴

Additional rescue excavations were carried out by István Erdélyi 200 m to the east from the previous finds where a weighing house and a storage facility were built during the fall of 1959 and the spring of 1960. He found an additional 31 early Avar Period graves here. Most of the burials, oriented west-east, had been ruthlessly robbed. They included burials of mounted horsemen, a double grave as well as a horse enterrred independently.⁵ Of the grave goods, a relatively new iron sword (Grave 28), a set of 14 iron arrowheads (double Grave 27), an iron javelin (Grave 19) and a grey mug with stamped decoration (Grave 13) are worthy of mention. Although these two groups of graves were found at a relatively great distance from each other, they already defined the outline of a large and contiguous early Avar Period cemetery from the 7th century.⁶

¹ BÓNA (1982—1983) 98—104, 149—151 Figs. 5—7, TORMA I.: *Pannonia-dűlő* (28/44) In: MRT 7 (Budapest 1986) 290—292.

² BÓNA *ibid.* 103—104, TORMA *ibid.* 290

³ ERDÉLYI (1977) 45, MRT 7. 50

⁴ ERDÉLYI *ibid.* 45—47, Pls 21—22.

⁵ *Ibid.* 45—54, Pls 21—24.

⁶ *Ibid.*, MRT 7. 50.

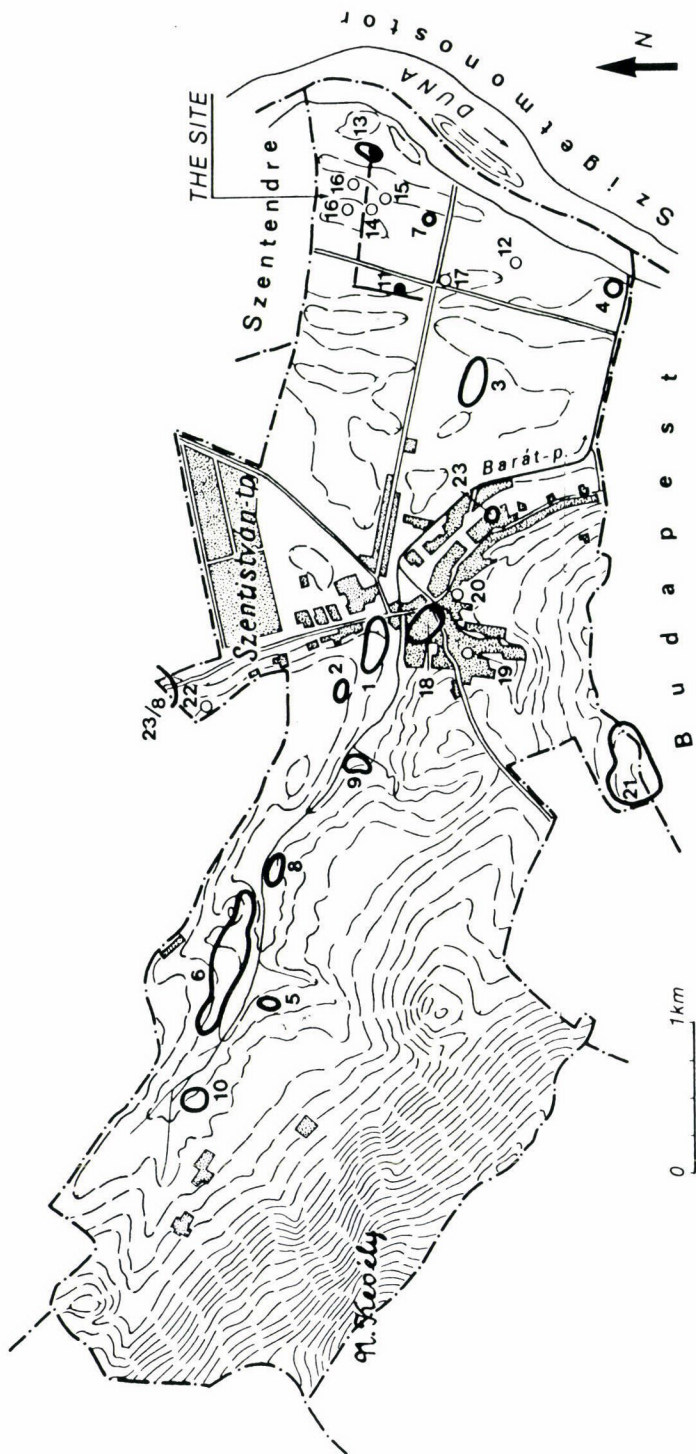


Fig. 1. The site plan of the Budakalász cemetery as shown in the map of MRT 7. (p. 42) Legend: The numbers stand for various archaeological sites; 13. Late Roman watchtower; 11, 14. Roman milestone

Three additional early Avar Period burials were found in 1973 in the cemetery's eastern section during the construction of a water storage facility. In addition to typical grave goods of common people from that period (iron knife, buckle, iron band), these burials also contained noteworthy wheel thrown vessels.⁷

Following these antecedents, the exploitation of the local gravel quarry by the Work-therapy Institute, reached the northwest-western and southwestern edges of the Avar Period cemetery. In 1979, excavations conducted by Sarolta Tettamanti in the strip of land at greatest risk (some 1500 m²) brought to light 79 early Avar Period graves.⁸ Of these, Grave 55 contained the mounted burial of a high ranking military personality.⁹

The mounted warrior in this timber grave wore armor plates. He lay in a wooden coffin reinforced with iron fittings. His horse, whose harness was decorated with silver mounts, was placed along his right side in an opposite orientation. For his eternal trip this warrior was supplied with a straight-edge sword with a silver plated sheath end, and a quiver filled with six different arrow heads. His bow and lance were carefully mounted on the horse. Similarly to the other burials, this grave had also been robbed shortly after the funeral. A colt wearing silver-decorated harness and a saddle with ornamental bone plates was entered in horse Grave 64.¹⁰ The rest of the burials were characterized by grave goods typical for common people.¹¹

During the fall of 1987, a road was planned along the cemetery's southwestern-southern edge in order to facilitate mining activity in the gravel quarry. At this time, an area of some 900 m² was excavated under the direction of Sarolta Tettamanti. This work yielded five late Avar Period graves, four of which were richly supplied mounted burials.¹² Additional middle and late Avar Period burials were discovered along the cemetery's southern edge during the spring of 1988.¹³ In addition to the classical, cast bronze belt fittings and belt strap ends with griffon and meander decorations, the mounted burials also contained griffon-decorated belt fittings and harness ornaments made from pressed and point-decorated metal sheeting.¹⁴ The late graves found at the edge of this cemetery provide evidence that the burial grounds were still in use during the first third or half of the 8th century.

An area of 23,700 m² was again excavated between 1988 and 1990 under the direction of the authors of this paper. Archaeological rescue work paralleled the pace of mining operations. The graves found during this campaign numbered 1432¹⁵ or approximately one third of all the burials in this cemetery. Excavation work was organically connected with the 1987 excavations by Sarolta Tettamanti in adjacent areas. The area under investigations spread as far as the garden of the Work-therapy Institute.

Excavations in 1992 were carried out within the garden of the Pomáz Work-therapy Institute on a surface of about 700 m². This area adjoined the surface investigated during the 1987—1990 rescue excavations on the eastern side. Its squares, opened in an east-west direction, approached the 1959—1960 excavation surface investigated by István Erdélyi. Grave 54 contained material datable to the late 6th—early 7th century: mixed rows of ocellus decorated beads with poured designs, a silver ring with a pressed head, single and double antler combs, ... belt fittings, pressed strap ends with puctate decoration, silver, bronze and iron buckles, as well as both wheel thrown and hand thrown vessels. Additional finds included bronze coins and fragments of glass as well as of fibulae found in the proximity of the former Roman watch tower¹⁶ (Fig. 2).

The graves dug at a distance of 1—1.5 m from each other formed dense rows. Most of them contained coffins. Their orientations uniformly varied between southwest-northeast and west-east. The depth of graves mostly ranged between 2 to 2.5 m.

Some 8% of all graves contained horse bones (including "independent" horse burials). Many of these horses seem to have been buried in separate pits at the feet of the deceased person along the human grave's longitudinal axis. Most of the mounted burials (both from the early and late Avar Periods) are characterized by a chamber structure: the grave was lined by planking and the deceased was placed in a coffin lowered to the

⁷ TETTAMANTI (1973) 57, MRT 7. 50, Pl. 37, 6—15, Pl. 38, 1—17, 24—28.

⁸ TETTAMANTI (1987/2—3) 52—53.

⁹ Ibid. 52., PÁSZTOR—VIDA (1990) 145, PÁSZTOR 1994.

¹⁰ TETTAMANTI *ibid.* 52., PÁSZTOR—VIDA *ibid.*

¹¹ TETTAMANTI *ibid.*

¹² PÁSZTOR (1991) 277—300

¹³ PÁSZTOR—VIDA (1990) 145—146

¹⁴ PÁSZTOR *ibid.*

¹⁵ PÁSZTOR—VIDA (1993) 241—253

¹⁶ PÁSZTOR (1992) 361

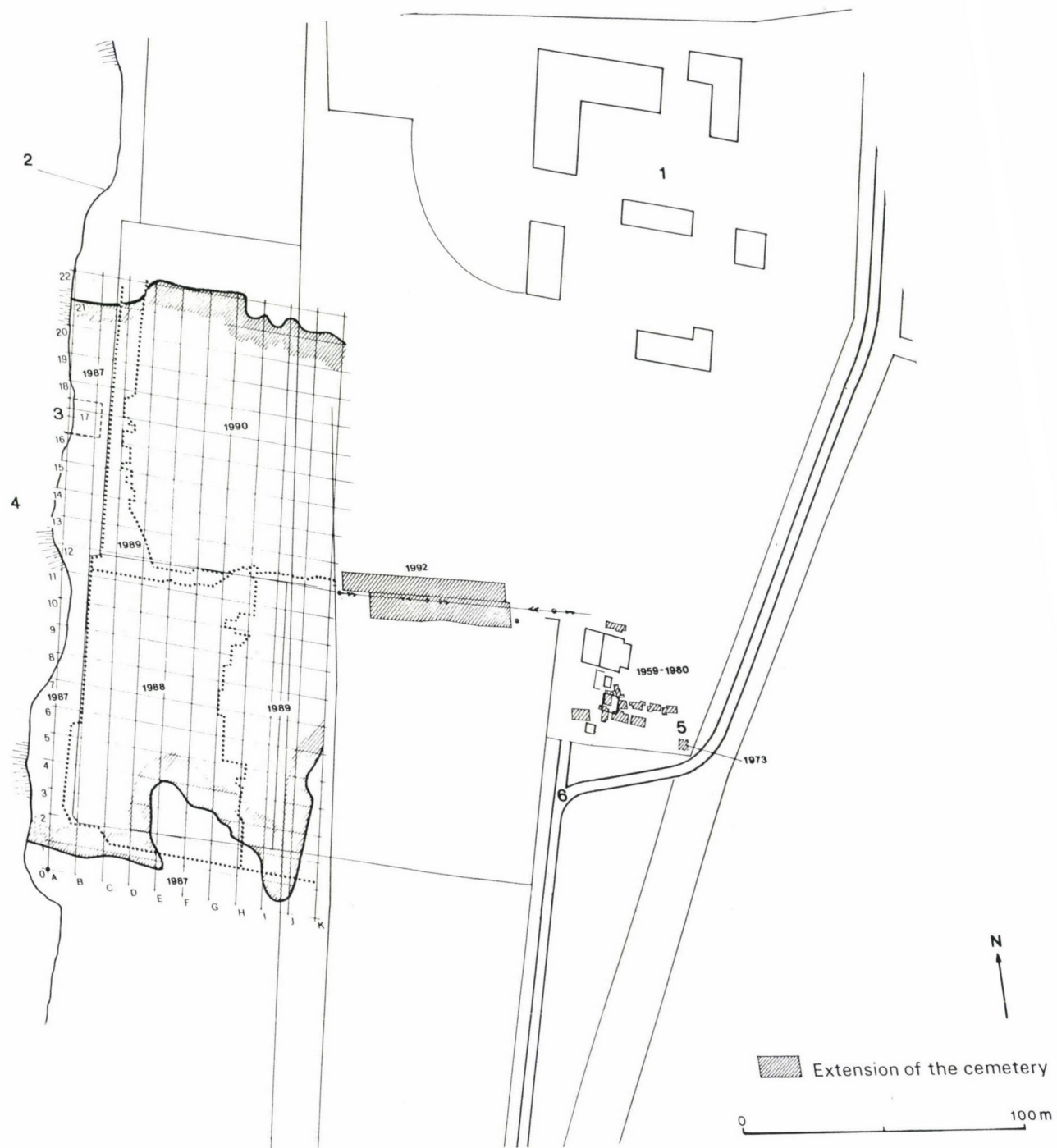


Fig. 2. The excavated area of the Budakalász-Dunapart cemetery. Legend: 1. Work Therapy Institute; 2. Edge of 1987 gravel mining; 3. Pumping facility; 4. Quarry lake; 5. Edge of 1973 Gravel mining; 6. Modern road

grave's bottom. There was, however, a 10–25 cm high embankment within the grave on the right hand side of the corpse. The horse's body in full gear was placed on this elevated surface, usually in an orientation opposite to that of the human. Most typically high ranking military personnel were found in these graves. Their graves contained both pressed and cast gilded silver, silver or gilded bronze belt and harness ornaments. Some of these bronze fittings were cast but decorated with open-work patterns. Additional metal grave goods include bridle cheek-bits, stirrups, various projectile points, lances, spears and armor made from a wide variety of lamellae (Graves 281 and 686). Infantrymen (with swords, lances, bows, shields and armor) were buried in the proximity of their kin, sometimes even with family members.

Three quarters of the cemetery's investigated area contained the burials of common people. Almost 90% of the graves had been robbed. This may be explained by the custom of subsequent generations throughout the entire Avar Period of continuously digging up previous burials and appropriating the most precious grave goods. In spite of widespread grave-robbing, however, artifacts found in addition to the bone remains shed light on the origins, ethnic composition, settlement order and social hierarchy of the people who occupied the area of Budakalász during the period under discussion here.

As is shown by the evidence of finds from the graves, the ruling strata of villages associated with this settlement must have been unusually rich. This fact is shown by golden and silver earrings, broches, decorative pins, rings, bracelets, belt fittings, strap ends of various types. Bronze, glass and pottery vessels were also found. Less wealthy people were buried mostly with their mundane personal belongings (iron knives, spindle whorls, needle holders, beauty kits, combs, pouches with fire-making kits, whet stones etc.). Sometimes tools such as special knives, awls, scythes, sickles, and bronze bells were also placed in the grave. Food and drinks were also often entered in these burials. Remains of domestic animals are most common, while red deer antler and the bones of wading birds represent the worked remains of wild animals. Leather, wooden, squash and clay pots were placed on the coffins or by their sides. Most of the ceramics were hand made, especially for the purpose of burials (so-called funerary ceramics). At the same time, good quality ceramics were also put into the grave. This group includes grey pottery or black pottery from eastern Pannonia, fast wheel thrown cups, mugs, pitchers and pots. A cast brass pitcher with copper inlay was found in an otherwise robbed female burial dated to the first half of the 7th century. This vessel, decorated with reliefs of eight dynamic hunting scenes, is a unique example of late Antique — early Byzantine art. It may have been acquired by the Avars as war booty or in the form of a present, and it probably decorated the dinner table of its owner(s) for a long time before it was placed in the grave.¹⁷

The stylistic tradition of Avars, a group of Asiatic equestrian pastoralists, defines the character of the artifactual assemblage brought to light at this cemetery. In addition, some belt fittings, buckles and strap decorated footwear as well as certain types of pottery may be associated with other population fragments who joined the Avars in the Eurasian Steppe Region. Warfare with Byzantium is commemorated by the evidence of coins, jewelry, decorative clothing and belt mounts found in the graves of wealthier people. A lightweight golden *Solidus* minted by the Emperor Constantinos and his son in Constantinople between 616 and 625 was found in Grave 759.¹⁸

Some mundane artifacts such as double-sided antler combs, peculiar knife blades, buckles with oval loops, open-work or ... belt mounts, strap ends etc.) belong to the material culture of local Germanic population groups. Double-serrated belt fittings with chisel-incised braided ribbon patterns, strap ends and rings, on the other hand, may be looked upon as indicators of economic and cultural change that took place under the newly forming political conditions of the Carpathian Basin.

The artifactual material recovered from the Budakalász cemetery is clearly related to the Avar Period cemeteries of Mezőbánd,¹⁹ Csákberény²⁰ and Környe as well as the similarly extensive burial ground currently being excavated at the site of Zamárdi — Réti-földek.²²

¹⁷ PÁSZTOR—VIDA (1994)

¹⁸ PÁSZTOR—VIDA (1993) 241—253

¹⁹ KOVÁCS (1913) 265—429

²⁰ SALAMON—ERDÉLYI (1971)

²¹ BÓNA (1971) 243. (27)

²² BÁRDOS (1992) 18—21.

Excavations at the Budakalász cemetery should by no means be considered complete. Under the almost two hectares large protected surface, the recovery of another 1500—2000 burials may be expected. For the time being, however, large-scale field work had to be abandoned due to budgetary limitations. Consequently, the analysis and publication of already excavated materials became the research priority.

ABBREVIATIONS

- BÁRDOS (1992) = E. BÁRDOS: Zamárdi Réti-földek. Somogy megyei Múzeumok Igazgatósága Múzeumi tájékoztató 3 (Kaposvár 1992) 18—21.
- BÓNA (1971) = I. BÓNA: A népvándorlás kora Fejér megyében (221(5)—314(94)) (Die Zeit der Völkerwanderung) 276(56)—283(63). In: Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig 5. Eds: J. Fitz, J. Makkay (Székesfehérvár 1971)
- BÓNA (1982—1983) = I. BÓNA: A XIX. század nagy avar leletei (Die großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts). SzMMÉ (1982—1983) 81—160.
- ERDÉLYI (1978) = I. ERDÉLYI: Das awarische Gräberfeld in Budakalász-Dunapart (Donauufer). MittArchInst 7 (1977) 45—58.
- KOVÁCS (1913) = I. KOVÁCS: A mezőbándi ásások (Les fouilles de Mezőbánd). Dolg. 4 (1913) 279—389.
- MRT 7 (1986) = Pest megye régészeti topográfiája. A budai és a szentendrei járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 7 (Budapest 1986)
- PÁSZTOR (1988) = A. PÁSZTOR: Leletmentő ásítás a Budakalász-dunaparti avar temető területén. Pest megyei Múzeumi Híradó XV. 1988/3—4 37—38.
- PÁSZTOR (1991) = A. PÁSZTOR: Néhány késő avarkori lovassír Budakalászlól (Einige spätaawarenzeitliche Reitergräber aus Budakalász). MFMÉ 1984/85—2 277—300.
- PÁSZTOR (1992) = A. PÁSZTOR: Az 1992. évi ásítás a budakalászi avarkori temetőben. Múzeumi Hírlevél (1992. november) 361.
- PÁSZTOR (1993) = A. PÁSZTOR: Előmunkálatok "A budakalászi kora avar kori páncélos katonai réteg" című tanulmányhoz. Újabb adatok az avar kori páncélviselet kérdésköréhez (Preliminary studies for the essay entitled "The Budakalász Early Avar Period layer of armored soldiers. New data on the question of Avar Period armory). Paper read at the Conference of Young Migration Period Researchers (Visegrád 1993 September 20—22).
- PÁSZTOR—VIDA (1990) = A. PÁSZTOR—T. VIDA: Leletmentés Budakalászon. Élet és Tudomány 5 (Budapest 1990) 144—146.
- PÁSZTOR—VIDA (1991) = A. PÁSZTOR—T. VIDA: Leletmentés Budakalászon (Szentendrei Képtár kiállítási broszúrája 1991. február 3.—március 10.)
- PÁSZTOR—VIDA (1993) = A. PÁSZTOR—T. VIDA: Bizánci éremleletes sír Budakalászlól — Grave from Budakalász with a Byzantine coin find. StComit 22 (1991)[1993] 241—253.
- PÁSZTOR—VIDA (1994) = A. PÁSZTOR—T. VIDA: Ein frühbyzantinisches Bronzegefäß aus dem awarischen Gräberfeld von Budakalász. In: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe: Vorträge des Kongresses in Rom 1993. Varia Arch. Hung. (in press).
- SALAMON—ERDÉLYI (1971) = Á. SALAMON—I. ERDÉLYI: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Stud-Arch V Budapest 1971

REPORT ON THE AVAR PERIOD ANTLER AND BONE ARTIFACTS FROM BUDAKALÁSZ-DUNAPART¹

INTRODUCTION

The Avar Period (567—829 AD) is best known in Hungary for its large cemeteries. While settlement remains from this time, characterized in many cases by a semi-sedentary way of life, are scanty and poor, Avar Period burials yield a series of closed find assemblages reflecting the gear each particular individual used in his or her life.

The Budakalász-Dunapart site lay on the sandy right bank of the Danube river in the outskirts of Budakalász, a village located some 15 km north of Budapest. It has been sporadically excavated since the mid-1950s.² Systematic excavations between 1987 and 1990 as well as in 1992, however, brought to light over 1500 graves. A surface of approximately 2.2 hectares was investigated. Typochronological dates established for the cemetery range from the early (end of the 6th century to end of the 7th century) to the late Avar Period (from the beginning to the middle of the 8th century). The majority of burials represent the early period, while rich late Avar Period graves occupy the southwestern section of the cemetery.³

Before a detailed chronological evaluation of the entire cemetery and an accurate, physical, anthropological study of all preserved human skeletons is carried out, diachronic changes and potentially sex-dependent patterning in the inventory of antler and bone tools cannot be dealt with.

This preliminary study, therefore, concentrates on the variety of possible procurement strategies for raw materials and acquisition of finished objects as well as questions of production including manufacturing techniques. A typological discussion of the worked animal remains will also be provided. This information will be of use in establishing chronological trends as well as testing hypotheses put forward during the course of future research.

MATERIAL AND METHODS

While detailed studies of the site's internal chronology are still in progress, studying a large number of graves guaranteed that there was a greater probability of recovering artifacts made from antler and bone which number 103 in the assemblage from this site (without counting miscellaneous fragments). These objects occurred in various combinations with each other. Slightly more than 5% of all graves (8 burials) contained worked antler or bone. Their relatively great absolute numbers made the detailed quantitative and technological analysis of antler and bone artifacts possible (*Table 1*).

The preservation of bone, in general, was quite poor at this site. Both the relatively low pH characteristic of sandy soils and the mechanical abrasion of sand grains caused much injury to the surfaces of many of the artifacts. In addition, contemporary grave robbery often damaged the original context as is exemplified by the

¹ Grateful thanks are due to the excavators, Adrien Pásztor of the Ferenczy Museum in Szentendre and Tivadar Vida of the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences, who initiated the analysis of antler and bone artifacts from the site. The illustrations were prepared by Bernadette Dukay (Figs 4 and 7),

Sándor Ősi (Fig. 5) and László Bartosiewicz (Figs 1 and 2). This research was supported by OTKA Grant No. F-4623.

² Rescue excavations by S. Soproni and I. Erdélyi as listed by TETTAMANTI (1986) 50.

³ TETTAMANTI (1988) 49; PÁSZTOR—VIDA (1991) 46—47.

Table 1

Grave number	Bow part	Bridle cheek piece	Ornament	Comb	Needle holder	Other	Equestrian burial
16		—				—	?
17	—						
20						—	?
37		—					
48						—	
55	—						yes
59	—						
64					—		yes
222			—		—		
266							yes
342	—					—	
415	—						
419				—			
432	—			—			yes
447	—						
459							
480		—			—		yes
497							yes
508							
512					—		
521				—			yes
522						—	yes
537				—			
549					—	—	
580							yes
596				—			
631					—		
637					—		
663				—			yes
685	—						
689			—				yes
711					—	—	
740					—	—	
750						—	
814						—	
828					—		
831	—						
832			—				yes
875						—	
909					—		
948				—			
953					—		
1080				—			
1086						—	
1101				—			
1117				—			
1151					—		
1177			—			—	
1189				—			
1198				—			
1201					—		
1210				—			
1212				—			
1219				—			
1230				—			
1234						—	
1244				—			
1273				—			
1277				—			
1284	—					—	
1293		—					yes
1295	—						
1305				—			
1311		—				—	yes
1317	—			—		—	
1333				—			
1363	—						

Table 1

Grave number	Bow part	Bridle cheek piece	Ornament	Comb	Needle holder	Other	Equestrian burial
1385	—						
1416							
1458					—	—	
1464					—	—	
1472	—					—	
1480				—			
1502						—	
1517				—			
1522				—			
1523	—						
1525				—			
1530				—			
1535				—			
1537				—			
1541				—			
1556				—			

destruction of skeletons in several graves. Sometimes even the large robust bones of the horse skeletons in equestrian burials were mixed and broken up and thus only partially preserved.⁴

The category of antler and bone artifacts was dominated by parts of composite tools and ornaments. Typical forms include combs, bows, and decorative plates sewn to objects. While the first group of artifacts was made entirely from red deer antler, different bow reinforcement plates were used in combination with a variety of other media such as wood, sinew, horn and (usually fish-bladder) glue.

Clear definitions are a prerequisite for any meaningful typological discussion. The simplified osteological nomenclature used in describing the most commonly utilized raw materials is shown in *Fig. 1*.⁵ The basic terminology relevant to composite combs and bows, the characteristic complex artifact types discussed in this study, are presented in *Fig. 2*.⁶

RESULTS AND DISCUSSION

Raw materials

The osteological identification of raw materials must be the first step in the evaluation of worked animal remains from archaeological sites. It sheds light on both the availability of raw materials and preferences in their use as the first step within the manufacturing continuum. Disregarding this imminent aspect of tool inventories may lead to distortions in the final interpretations.

The general rule that burials contain a strongly selected portion of artifacts used (or produced for mortuary rituals!) by the Avar Period communities in question holds true regardless of the groups of finds chosen for study. In depth analyses of raw material selection for bone and antler tool making can be done only in light of the basic source of raw materials (that is the pool of refuse bone/antler from both food processing and manufacturing activities recovered from the excavation of settlements). This information is completely missing in the case of cemeteries, and even the tools themselves represent only a small segment of worked bone that was used by the community. They are usually personal belongings and/or decorative pieces. Given the elaborate, professional character of all the objects found in the graves (irrespective of the raw material they were made from), it is likely that casual simple tools from everyday life are missing from this tool inventory.

⁴ TAKÁCS and BARTOSIEWICZ (1993).

⁵ Figure 1 was compiled using the works of SCHMID (1972) Table XX, Table XXVI and SUTER (1981) Abb. 5, Abb. 26.

⁶ Figure 2 was compiled using the works of FÁBIÁN (1980—1981) Fig. 1. MCEWEN (1978) Plate I, Plate II and MACGREGOR (1985) Fig. 43, Fig. 51.

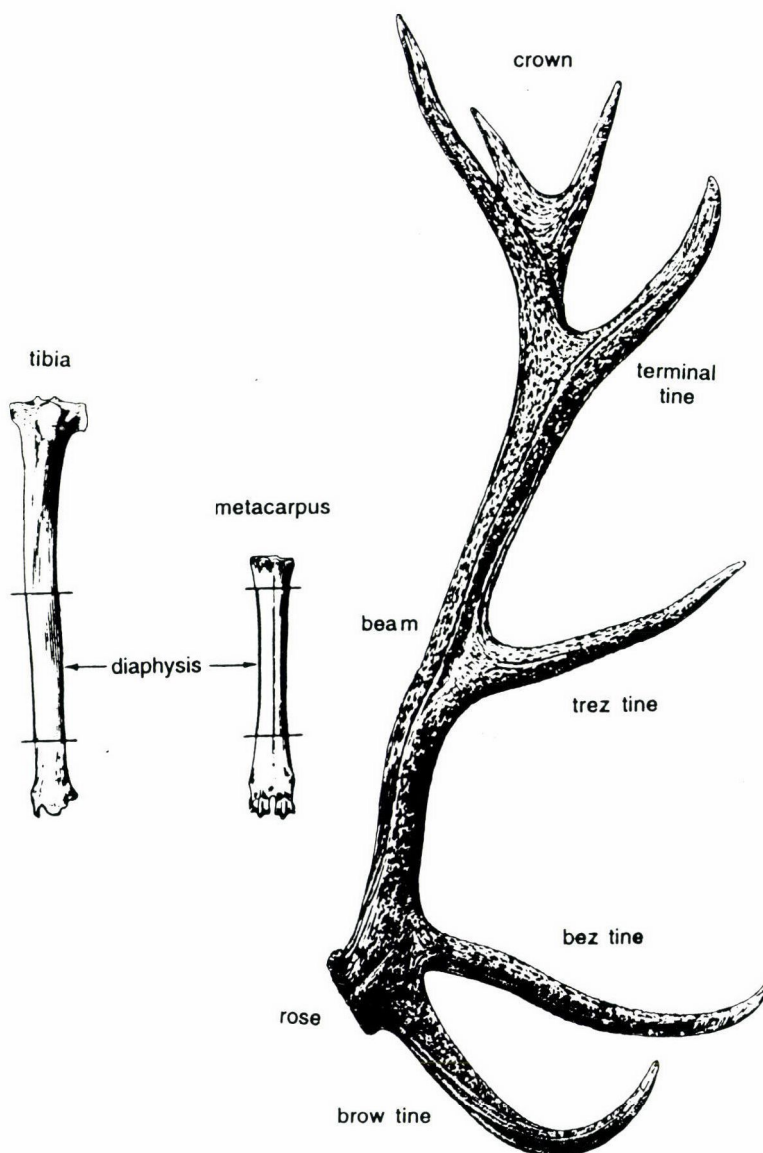


Fig. 1. Raw materials commonly encountered in the Avar Period cemetery of Budakalász-Dunapart: Caprine long bones and red deer antler. Transversal lines mark the most commonly used tubular diaphysis segments of Caprine tibia and metacarpus

Three quarters of the artifacts under discussion here were made from red deer (*Cervus elaphus* L., 1758) antler which may be acquired by both hunting and collecting shed antler. The rest of the tools were made from bone, especially the tibiae and metapodials of the *Caprinae* subfamily which includes osteomorphologically similar sheep (*Ovis aries* L., 1758) and goat (*Capra hircus* L., 1758). Bones of these two domestic species are even more difficult to distinguish in a worked form when the most characteristic parts, the epiphyses, are usually removed from the bone. The same form of manufacturing made the bone remains of large wading birds (possibly crane, *Grus grus* L., 1758 or the like) similarly non-identifiable. Occasionally, bones from large ungulates (most probably cattle, *Bos taurus* L., 1758) were used as well. The percentual distribution of bone artifacts by species is shown in Fig. 3.

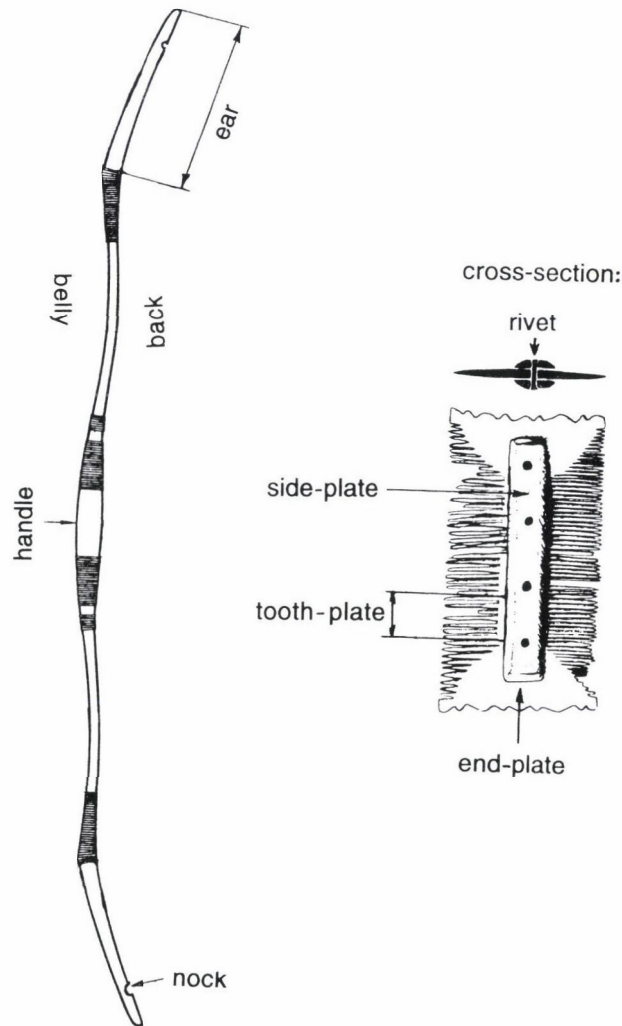


Fig. 2. Terms used in the description of a composite bow and a double sided composite comb (Idealized forms)

Manufacturing

Labor expenditure in mortuary behavior is usually proportional to the social status of the entered individual. In stratified societies, such as the Avar Empire in the Carpathian Basin, members of the more populous strata of society ("masses") were often buried with their more valuable personal belongings which were not subject to inheritance. In the case of Avar Period cemeteries, the sacrifice and burial of horses with people is also, in all probability, an indicator of status. Naturally, the entire inventory of grave goods reflects, to some extent, sex, age, and status.

In the case of worked animal remains this approach also means that only the upper end of the manufacturing continuum (elaborate Class I tools) is represented in the graves.⁷ Craft specialization assumes an eco-

⁷ Characteristics of this group include standardized raw material, careful execution involving considerable expenditure of labor and, consistent (usually single function) use. Decoration is an

exclusive character for this group of artifacts. For detailed explanations see SEMENOV (1964), CHOYKE (1983) 37.

The percentual distribution of bone by species

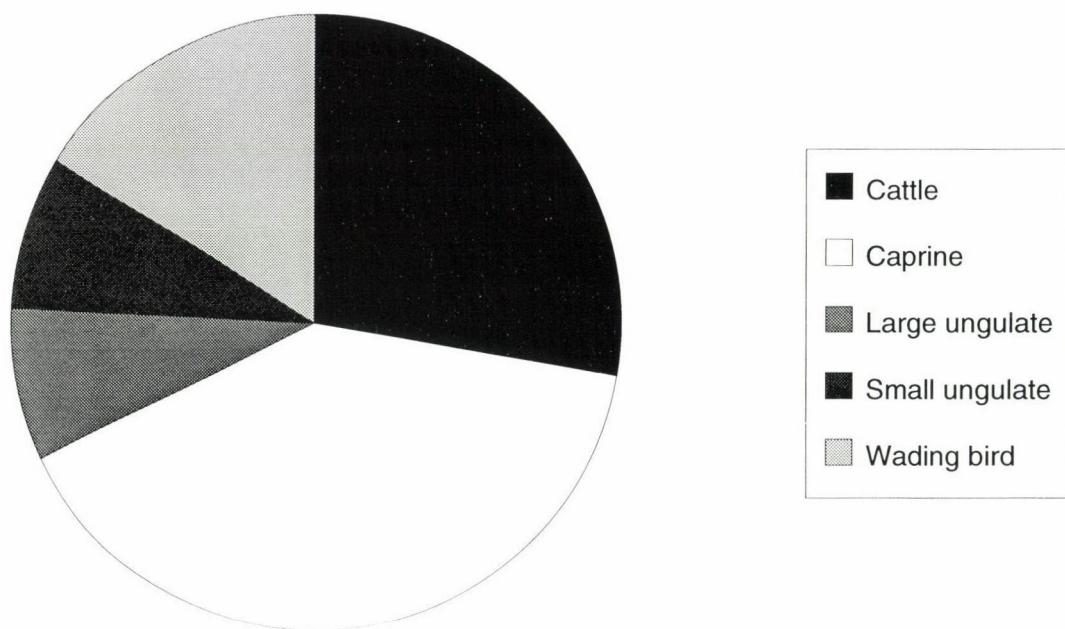


Fig. 3. The composition of bone artifacts by raw material

conomic level and social organization at which craftspeople can be supported by the community, since a specialist would not be directly involved in his/her own subsistence. The ability to acquire objects produced by specialists may be interpreted as possessing value by virtue of the extra wealth needed by society to maintain at least a semi-professional craftsman and would be a marker of status as well, even if the raw material itself has no intrinsic value.

With the advancement of craft specialization and technological development, many bone artifacts increasingly are used as parts of composite, often multimedia objects. The bone and antler fixtures often serve both a decorative as well as a functional purpose. They, by definition, fall within the Class I category. The masses of worked bone splinters characteristic of prehistoric settlement inventories usually disappear by the time metal tools became broadly available. Although two rudimentary (2nd and 4th) horse metacarpals (Grave 992) were mistakenly included among the artifacts from this cemetery, their tips showed no sign of manufacturing or use wear. The fact that these bones were not part of the tool inventory supports the hypothesis that most mundane bone tools (used in performing simple tasks and without strictly observed "individual ownership") would not usually have become part of the grave furniture.

Modes of manufacturing for the carefully designed antler and bone tools from this cemetery included:

- cutting with flint (tine from Grave 521)
- cutting with metal (visible on most objects)
- scraping and smoothing with a metal tool (for example, on the inner surfaces of bow reinforcement plates)
- decorative carving with metal blades
- polishing is difficult to observe due to the poor preservation of these artifacts. High manufacturing and handling polish, however, which makes the bone surface more resistant to erosion, occurred on some of the needle holders and antler knobs supporting the functional identification of these artifacts

- treatment of the antler surface with an unidentified “finish” (organic substance found in traces on the hollow dot and circle decorated tine from Grave 48)
- drilling and riveting with metal (bronze and iron).

Due to its more homogeneous internal structure, antler is more malleable and less brittle than bone which has a pronounced (“wood-like”) fibrous/lamellar microstructure. Antler can also be temporarily softened by cooking,⁸ steaming⁹ or chemical treatment by soaking in urine or plant juices.¹⁰ Chemical softening, however, may damage the structure making the antler unfit for use in other than certain, purely decorative objects. When appropriately treated, antler is malleable and appropriate for making decorative bands and sheeting such as the finds from Graves 64, 689, 740, and 832. The superior mechanical properties of antler made it a material of choice for a wide range of functional applications throughout history.¹¹

Typology

Due to their prominently Class I character, most of the artifacts under discussion here are typologically identifiable. Unambiguous tool types include:

1. *Composite, double-sided combs* made from antler, have a wide distribution in time and place.¹² Combs are not strictly speaking unique to the Avar artifact inventory. Such combs are known from the Roman period and, more significantly, present on Gepid and Lombard sites in the Carpathian Basin immediately before the first movement of Avars into the area.¹³ Combs were a widely traded and valued product. Compared with many other Avar cemeteries there seems to be exceptionally many graves with combs as part of the burial furniture.¹⁴ Their high relative frequency at the Budakalász-Dunapart cemetery coincides with the general impression that this cemetery was used by a reasonably wealthy community. Combs with iron riveting were identified in 29 burials, while bronze rivets were used only in three combs (Graves 1101, 1305 and 1244). By the end of the Roman period, composite combs become much more common than simple combs. Comb fragments from this cemetery also seem to originate predominantly from double-sided specimens.

The size of parts which make up a double-sided composite comb of the type found in the Budakalász graves is defined by the maximum size of antler (usually beam) pieces used as raw material for tooth-plates. As a function of tooth-plate width and total comb length a variety of composite combs may be manufactured. Incised dot and circle motifs commonly decorate the side-plates of these artifacts.

⁸ Following cooking in water, the spongy interior of antler is easy to remove and the material itself can be efficiently cut and pressed into shape before it dries and hardens again as was shown in bow reconstruction experiments by FÁBIÁN (1980—1981) 69.

⁹ The effect of steaming antler is similar to that of cooking and was described from Russian ethnographic contexts by SEMENOV (1964).

¹⁰ This practice widely used by contemporary native peoples in North America as described by BONNICHSEN (1979). MACGREGOR (1985, 63—64) mentions work by Polish experimental archaeologists on preliminary softening using a solution of sorrel (*Rumex acetosa* L., 1758), a plant rich in oxalic acid. After 6 weeks antler could be cut like wood. However, immersion in a chemical bath seems to cause some damage to the structure of antler so it will become unsuitable for making anything but decorative objects. Soaking in water would be sufficient for artifacts such as combs or bow reinforcements which are subject to consistent, heavy-duty stress.

¹¹ Antler is a significantly tougher, less brittle material than bone, better able to absorb shocks MACGREGOR (1985) 29. Due to its *poor in vitro* elasticity and fatigue characteristics as measured by CARTER and HAYES (1976) as well as RAMAEKERS (1977), bone is most unlikely to have been a viable alternative for antler in making artifacts exposed to constant strain such as harness elements for horses as was suggested by BÓNA (1992) Fig. 37.

¹² MACGREGOR (1985, 28) makes a special point that combs should be made of antler because of the particular stresses and shocks they are subjected to during use. Nevertheless composite double-sided combs were sometimes also made from bone such as the Viking specimens found in Denmark by ANDERSEN et al. (1971).

¹³ For examples see: BIRÓ (1987) Fig. 12/87, Fig. 32/295—300—303 and Fig. 37/406; BÓNA (1974) 47, 60, 105.

¹⁴ Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary. Vol. 1 and Vol. 2: GARAM et al. (1975) and KISS (1977). Very few combs were among the grave goods from the cemeteries described in these volumes.

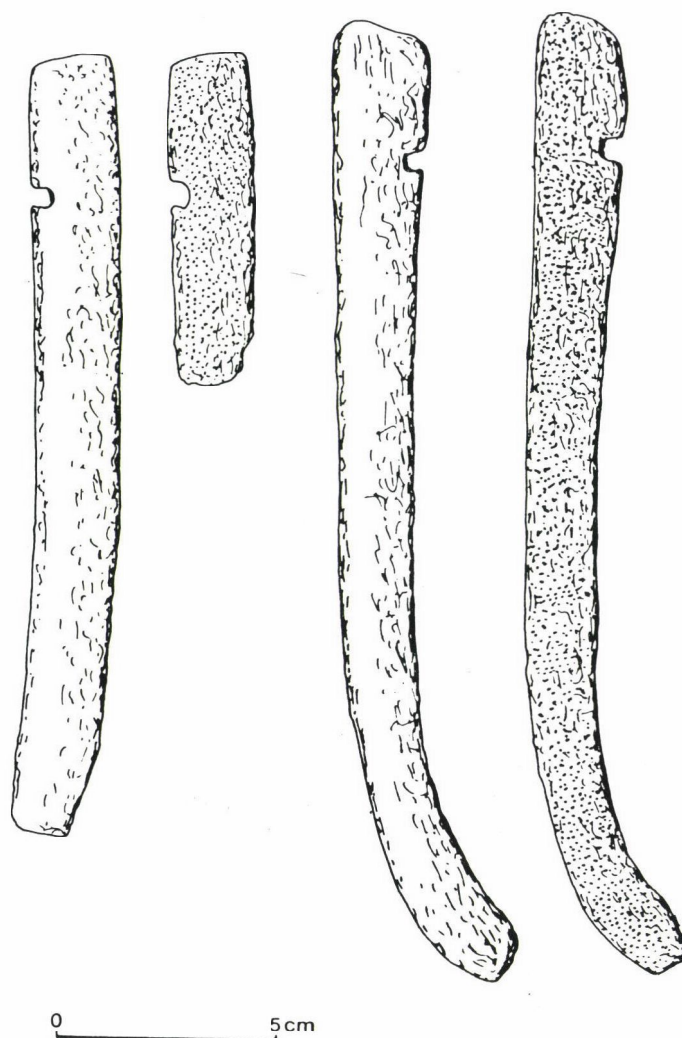


Fig. 4. Pairs of antler bow ear reinforcement plates (left: Graves 1288; right: Grave 1317). The shorter piece from Grave 1288 is indicative of an asymmetric arrangement. The inner surface of these artifacts was coarser (shading)

Typically for Migration Period combs, the teeth spacing appears to be the same for both sides. It seems likely that the majority of these combs were not locally made but brought into the area by itinerant craftspeople or merchants. The territory served by the cemetery must have been rather easily accessible to the west because of its proximity to the Danube river.¹⁵

2. *Bow ears and handle reinforcement plates* made from antler and (cattle?) ribs. Both of these materials were found to be appropriate in experimental archery.¹⁶ These plates were fixed on either side of the wood core

¹⁵ Post-Roman (Dark Ages, Migration Period, Early Middle Ages) double-sided composite combs were broadly manufactured and traded in most of Central, Western and Northern Europe as is illustrated by examples from Germany (STOLL 1939, FRANKEN 1944, FREMESDORF 1955, LA BAUME 1967, BECKER 1993 etc.), Belgium (ALENUS—LECERF—DRADON 1967), Britain

(ADDYMAN—HILL 1969, WEST 1969) and Scandinavia (THUN 1967, MARTENSSON 1976, OLAUSSON 1989).

¹⁶ Experimental archery was initiated before World War I in connection with the ethnographic study of native Americans (POPE 1962).

Table 2

Specimen	Ear reinforcement length (mm)	Estimated outer bow length (mm)
Grave 831	186	1123
Grave 1284	232	1403
Grave 1295	179	1082
Grave 1317	214	1295
Grave 1363	214	1295
Hódmezővásárhely	321	1939
"Vata bow" by Fábián	230	1390
Mean length	225.20	
Standard deviation	46.90	
Coefficient of variation	0.208	

of the bow to strengthen it. The plates from Graves 55, 59, 342, 447, 522, 580, 1288 (*Fig. 4*, left), 1295, 1317 (*Fig. 4*, right), 1363, 1472 and 1523 are bow ears with nocks for string attachment. These bow ears are shorter than either those of the 1390 mm long "Vata" bow reconstruction by Fábián or the Hungarian Conquest Period specimens recovered at Hódmezővásárhely-Nagysziget. The most advanced Chinese composite bows measured only 1015–1275 mm long around the outer curvature, a perfect design for mounted warriors since simple wooden bows were 180 cm long or even longer.¹⁷ One ear makes up approximately 1/6 of the bow's outer length. Length estimates based on the proportions of Fábián's "Vata" bow are listed in Table 2.

Bow ears at this site are made exclusively from antler. Probably these parts are under more stress than the rigid handle so that the more elastic antler would have been a more appropriate material. Another bow plate type includes the bow handle as in Graves 415, 432, 1317, 1472, made of both bone and antler with incised lines to improve the hold of the binding on the handle near its attachment to the limbs.¹⁸

Composite bow making also assumes a high degree of craft specialization, its connections, however, also point toward the east as well as the west. From an early time the composite bow was used by and became the major weapon of Central Asian equestrian pastoral peoples (*Fig. 5*). As such it was adapted to the use from the back of a horse.¹⁹

Bows could be made by local craftspeople using local stocks of raw material. Nevertheless, as with combs, bow makers had to procure and stockpile the various raw materials (wood and antler would only have been seasonally available) needed to make the bows. Some of these materials had to be treated and aged which meant that work had to be spaced out over time. Antler and bone bow parts seem to be strictly functional. No decorative carving was observed on bow parts made from antler or bone.

3. *Needle holders* are usually simple, long bone diaphysis tubes made from caprine leg bones or the hollow leg bones of large wading birds. Pins/needles were stuck into the leather covering on the hollow ends of this

¹⁷ CHOYKE—BARTOSIEWICZ (1986) Table 1. Some of this difference, however, is caused by the fact that nocks are located closer to the ear's far end in Avar Period bows. Avar reflexed bows were probably similar to the relatively simple Hunnic type. Data on the most sophisticated Chinese composite bows are discussed by MCEWEN (1978) 189.

¹⁸ The late Gyula FÁBIÁN, zoologist and devoted archer, turned to using antler when he recognized better properties of working but similar resilience in use (FÁBIÁN 1981, 69). In fact, as noted above, antler has been shown to be even more resilient than bone.

¹⁹ Composite bows discussed here were reflex bows (curved in the reverse direction when unstrung; *Fig. 2*). They had rigid handles

similarly to Hunnic bows. This shape kept the string under increased tension when the bow was sprung. As a result of this initial tension, the energy "stored" in reflex bows was 50% more than in simple bows (MACGREGOR 1985, *Fig. 82*). In addition, ears reinforced with antler plates on both sides acted as levers in helping to bend the flexible wooden parts (MCEWEN 1978, 184). In spite of its eastern origin, however, this design was widely spread in Europe by Roman times (MACGREGOR 1985, 156). Within the Carpathian Basin, however, smaller size Hunnic reflexed bows are the only precursors of these Avar Period weapons.



Fig. 5. Mounted archer from Central Asia who Avar warriors “undoubtedly resembled” (after Bóna 1976: 105, Fig. 32). Note the bow ears and the apparently layered structure of the weapon

artifact type. These tools are decorated to various degrees. The ornamentation is usually composed of transversally carved rings and high polish which is often enhanced by handling. The carving has often been described as turned. Only the needle-holder from Grave 266 with its five groups of cleanly incised rings seems to belong to this category produced using advanced technology.²⁰

Turning implies a high degree of workshop sophistication and a craftsman located permanently. This in turn suggests that these more elaborate needle-holders may have been imported. Interestingly, this specimen was found in the same group as a tine cone which seems to have been used as a spout for a leather bag. The iron stain around its base suggests that it was fixed in place by an iron ring. This object may also be a more elaborate variation of a type normally made from wood. However, the remainder of the needle-holders from the Budakalász cemetery, including hand-carved decorated pieces, do present a less polished professional appearance. The raw material of these artifacts (especially caprine bone) would always have been easily available to pastoral people. The simpler undecorated varieties of this tool type might even have been produced domestically.

The so-called needle-holders made from tubular long bone diaphyses equally occur in the graves of both sexes. Grave 266, a female burial, contains an elaborately turned specimen.²¹

4. *Bridle cheek pieces* are an organic part of the equestrian equipment which may routinely be found in Avar horse graves. Such cheek-pieces have a long history from the Bronze age, even if one looks only at the Carpathian Basin.²²

The two most unambiguous bridle cheek pieces from the Budakalász-Dunapart cemetery come from Graves 37 and 480. Such artifacts are regularly found in Avar Period equestrian graves in contexts with iron

²⁰ For example, from the cemetery at Pilismarót, Grave 3 (Garam et al. 1975, 245) or from Homokmegy Graves 9 and 82 (Kiss 1977, 12–13).

²¹ GARAM et al. (1975) 273. A needle holder used by the Sami was used as an ethnographic parallel in identifying the function of this tool (LÁSZLÓ 1941, 190, Fig. 2). By the Avar Period lathes must have been commonly used in wood working (ERDÉLYI 1958, 62). These turned needle-holders together with their cruder hand-

made counterparts (both using the same decorative motifs!) probably indicate an important transition in the gradual distribution of this advanced technique.

²² BÖKÖNYI (1960) 113–122, FOLTINY (1965) 50, MOZSOLICS (1953) 132. The evidence of Central Asian stylistic influences on harness ornaments was discussed in detail in connection with the burial of an early Avar Period mounted warrior found at Szegvár (BÓNA 1980, 55–59).

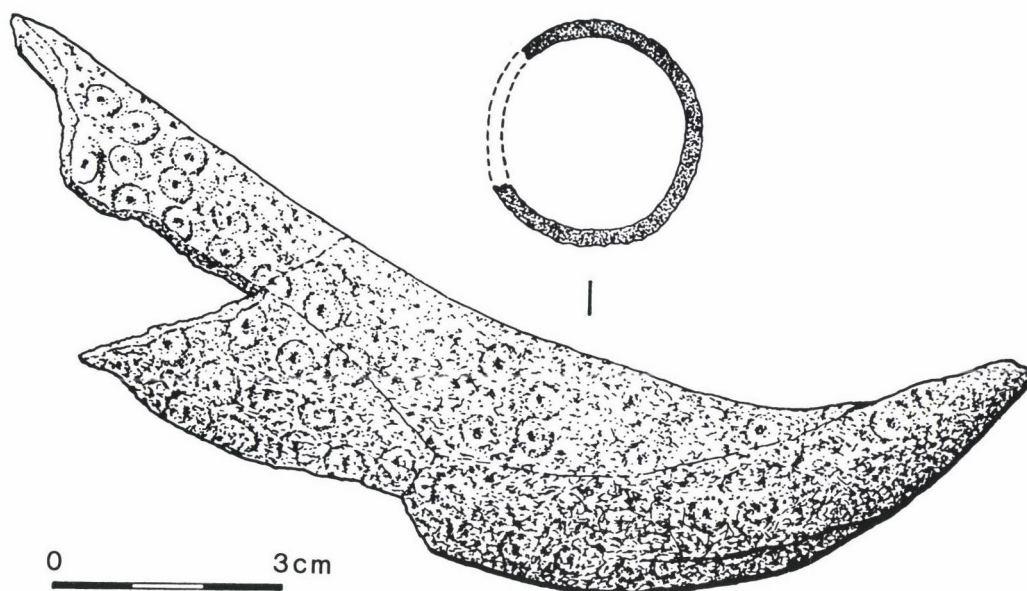


Fig. 6. Horn-shaped, hollow antler tine. The eroded surface was decorated with circles and dots (Grave 48)

bits so that this identification is secure.²³ It is noteworthy, however, that no horse remains were recovered from Grave 37.

5. The so-called *disentangling hooks/handles* seem to be a more dubious alternative identification for atypical tine artifacts sometimes described as “bridle cheek pieces/disentangling hooks”. These are often antler tines with decorated surfaces and hollowed out at the broad end that corresponds to the tine’s base. The specimens from this site are quite fragmentary and the surfaces badly eroded. Thus, it is not possible here on the basis of wear analyses to say whether these tools were really used to untangle knotted reins. One may also speculate if the pieces made from larger, hollowed out tines were simple containers, the precursors of the antler powderhorns used until recent historic times in Hungary.

As mentioned previously, the Budakalász material is not well preserved but the tine fragments with dot and circle decoration from Graves 1086 and 1234 as well as the tine fragment with incised and zig-zag decorations from Grave 521 might just as well be from some sort of container. This possibility is best illustrated by the hollow, decorated large antler tine specimen found in Grave 48 (Fig. 6) which was richly decorated with dot and circle motifs and was covered with a reddish-brown, resin-like material. More complicated, richly decorated bifurcate containers (taking simultaneous use of both the antler’s beam and the brow, bez or trez tines) have been found in graves from other Avar Period cemeteries.²⁴

6. The so-called *hook with a trough-like base* and hole perpendicular to the curve of the antler is less likely to have served as a handle and certainly could not have been part of a container but lacking written sources or in the absence of organic materials (such as the knotted reins themselves) questions remain surrounding this

²³ For example at Szebény I—III cemetery Graves 18 and 292 (KISS 1977, 76, 89).

²⁴ For example at Homokmegy, Grave 102; Szebény I—III, Grave 291 (KISS 1977, 31, 89), Pilismarót, Grave 75 (GARAM et al.

1975, 245), Mokrin (Banat in former Yugoslavia), TÖRÖK (1973), BORSOS (1982) 83—84.

artifact type. This tool type with a trough-like end is less common than the simple tine-shaped tool but is still often found elsewhere.²⁵

7. *Purse and perhaps quiver ornaments* found here (in Graves 689 and 740 respectively) are another relatively common type. Similarly to needle-holders, purse ornaments usually occur in men's graves. A special type of cylindrical purse ornaments often appear to have been turned at other sites suggesting that they may represent valuable, possibly imported goods.²⁶ The flat piece from Grave 740 at Budakalász is very finely made and it seems to have been fitted onto the leather(?) purse with bronze rivets as is suggested by stains of copper oxide on its surface.

8. *Knob-like* handles that represent one of the most interesting artifact types at Budakalász are small. The surface gloss on these tools suggests that they were heavily handled. Holes drilled transversally across these knobs are worn asymmetrically along their edges, suggesting that the object (baton or whip?) attached to this type of antler handle was suspended (possibly on the owner's belt). Such knobs occur in Graves 16, 1284 and 1311 and perhaps represent whip handles.

9. *Buckles* from the early Roman period through late Medieval times were usually made of metal and, in fact, most composite buckles made of bone or antler were copies of metal types.²⁷ The Budakalász specimen is a simple ring buckle, missing the metal pivot for the tongue. It looks simple enough to have been locally produced and comes from Grave 1311. This same early Avar Period equestrian grave also contained a knob handle and a possible bridle cheek piece.

10. An antler *projectile point* with quadrilateral cross-section from Grave 1385 was possibly tipped with iron, although antler in itself is known to have been a good raw material for all sorts of projectile points, especially arrow heads.²⁸

11. *Other artifact types* found at the Budakalász Avar Period cemetery include two spouts (Graves 20 and 266), one of them possibly for a leather bag (Grave 266), an antler ring (Grave 549) and a button-like antler disc (Grave 875). Parallels to this latter type made from bone were described as gaming counters made from the angulus of a cattle mandible.²⁹

The combs and needle-holders as well as special objects such as the bag mouthpiece or the buckle are most likely to be found in graves of either equestrians or non-equestrians. Closely tied to horse burials are the objects which almost by definition are related to horse riding such as the bridle cheek pieces and the flat plate decorations for saddles. While bows are more likely to be found in the burials of mounted warriors, they were not an absolutely necessary part of equestrian burial gear. The percentual distribution of the main antler and bone artifact types by the non-equestrian/equestrian burial dichotomy is shown in Fig. 7.

Ornamentation

Several types of incised and plastic decoration were used on the bone and antler grave finds from Budakalász. These include plain polish, grouped lines, long parallel lines, fringed lines along edges, zig-zag lines, hatching, circle and dot decoration, a linear climbing plant ornamentation and the bulbous rounded ends of needle-holders. Except for the plant ornamentation these motifs are spread over the whole of Europe through time and space. It appears mostly fine metal tools were used to incise the lines although some of the cuts have the typical U-shape of flint blade carving. Pieces of flint were found in some of the Avar Period graves so that it is possible that blades made from this material were still being used by less wealthy families.

²⁵ For example at Kiskörös Pohibuj — Mackó-Dülő cemetery Grave 22 (GARAM et al. 1975, 286).

²⁶ In men's Graves 102 and 110 together with belt mounts (KISS 1977, 31, 32, 41).

²⁷ WATERMAN (1959); MACGREGOR (1985) 103.

²⁸ Antler projectile points have been used continuously since Paleolithic times (e.g. BINFORD 1978, 408; BARTOSIEWICZ—CHOYKE

1993; GUTHRIE 1983). Experimental data show that antler arrow heads are more durable than similar size points made from bone, however, bone projectile points penetrate better into the prey item. The durability of bone projectile points could be improved by boiling in an extremely polyunsaturated oil (bear fat). In the case of antler no such preparation is necessary (GUTHRIE 1983, 280, 288).

²⁹ LÁSZLÓ (1940) 96, Fig. 2/1; MACGREGOR (1985) 135.

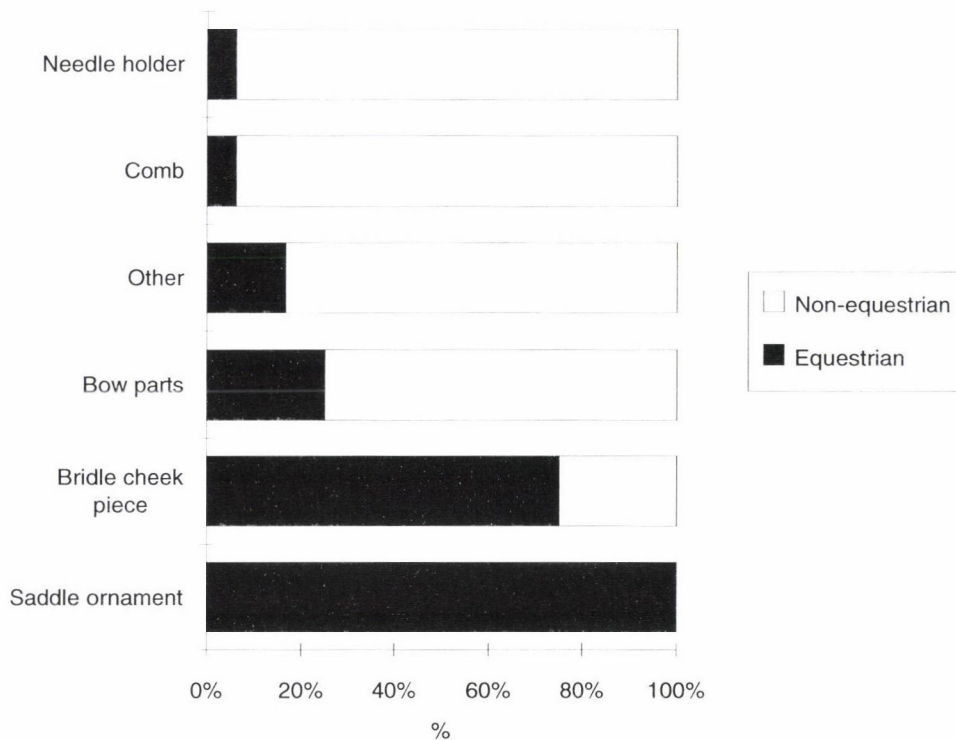


Fig. 7. The percentual distribution of main types by burials.

The ubiquitous circle and dot decoration has been used since prehistoric times as decoration on a number of different materials. An implement of the center-bit type must have been used. These scribing tools must have had a fixed radius. However, to date no tool capable of creating such an ornament is known from the early historic record. The bone or antler must still have been soft when these designs were produced.

The climbing plant motif found on the saddle or quiver plates of Grave 64 is the most spectacular of all the ornamentations used on the decorative bone and antler artifacts found at the Budakalász-Dunapart cemetery (Fig. 8). The interpretation of purely stylistic elements will be more meaningful once all chronological aspects of this site will be clarified.

CONCLUSIONS

The tools and ornaments made from antler and bone found their final resting place beside the individuals who, in all probability, used them in life after a complicated series of events. Competing hypotheses concerning raw material procurement strategies as well as the manufacturing and distribution of these artifacts are summarized in Fig. 9. It is possible that each artifact type would have proceeded through a different path within this flow chart.

The acquisition and stockpiling of red deer antler is seasonal. Stags shed their racks in late winter and early spring. At that time antler must be gathered because left lying around it will weather and animals, including

the deer themselves will gnaw on it.³⁰ In contrast to the seasonal availability of this raw material, the goods made from them would have been in demand all year round. It was for this reason that it was necessary to stockpile the antler.

It is recognized that in order to accumulate a supply of antler it could have been necessary to have a very intimate knowledge of the immediate environment. It has been suggested that local fur trappers, who commonly work in late winter would have been in the best position to gather the shed antler in the immediate area of the settlement.³¹ Shed antler, however, can be unambiguously identified only in the presence of the antler's rose.

Thus, whether the worked objects were made or imported by merchants/itinerant workmen or resident specialists at the settlement, it would have been the responsibility of the local community to supply most of this raw material through gathering. Some antler may also have been procured through hunting. However, the limited information that is available concerning Avar subsistence strategies suggests that hunting red deer provided only a minuscule amount of meat.³²

Local antler supplies therefore must have originated mostly from gathering. Finally, some unworked antler may have been brought into the community by itinerant trader/craftsmen themselves along with the end product. It is difficult to tell if quantities of antler were imported from other groups for the purposes of local processing.

Local communities would also have been the providers of leg bones (tibia and metapodium diaphyses) of commonly exploited caprines and of large wading birds used in making the needle-holders which were necessary accouterments of Avar dress.

Given that some of the objects of bone and antler found in these graves were of a type widespread in western Europe and others required workshop equipment such as lathes in their manufacture, it seems likely that trade must have been the source of supply in many cases. Combs and turned objects such as needle-holders fall into this category.

On the other hand, certain objects such as bow fittings, bridle cheek-pieces, handles and disentangling hooks would have been in continuous demand at the settlement. It is inconceivable that the acquisition of such important objects should be left to the vagaries of wandering tradesmen. Furthermore, bow manufacture in particular must have been a multistage operation taking weeks rather than days. The antler had to be soaked and softened first, the wood dried, then softened and modelled to a precise form. The glue holding the wood and the bow string would also have to have been prepared specially. Such Avar specialists could also have produced the ornaments, handles and more complex objects specifically demanded by a given Avar population. Such semi-specialists could have been best supported in major Avar settlements where the wealth accumulation by the community would have been the greatest. The goods produced by such craftspeople would have flowed along short reliable routes. There may even have been regular markets in the major villages. Perhaps it might even have been possible to order specific objects. Itinerant craftsmen could also have carried goods made by local craftsmen even further afield than the area serviced by the major village.

Objects, such as combs, probably imported into the cemetery's "catchment area", may have been considered a necessary part of even ordinary people's gear. It still remains a question therefore, whether they were placed with greater probability into the graves of higher status individuals of both sexes. Graves with a number of professionally produced decorated and decorative items must also be those of wealthier individuals who could afford more luxury goods.

Finally, some of the simple bone and antler tools were probably made by the individuals who wore them or by some member of their family. The simple, undecorated or roughly decorated needle-holders and some of the plain disentangling hooks fall into this category. Probably there are other bone objects for everyday uses we know nothing about because they never found their way into the graves.

³⁰ Gathering shed antler from wild Cervids has widely been practiced in temperate climate subsistence economies (CHOYKE—BARTOSIEWICZ 1984, CHOYKE 1987). Seasonality affects the availability of workable antler even in reindeer keeping communities such as the Sami (MANKER 1975) which have a lot easier direct access to antler.

³¹ MACGREGOR (1985) 35.

³² At the Avar Period settlements known in Hungary, only a negligible portion (less than 5 %) of the identifiable bone specimens originate from anything but the four most important domestic animals: cattle, sheep/goat, pig and horse (BARTOSIEWICZ 1993, Fig. 1).

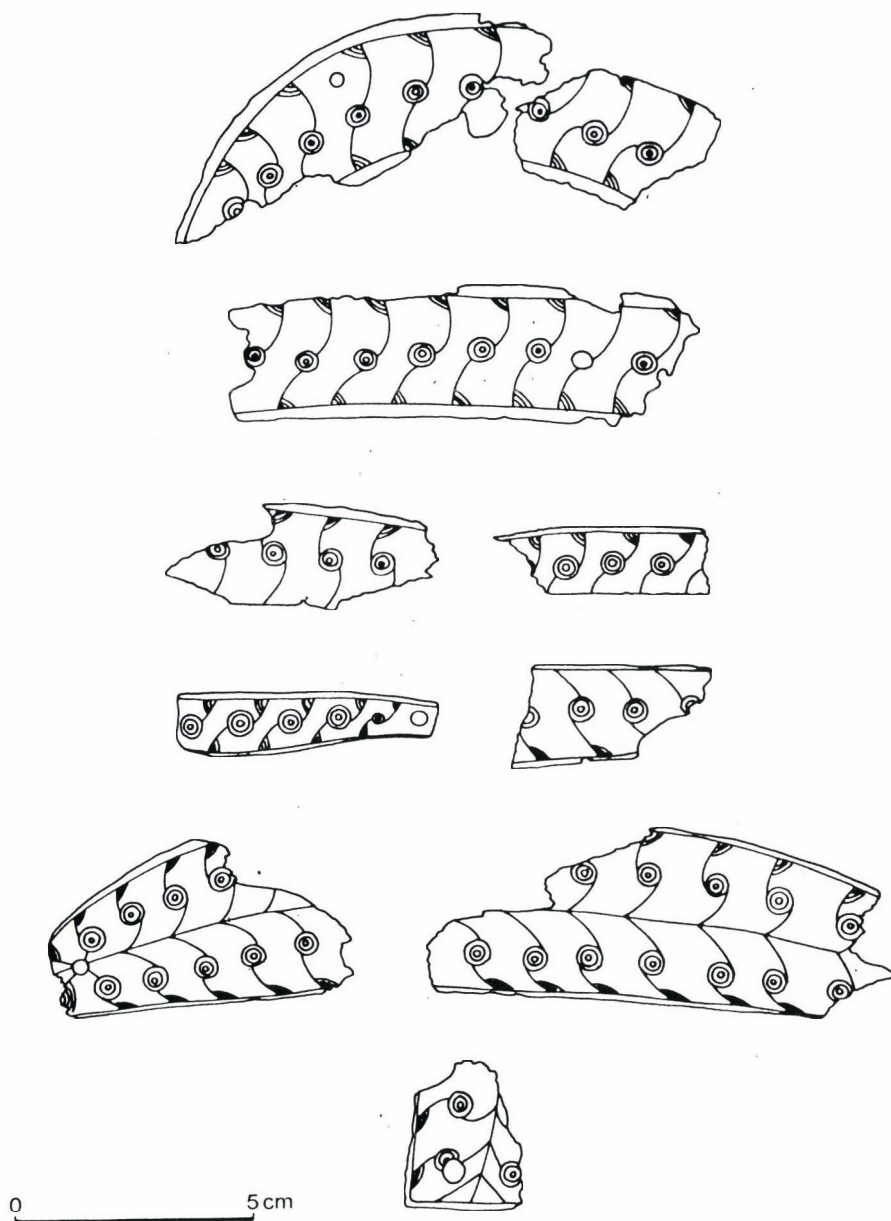


Fig. 8. Carved antler ornaments from Grave 64

This discussion of the acquisition of raw materials, their working, and the distribution mechanisms for finished products is necessarily hypothetical in nature. As the archaeological evaluation of the Budakalász-Dunapart cemetery proceeds and more Avar settlements come to light during surveys and are extensively excavated it will become possible to test the reliability of these propositions summarized in *Fig. 9*.

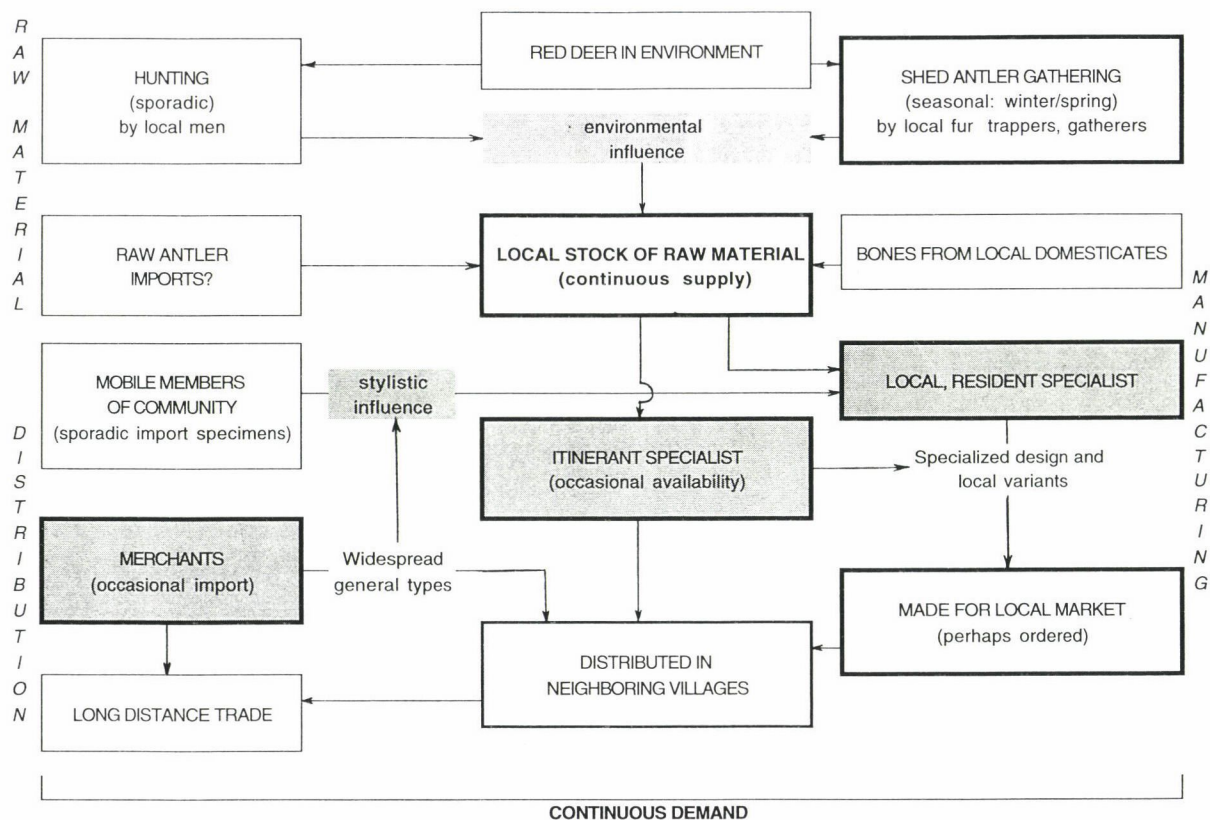


Fig. 9. Supply and demand in Avar Period bone and antler manufacturing

APPENDIX

Budakalász-Dunapart: List of antler and bone artifacts brought to light at the Avar Period cemetery. The first string of inventory numbers serves for the purposes of grave identification. Numbers following the grave numbers stand for the identification of individual objects.

- 16.1 Antler knob of truncated conical shape with a ring-like ridge running around the narrower end. Greatest length = 36.0 mm, Greatest diameter = 26.4 mm.
- 16.6 Antler tine bridle cheek piece or disentangling hook fragments.
- 17. Antler beam fragment, bow ear end set marks of scraping inside.
- 20.4 Cattle femur diaphysis spout. Sawed cylinder with chipping on its outer rim. A longitudinal segment of this massive bone tube is missing.
- 37.26 Antler tine, possibly bridle cheek piece decorated with a band of fringe-like lines along its periphery. Two of the three holes drilled in it are large and set perpendicular to the plane of the tine's curvature. Greatest length = 142.1 mm.
- 48.1 Antler, large hollow eye tine fragment with dot and circle decoration. Heavily eroded and partially fragmented. Possibly covered by brown glaze or resin. Greatest length = 137.2 mm.
- 55. Antler, bow ear fragments.
- 59.2 Antler bow ear set and broad antler plate (probably from beam fragment) with marks of scraping on the inside. Greatest length of ears = 187.2 mm.
- 64.1 Probably cattle rib, decorative saddle (?) plate fragments with dot and circle decorations and marks of scraping on the inner surface.

- 222.3 Sheep or goat tibia diaphysis, needle holder. The distal end is rounded. Greatest length = 84.1 mm, greatest distal diameter = 11.2 mm.
- 266.27 Antler cylinder fragment, bottom of tine cone carved out and smoothed. This piece has been described as a "spout". The surface is stained by contact with an iron object.
- 266.9 Sheep or goat left tibia diaphysis, needle holder decorated with five groups of three incised rings. Polished. Greatest length = 74.8 mm, greatest proximal diameter = 12.4 mm, greatest distal diameter = 12.2 mm.
- 342.3 Antler, bow ear fragment.
- 415.3 Cattle rib corpus fragment, bow handle reinforcement plates, crossed grip lines carved at the ends for tying attachment. Greatest length 1 = 222.5 mm, greatest length 2 = 141.2 mm
- 415.3 Cattle metatarsus diaphysis fragment, bow handle reinforcement plate. Greatest length = 141.2 mm.
- 419.3 Antler composite comb fragment with iron rivets.
- 432.1 Cattle rib corpus fragment, bow handle reinforcement plate. Crossed grip lines were carved on the ends for tying attachment.
- 432.10 Antler, composite comb fragment with remains of iron rivets.
- 432.6 Large ungulate lumbar vertebra transversal process with root marks. Not worked.
- 447.5 Antler, bow ears (2 separate fragments), one of them has a small hole drilled through its center.
- 459.1 Sheep metacarpal diaphysis, needle holder fragment. The proximal end is decorated with a band of incised lines.
- 480.4 Antler tine, possibly bridle cheek bit with stains from contact with an iron object.
- 497 Cattle rib corpus fragment, bow ear with carved and incised grip ends but without a neck.
- 508.7 Sheep or goat left tibia diaphysis, needle holder with carved, bulbous head and butt ring decoration. Greatest length = 64.2 mm, greatest proximal diameter = 13.1 mm, greatest distal diameter = 11 mm.
- 512.1 Antler, composite comb fragment, iron rivets.
- 521.5 Antler tine fragment, possibly handle with incised band and zig-zag decorations probably carved with a stone or crude and dull metal tool. Heavy handling polish.
- 522.6 Antler bow ear set and a thick antler fragment of unknown function with marks of scraping on the inside.
- 537.10 Antler composite comb, small fragments with remains of iron rivets.
- 549 Sheep or goat tibia diaphysis, fragmented needle holder with cut ends and high polish. Greatest length = 83.2 mm, greatest proximal diameter = 13.9 mm, greatest distal diameter = 13.6 mm.
- 549 Antler tine cone bottom ring with bronze and iron stains, polished. Diameter = 22.9 mm.
- 580.1 Antler, bow ear(?) fragment with marks of scraping on the inside.
- 596.1 Antler composite comb fragments with remains of iron rivets.
- 631.19 Large ungulate long bone diaphysis fragment, possibly needle holder fragment, with decorative bands carved around it.
- 634 Burnt bits of unidentifiable bone.
- 637.1 Sheep or goat metatarsal diaphysis needle holder fragment with simple cut ends.
- 663.2 Antler composite comb fragment with incised dot and circle decorations and iron stains, possibly from the rivets which held it together.
- 685.1 Large ungulate rib corpus, bow handle reinforcement plate with grip lines carved in it. The long edges are worn (handling?). Greatest length = 196.9 mm.
- 685.2 Cattle rib corpus, fragment of a bow handle reinforcement plate.
- 689.2 Antler, ornament of a saddle or quiver with dot and circle as well as incised decorations.
- 711.13 Antler tine cone fragment with the inside carved out.
- 711.2 Antler tine cone fragment carved into a smooth ring.
- 711.5 Sheep or goat tibia diaphysis, needle holder fragment, decorated with bands of rings.
- 740.8 Large wading bird femur diaphysis, undecorated needle holder with simple cut ends.
- 631.19 Large ungulate long bone diaphysis fragment, possibly needle holder fragment, with decorative bands carved around it.
- 634 Burnt bits of unidentifiable bone.
- 637.1 Sheep or goat metatarsal diaphysis needle holder fragment with simple cut ends.
- 663.2 Antler composite comb fragment with incised dot and circle decorations and iron stains, possibly from the rivets which held it together.
- 685.1 Large ungulate rib corpus, bow handle reinforcement plate with grip lines carved in it. The long edges are worn (handling?). Greatest length = 196.9 mm.
- 685.2 Cattle rib corpus, fragment of a bow handle reinforcement plate.
- 689.2 Antler, ornament of a saddle or quiver with dot and circle as well as incised decorations.
- 711.13 Antler tine cone fragment with the inside carved out.
- 711.2 Antler tine cone fragment carved into a smooth ring.
- 711.5 Sheep or goat tibia diaphysis, needle holder fragment, decorated with bands of rings.
- 740.8 Large wading bird femur diaphysis, undecorated needle holder with simple cut ends.
- 740.9 Antler purse ornament with dot and circle decorations and perforations for attachment. Marks of scraping occur on the flat inside and polish at the ends. Copper /bronze stains occur on the plate's surface.
- 750.2 Antler tine point, base fragment, with dot and circle decoration and a worn tip.
- 814.4 Antler small, unrecognizable crumbles, described as "semisphere".
- 828.3 Large wading bird long bone (tibiotarsus?) diaphysis, needle holder with ring band decorations. The surface was scraped smooth with a metal tool, heavy handling polish occurs in the middle of the artifact.

- 831.11 Antler, two bow ear fragments. Greatest length 1 = 185.8 mm, greatest length 2 = 152.1 mm.
- 832.4 Antler two undecorated saddle or quiver rim band fragments with a sigmoid bend.
- 875.4 Antler, button-like disc with carved rim and a hole drilled in it. Diameter = ca. 31 mm, hole diameter = 2.1 mm.
- 909.1 Sheep or goat tibia diaphysis needle holder fragment, with very high polish and bronze stains.
- 948.2 Antler composite comb small fragments, with remains of iron rivets.
- 953.6 Sheep metatarsal diaphysis, fragment of a needle holder decorated with bands of zig-zag lines. Greatest distal diameter = 105.2 mm.
992. Two rudimentary horse metapodials, not modified.
- 1080.1 Antler composite comb fragments with remains of iron rivets.
- 1086.1 Antler tine point fragment with dot and circle decoration. Ground and drilled, tip artificially worn.
- 1101.6 Antler composite comb fragments, with bronze rivets.
- 1117.1 Antler double sided composite comb with dot and circle decoration on the side-plates, iron rivets.
- 1151.3 Large wading bird long bone diaphysis needle holder fragment.
- 1177.5 Antler quiver side strip fragment with bronze riveting.
- 1189.7 Antler double sided composite comb fragment with iron rivets.
- 1198.1 Antler double sided composite comb fragment with iron rivets.
- 1201.3 Sheep metatarsal diaphysis needle holder fragment, undecorated with simple cut end.
- 1210.2 Antler composite comb fragment with iron rivets.
- 1212.4 Antler double sided composite comb fragment with iron rivets.
- 1219.1 Antler double sided composite comb fragment with iron rivets.
- 1230.1 Antler double sided composite comb fragment, iron rivets.
- 1234.1 Antler tine point fragment with dot and circle decoration and a hole drilled through it. Greatest length = 137.1 mm.
- 1244.3 Antler (probably double sided) composite comb with five bronze rivets.
- 1273.1 Antler nine small composite comb fragments with remains of iron riveting.
- 1277.3 Antler double sided composite comb fragment fitted with iron rivets.
- 1284.12 Antler bow ear plate set fragment. Greatest length = 232.1 mm.
- 1284.17 Antler bow handle reinforcement plate fragments with incised grip lines.
- 1284.18 Antler round handle knob fragment with a hole drilled for suspension and a ring carved around its attachment hole.
- 1293.10 Antler bridle cheek piece with two holes, polished.
- 1295.12 Antler two bow handle reinforcement plate fragments.
- 1295.15 Antler two sets of fragmented bow ears. Greatest length > 179 mm (almost complete fragment).
- 1305.1 Antler double sided composite comb fragment with bronze rivets.
- 1311.3 Antler stout, door-handle shaped knob with two suspension holes, polished and drilled. Greatest length = 55.9 mm, greatest breadth = 27.8 mm.
- 1311.4 Antler belt buckle fragment drilled for (probably metal) axel.
- 1311.5 Antler tine point or bridle cheek piece (?) fragment with cut end. Polished.
- 1317.21 Antler composite comb fragment with iron rivets.
- 1317.26 Antler bow ear set fragments. Greatest length = 214.3 mm.
- 1317.4 Antler bow handle reinforcement plate (?) fragment.
- 1317.7 Antler plate fragment with two bronze rivets.
- 1333.5 Antler composite comb side-plate with three holes and iron rivets.
- 1333.6 Antler elongated plate fragment with a parallel line carved along one edge, iron rivets at one end. Greatest length = 107.9 mm.
- 1363.3 Antler bow ear set, fragments with marks of scraping on the inside. Greatest length > 214.2 mm.
- 1369.3 Antler probably double sided composite comb, fragment with iron rivet.
- 1385.1 Antler projectile point originally fitted with iron tip (?). Greatest length = 64.1 mm, head length = 32.9 mm, greatest breadth = 8.2 mm.
- 1416.6 Antler tine tip, fragment with hole.
- 1458.3 Large wading bird left femur diaphysis needle holder, fragment with cut end.
- 1464.4 Antler hollow tine cylinder, fragment 2 holes, heavily eroded.
- 1464.5 Sheep or goat metatarsal diaphysis needle holder fragment with cut end.
- 1472.13 Antler bow inner handle fragment. Grip lines incised on the inner handle plated. Greatest length = 123.8 mm.
- 1472.15 Antler curved brow tine, tip fragment with a hole drilled in it.
- 1480.1 Antler composite comb side-plate fragment with dot and line band decorations and remains of iron riveting.
- 1502.11 Antler tine tip fragment with a hole drilled in it.
- 1517.5 Antler composite comb side-plate fragments (including finds 6 and 15) with signs of iron riveting.
- 1522.1 Antler double sided composite comb fragment with 4 iron rivets.
- 1523.3 Antler bow ear fragment with marks of scraping on the inside.
- 1525 Antler composite comb fragment with remains of iron rivets.
- 1530.1 Antler comb fragments (including finds 2, 3, 4 and 7) with remains of iron rivets.
- 1535.2 Antler composite comb fragment with signs of iron riveting.
- 1537.1 Antler double sided composite comb fragment, with zig-zagging line decoration on the side-plate and iron riveting.
- 1541.4 Antler double sided composite comb with 6 iron rivets. Greatest length > 100.0 mm.
- 1556.2 Antler double sided composite comb fragment with 3 iron rivets.

ABBREVIATIONS

- ADDYMAN—HILL (1969) = P. V. ADDYMAN and D. H. HILL: "Saxon Southampton: A review of the evidence. Part II". *Proceedings of the Hampshire Field Club and Archaeological Society* 26 (1969) 61—96.
- ALENUJ-LECERF—DRADON (1967) = J. ALENUJ-LECERF and M. DRADON: "Tombs mérovingiennes à Hollogne-aux-Pierres". *Archaeologia Belgica* 101 (1967) 5—33.
- ANDERSEN et al. (1971) = H. H. ANDERSEN, P. J. CRABB and H. J. MADSEN: "Århus Sønder vold: en byarkæologisk undersøkelse. Copenhagen: Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 9 (1971).
- BARTOSIEWICZ (1993) = L. BARTOSIEWICZ: "Early Medieval archaeozoology in Eastern Europe". In H. Friesinger, F. Daim, E. Kanelutti and O. Cichocki eds.: *Bioarchäologie und Frühgeschichtsforschung. Archaeologia Austriaca Monographien, Band 2*, Wien: Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität (1993) 123—132.
- BARTOSIEWICZ—CHOYKE (1994) = L. BARTOSIEWICZ and A. M. CHOYKE: "Taxonomie und Typologie der Knochenartefakte von St. Blaise (NE, Schweiz)". 8. Arbeitstreffen der Osteologen in Konstanz vom 11.—15. Oktober (1994). In: M. Kokabi—J. Wahl (eds). *Beiträge zur Archäozoologie und Prähistorische Anthropologie. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 53. Stuttgart. 263—268.
- BECKER (1993) = C. BECKER: "Zur Aufdeckung von Kausalitäten zwischen Ernährungsgewohnheiten und Knochenverarbeitung". In H. Friesinger, F. Daim, E. Kanelutti and O. Cichocki eds.: *Bioarchäologie und Frühgeschichtsforschung. Archaeologia Austriaca Monographien, Band 2*, Wien: Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität (1993) 133—158.
- BINFORD (1978) = L. R. BINFORD: "Nunamiut ethnoarchaeology". New York: Academic Press (1978).
- BIRÓ (1987) = M. T. BIRÓ: "Gorsium bone carvings". *Alba Regia* 23 (1987) 25—63.
- BÓNA (1976) = I. BÓNA: "A l'aube du Moyen Age. Gépides et Lombards dans le bassin des Carpates". Budapest: Hereditas, Éditions Corvina (1976).
- BÓNA (1980) = I. BÓNA: "Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár". *ActaArchHung.* 32 (1980) 31—95.
- BÓNA (1992) = I. BÓNA: "Wagen und Wagenmodelle in den Tell-Kulturen". In I. Fodor, W. Meier-Arendt and P. Raczky eds. *Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Dezernat Kultur und Freizeit der Stadt Frankfurt am Main* (1992) 73—75.
- BONNICHSEN (1979) = R. BONNICHSEN: "Pleistocene bone technology in the Beringian Refugium". Ottawa: Archaeological Survey of Canada and National Museum of Man, Mercury Series 89 (1979).
- BÖKÖNYI (1960) = S. BÖKÖNYI: "Reconstruction des mors en bois de cerf et en os." *ActaArchHung* 12 (1960) 113—122.
- BORSOS (1982) = B. BORSOS: "Staghorn powder flasks." Budapest Corvina Kiadó (1982)
- CARTER—HAYES (1976) = D. R. CARTER and W. C. HAYES: "Fatigue life of compact bone. I. Effects of stress amplitude, temperature and density". *Journal of Biomechanics* 9, 27—34 (1976).
- CHOYKE (1983) = A. M. CHOYKE: "Előzetes jelentés a Tiszaug-Kéménytetői ásatás csontszerszámairól" (Preliminary report on the bone tools from Tiszaug-Kéménytetői). *ArchÉrt* 109/1 (1983) 35—41.
- CHOYKE—BARTOSIEWICZ (1984) = A. M. CHOYKE and L. BARTOSIEWICZ: "Interactions between game biology, environment and human behaviour in patterns of red deer hunting. Analysis of a Precolumbian site in Pennsylvania, U. S. A." *MittArchInst* 12/13 (1982/1983) 253—262.
- CHOYKE—BARTOSIEWICZ (1986) = A. M. CHOYKE and L. BARTOSIEWICZ: "Íjmaradványok Hódmezővásárhely-Nagysziget honfoglaláskori temetőjének 63. sírjából" (Bow reinforcement remains from Grave 63 of the Hungarian Conquest Period cemetery at Hódmezővásárhely-Nagysziget). *Com.Arch-Hung* (1986) 135—137.
- CHOYKE (1987) = A. M. CHOYKE: "The exploitation of red deer in the Hungarian Bronze Age". *Actes du 5^e Congrès International d'Archéozoologie de Bordeaux: Archaeozoologia Vol. 1/1* (1987) 109—116.
- ERDÉLYI (1958) = I. ERDÉLYI: "Az avarkori csontmégmunkálás néhány kérdéséről" (On some questions of Avar Period bone manufacturing). In I. Erdélyi ed.: *A jánosidai avarkori temető. Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest* (1958), 60—68.
- FÁBIÁN (1981) = Gy. FÁBIÁN: "Újabb adatok a honfoglaláskori íjászat kérdésköréhez" (Problems of the Hungarian archery in the time of the 9th century conquest). *MFME* (1981) 63—76.
- FOLTINY (1965) = S. FOLTINY: "Zur frühesten Pferdezucht in Österreich". *MUAG* 16 (1965) 48—53.
- FRANKEN (1944) = M. FRANKEN: "Die Alamannen zwischen Iller und Lech". Berlin: Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit 5.
- FREMESDORF (1955) = F. FREMSEDORF: "Das fränkische Reihengräberfeld Köln-Müngersdorf". Berlin: Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit 6.

- GARAM et al. (1975) = É. GARAM, I. KOVRIG, J. GY. SZABÓ and GY. TÖRÖK: "Avar finds in the Hungarian National Museum". In I. Kovrig ed. *Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary*. Vol. 1. Budapest: Akadémiai Kiadó (1975).
- GUTHRIE (1983) = R. D. GUTHRIE: "Osseous projectile points: biological considerations affecting raw material selection and design among Paleolithic and Paleoindian peoples". In J. Clutton-Brock and C. Grigson eds.: *Animals and Archaeology. 1. Hunters and their prey*. B.A.R. intser. 163 (1983) 273—294.
- KISS (1977) = A. KISS: "Avar cemeteries in County Baranya". In I. Kovrig ed. *Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary*. Vol. 1. Budapest: Akadémiai Kiadó (1977).
- LA BAUME (1967) = P. LA BAUME: "Das fränkische Gräberfeld von Jünkersdorf bei Köln". Berlin: Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit Ser. B 3. (1967).
- LÁSZLÓ (1940) = GY. LÁSZLÓ: "Avar kori pásztorkészégek" (Zu den Beigaben der Gräber von awarischen Hirten). *ArchÉrt III/I* (1940) 91—98.
- LÁSZLÓ (1941) = GY. LÁSZLÓ: "Adatok az avarság néprajzához" (Contributi all' etnografia degli Avari). *ArchÉrt III/II* (1941) 175—204.
- MACGREGOR (1985) = A. MACGREGOR: "Bone, antler, ivory & horn. The technology of skeletal materials since the Roman Period". London & Sydney: Croom Helm (1985).
- MANKER (1975) = E. MANKER: "De åtta årstidernas folk". Göteborg: Svenska Förlags AB Nordbok (1975).
- MÄRTENSSON (1976) = A. W. MÄRTENSSON: "Uppgrävt förflutet för PKbanken i Lund". Lund: *Archaeologica Lundensia* 7.
- MCÉWEN (1978) = E. MCÉWEN: "Nomadic archery: some observations on composite bow design and construction". In P. Denwood ed. *Arts of the Eurasian Steppelands. Colloquies on Art & Archaeology in Asia No 7*. University of London, Percival David Foundation of Chinese Art. School of Oriental and African Studies (1978), 188—202.
- MOZSOLICS (1953) = A. MOZSOLICS: "Mors en bois des cerf sur le territoire du Bassin des Carpathes". *Act-ArchHung* 3 (1953) 69—111.
- OLAUSSEN (1989) = M. OLAUSSEN: "Kyrklägdén — en tusenarig gardhistoria". In O. Hemmendorf ed.: *Arkeologi i fjäll, skog och bygd 2. Järnålder—medeltid. Fornvården* 24 (1989).
- PÁSZTOR—VIDA (1991) = A. PÁSZTOR and T. VIDA: "Budakalász-Dunapart". *RégFüz* Ser. 1. No 46—47. Budapest: Magyar Nemzeti Múzeum (1991) 46—47.
- POPE (1962) = S. T. POPE: "Bows and arrows". Berkeley and Los Angeles: University of California Press (1962).
- RAMAEKERS (1977) = J. G. RAMAEKERS: "The dynamic shear modulus of bone in dependence of the form". *Acta Morphologica Neerlandica-Skandinavica* 15, 185—201 (1977).
- SCHMID (1972) = E. SCHMID: "Knochenatlas". Amsterdam—London—New York: Elsevier Publishing Company (1972).
- SEMENOV (1964) = S. A. SEMENOV: "Prehistoric technology". London: Cory, Adams and Mackay (1964).
- STOLL (1939) = H. STOLL: "Die Alamannengräber von Hailfingen in Württemberg". Berlin: Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit 4 (1939).
- SUTER (1981) = P. J. SUTER: "Die Hirschgeweihartefakte der Cortaillod-Schichten". Die neolithischen Ufersiedlungen von Twann. Band 15. Bern: Staatlicher Lehrmittelverlag (1981).
- TAKÁCS—BARTOSIEWICZ (1993) = I. TAKÁCS and L. BARTOSIEWICZ: "Lócsontváz leletek Vörs-Papkert avar kori lelőhelyről" (Pferdeskelettfunde vom awarenzeitlichen Gräberfeld Vörs-Papkert). *HOMÉ* 30—31 (1993), 597—604.
- TETTAMANTI (1986) = S. TETTAMANTI: "Budakalász". In I. Torma ed.: "Pest megye régészeti topográfiája. A budai és szentendrei járás" (The archaeological topography of Pest county. The Buda and Szentendre districts). XIII/1, Budapest: Akadémiai Kiadó (1986) 50—53.
- TETTAMANTI (1988) = S. TETTAMANTI: "Budakalász-Dunapart". (Budakalász—Danube Bank). *RégFüz* Ser. 1. No 41 Budapest: Magyar Nemzeti Múzeum (1988) 49.
- THUN (1967) = E. THUN: "Medieval Tommarp". Lund: *Archaeologica Lundensia* 8, Ser. 5 (1967).
- TÖRÖK (1973) = L. TÖRÖK: "Sopronkőhida IX. századi temetője" (The 9th century cemetery at Sopronkőhida). *FontesArchHung*, Budapest: Akadémiai Kiadó (1973).
- WATERMAN (1959) = D. M. WATERMAN: "Late Saxon, Viking and early medieval finds from York". *Archaeologia* 97 (1959) 59—105.
- WEST (1969) = S. E. WEST: "The Anglo-Saxon village of West Stow: an interim report of the excavations, 1965—8". London: *Transactions of the London and Middlesex Archaeological Society* 33, 303 (1969).

ANIMAL REMAINS FROM THE AVAR PERIOD CEMETERY OF BUDAKALÁSZ-DUNAPART

1. INTRODUCTION

The Avar Period cemetery of Budakalász-Dunapart is located on an alluvial terrace on the right bank of the Danube river (hence the name "Dunapart" = Danube bank). It was discovered in 1950. Sporadic rescue excavations were related to construction and sand mining activity on the outskirts of Budakalász, a small village north of Budapest. Large scale rescue operations resumed after 1987 under the leadership of Adrien Pásztor (Ferenczy Museum, Szentendre) and Tivadar Vida (Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences) and resulted in the recovery of 1500 graves.¹

The cemetery probably served as the burial ground for several smaller communities in the proximity of fords across the Danube. The river splits into two relatively shallow branches around Szentendre Island which has facilitated the crossing of this broad river throughout Hungary's known history. Some of these settlements, therefore, must have been seated in strategically important positions. This may account for the relatively great number of mounted warriors entered in this cemetery.²

The overwhelming majority of graves with horse skeletons represent the Early Avar Period between the end of the 6th and end of the 7th centuries. At the same time, a number of Late Avar Period (from the beginning to the middle of the 8th century) such burials were discovered in the cemetery's southern and southwestern sections.³

2. TAPHONOMIC ASPECTS

Horse skeletons found along with human burials or sometimes in independent graves contribute the most significant zoological finds to this assemblage. While it may be assumed that, by-and-large, entire horses were entered within the Budakalász cemetery, in quite a number of cases only partial skeletons, disarticulated bones or hardly recognizable fragments were found. Poor preservation is due to both natural and cultural factors. The well-aerated, sandy soil of this Danube terrace where the cemetery is situated accelerated the natural decomposition of all kinds of organic materials. In addition, the abrasive quality of sand damaged most bone surfaces and probably is responsible for the disappearance of thinner, less robust skeletal elements.

These mechanical and chemical effects have further been exacerbated by the fact that many of the relatively wealthy burials had been completely robbed. In this strategically important region, relatively many prominent personalities and warriors were buried in the cemetery. Consequently, coeval robbing seems to have been a lucrative enterprise. As a result, archaeological finds which would have been of potential dating value are missing from many of the burials. Evidently complete horse skeletons were not only mixed up, but several large bones are frequently missing. The preservation of human skeletons is even worse.⁴ No complete dog skeletons were found, however, it is not possible to say whether the articulated bones recovered represent entire individuals or only body parts.

Under these taphonomic circumstances, it may be assumed that many smaller bones (e.g. food remains) may have disappeared between the times of primary deposition and archaeological recovery.

¹ PÁSZTOR (1991) 277.

² PÁSZTOR (1991) 283.

³ PÁSZTOR (1991) 277

⁴ PÁSZTOR (1991) 281.

3. FAUNAL COMPOSITION

To date approximately 80% of all excavated graves have been subjected to faunal analysis. The detailed description of animal bones by individual graves is provided in Chapter 7, the Appendix to this study.

Eighty burials (40 early, 7 late and 33 chronologically non-identifiable) contained some form of horse remains. Depending on taphonomic loss these range between complete skeletons and sporadic sets of teeth. Within this group, 21 graves contributed measurable sets of long bones for the more detailed morphometric analysis presented in this paper. Ageing could be carried out in 61 cases. The sex of 29 individuals could be identified.

Double horse burials were found in Graves 1047 (Early Avar Period), 205 (Middle Avar Period), 12 and 89 (Late Avar Period). Grave 992, with no identifiable chronological position also contained the remains of two horses. In these double burials, one of the animal pair was usually a mare.

Dog bones were similarly rare. These animals seem to have been killed as a mortuary sacrifice upon the death of their masters. Of the Early Avar Period burials, Graves 281, 1293 and 1386 contained dog bones. While the first grave within this group yielded only a fragmented skull, the withers height of the dog entered in Grave 1386 may be estimated between 52 to 55.9 cm on the basis of its radius and humerus measurements.⁵ Late Avar Period Graves 81 and 84 also contained dog remains. Grave 81 of a high ranking person contained a badly disturbed complete dog skeleton.⁶ The withers height of this dog was also over 52 cm as may be estimated from the fragmented humerus recovered in the burial. Finally, Grave 992 of no known chronological affiliation contained the remains of a dog whose withers height ranged between 57 to 59 cm (estimate based on humerus, radius and tibia greatest lengths⁷). These estimates correspond to the upper size range of medium size Roman dogs in the large Canine bone assemblage from TÁC-GORSIUM ("used for hunting").⁸ Unfortunately, the poor preservation of cranial remains does not permit more precise typological reconstruction. The exact function of these dogs also remains unknown. If they indeed belonged to the warriors whose graves they shared, it is unlikely that they were used as herding dogs. If high ranking individuals in the Avar communities pursued hunting, these dogs may have been of great help. Unfortunately, the osteological evidence for Avar Period hunting is very scarce. The meat of wild animals certainly was of negligible importance in the diet. A kind of "sport hunting" may have been practiced by horsemen in preparation for warfare. It seems most likely that these German shepherd size animals served as guard dogs and indicators of social status. There is no indication that dogs were used in Migration Period warfare.

For the time being, sheep (or goat) bones have been recovered only from two Late Avar Period graves (Graves 85 and 93) of apparently high ranking individuals. These sporadic fragments represent typical food remains similarly to the bones of a hen's wing found in the early Grave 1386.

4. MORPHOMETRIC ANALYSIS OF HORSE LONG BONES

4.1. Method

Greatest lengths of all six major long bones were taken on complete horse skeletons according to Duerst.⁹ This criterion limited the number of skeletons available for study to 21. In order to provide a broader context for morphometric investigations horse bones from four sites were included from Eastern Hungary (Great Plain). Additional original as well as published data came from the cemeteries of Southern Transdanubia. Data from Slovakia were used to further enhance the picture. Two skeletons from the Solymár Avar cemetery were also included within this regional group (*Table 1*).

As may be seen from *Table 2*, the majority of these animals were stallions or geldings, which introduces a cultural bias into the data set. Sex, fortunately, may be recognized on complete skeletons with rather great

⁵ KOUDELKA (1884)

⁶ PÁSZTOR (1991) 278.

⁷ KOUDELKA (1884)

⁸ BÖKÖNYI (1984) 72.

⁹ DUERST (1926)

Table 1

The composition and regional sub-division of the material

Site	Number of individuals	Source
Budakalász	21	
Slovakia:		
Barca	1	Ambros and Müller 1980
Holiare	8	Ambros and Müller 1980
Nové Zámky	8	Ambros and Müller 1980
Sebastovce	21	Ambros and Müller 1980
(Solymár)	2	Takács 1994
Štúrovo	4	Ambros and Müller 1980
Virt	4	Ambros and Müller 1980
Zitavská Ton	2	Ambros and Müller 1980
Great Plain:		
Örménykút 11	1	Bartosiewicz 1991
Szarvas 168	4	Bartosiewicz 1991
Tiszafüred — Majoros	47	Bökönyi and Bartosiewicz n. d.
Hortobágy — Árkus	5	Bökönyi 1974
Southern Transdanubia:		
Káptalantóti	3	Matolcsi 1973
Kölked — Feketekapu	13	Takács in n. d.
Vörs — Papkert	23	Takács and Bartosiewicz 1993
Zamárdi	2	Matolcsi 1973

certainty using various morphological criteria.¹⁰ Thus a major part of the material could be divided into two groups: stallions/geldings and mares. As opposed to cattle skeletons, sexual dimorphism is not markedly expressed in the proportion between long bones in horse. Differentiation between the extremity bones of stallions and geldings is particularly difficult because riding horses seem to have been castrated at a relatively old age.

In this study, withers height was estimated using a composite value based on the contribution of metacarpus, radius and humerus greatest length to this dimension (ca. 60%). Humerus length was reduced with a coefficient of 0.819 to compensate for the non vertical position of this bone within the standing animal.¹¹ The resulting algorithm is as follows¹²:

$$WH = (0.819 * H + R + Mc) : 0,58$$

Symbols stand for the following measurements:

WH = composite withers height

H = greatest length of humerus

R = greatest length of radius

Mc = greatest length of metacarpus

¹⁰ AMBROS and MÜLLER (1980) 21.

¹¹ KOLDA (1951)

¹² BARTOSIEWICZ (1991) 302.

Various long bones of the same individual may provide different withers height values. The advantage of this method over those of Kiesewalter¹³ and Vitt¹⁴ is, that in the case of complete skeletons the differential growth of extremity segments may be accounted for.

4.2. Results

As opposed to the series of cattle skeletons which represented a broad range of age and consequently different degrees of sexual dimorphism,¹⁵ the horse skeletons under discussion here showed only relatively small variability along the dimensions of age and sex.

Avar Period cemeteries from Hungary contain a somewhat higher proportion of adult horses in comparison with coeval graves from Slovakia and 5–8th century Migration Period equestrian burials from North-eastern Poland (*Fig. 1*). This is the result of the fact that burials of horsemen almost by definition represent an age bracket of horses fit for riding. Although some of the Budakalász individuals were older than others, all horses in this study fall within age groups in which long bone growth is, more-or-less halted, by the ossification of epiphyseal plates.¹⁶ In Hungary, the appearance of foal skeletons may be considered unusual, possibly pointing to the dominance of warriors within this type of mortuary rite and confirms the hypothesis that these men were buried with their own animals, possibly used in warfare.

Coefficients of correlation between individual bone lengths and composite withers height suggested that in cattle, zeugopodium bones (radius and tibia) show a relative growth most consistent with that of composite withers height.¹⁷ In terms of standard deviations, metapodials may be considered the least variable of all long bones in horses of both sexes (*Table 2*). Relative growth curves constructed using estimates on 1992 modern English thoroughbred fillies and colts¹⁸ are presented in *Fig. 2*. The main trend of data points shows that withers height predictions based on metacarpal length (measured externally, *in vivo*) would not display marked sexual dimorphism in animals younger than two years. In spite of this distant analogy, the same trend seems to be valid in adult Avar Period horses. While a small but consistent difference is apparent between stallions/geldings and females in the mean greatest length of each of the studied long bones (*Fig. 3*), bones from mares are not shorter in statistically significant terms ($P \leq 0.05$). Subjecting the same data to a stepwise discriminant analysis,¹⁹ bone lengths reflected consistent sexual differences in a mere 68.6% of the numerically classified cases.²⁰

While it is an important observation that ageable mares in the burials studied here were usually older (stallions/geldings: 7.6 ± 0.3 years; mares: 9.4 ± 0.8 years in terms of mean values and their standard errors), it must be again pointed out that age differences beyond the 5th year of life, that is the ossification of epiphyseal plates, have no marked effect on the length of long bones.

Testosterone stimulates epiphyseal growth and its influence is synergetic with that of the pituitary hormone.²¹ Human manipulations, such as differential castration times, are expected to further modify sexual dimorphism in bones.

In the case of bull calves, castration at the early age of 2 to 5 weeks is aimed at improving beef quality.²² Modern day colts, however, are usually castrated around the age of 6 to 10 months, which would result in the development of leggy and graceful individuals. Castration at the age of 1.5 to 2 years would result in more robust, stallion-like individuals, whose temperament is also closer to that of full grown males.²³ It is easy to see that these alternatives would produce individuals representing a perfect transition between males and females in both osteometric and osteomorphological terms (e.g. the development of canine teeth).

It is reasonable to hypothesize that late castration was practiced during the Avar Period. This decision, however, is made at the expense of a large frame and docile behavior which would be favorable traits for animals

¹³ KIESEWALTER (1888)

¹⁴ VITT (1952)

¹⁵ BARTOSIEWICZ (1985)

¹⁶ SCHMID (1972) 61.

¹⁷ BARTOSIEWICZ (1985)

¹⁸ HINTZ et al. (1979) 481, Table 1.

¹⁹ JENNRICH and SAMPSON (1981)

²⁰ BARTOSIEWICZ (1991) 303.

²¹ SISSONS (1971) 165.

²² SZENTMIHÁLYI (1976) 180.

²³ ÓCSAG (1976) 414; BÖKÖNYI (1993) 305.

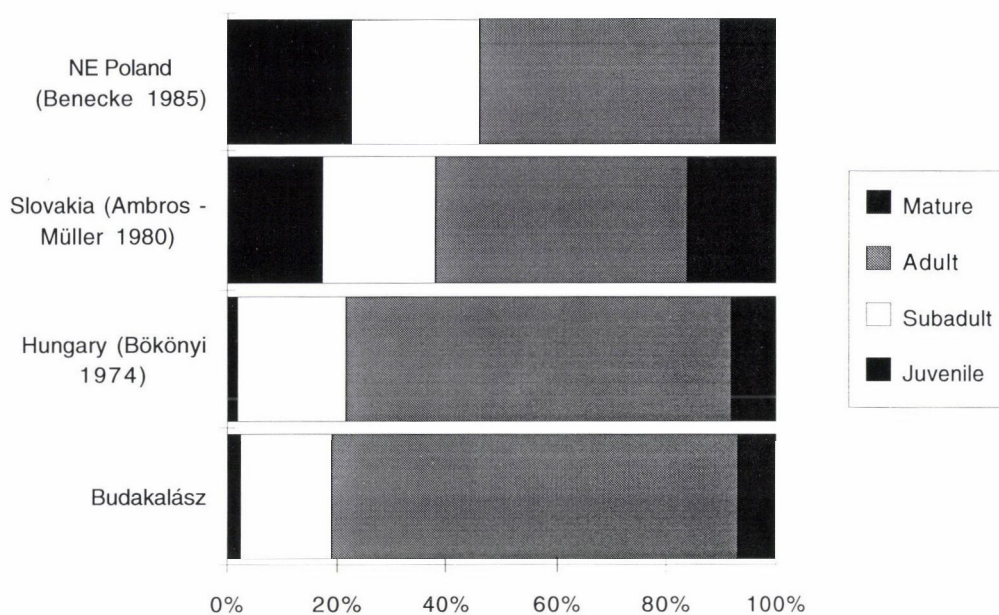


Fig. 1. The percentual distribution of horses of various ages in burials from three geographical regions and in the Budakalász-Dunapart cemetery. All groups contain over 60 cases

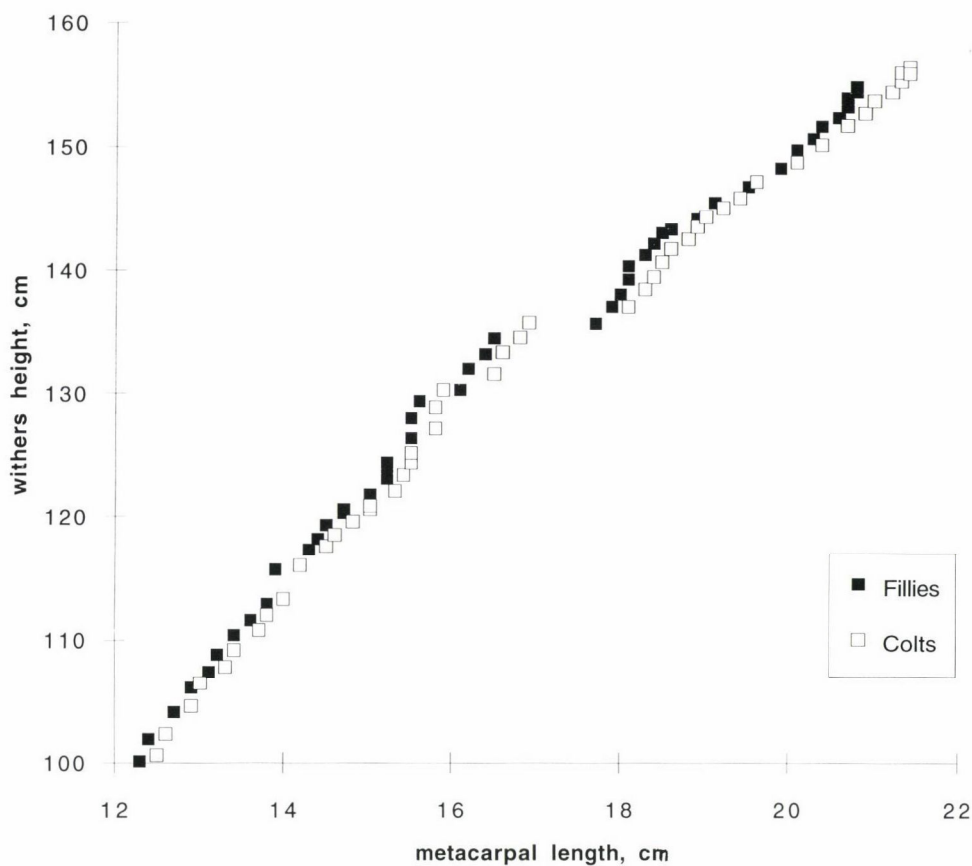


Fig. 2. The relationship between the growth of external metacarpal length and withers height in English thoroughbred horses (raw data by Hintz et al. 1979)

Table 2

Univariate statistics used in the comparison of long bone greatest lengths (mm) in identifiable stallions/geldings and mares

	Stallions/geldings (n=89)		Mares (n=29)	
	Mean value	Standard deviation	Mean value	Standard deviation
Humerus	289.3	9.7	285.0	8.2
Radius	335.1	10.3	330.9	12.2
Metacarpus	224.1	7.1	218.6	9.1
Femur	373.0	11.2	366.5	13.9
Tibia	353.8	10.8	346.9	12.2
Metatarsus	267.9	9.0	262.5	10.0
Composite WH	1372.7	38.7	1349.8	42.4

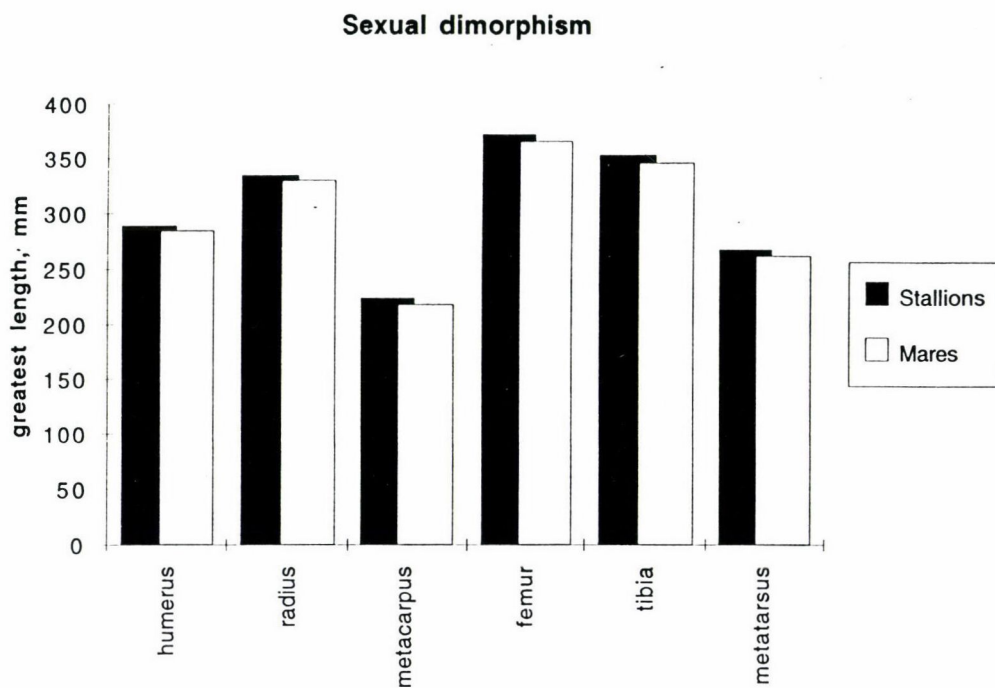


Fig. 3. Sexual dimorphism in the mean values of long bone greatest lengths in the Avar Period material (see also Table 2)

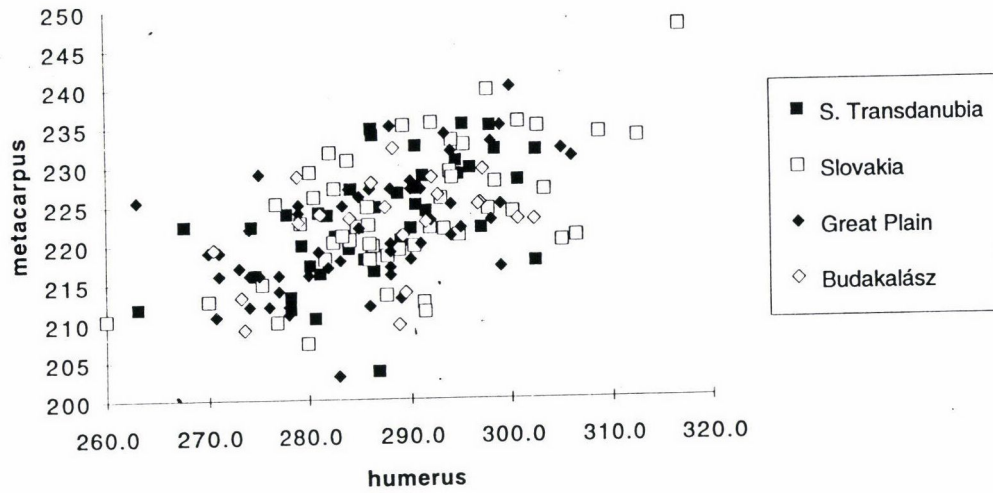


Fig. 4. The relationship between the greatest lengths of humerus and metacarpus in horses from Budakalász and three major geographical regions

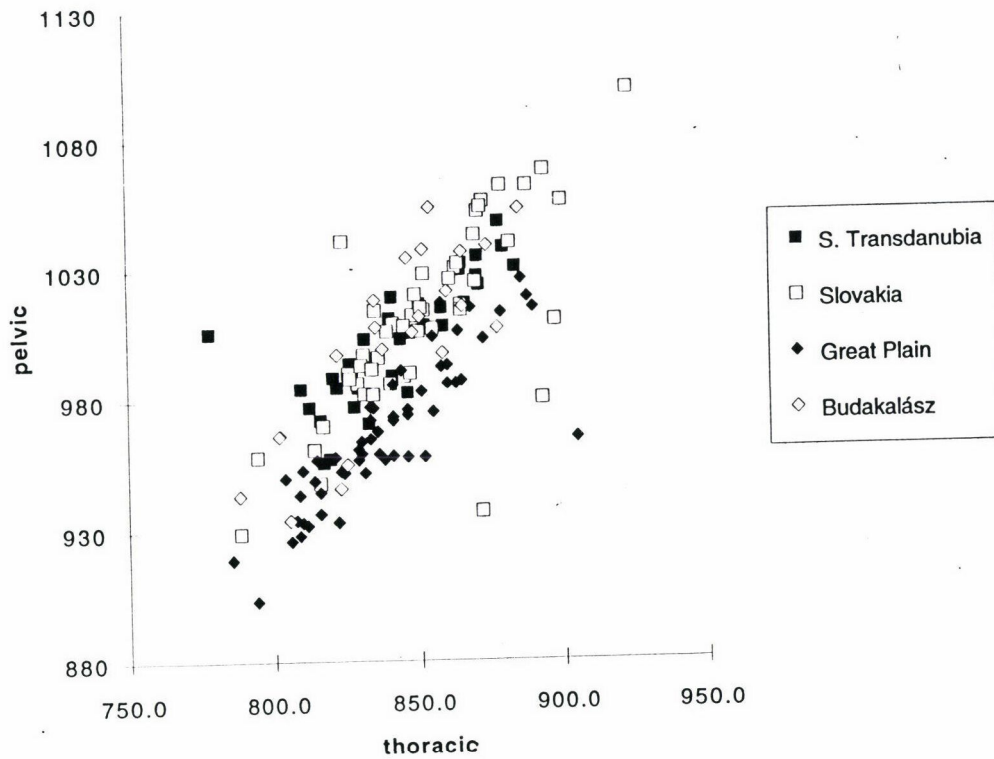


Fig. 5. The relationship between the summarized greatest lengths of long bones in the thoracic and pelvic extremities of horses from Budakalász and three major geographical regions

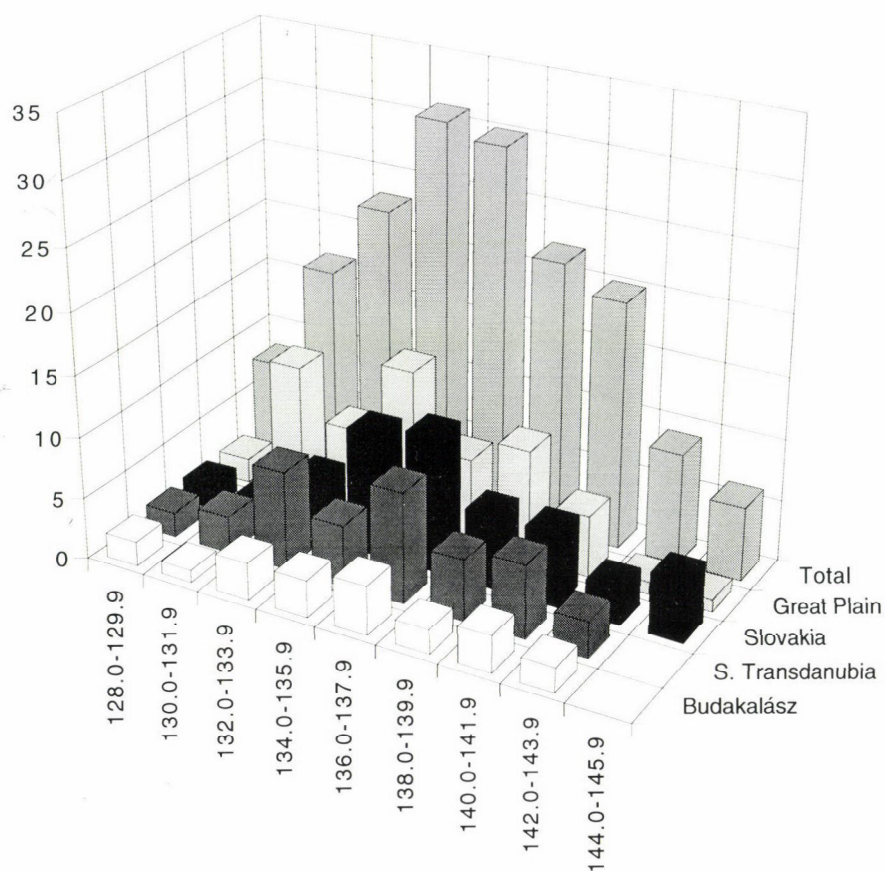


Fig. 6. The distribution of estimated withers heights of horses from Budakalász and three major geographical regions. Columns stand for the numbers of individuals

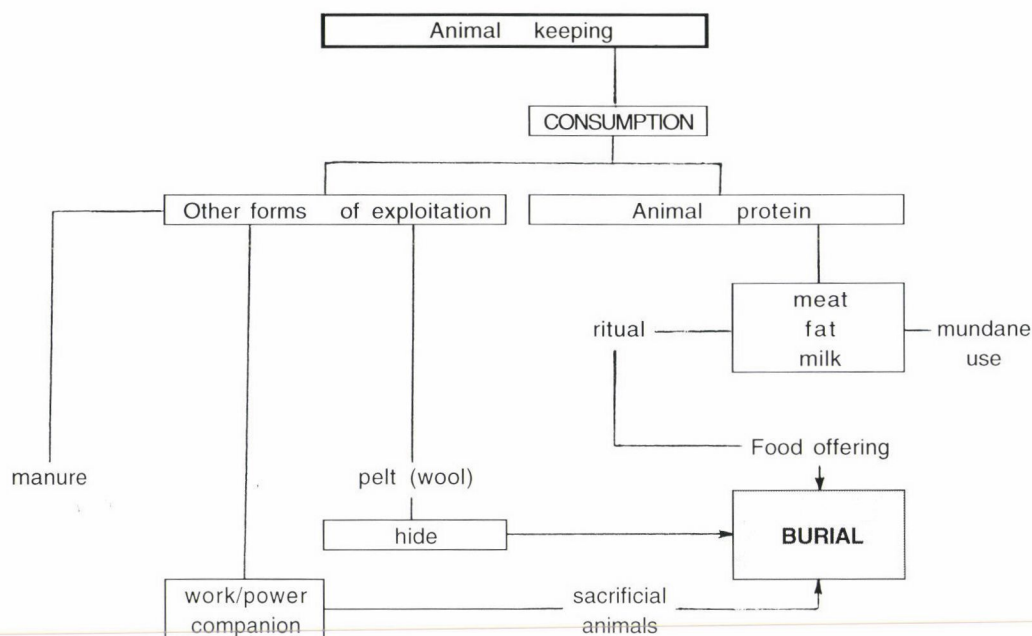


Fig. 7. The relationship between the exploitation of animals and their use in mortuary rituals. Explanation in text

consigned to the role of fighting companions. Riding stallions is more difficult, and may even become risky in critical situations. Late castration thus may have been aimed at maximizing skeletal/muscular development without drastically interfering with the homeostasis of the colt's ontogeny at an early age. Balanced growth may ultimately result in a more stable physical makeup and increased longevity even under harsh circumstances of excessive work.

Sexing, however, will not be meaningful without at least trying to assess phenotypic variability. Phenotype, that is the manifestation of inherited traits, is influenced by both the circumstances of keeping and natural stresses in the environment.

In light of the great age and sexual homogeneity of Avar Period horses found in burials, possible phenotypic differences were studied with a view toward assessing gross regional sub-division presented in Table 1.

Using the evidence of different extremity proportions, Duerst²⁴ described warm blooded horses as being distinguished by relatively shorter proximal extremity segments than cold blooded types. This functional difference indeed holds true among ungulates in a broad, interspecific sense,²⁵ however, may not be sufficient for the purposes of finer intraspecific distinctions.

Allometric equations showing the relationship between the greatest lengths of long bones and withers height (Table 3) display no marked sexual difference in the formation of hind leg proportions. When the greatest lengths of metacarpus are plotted against the corresponding measurement of humerus (Fig. 4), no body region patterning may be observed. Studying outliers in this plot showed that apparently, sex and, to some extent, age may influence the length of metacarpus relative to that of the humerus: mares are expected to have longer humeri in comparison with stallions and/or geldings. The effect of growth is even more complex. In addition to inherited skeletal differences, arrested growth due to poor conditions of keeping may preserve "infantile" body proportions such as a large head and relatively long distal extremity segments, often cited as characteristics of "primitive breeds".

It is possible that this effect lay behind the plot shown in Fig. 5 as well. When summarized greatest lengths of the bones in the thoracic (humerus, radius and metacarpus) and pelvic (femur, tibia and metatarsus) extremities are compared, horses from the Great Plain seem to have overgrown hindquarters. This term applies to juvenile ungulates whose rump height exceeds the withers height. The same trend is not only characteristic of horses in the large Tiszafüred-Majoros cemetery, but also of individuals from Örménykút 11 and Szarvas 168. Using this single criterion, however, it is not possible to tell if it is a manifestation of a genotypic or phenotypic difference.

A detailed morphometric study of all horse bones would be beyond the focus of this interim report. However, it is worth reviewing withers height estimates obtained for Budakalász and the three regional groups used in this evaluation. The size distribution of individuals from both Southern Transdanubia and the Great Hungarian Plain seem to display a slight bimodality which could be interpreted as the manifestation of sexual dimorphism in withers height estimates (Fig. 6). Pooling all data, however, tends to blur these minor differences and results in a more or less normal distribution of individuals with a slight positive skew. The Budakalász horses are evenly distributed within the same size interval. Their mean estimated withers height (136.4 ± 0.829 cm, in terms of mean values and their standard errors) corresponds to that of the total sample available for study (136.4 ± 0.292 cm).

5. CONCLUSIONS

Animal bones deposited in Avar Period burials fall within the broad range between simple food remains and single purpose sacrificial animals. While according to a definition by Vörös²⁶ all animal bones that form part of the grave offerings should be considered evidence for sacrificial animals, complete horse and dog skeletons undoubtedly represent a special case within this category.

²⁴ DUERST (1908) 410.

²⁵ BARTOSIEWICZ (1987) 446.

²⁶ VÖRÖS (1994) 87.

During the interpretation of animal remains from ritual deposits, the archaeozoologist is inevitably faced with the problem of the "value" such finds represent. It seems relatively easy to assess the meat value associated with grave goods provided in the form of food. The consideration of purely practical value, however, would result in simplistic, "minimax" interpretations which may be quite misleading in the case of ritual activity. Especially in the absence of large scale Avar Period settlement excavations, it is difficult to say the meat of which animals was most appreciated. Thus, it remains a question whether food remains represent the most "valuable" or the most "typical" domesticates.

Another form of animal remains encountered in Avar Period burials is what is usually described as the remains of hides. These include either frontal bones with horn cores from cattle or sheep²⁷ or bones of the distal extremity segment and, more-or-less, complete skulls of the same ruminants.²⁸ Identical skeletal elements of horses are also known from burials. In the Budakalász-Dunapart cemetery, Grave 370 contained only the skull fragments and metapodials of a horse. Since the burial was destroyed, however, this "pattern" may be related to taphonomic conditions as much as to a special ritual. In any case, the enternment of complete hides seems to always represent a higher expenditure than the inclusion of food or food remains with the grave goods. Although the meat of these animals could still be eaten (unless a taboo was observed), it required a special slaughter rather than sharing everyday food supplies or the funerary feast with the deceased person.

Complete, articulated skeletons of horses and dogs stand at the far extreme of the continuum under discussion here. It is widely assumed that during the Avar period such animals were indeed sacrificed upon their own master's death and buried with them as companions for the long journey in the other world. The slaughter and burial of complete horses in particular, must have meant sacrificing great value and undoubtedly required greater labor investment than, for example, the inclusion of a sheep's leg and a pot of porridge in the grave. While "purely" sacrificial animals may have relatively small value (e.g. complete roosters placed in graves), they usually signify considerable wealth, even if the functional or exchange value of highly "personalized" horses or dogs may have been limited following the master's death. These relationships are summarized in *Fig. 7*. Avar Period horse burials represent the most significant assemblage of complete ungulate skeletons in the Carpathian Basin.²⁹ Long bone measurements and proportions in modern cattle were successfully used in separating age and sex related as well as phenotypic components of stature.³⁰ The same scheme was applied to horse remains from a number of Avar cemeteries using data from the literature as well.

The assumption that equestrian graves indeed contain the bodies of horses linked to the buried person seems to be corroborated by an increasing number of concrete correlates between the age, sex and physical attributes of the human and horse skeletons.³¹ In addition to the general observation that horses were most commonly placed into warriors' graves, the osteological analysis of horse remains often reveals finer details.

Extreme caution, however, must be exercised when interpreting the actual ownership of these animals. If the hypothesis concerning "personalized" horses is accepted, the possibility that horses could be inherited either on a kinship basis or, more importantly, within warriors' companies is automatically excluded. Trading may be ruled out for the same reason. On the other hand, if sacrificial horses were assigned by the community (which seems least likely in the case of warriors) the selection process may have been more directly influenced by the availability of horses as defined by animal keeping and trade. As suggested by the great homogeneity of skeletal data on Migration Period horses, their keeping by pastoral people such as the Avars was in dynamic equilibrium with other populations over the Carpathian Basin. The relationships between local stocks and possible sources of horses, as well as the selective process that led to horse burials is summarized in *Fig. 8*. Sporadic ethnographic parallels however, suggest that horse burials represent heavily distorted age profiles and sex ratios.³² It is therefore possible that Avar Period burials contain a standardized type of riding horse which may represent only a segment of an otherwise more variable horse population.

²⁷ BÖKÖNYI (1973); SZÖKE (1979).

²⁸ BARTOSIEWICZ (1992) 278.

²⁹ AMSCHLER (1949); BÖKÖNYI (1974); GARAM (1987) etc.

³⁰ BARTOSIEWICZ (1987).

³¹ MATOLCSI (1976); TAKÁCS (1994); BARTOSIEWICZ unpublished

³² LEVINE (1994).

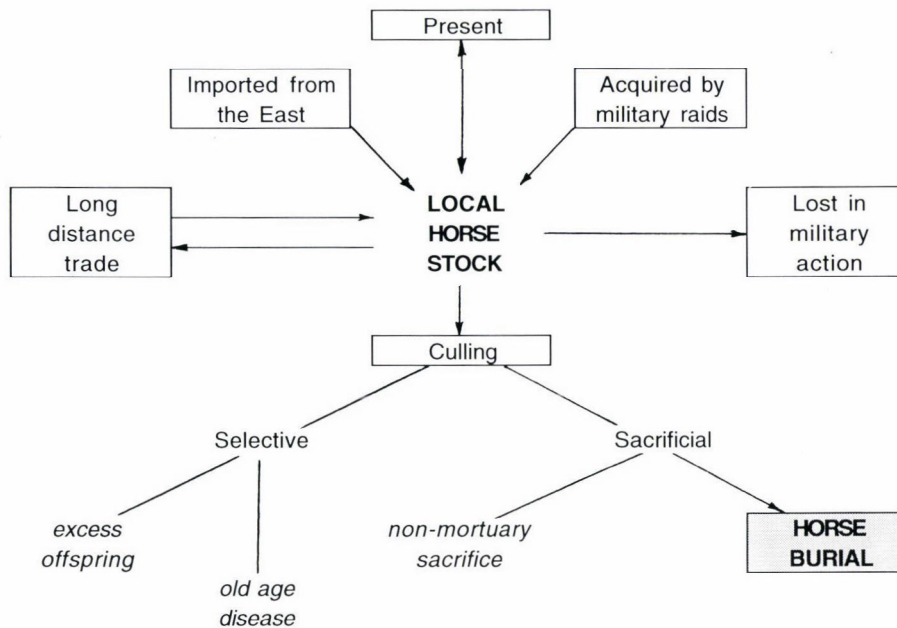


Fig. 8. Factors influencing the composition of Avar Period horse stocks and the use of horses in burial rites. Explanation in text

Table 3

Parameters of allometric equations for the prediction of composite withers height (y) from individual long bone greatest lengths (x). r: coefficient of correlation, a: intersection with the y axis, b: allometric coefficient

Parameters	Stallions/geldings (n=89)			Mares (n=29)		
	r	a	b	r	a	b
Humerus	0.883	1.386	0.711	0.859	1.029	0.856
Radius	0.940	0.953	0.864	0.937	1.126	0.797
Metacarpus	0.798	1.415	0.733	0.816	1.567	0.668
Femur	0.665	2.231	0.352	0.812	2.175	0.372
Tibia	0.854	1.204	0.759	0.871	1.288	0.725
Metatarsus	0.747	1.555	0.651	0.817	1.414	0.709

Patterns observed in the formation of long bones in a series of cattle skeletons were blurred in the assemblage of horse skeletons studied here. This is predominantly due to the non-experimental nature of archaeozoological samples in which a special bias is introduced by human activities.

Concretely, the study of ontogenetic tendencies in this material is hampered by the rather homogeneous age structure. On the other hand, mean withers height estimates for adult and mature stallions/geldings are worth comparing to those of well known modern breeds. While the small stature of Avar Period horses makes them significantly smaller than any modern stallions used in this comparison, the dispersion parameters of these mean values deserve special attention (Table 4). These numerical data give more concrete meaning to Bökönyi's original observation regarding the great extent of size homogeneity among Avar horses.³³ When ranked by coefficients of variation (the proportion between standard deviation and the respective mean value), the pooled

³³ BÖKÖNYI (1974) 270.

Table 4

The standard deviation of mean withers height (cm) for Avar Period stallions/geldings and stallions of modern breeds (after Pataki 1984)

Breed	Number of individuals	Standard deviation	Coefficient of variation
Arabic	67	3.46	0.023
English thoroughbred	194	3.95	0.024
Avar Period	89	3.87	0.028
Mezőhegyes halfbred	562	4.54	0.028
Nonius	1244	4.63	0.029
Kisbér halfbred	766	4.60	0.029
Gidrán	132	4.58	0.029
Lipizaner	272	4.60	0.030

sample of Avar Period horses follows Arabic and English thoroughbred stallions. Given the uncertainties regarding the distinction between stallions and geldings it may be stated that, at least in terms of withers height, Avar Period stallions were probably more homogeneous than most groups of halfbred stallions registered in modern day Hungary. Naturally, this observation holds true only for the part of the horse population whose remains were recovered from what are usually believed to have been warriors' burials.

7. APPENDIX

Grave 15: horse, dental age: 3.5 years old (subadult). The grave was destroyed.

Grave 55: horse, dental age: over 15 years, long bone remains from the early burial of a high ranking person with coffin. The grave was robbed.

Grave 64: horse, adult from an early burial with harness remains. The grave was robbed.

Grave 65: horse mandible fragment.

Grave 72: horse, oral skull fragment of young stallion.

Grave 80: horse, young adult from a late burial destroyed by mechanized earth removal.

Grave 81: horse, dental age: 5.5 years old. Stallion or gelding. The grave also contained remains of a large adult dog. Late burial of a high ranking person. The grave was robbed.

Grave 82: horse, adult from the late burial of a high ranking person. Possibly related to Grave 81. Possibly mare.

Grave 84: horse, dental age: 14.5 years old mare, together with the remains of an adult dog. Late burial of a high ranking person.

Grave 85: horse, dental age: 8.5 years old, together with sheep calcaneus from a late burial of a high ranking person. The grave was robbed.

Grave 89: horse, two mature individuals from a late burial of a high ranking person. The grave was robbed. One of the horses was a mare.

Grave 93: horse remains and two thoracic vertebrae of an adult sheep. Late burial of a high ranking person. The grave was robbed.

Grave 105: horse, dental age: 4.5 years old. Partial skeleton from a completely destroyed early burial.

Grave 179: horse, dental age: over 10 years old from an early burial. The grave was robbed.

Grave 200: horse, dental age: over 10 years old, mare from an early burial. The grave was robbed.

Grave 205: horse, two adult individuals (one of them a mare) from a middle period burial. The grave was robbed.

Grave 209: horse, adult stallion/gelding from an early burial destroyed by robbers.

Grave 215: horse, adult. Chronological affiliation unknown.

Grave 223: horse, bones of an adult stallion or gelding from an early or late burial. The grave was robbed.

Grave 224: horse, adult mare from an early burial. The grave was robbed.

Grave 245: horse adult mare from an early burial. The grave was robbed.

Grave 245: horse adult mare from an early burial. The grave was robbed.

Grave 254: horse, adult stallion/gelding from an early burial. Grave with timber structure.

Grave 260: horse from an early burial. Grave with timber structure

Grave 281: horse, dental age: 6.5 years old, and the skull of an adult dog from an early burial of an armored warrior.

Grave 290: horse, humerus and femur from an early burial.

Grave 291: horse, adult stallion/gelding from an early burial.

Grave 302: horse trunk bones of an adult stallion or gelding.

Grave 303: horse, dental age: 6.5 years old, stallion/gelding from an early burial. The grave was robbed and destroyed by mechanized earth removal.

Grave 335: horse, adult skull remains and right metacarpus of a stallion or gelding.

Grave 337: horse, dental age: 4.0 years old (young adult) mare.

Grave 341: horse, dental age: 5.0 years old (young adult) from an early burial. The grave was robbed.

Grave 359: horse, adult from an early burial. The grave was robbed.

Grave 370: horse, adult possibly "skinned". Chronological affiliation unknown. The grave was robbed and destroyed.

Grave 384: horse, adult from an early burial with spindle whorl. The grave was robbed.

Grave 420: horse, adult stallion or gelding from a late burial. The grave was robbed.

Grave 421: horse, adult. Pelvis, femur and right tibia fragments from an early burial. Chronological affiliation unknown. The grave was robbed.

Grave 424: horse, adult stallion/gelding from an early burial with rich harness finds.

Grave 342: horse, adult from an early warrior's burial.

Grave 440: horse, adult stallion/gelding, dental age: over 7 years. Without artifacts.

Grave 467: horse, subadult from an early burial.

Grave 817: horse, remains of a subadult stallion or gelding. The grave was robbed.

Grave 822: horse, young adult stallion or gelding. The grave was completely robbed.

Grave 823: horse, adult from a completely robbed grave.

Grave 829: horse, adult stallion or gelding. Maxilla fragment from an early burial. The grave was robbed.

Grave 832: horse, dental age: 7.5 years old stallion or gelding from an early burial.

Grave 857: horse, mature stallion or gelding from an early burial.

Grave 878: horse, adult from an early burial.

Grave 887: horse, adult right mandible. Chronological affiliation unknown.

Grave 892: horse, subadult, skull fragments. Chronological affiliation unknown.

Grave 991: horse, mandible and radius fragment. Chronological affiliation unknown.

Grave 992: dog, remains of a front leg and tibia. The grave was destroyed by robbers.

Grave 992: horse, adult. Remains of two individuals (one of them mare).

Grave 994: horse, adult right metacarpus, remains of a left hind leg. The grave was destroyed by robbers.

Grave 1047: horse, two adult individuals (one of them mare) from an early burial with coffin.

Grave 1106: horse, dental age: 4.5 years old, mare. The grave was robbed and completely destroyed.

Grave 1145: horse, adult stallion or gelding from an early burial.

Grave 1146: horse remains. Chronological affiliation unknown.

Grave 1155: horse, subadult. Chronological affiliation unknown.

Grave 1156: horse, adult, early burial.

Grave 1162: horse, young adult, probably gelding. The grave was completely robbed.

Grave 1228: horse, scapula fragment. Chronological affiliation unknown.

Grave 1259: horse, tooth remains. The grave was completely destroyed.

Grave 1286: horse, adult, left radius, left tarsals. The grave was robbed.

Grave 1293: horse, juvenile and remains of an adult male dog from an early burial of a warrior.

Grave 1300: horse, dental age: 3.5 (young adult) stallion or gelding from an early burial.

Grave 1311: horse bone remains from early burial with strap divider.

Grave 1325: horse, dental age: 6.0 years old, adult from an early burial.

Grave 1337: horse, subadult. Chronological affiliation unknown.

Grave 1361: horse, subadult from an early burial.

Grave 1380: horse, subadult stallion or gelding from an early burial of a warrior.

Grave 1386: horse, adult and bones from the right front leg of an adult dog. The humerus and radius of a piglet, a cattle caput femoris, and a hen's wing were also found in this early burial.

Grave 1387: horse adult, neurocranium, humerus and rib fragments from an early burial.

Grave 1391: horse, dental age: 3.0 years old, (subadult) from an early warrior's burial.

Grave 1403: horse, adult, skull fragments of a mare. Chronological affiliation unknown.

Grave 1411: horse adult, demolished viscerocranium from an early burial with skull. The grave was robbed.

Grave 1415: brown hare, adult, right mandible with marks of gnawing on the ramus section. Chronological affiliation unknown.

Grave 1437: horse, adult, mandible and right metacarpus with phalanges. Chronological affiliation unknown.

Grave 1445: horse, dental age: 4.0 years (young adult) skull, vertebrae and tibia of a mare. Chronological affiliation unknown.

Grave 1472: horse, dental age: 7.5 years old. Chronological affiliation unknown.

Grave 1474: horse, dental age: 5.0 years old (young adult) stallion/gelding. Chronological affiliation unknown.

Grave 1476: horse, dental age: 8.0 years old (adult) stallion/gelding and remains of a large adult dog. Chronological affiliation unknown.

Grave 1483: horse, dental age: 6.0 years old (adult) stallion/gelding. Chronological affiliation unknown.

Grave 1490: horse, demolished skull. Chronological affiliation unknown.

Grave 1493: horse, dental age: 6.5 years old (adult) stallion/gelding from an early burial.

ABBREVIATIONS

- AMBROS and MÜLLER (1980) = C. AMBROS and H.-H. MÜLLER: Frühgeschichtliche Pferdeskelettfunde aus dem Gebiet der Tschechoslowakei. Vydavateľstvo Slovenskej Akadémie Vied, Bratislava (1980).
- AMSCHLER (1949) = J. W. AMSCHLER: Ur- und frühgeschichtliche Haustierfunde aus Österreich. ArchA 3 (1949).
- BARTOSIEWICZ (1985) = L. BARTOSIEWICZ: Interrelationships in the formation of long bones in cattle. Zool. Anz. 215, 3/4 (1985) 253—262.
- BARTOSIEWICZ (1986) = L. BARTOSIEWICZ: Az állatsontok eloszlási rendszere avar temetkezésekben (Animal offering distribution patterns in Avar burials). MFMÉ 1984/85—1 (1986) 77—95.
- BARTOSIEWICZ (1987) = L. BARTOSIEWICZ: Bone morphometry and function: a comparison between cattle and European elk. Acta Vet. Hung 35/4 (1987) 437—448.
- BARTOSIEWICZ (1990) = L. BARTOSIEWICZ: Testing phenotypic variability in Avar Period horse. Paper delivered at the 6th Conference of ICAZ, Washington D.C. (1990).
- BARTOSIEWICZ (1991) = L. BARTOSIEWICZ: Avarkori lovak végtagarányai (Extremity proportions in Avar Period horses). MFMÉ 1984/85—2 (1991) 301—310.
- BARTOSIEWICZ (1992) = L. BARTOSIEWICZ: Többváltozós statisztikai módszerek avar kori állatkoponyás temetkezések vizsgálatában (Multivariate statistical methods in the analysis of Avar Period burials containing animal skulls). JAMÉ 30—32 (1987—1989) 269—281.
- BENECKE (1985) = N. BENECKE: Zur Kenntnis der völkerwanderungszeitlichen und frühmittelalterlichen Pferde aus den Pferdegräbern Nordost-Polens. ZfA Z. Archäol. 19 (1985) 197—205.
- BÖKÖNYI (1973) = S. BÖKÖNYI: A temető állatsontanyagának vizsgálata (The study of the animal bone sample of the cemetery). In Gy. Török ed.: Sopronkőhida IX. századi temetője. FontArchHung, Budapest 1973, 113—130.
- BÖKÖNYI (1974) = S. BÖKÖNYI: History of domestic animals in Central and Eastern Europe. Akadémiai Kiadó, Budapest (1974).
- BÖKÖNYI (1984) = S. BÖKÖNYI: Animal husbandry and hunting in Tács-Gorsium. Akadémiai Kiadó, Budapest (1984).
- BÖKÖNYI (1993) = S. BÖKÖNYI: Two horse skeletons from the cemetery of Kuru, Northern Sudan. Acta-ArchHung. 45 (1993) 301—316.
- BÖKÖNYI and BARTOSIEWICZ (n. d.) = S. BÖKÖNYI and L. BARTOSIEWICZ n. d.: Horse remains from the Tiszafüred Avar cemetery. Unpublished manuscript.
- DUERST (1908) = U. J. DUERST: Animal remains from the excavations at Anau and the horse of Anau in its relation to the races of domestic horses. In R. Pumpelly ed.: Explorations in Turkestan 2. The Smithsonian Institution, Washington D.C. (1908) 339—442.
- DUERST (1926) = U. J. DUERST: Vergleichende Untersuchungsmethoden am Skelett bei Säugern. In O. Abderhalden ed.: Handbuch der biologischen Arbeitsmethoden, 7,2. Berlin — Wien (1926) 125—530.
- GARAM (1987) = É. GARAM: Pferdegräber des awarenzeitlichen Gräberfeldes in Tiszafüred. Alba Regia 23 Székesfehérvár (1987) 65—126.
- HINTZ et al. (1979) = H. F. HINTZ, R. L. HINTZ and L. D. VAN VLECK: Growth rate of thoroughbreds. Effect of age of dam, year and month of birth, and sex of foal. J. Anim. Sci. 48/3 (1979) 480—487.
- JENNRICH and SAMPSON (1981) = J. JENNRICH, J. and P. SAMPSON: Stepwise discriminant analysis. In W. J. Dixon et al. eds.: BMDP Statistical Software. University of California Press, Berkeley-San Francisco-Los Angeles (1981) 519—537.
- KIESEWALTER (1888) = L. KIESEWALTER: Skelettmessungen am Pferde als Beitrag zur theoretischen Grundlage der Beurteilungslehre des Pferdes. Inaug. Diss. Universität Leipzig (1888).
- KOLDA (1951) = J. KOLDA: Anatomický Atlas. Zdravotnické Nakladeství v Praze, Praha.
- KOUDELKA (1884) = F. KOUDELKA: Das Verhältnis der Ossa longa zur Skeletthöhe bei den Säugetieren. Verhandlungen d. Naturforsch. Ver. Brünn 24 (1884).
- LEVINE (1994) = M. LEVINE: Az ethnoarcheological study of Kazakh and Mongol horse husbandry. Delivered at "Landscapes in flux", the 2nd CITEE Conference, Newcastle Upon Tyne.
- MATOLCSI (1973) = J. MATOLCSI: Balaton környéki avar lovak (Avarzeitliche Pferde am Plattensee). SMK 1973/I, 87—106.

- MATOLCSI (1976) = J. MATOLCSI: Táltosló az izsák-balázspusztai honfoglalás kori sírban (Shaman horse in the Hungarian Conquest Period grave of Izsák-Balázspuszt). *Cumania IV* (1976) 191—223.
- ÓCSAG (1976) = I. ÓCSAG: A lótenyésztés célja (The aims of horse breeding). In A. Horn. ed.: *Állattenyésztés 2. Mezőgazdasági Kiadó, Budapest* (1976) 400—432.
- PÁSZTOR (1991) = A. PÁSZTOR: Néhány késő avarkori lovassír Budakalászcól (Einige spätaawarenzeitliche Reitergräber aus Budakalász). *MFMÉ* 1984/85—2 (1991) 277—299.
- PATAKI (1984) = B. PATAKI: A ménállomány szerkezeti összetételének hatása a lótenyésztésre (The effect of stud herd composition on horse breeding). *ÁTK Ajánlászai a gyakorlat számára, Gödöllő* (1984).
- SCHMID (1972) = E. SCHMID: *Knochenatlas. North Holland and American Elsevier, Amsterdam—New York* (1972).
- SISSONS (1971) = H. A. SISSONS: The growth of bone. In G. H. Bourne ed.: *The biochemistry and physiology of bone III. Development and growth. Academic Press, New York-London* (1971) 145—175.
- SZENTMIHÁLYI (1976) = S. SZENTMIHÁLYI: A kifejlett szarvasmarhák takarmányozása (The feeding of mature cattle). In A. Horn ed.: *Állattenyésztés 2. Mezőgazdasági Kiadó, Budapest* (1976) 165—181.
- SZŐKE (1979) = M. B. SZŐKE: Zur Problematik des Bestattungsritus mit verstümmeltem Rinderschädel des Typs von Sopronkőhida. *ActArchHung* 31 (1979) 51—103.
- TAKÁCS (1994) = I. TAKÁCS: Untersuchung der Tierknochenfunde aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Solymár. In Gy. Török ed.: *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Solymár. Avar Corpus Füzetek I* (1994) 149—176.
- TAKÁCS and BARTOSIEWICZ (1993) = I. TAKÁCS and L. BARTOSIEWICZ: Lócsontváz leletek Vörs-Papkert avar kori lelőhelyről (Pferdeskelettfunde vom awarenzeitlichen Gräberfeld Vörs-Papkert). *HOMÉ* 30—31/2 (1993) 597—604.
- TAKÁCS (n. d.) = I. TAKÁCS: Tierknochenfunde aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Kölked-Feketekapu. In press.
- TAKÁCS and BARTOSIEWICZ (n. d.) = I. TAKÁCS and L. BARTOSIEWICZ: Budakalász és Vörs avar kori lovastemetkezéseinek állattani összehasonlítása (A zoological comparison between the Avar Period equestrian burials at Budakalász and Vörs). Manuscript in press.
- VITT (1952) = V. O. VITT: Loshadi Paziriskih kurganov (Horses of the Pazyrik kurgans). *SA* 16 (1952) 163—205.
- VÖRÖS (1998) = I. VÖRÖS: Étél- és állatáldozat maradványok Vác kelta temetőjében (Speise- und Tieropferreste des keltischen Gräberfeldes von Vác). *Váci Könyvek* 7, 85—97.

NEUTRONENAKTIVIERUNGSANALYSE MITTELALTERLICHER OFENKACHELN II

BEOBAHTUNGEN ZUR FERTIGUNGSTECHNIK, VERVIELFÄLTIGUNG, TON- UND ENGOBEAUSWAHL

Mit der chemischen Analyse des Tonmaterials lassen sich neue Anhaltspunkte zur Ergänzung und Kontrolle der mit traditionellen Forschungsmethoden erzielten Ergebnisse gewinnen. Wie wir jedoch im vorangehenden Beitrag bereits betont haben, sind dies keine solch eindeutigen Angaben wie beispielsweise im Falle der antiken Keramikforschung. Eine der Ursachen dafür ist das weniger homogene, stark gemischte Tonmaterial der Ofenkacheln des 15. Jh., der zweite Grund die Experimentierfreudigkeit einzelner Werkstätten (Verwendung unterschiedlichen Tons, s. Kapitel II) und der dritte Grund die Weiterverwendung von Negativen einzelner gelungener Typen und Dekorationsmuster (ob nun innerhalb derselben Werkstatt zu einem späteren Zeitpunkt oder bereits in einer folgenden Werkstatt). Leider verfügen wir zur Lokalisierung der einzelnen Ofenwerkstätten in einheimischer Relation lediglich in zwei bis drei Fällen über gute Beweise, was die Forschung erschwert. Hinzu kommt, daß man die Öfen in vielen Fällen aus benachbarten oder entfernteren Orten, ja sogar von ausländischen Meistern bezog; mitunter lieferten auch die Töpfer einzelne Kacheltypen, die sie andernorts erworben hatten.

Ungeachtet dieser begrenzten Auswertungsmöglichkeiten bot die chemische Untersuchung in unserem Fall dennoch schon des öfteren Hilfe zur Überprüfung, vereinzelt auch Modifizierung unserer früheren Definitionen; im Endergebnis die Möglichkeit einer nuancierteren relativen Datierung. Deshalb führten wir, auch neues Material aus der Provinz einbeziehend, weitere Kachelanalysen durch.

Verschiedene, auf den ersten Blick unerklärliche Resultate aus den Tonalysen des ersten Artikels ließen es begründet erscheinen, daß wir die Kacheln und typischen technologischen Lösungen jeweils einer bestimmten Werkstatt erneut und eingehender untersuchen.¹

I. TECHNOLOGISCHE FRAGEN: DIE VERVIELFÄLTIGUNG

Mit den Arbeitsabläufen zur Herstellung von Ofenkacheln, der Rolle der verwendeten Formschalen (Modell-Negativ) hat sich die Fachliteratur schon mehrfach beschäftigt.² Einzelnen technologischen Fragen begegnet man dennoch selten oder niemals. Das liegt einerseits daran, daß sie bei vielen Werkstätten gar nicht nachweisbar sind, und andererseits ist zur ihrer Beobachtung, ihrem Nachweis eine große Zahl direkt miteinander vergleichbarer Kachelfunde notwendig. In früheren Bearbeitungen habe ich nur kurz auf einige der unten zu behandelnden häufigen Arbeitspraktiken verwiesen; gute Beweise für einzelne selten zu beobachtende technologische Verfahren fand ich erst in jüngster Zeit.

¹ Bei der vorliegenden Aufarbeitung waren wir um Übersichtlichkeit auch im Interesse derjenigen bemüht, die unsere früheren Arbeiten nicht kennen. Dennoch müssen wir uns in den Anmerkungen häufig auf das von uns publizierte Material des 14.—16. Jh. beziehen. In diesen Studien klassifizierten wir die Kacheln vom Gesichtspunkt des Stils und der Technologie, ihre Datierung erfolgte aufgrund archäologischer Beobachtungen, heraldischer und historischer Anhaltspunkte. Ihre relative Chronologie basiert in vielen Fällen auf den hier behandelten Beobachtungen. Mit den

etwa 300 Abbildungen und einem ausführlichen deutschsprachigen Resümee (der wichtige I. Teil erschien zweisprachig) werden sie auch der ausländischen Forschung von Nutzen sein.

² Über die Technologie: MINNE, 56—73, 76—79; W. ENDRES—W. SCHÄFER: *Straubinger Renaissance-Keramik*. Straubing 1982, 38—42; W. ENDRES: *Straubinger Keramik um 1600*. Vorbericht 7. Jahresbericht d. Hist. Ver. f. Straubing und Umgebung 93 (1993), 60—68. — Über die Rolle von Negativ und Kachelmodell: UNGER 1988a, 35—36; UNGER 1988b, 188—189.

1. Abgenützter Kachelmodel

Im vorangehenden Beitrag wurde ein solcher Fall bereits behandelt: die Beobachtung mit Hilfe eines identischen Negativs (oder Modells) gefertigter späterer Stücke. Eine Möglichkeit zu solcher Trennung ergibt sich bei identischen Kacheltypen, wenn (ungeachtet der übereinstimmenden Maße) die verschwommene,³ stellenweise flachere Ausführung der Plastik der Verzierung, ihrer feiner gezeichneten Teile gut zu beobachten ist (im Falle mehrerer Exemplare immer an derselben Stelle, also nicht als Fehler oberflächlichen Pressens): *das ist eine Folge der Abnutzung des Kachelmodells*.⁴

Diese Erscheinung war im Falle einiger Kacheltypen der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ mehrfach zu beobachten: In der Regel ging die verschwommene Plastik auch mit einer abweichenden Tönung der verwendeten grünen Glasur einher, die Analyse des Tonmaterials aber zeigte ebenfalls Unterschiede!⁵

Im Material des Burpalastes Buda kann am frühesten bei den Kacheltypen mit viererlei Maßwerkverzierung aus der Werkstatt der Gruppe I des Sigismund-Zeitalters nachgewiesen werden, daß die verschiedenen Kachelexemplare mit völlig identischen Maßen und Motiven dennoch abweichender Ausführung sind. Im Falle von zwei Kacheltypen haben die ersten Stücke eine schärfere Zeichnung, und die Dicke des durchbrochenen Kachelblatts beträgt 1,3 cm (bei diesen stimmt das Tonmaterial und der Farbton der Glasur mit den anderen Kacheln der Gruppe überein).⁶ Später fertigte man von beiden Typen bereits aus stark abgenützten Negativen weitere Exemplare: Ihr Maßwerk macht einen massiveren Eindruck, die Maßwerkglieder haben eine rundlichere Oberfläche, das durchbrochene Kachelblatt ist dicker, 1,5–1,8 cm. Auffällige Unterschiede zu letztgenannten zeigen aber auch Ton und Glasur: Man verwendete weißgebrannten, mit winzigen Kiesen gemagerten, weichen Ton (bei den früheren war er rosafarbig und hart) mit dunkelgrüner Glasur bzw. bei zwei Exemplaren unter farbloser Bleiglasur mit bräunlichroter Engobe. (Diese Glasur in sich aufgelöst ergab die rötlichbraune Farbe.⁷ (Abb. 1)

Bei einem dritten Kacheltyp konnten wir dieselben Unterschiede entdecken. (Davon waren uns früher nur die dunkelgrün glasierten Exemplare bekannt, die für Gruppe II typisch sind, so daß wir ihr das Ziermotiv ebenso zuwiesen.⁸ Im Falle dieser Kacheln wurden allerdings auch die Stücke mit abgenützter Zeichnung noch in der ursprünglichen Werkstatt gefertigt (mit der dort charakteristischen gelblichen und erbsgrünen Glasur); die dunkelgrün glasierten und schon mit Engobee versehenen Exemplare stammen bereits von einem neugefertigten, späteren Kachelmodel. (Ihre Maße sind identisch, weichen nur geringfügig voneinander ab, das Kachelblatt ist ebenfalls dicker: 1,6 cm.) (Abb. 2)

Auch im Falle der dreieckigen Giebelkachel mit Maßwerk,⁹ die zur Gruppe I gehört, fanden wir neben scharf gezeichneten Exemplaren den Maßen nach übereinstimmende, aber unschärfer ausgearbeitete Stücke (Abb. 3, 1–3). Aufgrund des Tonmaterials und Farbtons der Glasur hatte man sie noch immer in der ursprünglichen Werkstatt gefertigt. Allerdings sind von diesem Typ auch Variationen bekannt, bei denen es sich bereits um Kopien handelt (s. unter Punkt 4); offenbar hatte sich der Töpfermeister so ohne das zwischenzeitlich zerbrochene Negativ beholfen. (Abb. 3, 5)

Bei den ersten drei Typen der oben behandelten Maßwerkkacheln sind wir in der glücklichen Lage, aufgrund der auffälligen Ton- und Glasurunterschiede mit absoluter Sicherheit feststellen zu können, daß sie auf die Tätigkeit von zwei verschiedenen, einander folgenden Werkstätten hinweisen. Die früheren Stücke der ersten

³ In ganz anderen Kunstzweigen trifft man auf ein ähnliches Problem: Auch bei den Arbeiten der Kupferstecher des 15. Jh. kam es vor, daß einige Platten zu einem folgenden Meister gelangten, der zuvor vielleicht als Geselle tätig war und sie weiterverwendete. W. Geisberg: Die Anfänge des Kupferstiches. Leipzig 1923, 41.

⁴ Das hängt auch davon ab, wie hart das Negativ gebrannt war und wie stark das Material der zu fertigenden Kacheln mit Sand und Kiesen gemagert wurde. — Ein Beispiel für einen abgenützten Kachelmodel ist die Kachel aus Vajdahunyad (Siebenbürgen), Originalstücke mit scharfer Zeichnung stammen aus Buda und Visegrád: HOLL 1983, Abb. 4.

⁵ HOLL—BALLA, Proben Nr. 24, 28, 35, Abb. 10–11.

⁶ HOLL 1958, Abb. 33. Graugelber, hartgebrannter Ton, ohne Engobe, mit erbsgrün-gelblichgrüner Glasur.

⁷ Der farblose Teil der Originalglasur ist an der Seite der Kachel zu sehen, wohin keine Engobe gelangte. Sowohl die Glasur der grünen als auch der rötlichbraunen Exemplare blätterte in den meisten Fällen ab, wahrscheinlich weil die Engobe nicht gut am Ton haftete. Solche Fehler sind nur für diese später gefertigten Kacheln typisch.

⁸ HOLL 1958, Abb. 42; Typ 7: H: 41,5 cm. Die Fragmente der hier publizierten, früher entstandenen Kacheln entdeckten wir erst bei erneuter Sichtung des fragmentierten Fundmaterials von Buda.

⁹ HOLL 1958, Abb. 36: Typ 8.

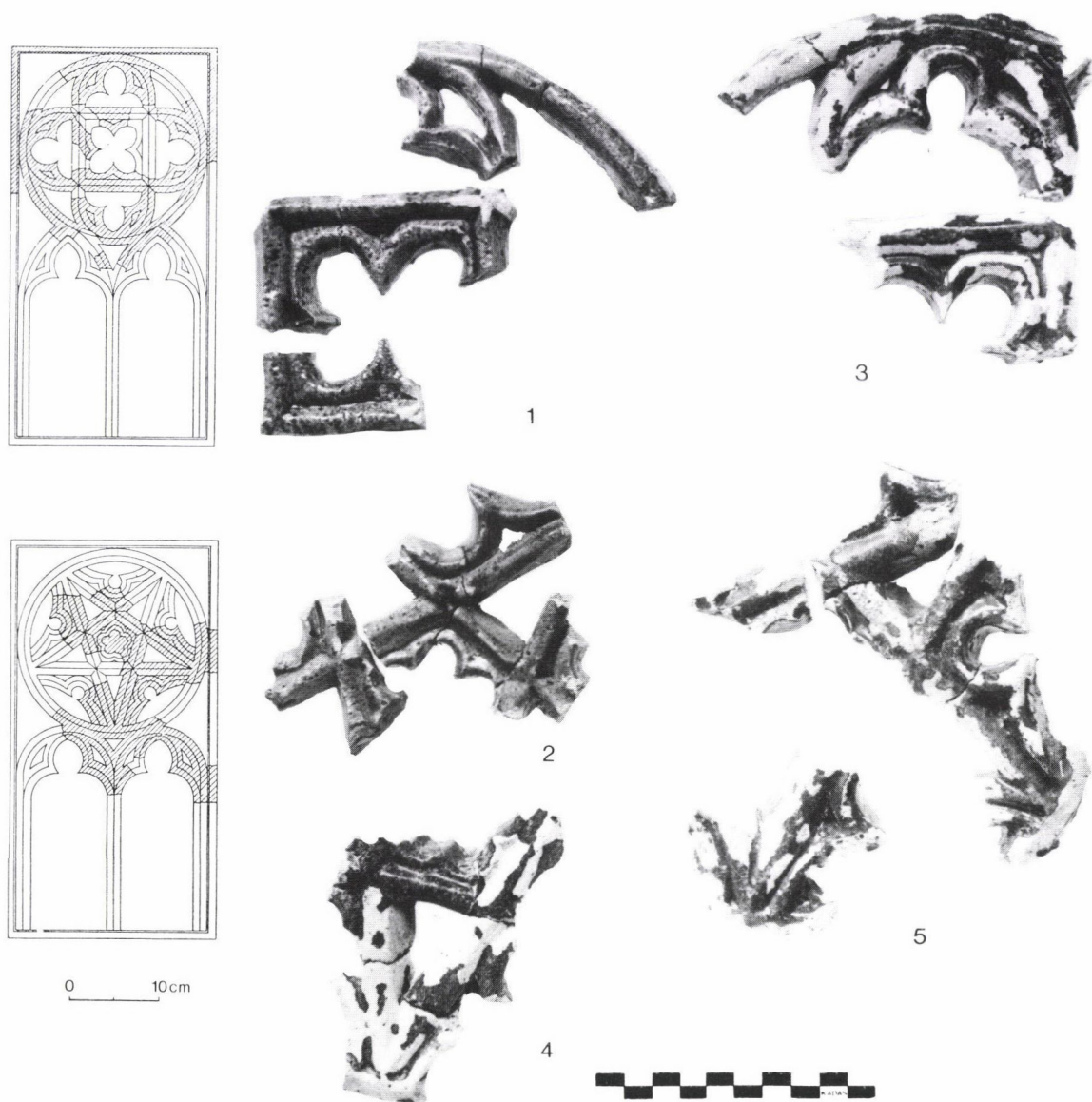


Abb. 1. Ofenkacheln aus den Werkstätten I und II des Sigismund-Zeitalters, mit identischem Model in zweierlei Ausführung.
 1—2: Gruppe I, apfelgrüne, bräunlichgrüne Glasur; 3—5: Gruppe II, rötlichbraunrote, dunkelgrüne Glasur, Engobe.
 Anfang und erstes Viertel 15. Jh., Burgpalast Buda

beiden Kacheltypen gehören zur Werkstatt der Gruppe I, die abgenützten aber zur Werkstatt Nyék der Gruppe II. Im Falle des dritten Typs werden in der früheren Werkstatt gleichermaßen Exemplare mit scharfer und unscharfer Zeichnung gefertigt, während die folgende Werkstatt mit einem neuen Kachelmodel etwas veränderte Kacheln mit nahezu identischem Muster herstellt. Die Bindung der in Material und Glasur von den Originalkacheln abweichenden Varianten an die Werkstatt von Nyék ist deshalb möglich, weil die dunkel-grasgrüne Glasur (über Engobe) bzw. die mit roter Engobe entstehende rötlichbraune Farbe (neben anderen Farben) zu der

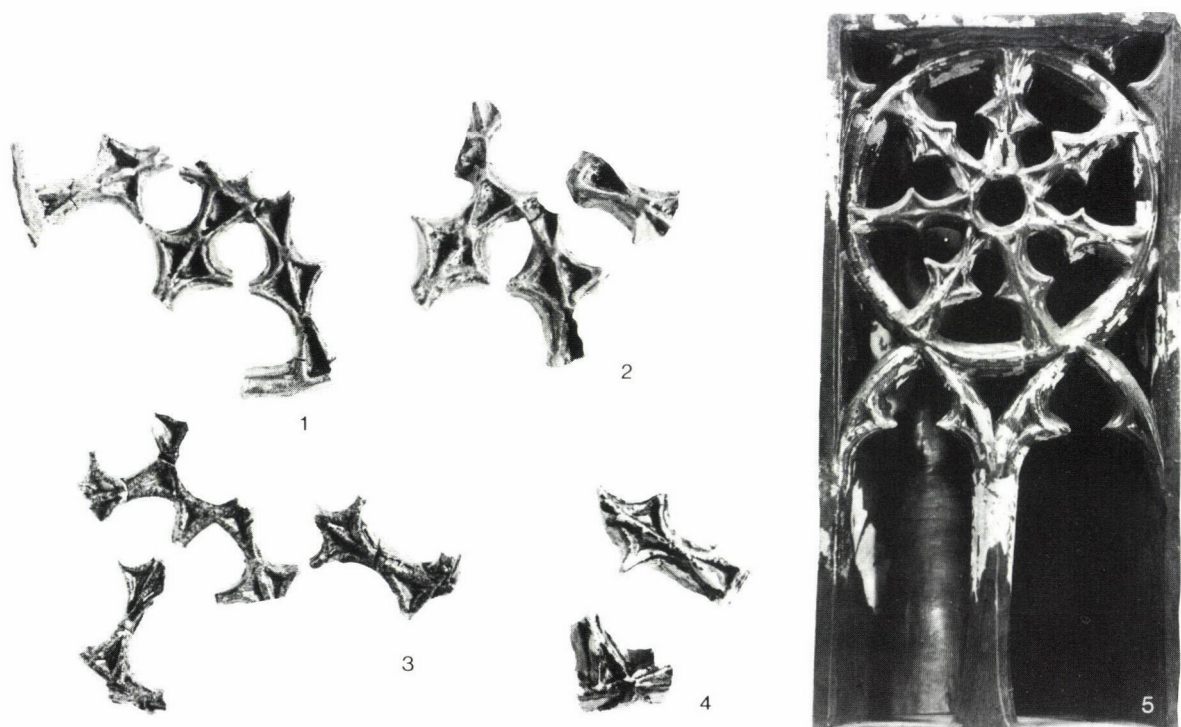


Abb. 2. Maßwerkkacheln der Sigismund-Zeit. 1—3: Exemplare mit scharfer und abgenützter Zeichnung, Gruppe I; 4—5: neugeformte Exemplare, Gruppe II. Anfang und erstes Viertel 15. Jh., Burgpalast Buda

Zeit nur für diese Werkstatt typisch sind.¹⁰ Hier läßt sich also beweisen, daß eine Werkstatt — offensichtlich infolge der langen Zeitdauer ihrer Tätigkeit — auch noch mit abgenützten Negativen arbeitete,¹¹ bzw. in zwei Fällen, daß die *abgenützte Kachelmatrize von der folgenden Werkstatt* übernommen wurde. Letztere verwendete übrigens Kacheln gänzlich anderen Stils, obwohl in mehreren Fällen (bei anderen Kacheln) das Bestreben spürbar ist, sich den Lösungen der vorangehenden Werkstatt anzupassen. Die Werkstatt der Gruppe I war vor 1408 und um 1408/12, die Werkstatt von Nyék danach, vermutlich Anfang bis Ende der 20er Jahre tätig. Von einem der hier gefertigten Ofentypen entstanden zahlreiche Exemplare, in seiner Auffassung stand er dem Ofen der früheren Werkstatt nahe (Abb. 4—5).¹²

Die Verwandtschaft zeigt sich nicht nur im Aufbau der Ofenform, sondern auch in der thematischen Auswahl der Kachelmotive. Schon früher hatten wir darüber geschrieben, daß die den Wettlauf zwischen Hase und Igel illustrierende Kachel mit einem neuen Kachelmodell gefertigt wurde, den man nach dem Abdruck einer Kachel der früheren Werkstatt schuf. Jetzt stellte sich auch heraus, daß man einen Teil der am oberen Ofenkörper

¹⁰ Charakteristik der Werkstatt: HOLL 1958, 251 (deutschsprachig 290). Typisch ist in einigen Fällen die Anwendung der früher noch nicht benützten Engobe (s. anschließend Kapitel II) sowie der erste Versuch mit dem Mezzamajolika-Verfahren: HOLL 1971, Abb. 123. — Die seltene Anwendung roter Engobe sieht man auch an einer Eckkachel der Werkstatt.

¹¹ Demzufolge stand kein Kachelmodell zur Verfügung!

¹² Hier publizieren wir die neue Rekonstruktion jeweils eines Ofens der beiden Werkstätten. Die älteren s. HOLL 1958, Abb. 36 u. 52, zu denen wir noch wenige der damals bekannten Kacheltypen heranzogen. FRANZ, Fig. 16 und Fig. 17 stellen ebenfalls die älteren dar. — Die hierzu gehörenden neueren Kacheln: HOLL 1971 u. HOLL 1990. (Höhe der Rekonstruktionen: 3,4 m und 2,7 m).



Abb. 3. Giebelkacheln der Sigismund-Zeit. 1—3: Exemplare mit scharfer und abgenützter Zeichnung; 4: Kopie, Gruppe I; 5: neue Variation, Gruppe II. Burgpalast Buda

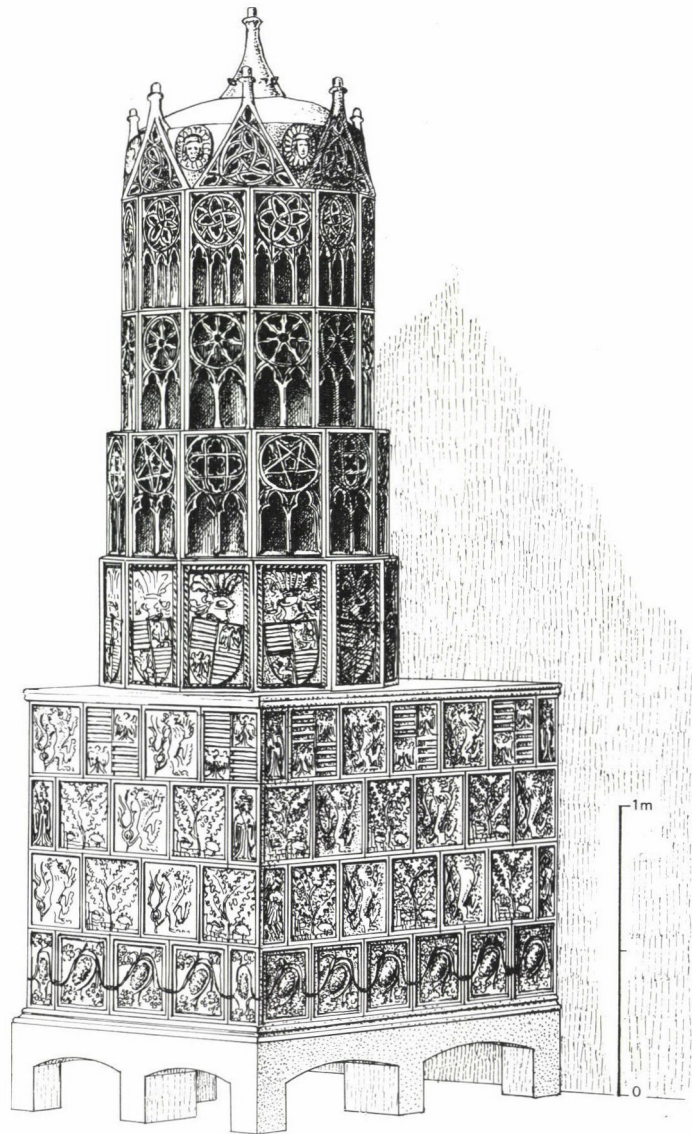


Abb. 4. Ofen der Werkstatt I der Sigismund-Zeit. Anfang 15. Jh.

verwendeten Maßwerkkacheln mit Hilfe alter Negative einfach übernommen hatte, natürlich schon in anderen Farben.

Im Falle der Exemplare mit eigenem Musterschatz der Werkstatt Nyék fanden wir bislang nur unter den Wappenkacheln des Typs 1, den Kacheln mit Burgendarstellung (Typ 3) sowie den mit einem Greif verzierten Kacheln (Typ 10) solche Stücke,¹³ wo neben den anfänglichen Exemplaren mit scharfer Zeichnung auch — offenbar etwas später entstandene — Kacheln mit verschwommenerer Plastik zu unterscheiden waren. Doch ist der

¹³ HOLL 1958, Abb. 37, 40, 44. Bei ersterem zeigen hauptsächlich die Zeichnung des Adlers, bei letztgenanntem die Klauen des Greifs Unterschiede.

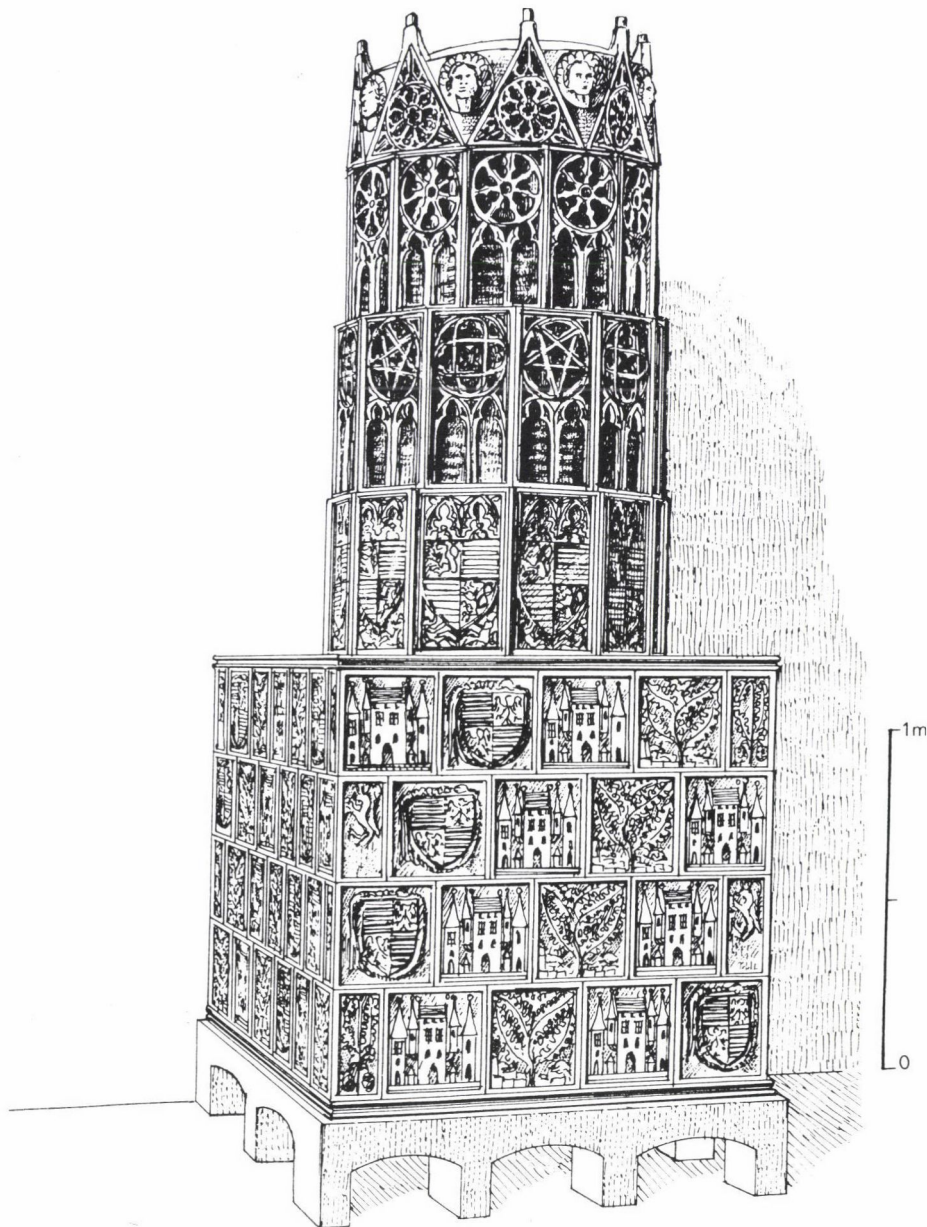


Abb. 5. Einer der Öfen aus Werkstatt II der Sigismund-Zeit, erstes Viertel 15. Jh.

technologische Unterschied zwischen ihnen nicht so einschneidend, daß er auf eine andere, spätere Werkstatt hinwies; offensichtlich verwendete dieselbe Werkstatt lange Zeit dieselben Kachelmatrizen.¹⁴

Die Verwendung abgenützter Negative läßt sich auch in der Gruppe IV (Typ 1, 2, 3) des Sigismund-Zeitalters nachweisen, sowohl bei den Funden des königlichen Schlosses in Buda, als auch in Nyék (Abb. 6).

¹⁴ Bei den anderen Kacheltypen dieser Werkstatt trafen wir eine so auffällige Abnutzung noch nicht an, allerdings gibt es an ihrer Plastik auch kein feingezeichnetes Detail, das sich leichter abnutzt.



Abb. 6. Ofenkacheln der Gruppe IV der Sigismund-Zeit. 1—5: Burgpalast Buda; 6—8: Schloß Nyék. Erstes Viertel 15. Jh. — 1427

Leider liegen hierzu keine relativchronologischen Angaben vor, die zeigen könnten, in welchem Zeitabstand sie gefertigt wurden; an beiden Fundorten kamen ebenso Exemplare mit scharfer wie mit abgenützter Zeichnung zutage. Ein weiterer typischer technologischer Unterschied ist, daß die scharfen Abzüge alle (oder nur die verzierte Vorderseite) aus nach dem Brand weißem Ton mit grüner bzw. zitronengelber Glasur gefertigt waren. Die von abgenützten Kachelmodellen stammenden Exemplare sind im allgemeinen schon aus rotem Ton mit gelblichbrauner (ohne Engobe), seltener aus gelbem Ton mit gelber Glasur (*Abb. 6, 2, 5, 8*).¹⁵

An einem Ofen der spätesten Gruppe des Sigismund-Zeitalters (Gruppe V, zwischen 1432—1437)¹⁶ konnten wir im Falle mehrerer Kacheltypen ebenfalls aus abgenützten Negativen gefertigte Exemplare entdecken. Bei den Stücken mit scharfer Zeichnung verwendete man für die Blattkachel nach dem Brand weißen (mit grüner Glasur) oder roten Ton, jedoch mit *dicker* weißer Engobeschicht (s. weitere Ausführungen). Bei den abgenützten kam sowohl weißer als auch roter Ton zur Anwendung, im letztgenannten Fall trug man aber die Engobeschicht erst nachträglich auf das bereits gepreßte Kachelblatt auf (*Abb. 14, 5—6*). Daß es unter den Exemplaren mit scharfer und unscharfer Zeichnung sogar bei Verwendung des (auf den ersten Blick identisch erscheinenden) roten Tonmaterials bedeutende technologische Abweichungen gab, bekräftigt auch die Tonanalyse. (In unserem früheren Beitrag ist von dieser Werkstatt jeweils ein Fragment der Kacheltypen 4 und 6 (Probe Nr. 20 und 21) angeführt.)¹⁷ Damals fanden wir keine Erklärung dafür, weshalb diese in der Auswertung nicht eng nebeneinander standen. Anhand der jetzigen Beobachtungen läßt sich diese Abweichung innerhalb der Gruppe gut interpretieren; Probe Nr. 20 nämlich gehört noch zu den Exemplaren mit scharfer Zeichnung, Probe Nr. 21 indessen bereits zu den später gefertigten, bei denen auch die Plastik verschwommener ist (roter Ton, dünn aufgemalte, rissige Engobe). Wie ihre unterschiedliche chemische Zusammensetzung ebenfalls beweist, wurden sie zu verschiedenen Zeiten hergestellt.

Für diese Gruppe liegen keine Angaben vor, die verrietten, um wieviel später die abgenützten Exemplare entstanden. Allerdings ist die gesamte Gruppe in einen kurzen Zeitraum (6 Jahre) zwischen dem Erscheinen eines der Wappen und dem Tode Kaiser Sigismunds datierbar. (Daß man später, zur Herrschaftszeit König Alberts und Wladislaw I. (1438—1444) erneut einen Ofen mit denselben Wappen für den Palast in Auftrag gegeben hat, ist nicht wahrscheinlich.¹⁸ Demnach dürften nur wenige Jahre verstrichen sein, bis mit den schon abgenützten Negativen — vielleicht im Zuge der Reparatur eines der Öfen von Buda?¹⁹ — identische Kacheltypen gefertigt wurden. (Darüber hinaus muß in solchen Fällen in Betracht gezogen werden, daß man von den für den unteren, viereckigen Teil des Ofens verwendeten Kacheln wesentlich mehr Exemplare herstellte als für den oberen, turmförmigen Teil.)

Die nach 1454 tätige Werkstatt, in der sehr viele Exemplare des „Ofens mit Ritterfiguren“ (sowie weitere, aus anderen Kacheltypen gesetzte, andersgeartete Öfen) entstanden, konnte es trotz entwickelter Technologie nicht vermeiden, im Laufe ihrer Tätigkeit auch Kacheln aus einigen abgenützten Matrizen zu verwenden. Im Falle von Typ 1 und 15 hatten wir das früher schon nachgewiesen,²⁰ doch außer diesen fanden wir solche auch im Material des Budaer Palastes, unter den schönen Kacheln mit Architekturmaßwerk des Typs 3 und 4, weiterhin bei Typ 13 (Eckkachel mit halbierten Maßen), Typ 16 (Rosettenschmuck) und Typ 18 (Pelikan, *Abb. 7, Abb. 16—17*). Bei den Exemplaren mit unschärferer Plastik ist in der Regel auch der Farbton der grünen Glasur ein anderer.

Häufiger begegnet man solchen Kacheln der Werkstatt im Falle von Öfen, die für die Schlösser und Landsitze — also den sich streng an die Mode des Hofes haltenden Adel — geliefert wurden. So ist beispiels-

¹⁵ Auf den mit einer Nixe verzierten abgenützten Exemplaren (Typ 1) fehlen bereits die den unteren Arm begleitenden Kügelchen. Bei Typ 2 ist im Falle der Verwendung des abgenützten Negativs der Drachenkopf unschärfer, beim tschechischen Löwen sind es der Kopf, die Krone und die Mähne.

¹⁶ HOLL 1958, *Abb. 60—61*; HOLL 1990, *Abb. 26—29*.

¹⁷ HOLL—BALLA, *Abb. 9, 20—21*, Auswertung 2.

¹⁸ Das Wappen Sigismunds (†1437) befindet sich am oberen Teil des Ofens an hervorgehobener Stelle; Inhaber zweier weiterer Wap-

pen: Erzbischof Pálóczi starb bereits 1439, und Graf Ulrik von Cilli wurde der Gefangene König Alberts, weil er zur Partei der Königin-Witwe (Borbála von Cilli) gehörte.

¹⁹ Dieser Ofentyp ist uns bislang von sieben verschiedenen Stellen bekannt: drei aus den königlichen Palästen, vier aus anderen Städten bzw. Schlössern.

²⁰ HOLL—BALLA, *Abb. 10: Probe 22—24*, Auswertung 2, *Abb. 15*.

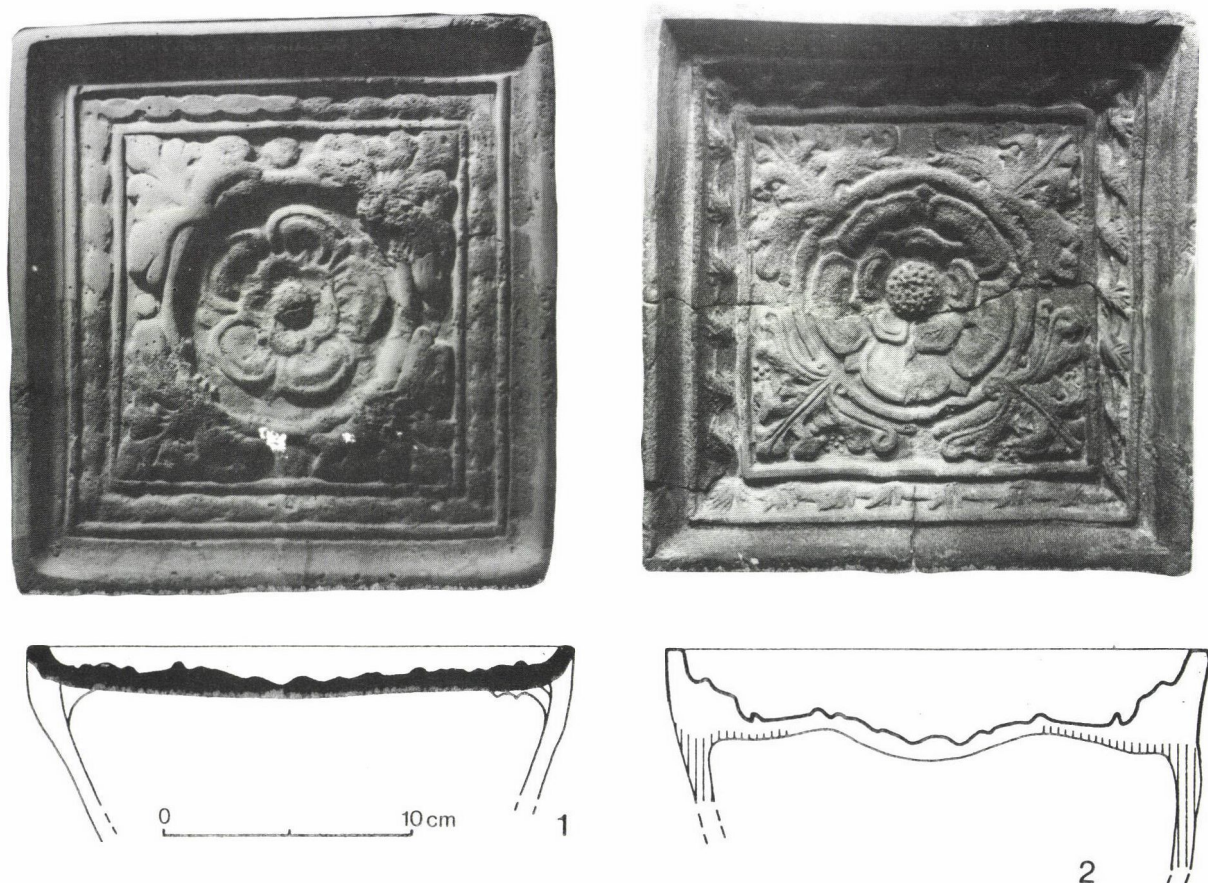


Abb. 7. Ofenkacheln aus einem abgenützten Negativ (1) und einem erneuten, neugeformten Model (2). 1: Burgpalast Buda; 2: Burg Kőszeg. Zweite Hälfte 15. Jh.

weise Typ 1 aus dem Landsitz des zerstörten Dorfes Baracs in der Tiefebene,²¹ und unter den Funden des Marktfleckens Muhi hat das Stück des Typs 16 eine verschwommene Zeichnung.²² Auch im adligen Landsitz Bátormonostor (Kom. Bács) stand ein Ofen,²³ für den unterschiedliche — ursprünglich nicht zur ersten Ofenlösung gehörende — Kacheln verwendet worden waren. Hier hatte man unter den zum Vorschein gelangten Kacheln jeweils ein Exemplar des Typs 4 und 5 aus einem bereits stark abgenützten Kachelmodel gefertigt. Der einzige im Schloß von Ötvösköny (Kom. Somogy) gefundene Kacheltyp (Pelikan) ist ebenfalls dieser Gruppe zuzuweisen,²⁴ und aus einem der Häuser in Székesfehérvár (Géza tér) stammt ein abgenütztes Fragment des Typs 4.

Zieht man in Betracht, daß diese Werkstatt neben den für die Königspaläste gefertigten wenigstens vier Öfen auch in die Burgen und Landhäuser des Adels und der Geistlichkeit im gesamten Gebiet des mittelalterlichen Ungarn — bislang erwiesenermaßen an 17 weitere Orte²⁵ — Öfen geliefert hat, dann verwundert es nicht, daß unter die Exemplare der am häufigsten verwendeten Kacheltypen auch einige abgenützte gerieten. Nach Fertigstellung der im Auftrage des Hofes entworfenen, mit dem Familienwappen von König Ladislaus V. und

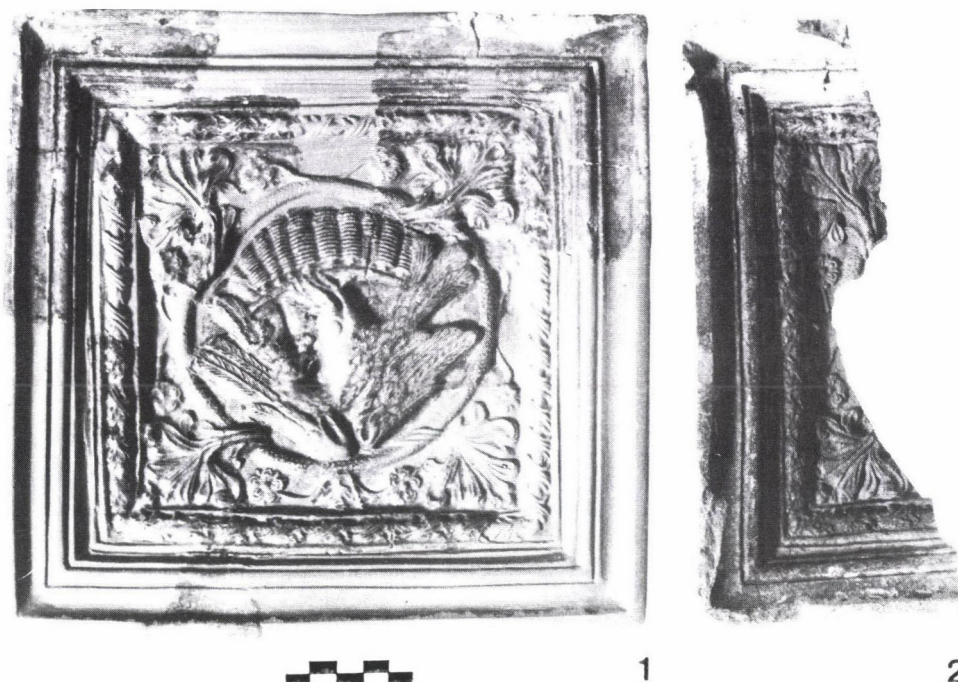
²¹ HOLL 1958, Abb. 46 unten.

²² A. MICHNAI: *Középkori tárgyak ... ComArchHung* (1982), Abb. 13. 1. Der Autor hielt es deshalb irrtümlich für eine Kachelkopie, obwohl seine Maße nicht kleiner sind.

²³ Grabung von P. Biczó, Publikation in Vorbereitung.

²⁴ K. MAGYAR: *Az ötvöskönyi Báthori várkastély* (Das Burgschloß der Familie Báthori in Ötvösköny). *Somogyi Múzeumi Füzetek* 18 (1974), 46—47, Abb. 41.

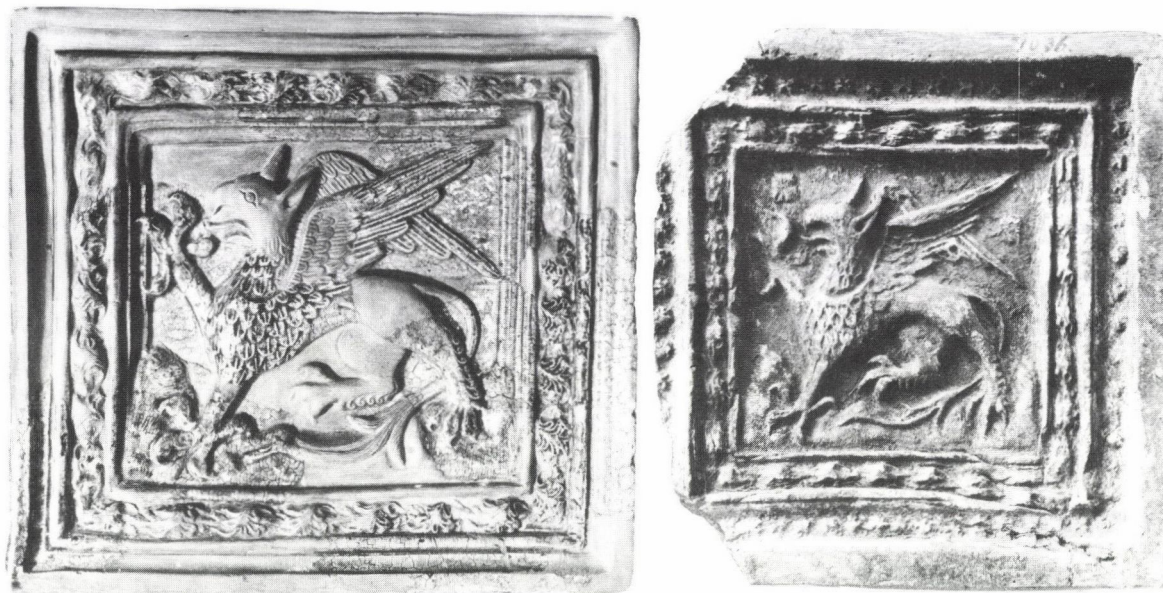
²⁵ Neue Verbreitungangaben s. I. HOLL: *Dunántúli kályhacsempék* (Kacheln in Transdanubien). *VMMK* 17 (1984) 215—218.



1

2

Abb. 8. Kachel mit Pelikanmotiv. 1: Originalexemplar, Burgpalast Buda, 1454/57; 2: unglasierte Kachel aus erneuertem Negativ, Schloß Egervár, nach 1476



1

2

Abb. 9. Originalkachel mit Greif der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ und ihre unglasierte Kopie. 1: Burgpalast Buda, 1454/57, H: 23 cm; 2: Kloster Szentjakab, um 1459 (einst Museum Keszthely) H: 19 cm.

den Wappen der österreichischen Bundesländer geschmückten Öfen dürfte die Werkstatt auch für die bedeutendsten, politisch wichtigen und auf der Seite des Königs stehenden Herren ähnliche Öfen (vielleicht unter Verwendung von etwas weniger Kacheltypen) geliefert haben. Später dann gaben wohl auch andere Magnaten ein solchen Ofen in Auftrag. Die oben aufgezählten Fälle gehören bereits zu diesem Kreis. Leider gibt es noch keine sicheren Anhaltspunkte, um wieviel später sie entstanden, vermutlich aber kommen dafür die Anfangsjahre der Herrschaftszeit von König Matthias in Betracht. (Unsere frühere Ansicht, wonach sich *alle* Fabrikate der Werkstatt ins Zeitalter Ladislaus' V. datieren lassen, müssen wir aufgrund der Häufigkeit der abgenützten Exemplare revidieren.)

Ein Teil der im Palast von Buda zutage gekommenen abgenützten Kacheln wurde wahrscheinlich gefertigt, als man die dort stehenden, in Gebrauch befindlichen Öfen ausbesserte;²⁶ mindestens zwei davon waren laut archäologischen Beobachtungen auch zum Ende des Jahrhunderts noch in Benutzung. Doch auch vorher schon dürften an ihnen geringfügigere Schäden entstanden sein. Darauf deutet die kleine Zahl Kacheln hin, die in den Jahren um 1465/71 in den Abfall gelangte;²⁷ man hatte sie also austauschen, ergänzen müssen.

Einen besonderen Fragenkreis stellen einige unglasierte Exemplare der Rosettenkacheln (Typ 16) aus dem Budaer Palast dar. Diese sind auffallend abgenutzt und auch aus anderem Material: aus reduziert gebranntem grauen Ton, und in das Material des Vorderblatts waren außerdem Graphitpartikel gemischt. Offensichtlich hatte man sie wesentlich später für einen unglasierten Ofen mit einfachem Aufbau gefertigt, der den Fundumständen zufolge *spätestens im Jahre 1481* bereits abgerissen wurde (*Abb. 7, 1*). Sicher ist, daß man hier schon mit einem übernommenen alten Negativ arbeitete. Eine andere (österreichische?) Werkstatt?

2. Erneuerter Kachelmodell

Eine der Lösungen zur Herstellung des Musterschatzes der Werkstatt ist das erneuerte Negativ. Wenn die Langzeitverwendung der Dekoration eines beliebten Kacheltyps nicht mehr mit dem Originalmodell zu lösen war (sei es, weil das Negativ kaputt ging, oder weil man gar nicht über ein solches verfügte), andererseits aber das abgenutzte Exemplar eines originalen Kachelmodells zur Verfügung stand, ließ sich daraus ein neues, in bezug auf Abmessung und Muster mit dem alten übereinstimmendes Negativ anfertigen. Infolge der Abnutzung gingen darauf zwar die feineren Details verloren, doch um diese zu ersetzen, wurden einzelne Teil des neuen Modells noch vor dem Ausbrennen neu gestaltet, aufgefrischt. In diesen Fällen sind die Maße der neu gefertigten Exemplare identisch, auf den ersten Blick vielleicht sogar mit den Originalkacheln zu verwechseln. Die veränderten Details entdeckt man bei einem direkten Vergleich. An einzelnen Kacheln stimmt das zentrale Muster überein, die Einrahmung aber ist ganz anders.²⁸ Bei diesen kann angenommen werden, daß die Matrice oder der Model des Mittelteils als gesondertes Stück vorhanden war und mit einer neuartigen Einrahmung versehen wurde.

Mit einer solchen Nachbesserung ließe sich auch im Falle eines der in der Burg zu Kőszeg stehenden Öfen erklären, daß drei verschiedene Kacheltypen einfache Kopien sind (siehe unten), während der vierte den Maßen nach mit der Originalkachel übereinstimmt, seine Detailzeichnung aber verändert ist (*Abb. 7, 2*). Man hatte also noch in der zweiten Hälfte des 15. Jh. einen alten Kachelmodell aus dem Musterschatz der früheren Hofwerkstatt beschaffen können (die übrigen dürften bereits auf dem Wege des Abdrucks — kopiert von alten

²⁶ Archivangaben zufolge hatte man die in Eger im 16. Jh. aufgestellten Öfen schon vier Jahre später ausgebessert. Der Ofen wurde aus den alten Kacheln neugesetzt — die zerbrochenen mußten ersetzt werden.

²⁷ I. HOLL: A budai várpalota egy középkori rétegsorának elemzése (Analyse einer mittelalterlichen Schichtenreihe des Burgpalastes von Buda). *ArchÉrt* 114—115 (1987—1988) 194, Abb. 9. — Die früh zerbrochenen Stücke waren allesamt Exemplare guter Qualität.

²⁸ Die Anwendung des aus mehreren Teilen zusammengesetzten Modells wurde in der Fachliteratur lediglich bei einem Teil der Renaissancekacheln mit Architekturrahmen nachgewiesen. Wir meinen aber, daß es einige führende Werkstätten auch früher schon verwendeten: beispielsweise die Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ bei mehreren Kacheltypen (Greif, Löwe: abweichende Rahmung; die kleinen Skulpturen der Maßwerkkacheln — s. in Kapitel II); am Ende des 15. Jh.: HOLL 1983, 31—35 und Abb. 42—44; am Salzburger Ofen von 1501 bei den Kacheln des oberen Teils.

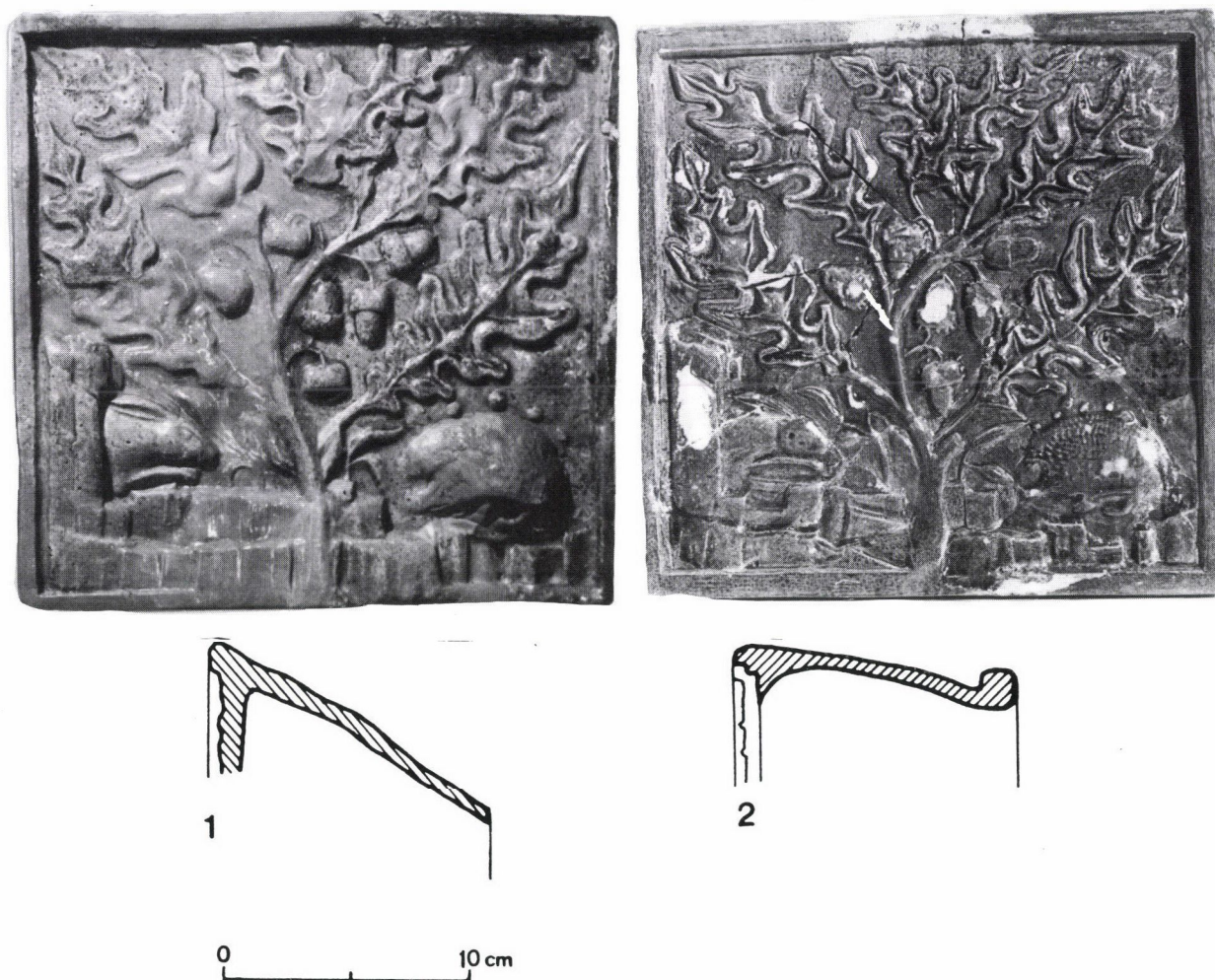


Abb. 10. Ofenkacheln mit der Darstellung des Wettlaufs zwischen Hase und Igel. 1: Werkstatt I; 2: Werkstatt II, ausgebesserter Abdruck. Burgpalast Buda

Kacheln — ersetzt worden sein). Vielleicht ist es kein Zufall, daß die Kachel mit Pelikanmotiv (Typ 18), die zu dem im Schloß von Egervár (Kom. Zala) gesetzten Ofen mit Kacheln anderen Typs gehört, ebensolche Unterschiede zeigt: sie ist mit dem Original nahezu identisch, weicht jedoch in der Detailzeichnung stellenweise davon ab. Auch hier wurde die unglasierte Kachel mit Hilfe eines vom Originalmodell übernommenen, erneuerten Negativs gefertigt.²⁹ (Der Unterschied wird an der schärfer geschnittenen Plastik der Eckblätter deutlich (Abb. 8). Zu beiden Kacheltypen gibt es auch im Budaer Material schon Exemplare mit unscharfer Zeichnung.) (Abb. 16)

²⁹ HOLL 1992, Abb. 146, 2 und HOLL 1971, 137 und Abb. 142 mit den Kacheln von Kőszeg. — Der Ofen im Schloß von Egervár wurde vermutlich nach 1476 gefertigt: E. S. NAGY, ArchÉrt 92

(1965) 203, Abb. 13—14. (Früher hatte ich diese Datierung angezweifelt, heute aber ist bereits erklärlich, weshalb er später als die Originalkacheln entstand.)

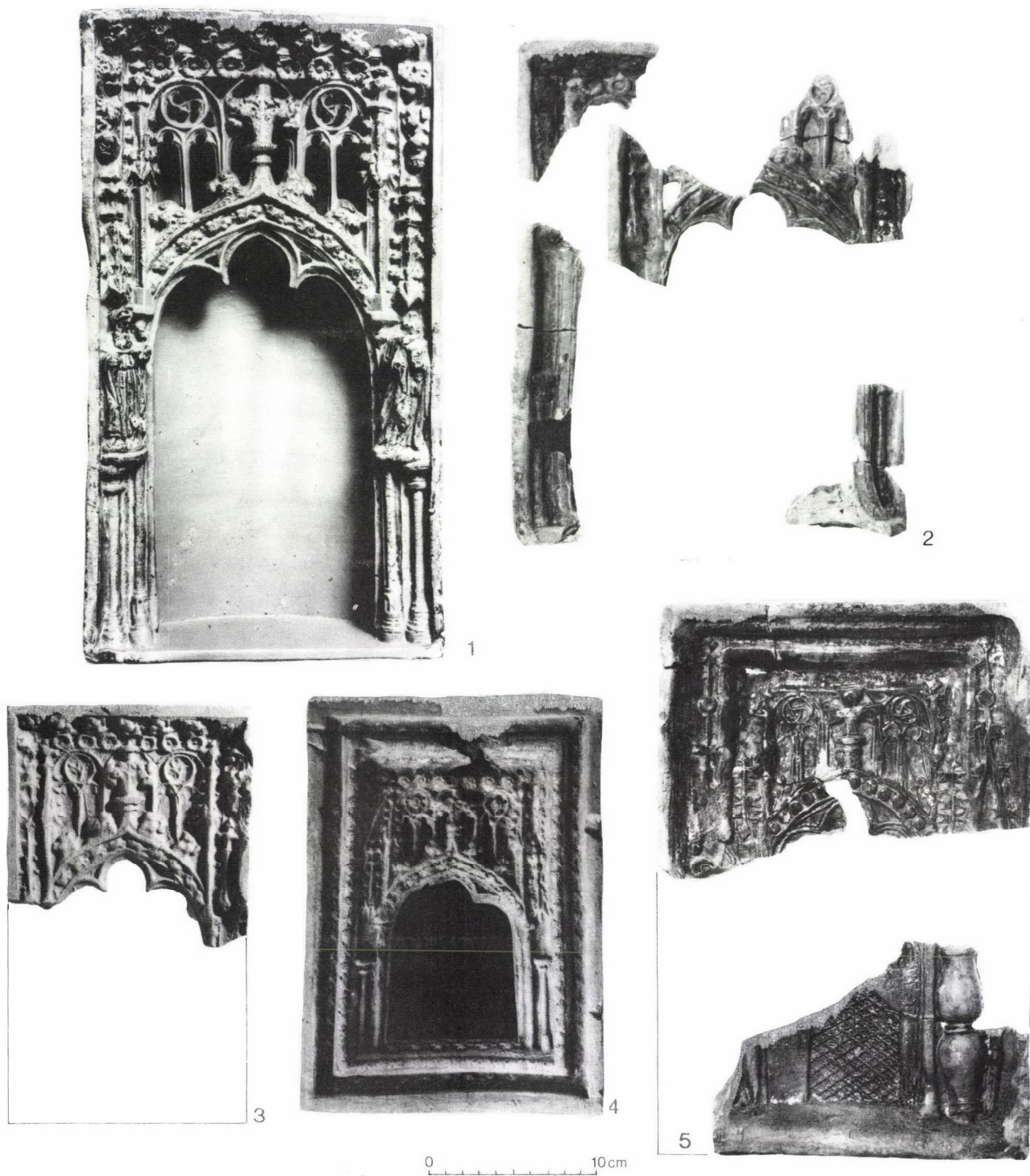


Abb. 11. 1: Kachel der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ (Typ 4), 1454/57; 2—4: ihre Kopien; 5: unter ihrem Einfluß gefertigte neue Dekoration, Anfang 16. Jh. 1: Burgpalast Buda; 2, 5: Burg Fülek; 3—4: Kloster Szentjakab

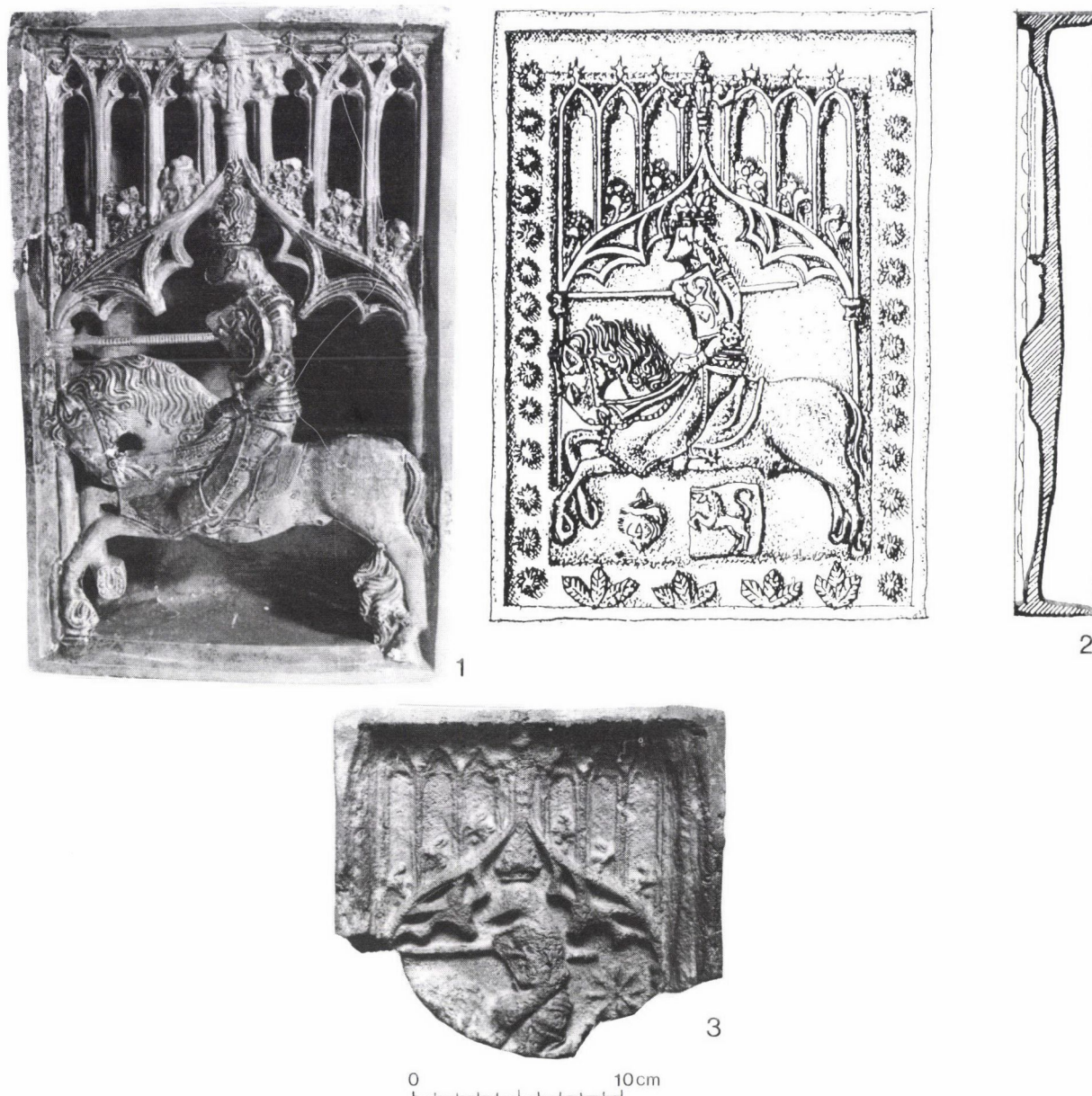


Abb. 12. Die namensgebende Kachel des „Ofens mit Ritterfiguren“, 1454/57, und ihre unglasierten Kopien. 1: Burgpalast Buda; 2: Burg Malajesd, Siebenbürgen (Malaiești, Rum., nach A. Rusu); 3: Pécs, Ofen des Bischofs Ernuszt, 1473—1505 (Ung. Nationalmuseum)

3. Identischer Kachelmodel in unterschiedlichen Werkstätten

Seit langem sind der Forschung Fälle bekannt, wo Kacheln mit vollständig identischen Darstellungen — in der Regel eine ausgefeilte Komposition mit schöner figurativer Plastik — auch an sehr weit voneinander entfernten Orten auftauchen. Man findet das vor allem bei den Kacheln der Spätrenaissance, die auf den ersten Blick als mit einem identischen Negativ gefertigte Exemplare erscheinen. Kleinere Abweichungen, unterschiedliche

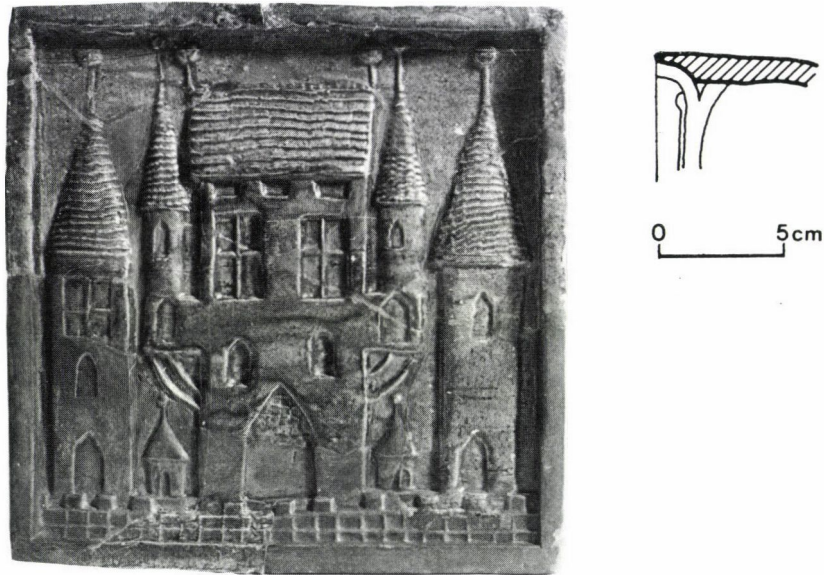


Abb. 13. Ofenkachel der Gruppe II der Sigismund-Zeit, mit grüner Glasur, die Blattkachel weißer, das Rumpfteil roter Ton.
Erstes Viertel 15. Jh., Burgpalast Buda

Glasurtönungen, fallweise ihr Auftreten in Gesellschaft ganz anderer Kacheln deuten darauf hin, daß sie jeweils aus einer anderen Töpferwerkstatt stammen. Nach allgemein geltender Ansicht hängt das damit zusammen, daß der Formenschneider des Originals die Kachelmodell (oder Negative?) an mehrere Werkstätten verkaufte. (Unsererseits halten wir dies für wahrscheinlicher als den Fall, daß eine Töpferwerkstatt mit ihnen Handel trieb, was ihre eigene Konkurrenzfähigkeit beeinträchtigt hätte.)³⁰

Leicht läßt sich ein solcher Modellhandel bei Renaissancekacheln nachweisen, die durch Zusammensetzung mehrerer Modellteile gefertigt wurden (ein Modell extra für die Szene in der Mitte, eines für den Architekturrahmen). Häufig ist in diesen Fällen der reich gegliederte Architekturrahmen gar nicht identisch, da die nächste Werkstatt bereits einen anderen verwendete.³¹

Im ungarischen Material ist die Verwendung von Modellen identischer Dekoration in verschiedenen Werkstätten an zwei Beispielen aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. bzw. der Zeit der Jahrhundertwende illustrierbar. In beiden Fällen kommt das Motiv „Ein Baum bewachender Löwe“ vor,³² das auch von der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ angewandt wurde, ursprünglich jedoch aus der Schweiz stammt. Davon sind mehrere Variationen bekannt. Zunächst wird es von einer Hofwerkstatt des späten Matthias-Zeitalters wiederverwendet

³⁰ UNGER 1988b, 188—189 zufolge achtete auch die Kölner Werkstatt der Bibelserie des Jahres 1572 darauf, daß andere ihre Modelle nicht benutzten. Deshalb sind die ähnlichen, anderswo gefertigten Kacheln nur schwacher Qualität. Bei früheren Serien allerdings gelangten Modelle und Modelldetails auch in andere Hände, sogar nach England.

³¹ Charakteristische Abweichungen sind in der Regel an der in den oberen Ecken befindlichen ausfüllenden Dekoration zu sehen. HOLL 1993, 266, 285. — Hier findet man in vielen Fällen das Monogramm des Meisters. Erschwert wird ihre Unterscheidung oft dadurch, daß einige Werkstätten selbst verschiedene Lösungen für Rahmen verwendeten und diese variierten.

³² Über seine weitreichende Verbreitung: HOLL 1958, Abb. 105—107; HOLL 1971, Abb. 141, 144, 146. Über das Motiv: Laut FRANZ, 49—50 weiß man nicht, ob mit den Negativen gehandelt wurde, oder ob Wandergesellen Abdrücke davon angefertigt haben. Meiner Meinung nach konnten sich mehrere Werkstätten Modelle beschaffen, bei den übrigen handelt es sich nur noch um Abdrücke. Es wäre ein Mißverständnis zu glauben, ich selbst hielte den Meister des „Ofens mit Ritterfiguren“ für einen Ungarn oder in Ungarn ansässig; bis heute wissen wir nicht, woher der Erfüller des Auftrages kam. Sein Motivschatz enthält ebenso schweizerische und süddeutsche Elemente, aber auch er hat auf die Tätigkeit der Hafnermeister in ganz Mitteleuropa Einfluß ausgeübt: Holl 1971, 202—207.

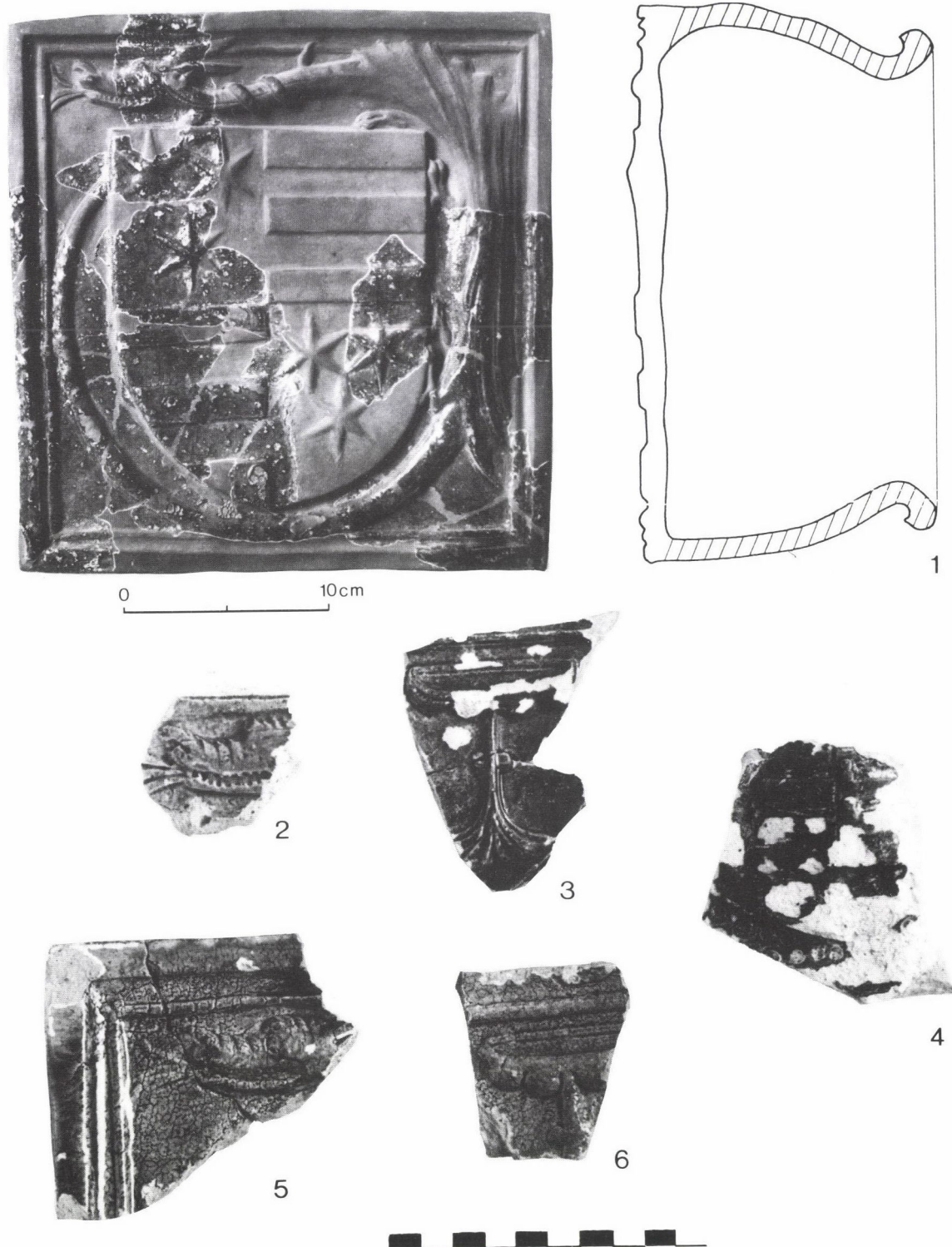


Abb. 14. Kacheln der Gruppe V der Sigismund-Zeit. 1—2: weißer Ton; 3—4: roter Ton mit dicker Engobeschicht; 5—6: auf roten Ton gestrichene dünne Engobe, abgenützter Model. 1—2, 4—6: Burgpalast Buda; 3: Schloß Nyék. 1432—1437

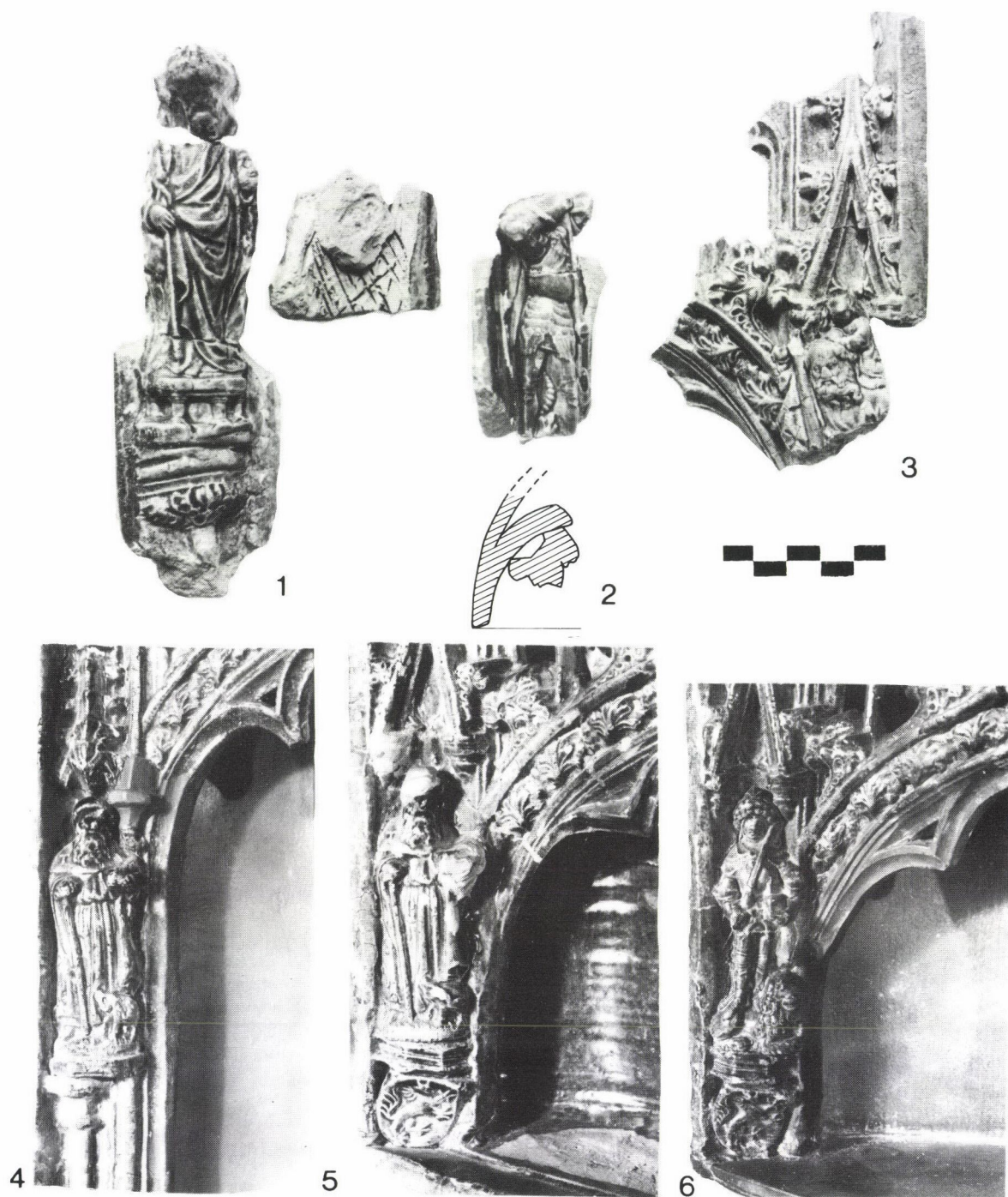


Abb. 15. Kleinplastiken an den Kacheln des „Ofens mit Ritterfiguren“. 1: hl. Jakob, 2: hl. Georg, 3: hl. Christoph, 4—5: hl. Antonius der Eremit, 6: hl. Adrianus. Burgpalast Buda

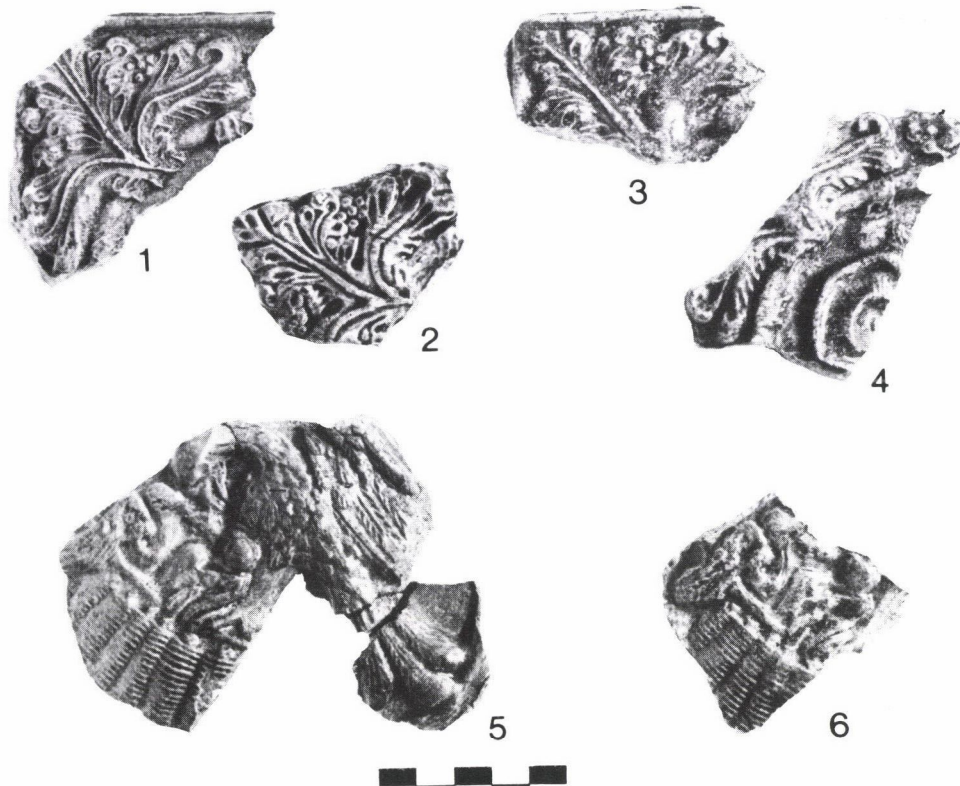


Abb. 16. Kacheln mit Rosetten- und Pelikanmotiv aus der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“. Exemplare mit scharfer und verschwommener Zeichnung (1454/57 — zweite Hälfte 15. Jh.). 3—4, 6: mit bläulichgrüner Glasur. Burgpalast Buda

(m.E. mit Hilfe eines Modells, der von der früheren Werkstatt erhalten blieb),³³ und zwar bereits mit *veränderter Rahmung*, etwa 30 Jahre später für den Palast in Visegrád. Beim zweiten Exemplar handelt es sich um eine unglasierte Kachel, die von einer Werkstatt in Westtransdanubien für die Burg zu Kőszeg gefertigt wurde; dies geschah zur Zeit der Jahrhundertwende oder schon zu Beginn des 16. Jh., also etwa 40—50 Jahre später.³⁴

4. Abdruck-Kopie

Bei einem Vergleich von Kacheln mit identischer Dekoration begegnet man dieser vierten Lösung am häufigsten: Mit Hilfe einer fertigen Kachel wurde auf dem Wege eines *Tonabdrucks* ein neues Negativ angefertigt. Die damit hergestellten Kacheln (Kopien) sind an ihren wesentlich kleineren, zusammengeschrumpften Maßen leicht zu erkennen (das Brennen zunächst des Kachelmodells und danach auch der Kachel hat ein zweifaches Zusammenschrumpfen zur Folge).³⁵ Außerdem benützte man für den Abdruck in der Regel glasierte

³³ HOLL—BALLA, Abb. 11, 35; S. 387, Auswertung 6: das Tonmaterial der Probe Nr. 35 ist nicht mit dem des Exemplars von Buda (Nr. 28) identisch.

³⁴ HOLL 1992, Abb. 149, 3. Hier war am Originalmodell nur der mittlere Teil mit scharfer Zeichnung vorhanden, der Rahmen ist bereits schwächerer Ausführung.

³⁵ Die Schrumpfung ist bei den einzelnen Tonarten unterschiedlich. Ich selbst konnte an den Kacheln eine 10—16—20%ige Verkleinerung messen. Sind sie bedeutend kleiner, ist das vermutlich eine Folge zweimaligen Kopierens. — Z. HAZLBAUER findet Schrumpfwerte 15,5—17,2%. AH 11 (1986) 504.

Kacheln, so daß die feineren Details undeutlicher wurden. In solchen Fällen besteht kein Zweifel, daß die Beschaffung eines Originalmodells oder Negativs unmöglich war; häufig griffen Töpfer einer anderen (eventuell weiter entfernt arbeitenden) Werkstatt auf diese Lösung zurück. Das konnte annähernd zur gleichen Zeit oder auch viel später geschehen.³⁶

Seltener dürfte es vorgekommen sein, daß die Originalwerkstatt gezwungen war, auf diese Weise ihre unbrauchbar gewordenen Negative zu ersetzen (was gleichzeitig bedeutet, daß sie auch keine Kachelmodellen mehr hatte!). Auf ein gutes Beispiel dafür stießen wir bei der erwähnten Werkstatt der Gruppe I des Sigismund-Zeitalters. Neben Exemplaren mit scharfer und abgenutzter Zeichnung eines Typs der Giebelkachel (mit durchbrochener Maßwerkverzierung) findet man darunter solche, deren identisches Muster sehr unscharf ist und die außerdem (um 15%) *kleiner* sind (Abb. 3, 4). Wie die Farbe des Tons und seine typische gelblichbraune Glasurtonung beweisen,³⁷ wurden auch sie noch in der Originalwerkstatt, offensichtlich aber wesentlich später gefertigt — bei Lieferung oder nur Reparatur eines Ofens.

Auf dem Territorium des mittelalterlichen Ungarn wurden für Abdruck-Kopien *schon von 1457 an*³⁸ die beliebten Kacheltypen der Werkstatt des damals zweifellos eine neue Mode verkörpernden (und an zahlreichen Orten aufgestellten!) „Ofens mit Ritterfiguren“ verwendet. (Auf die meisten davon verweisen wir in den Anmerkungen und stellen hier eher noch nicht behandelte Stücke vor.)

Eine der in Südtransdanubien tätigen Werkstätten stellte in der Abtei von Kaposszentjakab (Kom. Somogy) einen solchen Ofen auf, für den sie auch die Motive zweier Kacheln des „Ofens mit Ritterfiguren“ übernahm. Beim Abdruck der Kachel mit Greifenmotiv wurde die Originalkomposition zwecks Korrektur der reduzierten Maße durch ein weiteres Rahmenornament ergänzt (Abb. 8, 2). Im Falle der Maßwerkkachel des Typs 4 wandte man diese Lösung für zwei Arten neuer Kacheln an: Die eine entstand in unveränderter Form, die andere ebenfalls mit doppelter Einrahmung. Aufgrund ihrer im Vergleich zu den Originalkacheln wesentlich kleineren Maße (bei der Maßwerkkachel 35%) sowie der unscharfen Plastik ist es möglich, daß diese unglasierten Kacheln das Ergebnis einer zweimaligen Kopierung sind (Abb. 11, 3–4). Die Herstellungszeit des Ofens der Abtei war, ausgehend von den historischen Umständen, wahrscheinlich das Jahr 1459.³⁹

Die in Westtransdanubien arbeitenden Werkstätten, die sowohl kirchliche Würdenträger und Magnaten als auch den in der Provinz wohnenden Adel mit Öfen belieferten, verwendeten im letzten Drittel des 15. Jh. zur Bereicherung des eigenen (häufig recht primitiven) Musterschatzes im allgemeinen unglasierte, reduziert gebrannte, graue Kopien.⁴⁰ (Beliebt waren hauptsächlich das Greifen-, Löwen- und Pelikanmotiv.)

In einer städtischen Werkstatt von Pécs fertigte man nach 1473 für den Bischof (und andere Kanoniker?) grünglasierte und unglasierte Kacheln nach dem Abdruck von drei verschiedenen Kacheltypen des „Ofens mit Ritterfiguren“ an (Abb. 12, 3).⁴¹ Dieselbe Werkstatt belieferte vielleicht auch die mittelalterliche Abtei im nahen Bába, wo ebenfalls Kopien dieses Kacheltyps zum Vorschein kamen. Auch die zu einem ganz anderen, in volkstümlichem Stil gestalteten Ofen eines Landsitzes in der Tiefebene gehörende Kachel ist eine polychrom (grün-zartgelb) glasierte Kopie des Kacheltyps mit dem Motiv des einen Baum bewachenden Löwen aus den letzten Jahren des Jahrhunderts. Aus der Burg von Szomszédvár (Susegrad) in Kroatien wurden grünglasierte

³⁶ Zahlreiche Beispiele aus dem 14.–15. Jh.: HOLL 1958, Abb. 21; HOLL 1971, Abb. 131; HOLL 1983, Abb. 28; HOLL–BALLA, Abb. 3, Abb. 12, 43. MINNE, Nr. 218–221.

³⁷ Gelblichbraune Glasur mit winzigen braunen Körnchen. Diese Nuance ist auch bei anderen Kacheltypen der Werkstatt häufig (1, 2, 11, 12, 13).

³⁸ S. HOLČÍK: Stredoveká kachliarstvo. Bratislava 1978, Abb. 14, 44.

³⁹ I. HOLL: A kaposszentjakabi kályhacsempék (Die Ofenkacheln von Szentjakab). Somogyi Múzeumok Közleményei 2 (1975) 209–216. — Auf einer vierten Kachel (Abb. 52) ist das Porträt mit Inschrift Kaiser Friedrichs III. zu sehen. Dies brachten wir mit seinem 1459 unternommenen Versuch in Verbindung, den Thron zu besteigen. Unterstützt wurde er dabei von Vajda Miklós

Ujlaki — der auf Seiten der Habsburger stand und der mächtigste Herr im Südteil des Landes war — sowie dessen Truppen in zwei Schlachten. In diesem Beitrag sind weder die größere Maßwerkkachel (24,7×17,3 cm) noch die Kachel mit Greifendarstellung angeführt, die im Krieg untergingen (einst Museum zu Keszthely). Die Fotos sind älteren Datums und stammen von dem Archäologen A. Bálint, dessen Sohn ich für ihre Überlassung danke.

⁴⁰ HOLL 1958, Abb. 75; HOLL 1971, Abb. 137, 142, 144, 172. N. PARÁDI: Mátyás címeres kályhacsempé ... (Beitrag zum Ofenkachelfund mit Matthias-Wappen ...). FolArch 41 (1990) 147–167, Abb. 7. 1–2.

⁴¹ HOLL 1958, Abb. 96, 1–2; die Kacheln aus Pécs sind um 20–22% kleiner.

Kopien mit um 17% reduzierten Maßen publiziert, die kaum später als die Originalstücke entstanden sein dürften, wenn man die politischen Verbindungen ihres Eigentümers in Betracht zieht.⁴²

In erster Linie in den Burgen der nördlichen und nordöstlichen Region des mittelalterlichen Ungarn kommen heutzutage immer neue Kachelkopien ans Tageslicht, deren unterschiedliche Ausführung (grünglasiert bzw. unglasiert) darauf hinweist, daß die schon erwähnten beliebten Motive von mehreren Werkstätten übernommen wurden. (Ein Großteil stammt aus noch nicht publizierten Grabungen.) Bekannt sind aus der Burg Füle (Filakovo, Slow.) Kopien der Maßwerkkachel des Typs 4; buntglasierte (grün, zitronengelb) Exemplare aus weißem Ton mit Durchbrucharbeit und um 16% kleineren Teilmaßen (Abb. 11, 2).

Im südöstlichen Teil Siebenbürgens war es in den Burgen und adligen Landsitzen sowie in den Städten — hinsichtlich der Verwender also in breitem Kreis — gang und gäbe, unmittelbar den Ofen des königlichen Hofes zu kopieren (in Fortsetzung dessen wurde im 16. Jh. dann nur noch als indirekter Einfluß dessen Hauptmotiv übernommen, dem man neue Elemente beifügte).⁴³ Hier war in erster Linie das Motiv der mit Figuren eines Ritterturniers geschmückten Kachel beliebt. Unter den neu veröffentlichten Exemplaren beziehen wir uns auf die in der Burg zu Malajesd (Malaesti, Rum.) freigelegten unglasierten Kacheln.⁴⁴ Sie sind etwa 18% kleiner als das Original, doch hatte man den Abdruck sehr guter Qualität beidseitig und unten durch einen neuen Rahmen erweitert (Rosetten, Blätter, unten ein kleines Wappen: Unicornis). Die Burg war das Besitztum eines Angehörigen des Gouverneurs János Hunyadi (Abb. 12, 2).⁴⁵

Daß diese Art Kopierverfahren den Ofenkacheln herstellenden Töpfermeistern hinlänglich bekannt war, ungeachtet dessen aber eine Verletzung der bewährten Regeln des Töpferhandwerks darstellte, zeigt eine Grazer Verfügung aus dem Jahre 1521: Die so verfahrenen Meister (Gesellen) mußten eine bedeutende Geldstrafe an die Zunft entrichten.⁴⁶ Das gewährte der Werkstatt des Originalmodells selbstverständlich nur innerhalb einer Stadt oder eines kleineren Bezirks Schutz. Die entfernter davon oder in einer kleinen Provinzwerkstatt arbeitenden Töpfermeister unterlagen der Kontrolle durch die Innung nicht mehr.

5. Erneuerte Abdruck-Kopie

Eine andere — die vorangehende ergänzende — Lösung wurde angewandt, wenn der Meister nicht mit der Qualität des mittels Abdruck gefertigten neuen Kachelmodells zufrieden war. In diesem Fall formte er die unscharfen Konturen und Details vor Ausbrennen des neuen Negativs noch einmal. Was die so entstehenden Kopien verrät, ist neben der kleineren Abmessung auch ihre in einzelnen Details vom Original abweichende Zeichnung.⁴⁷ Solche Exemplare sind im Budaer Material unter den im 14. Jh. und im ersten Viertel des 15. Jh. gefertigten Kacheln ebenfalls zu finden (Abb. 10). — Kennt man die Originalkachel nicht, läßt sich schwer feststellen, ob es sich um eine Kopie oder eine selbständige Komposition handelt. Häufig kommt es vor, daß unter den Fabrikaten der an verschiedenen Orten arbeitenden Werkstätten auf den ersten Blick identisch erscheinende Motive auftauchen, die auf die im ersteren Punkt beschriebene oder letztgenannte Weise Verbreitung fanden.

⁴² HOLL 1971, Abb. 143; 188—189, 206. Die Burg Szomszédvár gehörte einem engen Vertrauten von König Ladislaus V. („Henning Czernyn de zomzedvár“); 1485 lebte er noch, und später ging sie in den Besitz seiner Witwe über. Abbildung der Stücke: T. STAHULIAK—O. KLOBUČAR, Tkalčičev Zbornik 2 (1958) 209—210, Abb. 2—3.

⁴³ HOLL 1958; HOLL 1971; HOLL 1993; I. P. DEMÉNY—P. JÁNOS—T. KRISTÓ: Csikböl előkerült alakos kályhacsempék (Ofenkacheln mit Figurenschmuck aus Csik). Aluta 10/11 (1980) 243—254.

⁴⁴ V. ESKENASY—A. A. RUSU: Cahle cu cavalier ... (The tiles with engraved knight ...). Acta Musei Devensis — Sargetia 15 (1981) 111—117. Größe: 29×21 cm. Datiert zwischen 1456—1465.

⁴⁵ In der nahegelegenen Burg der Familie Hunyadi (Vajdahunyad) stand ein als Kopie angefertigter grünglasierter Ofen: HOLL 1958, 296; HOLL 1971, Abb. 138. Demzufolge gab es

in dieser Region zumindest eine Werkstatt, die über Negativkopien verfügte.

⁴⁶ Hafner und Kachelmacher Ordnung, 1521: „Item welcher maister oder knecht ainer dem andern haimblich ain modl abtrugkht, daz wissentlich gemacht wirdet, der ist in die bruederschaft zu peen verfalln zehen pfunt wachs.“ G. JARITZ: Handwerkliche Produktion ... In: Handwerk und Sachkultur im Spätmittelalter (Wien 1988) 44.

⁴⁷ HOLL 1958, 21 und Abb. 60. Anfang 16. Jh.: HOLL 1993, Abb. 11. — Bei den Ausgrabungen in Nagyvárad (Oradea, Siebenbürgen) kam neuerdings, laut Information von A. A. RUSU, ein solches Modell der Greifenkachel zum Vorschein! Die Detailmaße sind um 5—5,8% kleiner. — Aus dem Elsaß: MINNE, Nr. 179—181. (Der Verfasser unterscheidet diese nicht von der im vorangehenden Punkt behandelten Lösung).

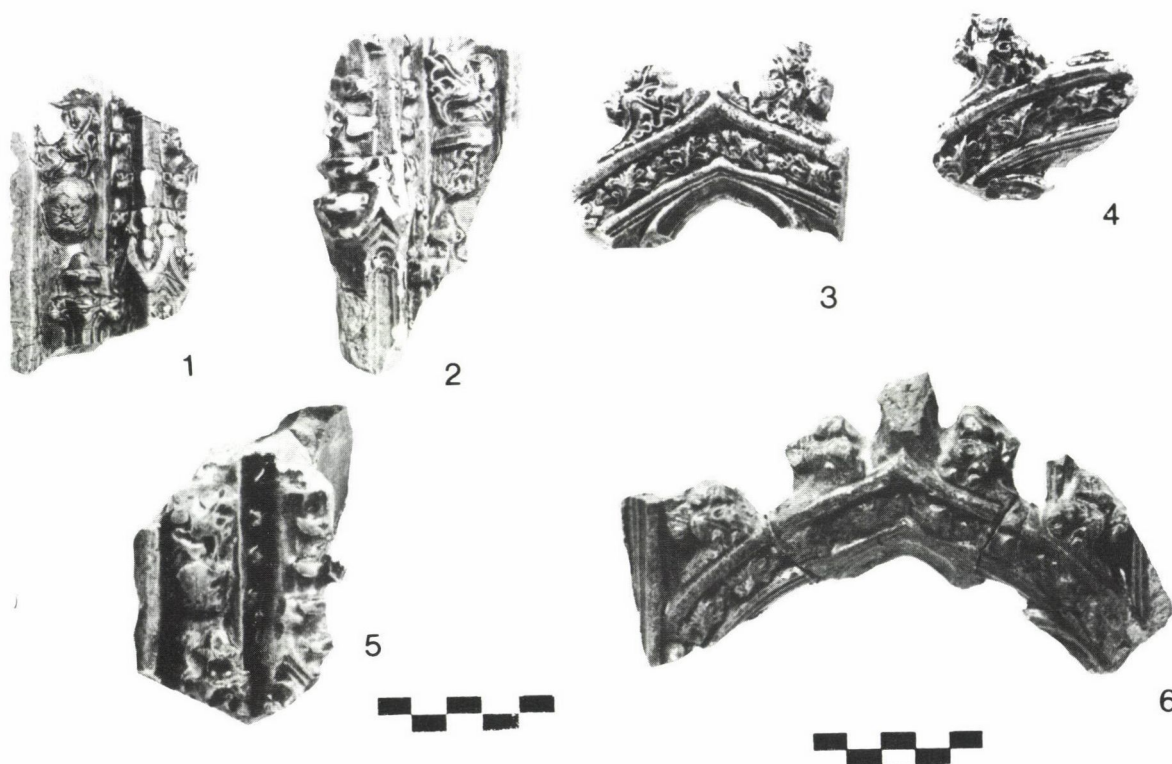


Abb. 17. Kachelfragmente mit Architekturschmuck (Typ 4, s. Abb. 11) von Exemplaren mit scharfer (1, 3) und unscharfer (2, 4—6) Zeichnung. 1454/57 und zweite Hälfte 15. Jh., Burgpalast Buda

6. Direkter Einfluß

Darunter versteht man die Übernahme moderner Dekorationsmotive, die neu interpretiert und in anderem Stil neu geschaffen wurden: den unmittelbaren Einfluß auf eine andere Werkstatt. Bei europäischen Ofenkacheln ist es nicht selten der Fall, daß einzelne Werkstätten häufig an einem jeweils beliebten, lange Zeit modernen Dekorationsmotiv, an einem allgemein bekannten figurativen Thema festhielten, das von irgendeiner Ofenwerkstatt mit hohem Entwicklungsstand — in der Regel in qualitativ guter Ausführung — verwendet wurde. Oft konnten wir beobachten, daß man solche Vorbilder nicht mit den vorstehend behandelten einfacheren technischen Lösung (dem hinsichtlich der Ausführung billigeren Verfahren) übernahm. Statt dessen wurde ein vollständig neuer Kachelmodell (Negativ) gefertigt. Doch beim Vergleich der neuen Kacheln mit dem früheren Vorbild ist deutlich zu erkennen, daß ein enger Zusammenhang besteht und daß diese auf dessen Einfluß hin entstanden. Die Qualität solcher neu gestalteten Kacheln kann sehr unterschiedlich sein, in Abhängigkeit davon, wie begabt der sie fertigende Formenschneider oder Töpfermeister war. In den technisch entwickelten, zentralen Werkstätten, wo ein geschickter Formenschneider mit der Fertigung des Modells beauftragt wurde, entstanden Exemplare sehr guter Qualität, und nur wenn das frühere Vorbild zufällig bekannt ist, offenbart sich der unmittelbare Einfluß. Dasselbe ist jedoch der Fall, wenn der Töpfer über ein entsprechendes Wissen zur Formgestaltung verfügte.⁴⁸

⁴⁸ Im 15. Jh. gibt es zahlreiche Beispiele unter den tschechischen Kacheln mit Figureschmuck sowie im Falle der elsässischen Kacheln (Fabelwesen, Samson usw.). — Einfluß der Nürnberger

Renaissanceschmelserie mit Darstellung biblischer Gestalten im Oberland in der zweiten Hälfte des 16. Jh.: HOLL 1993, Abb. 31—33; in Dresden: FRANZ, Abb. 195.

Im ungarischen Material findet man solche Exemplare unter den Kacheln der Werkstatt in Nyék, die Aufträge des Hofes bearbeitete. Darunter haben wir die Kachel mit Maßwerk bereits erwähnt, der aus der Maßwerkserie der früheren Werkstatt eine durchbrochene Nischenkachel mit tonnenförmigem Rumpf folgt. Abbildung 2 zeigt das im oberen Kreis konstruierte, 7teilige Maßwerk, dessen Lösung noch feiner gezeichnet und graziöser ist (Abb. 2, 1—3). Bei der neu geschaffenen Kachel ist es auch in seinen Hauptmaßen identisch, aber massiver (Abb. 2, 4—5). Ein Hinweis auf das neu gefertigte Kachelmodell bzw. den Model ist die schärfere Zeichnung der Ränder des Maßwerks, obwohl das ältere kopiert (in technologischer Hinsicht aber eine ganz andere Glasur verwendet) wird. Die zweite in dieser Weise neugeschaffene Kachel ist die dreieckige Maßwerk-Giebelkachel mit rotierendem Fischblasenmuster. Auch hier gehört die ältere zum Ofen der Gruppe I, mit feinerer Ausführung (Abb. 3, 1—3). Bei den neuen Kacheln erkennt man bereits eine kräftigere plastische Ausarbeitung, die erstrangigen Maßwerkglieder wurden stärker betont (Abb. 3, 5). Entscheidend neben diesen Unterschieden ist in beiden Fällen die abweichende Verwendung der Glasur: Für die frühere Werkstatt sind hellere Farbtöne charakteristisch (gelblich-erbsgrüne, gelbe Glasur ohne Engobe). Unter den neuen Kacheln wiederum ist für Gruppe II (Werkstatt Nyék) die dunkelgrüne oder bräunlichgrüne Glasur (bei der Giebelkachel darüber hinaus die grünlichbraune und kastanienbraune Farbe) typisch, und hier bereits über weißer oder gelber Engobe (während Werkstatt I keine Engobe verwendete).

Für diese beiden Kacheltypen wurde, so meinen wir, deshalb ein neuer Model angefertigt, weil man die feingezeichnete Lösung des Vorbilds nicht als gut genug befand, und durch Herstellung eines Abdrucks hätte sie noch mehr von ihrer Plastizität verloren. Möglich wäre aber auch, daß die alten Negative in diesem Fall nicht mehr in die neue Werkstatt gelangten (wie unter Punkt 4 behandelt, wurde das Negativ der Giebelkachel schon in der alten Werkstatt unbrauchbar!).

An einem Ofen, der im Auftrage des Priors für das Benediktinerkloster Garamszentbenedek (Hronsky Benadik, Slow). geliefert wurde, war bereits 1457 die Löwenkachel des „Ofens mit Ritterfiguren“ als Abdruck übernommen worden. Im Falle der übrigen Kacheltypen aber folgte man den Vorbildern mit ganz neuer Modellierung, die Details wesentlich abändernd (z. B. bei einer der Maßwerkkacheln sowie der Giebelkachel mit Engel).⁴⁹ Dieser Ofen — dank der slowakischen Forschung ist uns sein gesamter Aufbau bekannt — dient als gutes Beispiel dafür, zu welchen Lösungen eine Werkstatt griff, um die jeweiligen Wünsche des Auftraggebers zu erfüllen: Auf Wunsch des Priors János Széchi II. (1456—1463) wurde die Verlobung König Ladislaus' V. im Bild festgehalten. Eine der Kacheln stellt die Verlobungsszene dar, die übrigen sind größtenteils Weiterentwicklungen der Vorbilder: der Motive der in den königlichen Palästen stehenden Öfen.

Wenn der neue Kachelmodel von einer ungeübteren Hand (beispielsweise dem Töpfer) angefertigt worden war, ist dies an der schwächeren, oft wie eine Zeichnung anmutenden Plastik zu erkennen, es kommt aber auch vor, daß die Dekoration bereits das Spiegelbild des Originals ist. Solche Kacheln dürften auch zur Reparatur von schon länger stehenden Öfen verwendet worden sein.⁵⁰ Häufig zeigt sich der Einfluß beliebter und verbreiteter Ziermotive (von Öfen, die an mehreren verschiedenen Orten standen) noch Jahrzehnte später, nicht selten unter Kacheln ganz anderen Stils und in der Regel in schwächerer Qualität. Bei einzelnen werden die Hauptelemente der Originalkomposition völlig mißverstanden verwendet. Diese lassen sich nur in Kenntnis ihrer Vorbilder identifizieren.⁵¹

Ein gutes Beispiel für Lösungen gänzlich abweichenden Charakters ist die bereits behandelte Maßwerkkachel des „Ofens mit Ritterfiguren“ aus den Burgen der nordöstlichen Region Ungarns. Im oberen Teil der neuen Kacheln hatte man die für die reiche gotische Architektur typische Komposition zwar übernommen (Fenster über dem Bogen, am Rand Baldachine), jedoch mit Plastik schwächerer Qualität; die auf dem Original leere Nische wurde von einem mit Tor und Fenstern geschmückten glatten Blatt abgeschlossen. Hierzu sind zwei

⁴⁹ HOLČIK, zit. Werk, Abb. V—VI. Die Rekonstruktion des Ofens: Fig. 14.

⁵⁰ HOLL 1958, Abb. 37, 67; HOLL 1971, 196—198, Abb. 129, 132—133; HOLL 1993, Abb. 13.

⁵¹ Mehrere Beispiele für den Einfluß der Kacheltypen des „Ofens mit Ritterfiguren“ aus der zweiten Hälfte des 15. und vom Anfang des 16. Jh. aus Siebenbürgen, Böhmen und Polen: HOLL

1958, Abb. 98—99; HOLL 1971, Abb. 139—140, 165—170. — Die Ritterturnier-Szene der namensgebenden Kacheln des Ofens auf zwei gegenübergestellten Kacheln (HOLL 1958, Abb. 80—81) ist als direkter Einfluß in der schweizerischen Werkstatt des „Drei Könige-Ofens“ zu finden, später zwischen 1460—1500 auf diesen kopierenden Kacheln aus der Schweiz und dem Elsaß: HOLL 1983, Abb. 19, 23; MINNE, Nr. 177—182.



Abb. 18. Rahmenverzierungen von Ofenkacheln (mit grüner, gelber, weißer und lilafarbener Glasur). Nach 1485, Burgpalast Buda

Lösungen bekannt: aus der königlichen Burg in Diósgyőr dreifarbig (mit grüner, brauner, gelber Bleiglasur, auf kleineren Flächen mit weißer Zinnglasur), aus den Burgen von Eger und Fülek aber in etwas kleinerer Ausführung, stellenweise mit verschwommenerer Plastik und beidseitig neuem Motiv (anstelle der Halbsäulen Baluster). Auch diese Kacheln waren aus gelblichweißem Ton gefertigt und polychrom oder nur einfarbig (grün oder gelb) glasiert.⁵² Aufgrund der darauf erscheinenden Renaissancebaluster sowie der kurzen (4 cm messenden) Rückleiste lassen sie sich bereits in den Zeitraum nach 1500 datieren (Abb. 11, 5).

II. TECHNOLOGISCHE FRAGEN: TON, ENGOBE, GLASUR — NEUE VERFAHREN

Auf der anderen Seite des Herstellungsprozesses steht die Auswahl und Verwendung des Rohmaterials; bei einem Vergleich der verschiedenen Werkstätten ist darin viel Typisches zu finden. Die Forschung erwähnt in der Regel lediglich die Farbe der Glasur. Von den übrigen Merkmalen erhält man selten Angaben, obwohl diese oft gut zur Unterscheidung der einstigen Werkstätten verwendbar sind. Hierzu gehören nicht nur die regionalen Unterschiede,⁵³ sondern in Einzelfällen auch die abweichende Praxis von verschiedenen, in derselben Stadt täti-

⁵² I. CZEGLÉDY: A diósgyőri vár (Die Burg von Diósgyőr). Budapest 1988, Abb. 43. J. KALMÁR: A füleki vár XV—XVII. századi emlékei (Die Denkmäler der Burg Filakovo aus dem 15.—17. Jh.). RégFüz II/4 (Budapest 1959), Taf. LIX—LX.

⁵³ Charakteristisch für Nürnberger Renaissancekacheln ist der hellbraune, feinkörnige, hart gebrannte Ton mit dünner Wandung und hinten mit Sackleinenabdruck: M. WINGENROTH, in: Mitteilungen a. d. Germanischen Nationalmuseum (1899) 101—104; von ihnen unterscheidet sich durch das gröbere, dickere Material und die abweichende Glasurtonung eine andere Gruppe (heute wissen wir bereits, daß diese aufgrund von Kölner Modellen gefertigt wurden). — Die Werkstätten in Köln benützten vom 14.

Jh. an weißen, gut gebrannten Ton, anfangs mit gelber oder grüner, später mit grüner Glasur. Um 1525/30 beginnt man hier polychrome Glasuren anzuwenden, und in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts steigert man das Feuer der Farben durch eine feine Engobeschicht. UNGER 1988a, 31—33. — Die Kacheln des Ofens der mährischen Bischofsburg (1412—1416) wurden aus graurosafräbigem Ton gefertigt, ebenso wie beim Vorderblatt, das aber feiner geschlämmt war. Über ockergelber Engobe sind dreierlei grüne, braune, ockerfarbige, dunkelbraune Glasuren zu finden. J. P. MICHNA: Gotische Kacheln aus Burg Melice in Mähren. BudRég 26 (1984) 88—89.

gen Werkstätten: wie sie zwischen den unterschiedlichen Tonvorkommen wählten, die Eigenschaften abweichender Materialien anwandten. In den ersten 150 Jahren der Entwicklung des Töpferhandwerks nämlich hielten sich die Kacheln fertigenden Töpfer — in den Werkstätten mit höchstem Entwicklungsstand⁵⁴ — keineswegs an die Töpfertraditionen; auch im Hinblick auf das Handwerk als Ganzes waren sie allen anderen einen Schritt voraus. Aus diesem Grund nahmen wir bei Aufarbeitung der im 14.—15. Jh. in den Hofwerkstätten entstandenen Öfen (den Stil, die Motive und archäologischen Angaben vergleichend) von Anfang an die technologischen Merkmale und Unterschiede als Grundlage der Eingrenzung einzelner Öfen und Werkstätten. So war es möglich, für die ersten 100 Jahre mindestens 11 einander folgende Meister bzw. Werkstätten abzusondern.⁵⁵

Betrachtet man das ungarische Material, kann an den Fabrikaten der einander folgenden Werkstätten eine langsame Veränderung und Entwicklung — vereinzelt auch damit einhergehendes Experimentieren — wahrgenommen werden. Die Ofenkacheln der in erster Linie auf Bestellung des Hofes arbeitenden Meister hatten in der Regel nicht nur in bezug auf ihren Stil, sondern auch die Technik ein höheres Niveau als die durchschnittlicher Werkstätten. Offenbar erhielten hauptsächlich die besten — mitunter ausländischen — Meister Aufträge. In Ermangelung von Schriftquellen⁵⁶ bleibt es eine offene Frage, wie lange eine jeweilige Werkstatt nach Lieferung der für die königlichen Paläste bestellten Öfen ihre Tätigkeit fortsetzte, oder ob der Meister sofort weiterzog. (Auf diese Frage kommen wir am Schluß des Kapitels noch zurück.) Eines aber ist bereits zu ermessen, und zwar daß es bei den meisten Werkstätten einerseits im Aufbau der Öfen, andererseits in der Technologie eine Art Weitervererbung,⁵⁷ eine Übernahme und Weiterentwicklung des schon Erreichten gab.

14. Jahrhundert

Die bislang nachweisbar früheste Werkstatt verwendete Mitte des Jahrhunderts für ihre Öfen im Auftrag des Hofes (Buda, Visegrád) nach dem Brand rot gefärbten Ton gleichmäßiger Zusammensetzung (für die oberen Kacheln eher mit gelblichen Nuancen, vielleicht weil diese weniger in Anspruch genommen waren), den man mit gelber Glasur versah (wodurch sich das rötlichbraune Aussehen ergibt). Einzelne Details (bei der figurativen Verzierung Auge, Kleidersaum, Schuhe; Weintrauben) wurden mit lila-manganbrauner Glasur bemalt.

Gemeinsames Kennzeichen der folgenden Gruppe Öfen (Palast und Dominikanerkloster in Buda, Schloß Pomáz) ist, daß jede bekannte Kachel die Kopie, den Abdruck der vorangehenden — in minderer Qualität — darstellt. Dazu verwendete man mehrere Arten Ton: graugelben, rosafarbenen oder roten; die Glasuren sind abwechslungsreicher (olivgrün, erbsgrün, grünlichbraun), und vereinzelt taucht darunter eine körnige oder zu lange gebrannte (blasige) Oberfläche auf, was vielleicht auf einen ungeübteren Meister hindeutet. Einige Kacheltypen sind unglasiert, grau, reduziert gebrannt, bei einem hatte man in das Vorderblatt sogar Graphitpartikel gemischt. Letztgenannte Lösung ist hier außergewöhnlich selten — ihr Zweck war es, die Wärmeleitfähigkeit zu steigern⁵⁸ — und weist darauf hin, daß der Meister in Niederösterreich gelernt hat. Möglicherweise war dies eine städtische Werkstatt, die sich noch nicht auf die Herstellung von Öfen spezialisiert hatte. (Aus niederösterreichischen Werkstätten wurden im 14. Jh. bereits graue, unglasierte Kacheln für Öfen mit einfacherer Lösung nach Buda geliefert.⁵⁹)

Die dritte Gruppe bzw. Werkstatt fertigt ihre Öfen, den heraldischen Anhaltspunkten zufolge, noch vor 1382 ebenfalls für die königlichen Paläste (nun auch schon für Diósgyőr sowie den Erzbischof von Esztergom). Auch hierbei handelt es sich um eine Werkstatt mit konsequent individuellem Stil und Charakter; sie bestellte ihre Kachelmodellen bei einem im Heraldikstil erfahrenen Formenschneider. Das Tonmaterial ist grauweiß oder

⁵⁴ Die Ofenmacher in den Dörfern und Landstädten Ungarns verwendeten am Ende des 15. Jh. noch die traditionellen Lösungen, so beispielsweise unglasierte Kacheln mit zwiebel- oder halbkugelförmiger Form bzw. Nischenkacheln, deren Rumpf auf der Töpferscheibe bearbeitet war.

⁵⁵ HOLL 1958, 1971, 1983, 1990.

⁵⁶ Sowohl die Archive der Städte (Buda, Visegrád) als auch das königliche Archiv gingen nach 1526 unter.

⁵⁷ Hier müssen wir zum Teil unsere ältere Ansicht revidieren, wonach Verbindungen zwischen den einander folgenden Werkstätten generell fehlen (HOLL 1971, 198). Dies gilt eher für das 14. Jh. und teilweise für die zweite Hälfte des 15. Jh.

⁵⁸ Zum selben Zwecke verwendete man Graphit für Küchengefäße früher auch in Österreich.

⁵⁹ I. HOLL, MittArchInst 5, 1974/75 (1976), Taf. 50, graue Ofenkachel mit T-Stempel; BOLDIZSÁR, Abb. 21—22.

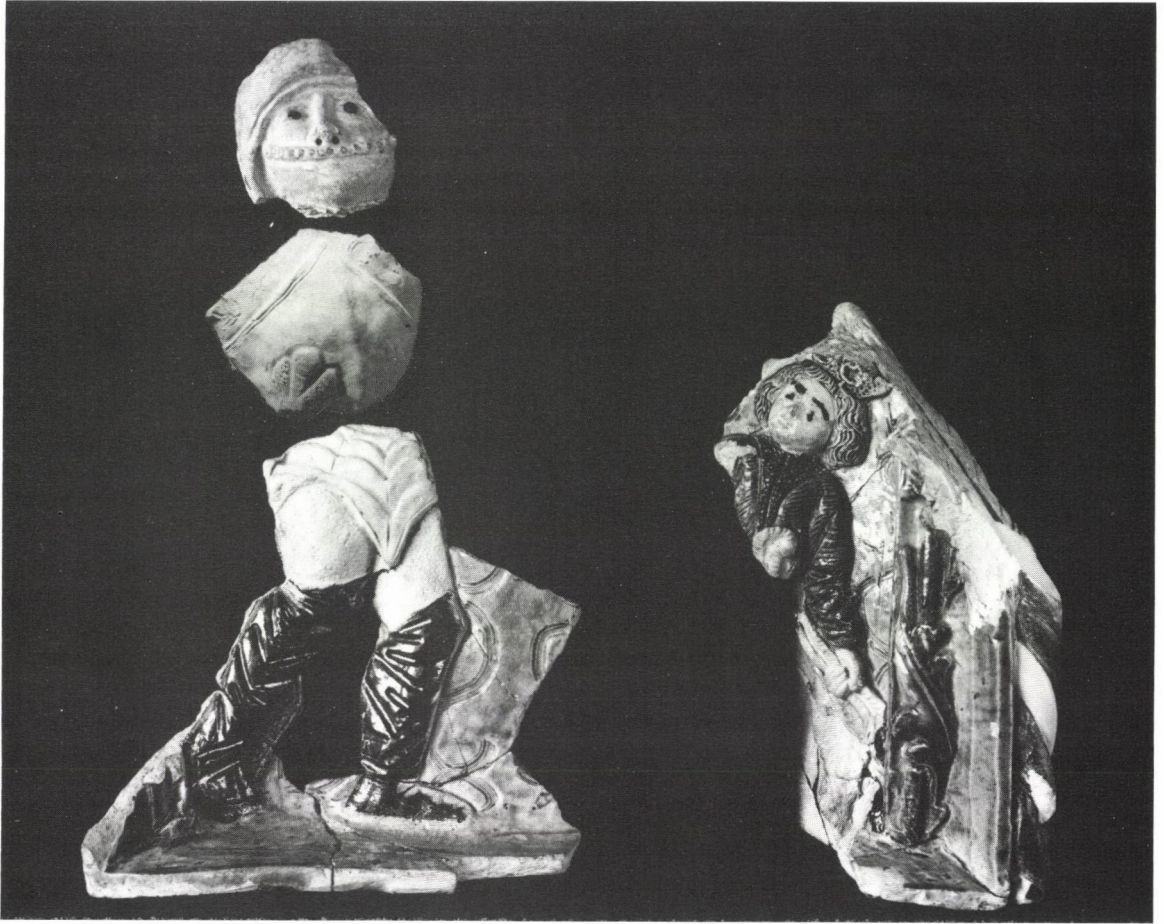


Abb. 19. David und Goliath (Eckkachel). Nach 1485, Burgpalast Buda

rosafarben, in seltenen Fällen bräunlichrot und immer fein geschlämmt. Seltener findet man darunter auch solche Kacheln (unter den zum unteren Teil des Ofenkörpers gehörenden Exemplaren mit Lilienschmuck), wo *für ein und dasselbe Exemplar zweierlei Ton verwendet* wurde: für das Vorderblatt gelblichweißer, für den angeklebten Rumpf bräunlichroter. Vielleicht probierte man durch Verwendung verschiedenen Tons die Mannigfaltigkeit der Glasurfarbtöne aus, wurden doch von einem identischen Typ grüne, erbsgrüne, olivgrüne, dunkelgrüne, goldgelbe, grünlichgelbe Kacheln gefertigt. So entstand ein Ofen mit sehr abwechslungsreicher farblicher Wirkung. Auch bei dieser Werkstatt begegnen wir unglasierten, grauen, reduziert gebrannten Exemplaren, allerdings nur in zwei Fällen — diese gehörten offenbar zu einem Ofen einfacherer Lösung und waren größtenteils unverzierten, schlüsselförmigen Kacheln beigesellt.⁶⁰ (Auch unter den grauen Kacheln gibt es solche, wo man für das Vorderblatt hellgrauen Ton mit dunkelgrauer Oberfläche verwendet hatte, das Rumpfteil ist ein bräunlichgrauer Anbau).

Diese Werkstatt hat mit ihren Ofenlösungen die Arbeit der im ersten Drittel des folgenden Jahrhunderts tätigen Hofwerkstätten bereits indirekt beeinflusst: die Auswahl des Themas der Verzierung und deren Anord-

⁶⁰ Solche Öfen mit einfacherem Aufbau waren später auf dem Lande häufig; in Landsitzen in unglasierter Ausführung, in den Städten mit grüner Glasur. Für sie benützte man nur eine kleine

Zahl verzierter Kacheln, mitunter in den beiden obersten Reihen des unteren Ofenkörpers.



Abb. 20. Bruckstück vom Gesicht einer Eckfigur (H: 14 cm).
Nach 1485, Burgpalast Buda

nung am Ofen (unten sowie in der unteren Reihe des oberen Körpers heraldische Bilder, weiter oben durchbrochene Maßwerkkacheln mit tonnenförmigem Rumpf), in technologischer Hinsicht das Bestreben um Mehrfarbigkeit.

Als einziges Exemplar dürfte ein Ofen gefertigt worden sein (für den unteren Palast in Visegrád), dessen wenige, bislang bekannte — nicht veröffentlichte — Kacheln einen ganz anderen Stil vertreten. Die ausschließlich hellgrün glasierten Stücke aus schneeweißem, fein geschlammtem Ton stammen offensichtlich von der Hand eines anderen Meisters.

Ans Ende des 14. Jh. ist ein für das Schloß von Pomáz vermutlich von einer städtischen Werkstatt gelieferter Ofen zu setzen. Durch seine kleineren Kacheln (17—18 cm), das primitive Niveau der Plastik sowie die gänzlich abweichende Thematik (Märchen- und Fabelwesen) unterscheidet er sich von den Arbeiten der Hofwerkstätten. Auch diese Kacheln wurden noch ohne Verwendung von Engobe gefertigt, aus rotem bzw. gelblichem Ton mit grüner, olivgrüner, gelber, rötlichbrauner und brauner Glasur.⁶¹ (Einige davon waren im Budaer Palast ebenfalls vertreten.) Ein Teil der Kacheln — auch solche mit figürlicher Darstellung(!) — entstanden mit durchbrochenem Vorderblatt, durch Umschneiden der Konturen der Verzierung.

Anhand des bisher verfügbaren Materials kann in der zweiten Hälfte des 14. Jh. auf weitere städtische Werkstätten — mit abweichendem Bestellerkreis — geschlossen werden. Ein Meister, der im Auftrag der in Buda ansässigen Bürger und Magnaten arbeitete, fertigte aus dreieckigen Giebelkacheln mit durchbrochener Maßwerkverzierung geschlossene Öfen; laut Zeugnis des Fundkomplexes gehörten zum Ofen größtenteils einfache, schüsselförmige Kacheln aus rotem, unglasiertem Ton.⁶² — In der Stadt Pécs (Fünfkirchen) war um die

⁶⁰ Solche Öfen mit einfacherem Aufbau waren später auf dem Lande häufig; in Landsitzen in unglasierter Ausführung, in den Städten mit grüner Glasur. Für sie benützte man nur eine kleine

Zahl verzierter Kacheln, mitunter in den beiden obersten Reihen des unteren Ofenkörpers.

⁶¹ HOLL 1990, 68—72, Abb. 13—17. Zu diesem Ofen gehörten mindestens 12 verschiedene Kacheltypen.

siebzig Jahre eine Werkstatt für den dortigen Bischof und einige Domherren tätig. Ihre mit hell- oder olivgrüner Glasur überzogenen Kacheln haben sämtlich kleine Abmessungen, jedoch einen ausgesprochen langen Rumpfteil.⁶³ Drei der fünf bekannten Kacheltypen sind von schwacher Qualität und zeigen verschwommene Zeichnungen.

Ein zwischen 1395/97 entstandener Ofen, der im Auftrag eines auch in Buda ein Haus besitzenden Magnaten gefertigt wurde, bildet den Übergang ins kommende Jahrhundert; leider ist davon nur ein Kachelfragment — aus bräunlichrotem Ton mit erbsgrüner Glasur — mit dem Wappen des Auftraggebers bekannt.⁶⁴ Dieser Farbton ist später häufig. Vielleicht handelt es sich um ein frühes Stück der folgenden Werkstatt, wovon auch seine dekorative Plastik zeugt.

Erste Hälfte 15. Jahrhundert

Die erste Hofwerkstatt dieses Zeitalters (Sigismund-Zeit, Gruppe I) knüpft technologisch an die Ergebnisse der Gruppe III des 14. Jh. an. Ihre Kacheln werden aus hellrosafarbigem oder grauweißem Ton gefertigt, den man stark mit feinem Sand magerte. (Bislang fanden wir nur zwei Bruchstücke, wo das verzierte Vorderblatt und der Rumpfteil nicht aus demselben Material waren.) Die mannigfaltigen Farbtöne ihrer Bleiglasuren (goldgelb, bräunlichgelb, gelblichgrün, erbsgrün, dunkel-bräunlichgrün, grasgrün gefleckt, braungefleckt) sind hauptsächlich an den quadratischen Kacheln des unteren Ofenkörpers zu sehen, oben kommen nur zwei oder drei verschiedenen Farben vor. Engobe wurde nicht verwendet, wegen des zweierlei Materials trägt auch dies zur Entstehung mehrerer Farbtöne bei. (Es gibt darunter nur drei reduziert gebrannte, unglasierte Kacheltypen.) Außer für die königlichen Paläste sind uns bislang Lieferungen von Öfen an fünf weitere Burgen, jeweils ein Benediktiner- und Zisterzienserkloster sowie drei Stadthäuser bekannt. Auf eine längere Tätigkeitsdauer deutet hin (wie bei den abgenutzten Kachelmodellen im vorangehenden Kapitel zu sehen war), daß die Negative mehrerer Maßwerkkacheln verbraucht wurden. Auch dies ein Hinweis darauf, daß man bei zwei in die Provinz gelieferten Öfen für den unteren Ofenkörper teilweise schon andere (obgleich im Thema identische) Kacheltypen verwendete.⁶⁵

Im Gegensatz zu den Glasuren reinerer Farbe der ersten Kacheln sind die winzige Körnchen enthaltende Glasur (offenbar als Folge des schlechter gemahlten Materials) sowie die dünnere Ausbildung des Kachelblatts (0,4—0,3 cm anstatt 0,8—0,6 cm) im Falle der quadratischen Typen vermutlich Merkmale der späteren Exemplare.

Die Werkstatt dürfte ihre Tätigkeit in den ersten Jahren des Jahrhunderts aufgenommen und in den Jahren um 1408/15 die meisten Öfen hergestellt haben.⁶⁶

Aufgrund des Fragments einer Kachelmatrize ist anzunehmen, daß die folgende Werkstatt (Gruppe II) auf der königlichen Domäne Nyék nahe bei Buda gearbeitet hat. Die relative Chronologie dieser Werkstatt ergibt sich aus drei ihrer Kacheltypen (Typ 1—2 und 7), die die Kacheln der vorangehenden Werkstatt kopieren: Typ 1 ist ein Spiegelbild der früheren Wappenkomposition mit schwächer ausgearbeiteter Plastik, Typ 2 ein neugeschnittener Abdruck der Tierfabelillustration des Wettlaufs zwischen Hase und Igel (*Abb. 10*), und Typ 7 die schon erwähnte neu angefertigte Maßwerkkachel (*Abb. 2, 5*). Im Falle von zwei Typen hatte man die Nega-

⁶² BOLDIZSÁR, *Abb. 17, 19*. Mangels Fundzusammenhängen wissen wir von einem Teil der hier publizierten Stücke noch nicht, wo sie standen; zahlreiche unglasierte Kacheln dürften aus Stadthäusern stammen.

⁶³ Művészeti I. Lajos király korában (Kunst zur Zeit König Ludwigs I.). Katalog (Budapest 1982) 369—371.

⁶⁴ HOLL 1971, *Abb. 117*.

⁶⁵ I. HOLL: Dunántúli kályhacsempék (Kacheln in Transdanubien). *VMMK 17* (1984) 213—220. Auf den Abbildungen 3—4 und 6 sind die identischen Typen, auf den Abbildungen 7—10 die neueren aus der Burg Várpalota zu sehen. Die Burg war im Besitz der Magnaten-familie Ujlaki. Neben den

fünf Originaltypen sind auch vier neuartige mit gelber, gelblichbrauner, grasgrüner und dunkelgrüner Glasur angeführt. An einer Kachel wurde das frühere Motiv (tschechischer Löwe) in anderer Art und Weise gelöst. Auch die Gestaltung des Rumpfteils der Kacheln hat eine abweichende Form; sie entstanden nicht gleichzeitig mit den Exemplaren von Buda.

⁶⁶ Das Wappen von Typ 1 wurde noch ohne das Zeichen des Drachenordens (1408) dargestellt; auf Typ 12 kann man es schon erkennen; der Drache mit Bischofshut an der Giebelkachel von Typ 13 ist bereits ein Hinweis auf den Kampf gegen die tschechischen Hussiten (1411: Jan Hus wird exkommuniziert, 1415: Constanzer Konzil). HOLL 1971, *Abb. 115—116*.

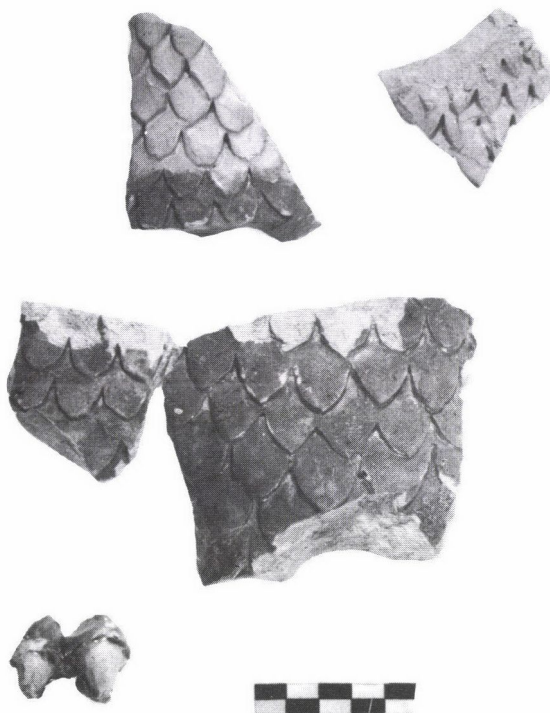


Abb. 21. Fragmente einer den Ofen tragenden Vogelfigur (Adler?)
mit weißer, blauer, lilafarbiger Glasur. Burgpalast Buda

tive der vorangehenden Werkstatt geerbt und weiter benützt (Abb. 1, 3—5). Überwiegend verwendete die Werkstatt für ihre Öfen jedoch neu gefertigte, in Stil und Dekoration anders geartete Kacheln (die meisten der 20 bekannten Typen sind ausgesprochen für diese Werkstatt charakteristisch. Abb. 5).

Als Material für die Kacheln hatte man zwei verschiedene Sorten Ton ausgesucht: nach dem Brand weißen, vereinzelt gelblichen, gut geschlämmten und fein gemagerten (daraus wurden auch die unglasierten Kacheln gemacht) bzw. nach dem Brand roten, mit winzigen Kiesen und Sand gemagerten Ton. In letzterem Fall liegt unter der Glasur eine weiße oder hellgelbe *Engobeschicht*, die auf die schon einmal gebrannte Kachel *aufgetragen* wurde (im allgemeinen ist sie als Streifen auch an der Seite der Kacheln zu sehen).⁶⁷ Auch diese Werkstatt wandte vielerlei Glasuren an: goldgelbe, braune, grünlichbraune, lila-manganbraune, hell grasgrüne, dunkelgrüne, olivgrüne, gelblichgrüne. Darüber hinaus kam hier erstmals das *Mezzamajolika-Verfahren* zur Anwendung (auf gelblichweißem Tongrund farblose Bleiglasur, an einzelnen kleinen Details mit grasgrüner Bemalung).⁶⁸ Eine andere Neuerung der Werkstatt, die sich allerdings nicht als dauerhaft genug erwies, war die *bräunlichrote Engobe* unter farbloser Glasur — man erreichte also eine völlig neue Farbe. Diese blätterte jedoch häufig ab (Abb. 1, 3, 5), wenn das Tonmaterial weicher war; dasselbe geschah auch mit grüner Glasur (Abb. 1, 4; Abb. 2, 5).

An einigen Stücken konnten wir beobachten, daß der Rumpfteil der quadratischen Kacheln aus anderem Material besteht: in diesen Fällen ist das Vorderblatt immer weiß, der Rumpf aber rot. Den weißen Ton setzten sie ebenfalls bewußt dazu ein, um den Glasurfarben ein feurigeres Aussehen zu verleihen (und außerdem mußte

⁶⁷ Aus diesem Grunde bekommen selbst übereinstimmende Glasuren zweierlei Tönung. Seltener wurde auch auf grauweißem Ton weiße Engobe verwendet.

⁶⁸ HOLL 1958, Abb. 47 u. 50; HOLL 1971, Abb. 123.

keine Engobe verwendet werden). Der rote Ton war, vermutlich ihren Erfahrungen nach, widerstandsfähiger und hielt dem Brennvorgang besser stand⁶⁹ (*Abb. 10; Abb. 13*).

Auch die Werkstatt von Nyék lieferte — neben Erfüllung der Aufträge des Hofes — eine kleinere Zahl Öfen an andere Orte, zumeist aus identischen Kacheltypen (in zwei Schlösser, ein Kloster sowie ein adliges Landhaus in der Tiefebene). Darunter bietet der Ofen des Schlosses Ozora eine bewertbare Datierung nach 1416 (Baugenehmigung), und aufgrund des Wappens an einem der Öfen von Buda dürfte die Werkstatt auch in den Jahren zwischen 1427/32 noch tätig gewesen sein.⁷⁰

Wie man sieht, schließt die Tätigkeit dieser Werkstatt zwar an die der vorherigen an, ist jedoch von solch wesentlichen technologischen Unterschieden und Neuerungen geprägt, daß aus diesem Grund nicht an eine identische Werkstatt gedacht werden kann. (Auch die Gestaltung des Rumpfteils der Kacheln zeugt von der Hand eines anderen Meisters.) Abweichend ist der Stil der neu entworfenen Kacheln und auch der das Modell fertigende Formenschneider war nicht derselbe.

Die Kacheln der folgenden Gruppen III und IV des Sigismund-Zeitalters zeugen von der Anfertigung mindestens drei weiterer, unterschiedlicher Öfen; im Zuge der sich in den zwanziger Jahren ausweitenden Bauarbeiten am Budaer Palast wurden auch die neuen Wohnräume mit Öfen ausgestattet.⁷¹ Möglich, daß die Kacheln der Gruppe III noch in der vorangehenden Werkstatt entstanden, Gruppe IV aber weist mit Sicherheit bereits auf das Auftreten eines späteren, neuen Meisters (?) hin. Dieser nämlich beginnt seine Tätigkeit mit zahlreichen neuen Negativen abweichenden Stils, deren Qualität davon zeugt, daß ihr Modell ein geschickter Formenschneider angefertigt hat. Die frühere Praxis wurde mit der Verwendung von zwei Tonsorten unterschiedlicher Farbe, jedoch in vereinfachter Form fortgesetzt. Das glasierte Vorderblatt ist aus weißem, gemagertem Ton (mit zitronengelber, erbsgrüner oder grasgrüner Glasur), der Rumpfteil der Kachel aus demselben oder in Einzelfällen rotem bzw. gelbem Ton (*Abb. 6, 7*). Bei Reparatur der in Buda und Nyék aufgestellten Öfen wurden später die Kacheln mit identischem Muster bereits aus verbrauchten Matrizen gefertigt; jetzt war man nicht mehr um die Reinheit der Farben bemüht: Im Falle der abgenutzten Exemplare ist die ganze Kachel aus rotem, rosa-farbenem oder gelbem Ton; es wurde aber auch nicht versucht, die Farben durch Engobe zu verbessern (*Abb. 6, 2, 5, 8*).

Später bestellte die Werkstatt keine neuen Modeln, sondern fertigte sie selbst mittels Abdruck von bekannten Kacheln oder bei anderer Gelegenheit weitere Wappenkacheln mit von ungeübter Hand ausgeführter, primitiver Plastik.⁷² Die Glasurfarben stimmen teilweise überein, es wurden aber auch bräunlichgrüne und dunkelgrüne Stücke hergestellt.

Neben ihren Lieferungen für den Hof setzte diese Werkstatt auch in zwei Provinzschlössern sowie in der Burg von Nándorfehérvár (Belgrad, Jug.) Öfen mit identischen Kacheltypen.⁷³ Genauere Angaben über die Chronologie ihrer Tätigkeit liegen uns nicht vor, möglich, daß sie mit den letzten Jahren der vorangehenden Werkstatt parallel war.

In den letzten sechs Jahren des Zeitalters erhielt wiederum ein neuer Meister einen Auftrag vom Hofe in Buda. Die Begabung des zur Arbeit herangezogenen Formenschneiders — vielleicht hat er den Ofen entwor-

⁶⁹ Unter den Kachelfragmenten des 15. Jh., die am Fundort Székesfehérvár-Selyem Gasse zum Vorschein kamen, fanden wir an ein und demselben Stück ebenfalls zwei verschiedene Sorten Ton. — Über die bewußte Auswahl des Tonmaterials bei den englischen Kacheln aus dem 16.—17. Jh.: D. R. M. GAIMSTER, *Arch. Journal* 145 (1988) 317—318. Hier allerdings hatte man die rote Tonschicht auch auf die Rückseite des weißen Vorderblatts aufgetragen.

⁷⁰ I. HOLL: *Heraldikai megjegyzések* (Heraldische Bemerkungen). *ArchÉrt* 111 (1984) 112, Abb. 9—10: Einer der Träger des Familienwappens war zu dieser Zeit Bischof von Várad, zwei andere Brüder hingegen Szekler Gespane; sie erhielten in zwei Fällen vom König Burgen als Lehen.

⁷¹ Damals waren die früher aufgestellten Öfen im Burgpalast von Buda noch in Betrieb, nicht diese wurden ausgetauscht.

⁷² HOLL 1971, Abb. 127—134.

⁷³ HOLL 1990, 77—80; Ofenrekonstruktion Abb. 25. — M. BAJALOVIC—HADŽI-PEŠIĆ: *Keramika u srednjovekovnoj Srbii*. Beograd 1981, 123 zufolge gelangten die Kacheln zur Zeit des Despoten Stefan Lazarević (†1427) nach Belgrad. (Von dessen guten Kontakten zu König Sigismund wissend, wäre dies denkbar, allerdings auch möglich, daß es erst nach 1427 geschah. Denn von diesem Zeitpunkt an gehörte die Burg dem ungarischen König, der sie im Oktober persönlich in Besitz nahm.)



Abb. 22. Fragmente eines den Ofen tragenden sitzenden Löwen (H. d. Fußes: 27 cm, mit gelber, grüner Glasur).
Bischofspalast der Burg Esztergom, aus den Grabungen 1934/38

fen?⁷⁴ — übertrifft die seiner Vorgänger in vielem, vor allem aber in der Lösung der dekorativen heraldischen Kompositionen. Auch der den Auftrag ausführende Hafnermeister beherrscht sein Handwerk in hohem Grade. Er bricht mit der bisherigen Lösung des mehrfarbigen Ofens: Die Mehrzahl der Kacheln hat eine einheitlich grasgrüne Glasur, nur die großen Kacheln der unteren Reihe des oberen Ofenkörpers sind abwechselnd grün und gelb glasiert. Der verwendete Ton ist rot und weiß (weiß lediglich für das Vorderblatt) oder ausschließlich rot. Bei letztgenannten Exemplaren findet man unter der Glasur eine dicke weiße Engobeschicht, der ein *hier bislang unbekanntes technisches Verfahren* zugrunde liegt: um die Schärfe der Reliefzeichnung nicht zu dämpfen, trägt man sie nicht nachträglich auf die Kachel, sondern *auf das noch weiche Tonblatt auf und preßt sie zusammen mit diesem im Negativ*. So bestand die Garantie, daß jedes Detail der Originalzeichnung getreu wiedergegeben wurde.⁷⁵ (Abb. 14, 3—4) Bei den Giebelkacheln war ein solches Vorgehen nicht mehr wichtig (höher angebracht, konnten sie nicht aus der Nähe betrachtet werden), sie entstanden also schon mit aufgemalter Engobe.

Auch den bisherigen archäologischen Forschungen zufolge wissen wir von acht solcher an verschiedenen Orten aufgestellten Öfen — fünf davon in den Schlössern bzw. Stadthäusern jeweils anderer Mag-

⁷⁴ An dem Ofen tauchen früher unbekannte, neue Lösungen auf (z. B. eine große Giebelkachel neuen Typs, eine mit figurativer Komposition bereicherte Maßwerkkachel). HOLL 1990, Abb. 27—29, s. auch Anm. 16.

⁷⁵ Man erkennt es daran, daß die Engobe nicht gleichmäßig dick ist, der rote Ton darunter folgt dem Muster nur mit weicheren Konturen. Wurde dünne Engobe verwendet, ist dies lediglich daran zu erkennen, daß sie nicht einmal die feine Zeichnung verdeckt; die Engobe reicht nur bis zum Rand der Kachel, an der Seite oder am

Rücken durchbrochener Teile fehlt sie bereits. — Meiner Meinung nach ist diese Methode sicherer, als das Negativ mit Engobe zu bestreichen: über letztgenannte Methode schreibt MINNE, 59—64. — Das Verfahren wurde von einem Meister in den Jahren 1438/44 angewandt: HOLL 1990, Abb. 35—38. — Bei den Ofenmachern der entwickelten Zürcher Werkstätten erscheint es zwischen 1420—1440: R. SCHNYDER: Ofenkeramik des 14./15. Jahrhunderts. Zürich 1992, 14.

naten oder kirchlicher Würdenträger sowie in einem Kloster. Zwischenzeitlich begannen sich auch hier die Negative der in der größten Stückzahl gefertigten quadratischen Kacheln abzunützen. Die späteren Stücke sind aus rotem Ton, und in ihrem Fall wird die *dünne weiße Engobe* erst nachträglich *aufgestrichen*, als die fertige Kachel und der Rumpfteil bereits zusammengefügt waren (Abb. 14, 5–6). Diese Kacheln haben eine hellgrüne, vereinzelt auch gelbe Glasur (bei letzteren verwendete man nicht einmal mehr Engobe, jedoch auch so erhielten sie eine angenehme gelblichbraune Tönung). Mit diesen späteren Exemplaren wurde einer der Öfen von Buda ausgebessert.

*

Die Tätigkeit der bislang aufgezählten, einander nach einer kürzeren oder längeren Zeit ablösenden Werkstätten war — ungeachtet der Mannigfaltigkeit ihres Stils und Musterschatzes — in bezug auf ihre Technologie, gemessen am Zeitalter, sehr hoch entwickelt. Hier sollte man nicht nur Ton und Engobe sowie die Nutzung der zahlreichen Glasurmöglichkeiten sehen, sondern auch die Vielfalt der Kacheln selbst: Im Falle der um 1408/15 für den Budaer Palast gefertigten Öfen beispielsweise wurden an einem Ofen wenigstens 17 Kacheltypen mit unterschiedlicher Dekoration verwendet. Direkt oder indirekt aufeinander Einfluß nehmend gelangen sie so vom Ende des 14. Jh. bis zum ersten Drittel des 15. Jh. zu der auch in mitteleuropäischer Relation bedeutenden Serie künstlerischer Öfen. Und es ist kein Zufall, daß auch ein Teil der Magnaten, die den Modeströmungen des königlichen Hofes folgen, ihre Öfen aus diesen Werkstätten bezieht.

Mitte 15. Jahrhundert

Jene Werkstatt, die das mitteleuropäische Töpferhandwerk am längsten beeinflusste und gleichzeitig als Anreiz für Nachahmungen diente — sie fertigte ihren ersten Ofen zwischen 1454–1457 im Auftrag des königlichen Hofes von Buda —, verwendet bereits Ofenkacheln ganz anderer Art als die Werkstätten der ersten Hälfte des Jahrhunderts. Diese Kacheln sind in Thema, Stil und teilweise auch technologischer Lösung so verschieden, daß sie sich nur mit dem Auftauchen eines neuen — die schweizerischen, süddeutschen, österreichischen Ergebnisse und Stileinflüsse vereinigenden — Meisters erklären lassen.⁷⁶ Zwar gelangten einige seiner Öfen mit nahezu identischem Aufbau auch in andere Länder König Ladislaus' V. von Habsburg (in zwei Burgen in Böhmen, an jeweils zwei Orte in Mähren und Österreich), doch allein im Gebiet des mittelalterlichen Ungarn sind bislang von 21 Orten solche Kacheln bekannt. (Hier nur die aus Originalnegativen gefertigten Exemplare gerechnet.) Wenn man davon jene Fälle ausnimmt (s. dazu Punkt I.1. über abgenützte Kachelmatrizen), wo auf etwas später gefertigte Öfen (bzw. bei einzelnen schon auf ein weitervererbtes Negativ⁷⁷) zu schließen ist, dann entfaltet sich vor unserem Auge eine außergewöhnlich breitgefächerte Tätigkeit. Mit Öfen, die aus dem Ausland geliefert wurden, ist so etwas nicht denkbar.⁷⁸ Wir meinen, daß der Meister — nachdem er die Kachelmodelle bei einem Formschneider mit hervorragendem Können bestellt (und daneben auch von ausländischen Werkstätten ein oder zwei Dekorationen übernommen) hatte — bereits mit den fertigen Serien an Negativen und Modellen nach Buda kam. Der Musterschatz reicht aufgrund seiner Mannigfaltigkeit für die Fertigung von mindestens zwei Ofentypen unterschiedlicher Lösung.

Neu ist im Vergleich zum vorangehenden Zeitalter hinsichtlich der Kachelform, daß man den Ofenkörper größtenteils aus Nischenkacheln mit tonnenförmigem Rumpf sowie mit detailliert ausgearbeiteter, reicher, durchbrochener Architektur und Maßwerkverzierung setzt. Zahlreiche Kacheln zieren an den Seiten außerdem zwei kleine Skulpturen,⁷⁹ die am Originalmodell der Kachel noch fehlen, da sie extra eingefügt wurden. Zu ihrer

⁷⁶ Über seine Beziehungen: HOLL 1983, 210–213, 229. Zu Fragen des Stils: HOLL 1958, 293–295 (deutschsprachig); weitere Angaben dazu möchte ich in einem Sonderbeitrag publizieren. — Von Anfang an habe ich betont, daß sich seine Arbeit nicht aus der einheimischen Entwicklung ableiten läßt. — Zum Zeitpunkt der Fertigung: als Schriftquelle der von König Ladislaus V. 1454 geschriebene Brief, in welchem er den Wunsch äußert, daß man bis

zu seinem Eintreffen seine Paläste in Ungarn „gebührend ausstatten möge“.

⁷⁷ Z. B. der Mittelteil der Kachel mit dem einen Baum bewachenden Löwen.

⁷⁸ Ein ausländischer Ofen läßt sich bislang höchstens bei zwei bis drei Exemplaren nachweisen: HOLL 1980, 1983, 1992, 1993.

⁷⁹ HOLL—BALLA, Probe Nr. 7 und 46; Abb. 8, 12. — HOLL 1958, Abb. 76–77, 79, 82; HOLL 1971, Abb. 171.

Fertigung verwendete man also gesonderte Negative (*Abb. 15*). So wurde es möglich, daß der Betrachter einen stärkeren räumlichen Eindruck erhält, andererseits bei ihrem Austausch derselbe Kacheltyp auch verschiedene Lösungen zeigt: zu den nebeneinander gesetzten Kacheln gehörten jeweils andere Skulpturen. (Bislang sind mir 18 verschiedene Figuren der Serie mit biblischen Gestalten, Propheten und Heiligen bekannt.) Auf diese Weise bot der aus der Ferne einen einheitlichen Eindruck erweckende Ofenkörper (stehen hier in einer Reihe doch immer identische Kacheltypen, im Gegensatz zur früheren Praxis, wo es zwei bis sechs verschiedene waren) dem sich nähernden Betrachter viel Neues und Sehenswertes.

Wie der abweichende Stil und die Maße (7,3–10,8 cm) der kleinen Skulpturen beweisen, waren die Kachelmodelle ihres Originals *nicht alle zur gleichen Zeit* gefertigt worden: einige sind älter (z. B. hl. Petrus), andere wiederum folgen in ihrem Stil und auch der dargestellten Bewaffnung der neuesten Mode (hl. Georg, Judit). Meiner Meinung nach hatte man die in verschiedenen rheinländischen, darunter in Kölner und Wormser „Bilderbäcker“-Werkstätten in Serie gefertigten, auf Jahrmärkten und an Kirchen feilgebotenen kleinen weißen Tonfigürchen gesammelt, um Negative davon zu machen und den eigenen Musterschatz zu bereichern.⁸⁰ (Das erklärt ihren unterschiedlichen Stil, da die erwähnten Werkstätten einerseits die früher beliebten Typen weiter vervielfältigten und andererseits ihr Angebot mit kleinen Kopien der in Mode gekommenen Skulpturen erweiterten.) Während zur Fertigung der Originale zwei Formschalen — für Vorder- und Rückseite — benötigt wurden, war für den Ofen nur noch ein Kachelmodell erforderlich (*Abb. 15*). Bei einigen der kleinen Plastiken mit besonders scharfer Zeichnung besteht die Möglichkeit, daß man ein Original erworben hatte.

An den Kacheltypen 3, 4 und 6 ist die Architekturdekoration ursprünglich beidseitig mit Sockeln und Baldachinen ausgestattet. Offensichtlich hatte der das Kachelmodell fertigende Meister von vornherein mit den hier ihren Maßen entsprechend einzufügenden kleinen Skulpturen gerechnet. In zwei Fällen läßt sich beweisen, daß er sie schon besaß, denn im oberen Teil des Kacheltyps 4 (*Abb. 17, 1–2*) ist unter dem Blattschmuck beidseitig je ein konsolenartig angebrachter Kopf zu sehen: der Kopf des hl. Christoph an der linken und der Kopf des hl. Antonius des Eremiten an der rechten Seite!⁸¹ Allerdings halten wir es für denkbar, daß auch der Hafnermeister selbst einige Figuren irgendwo gekauft hat; an einzelnen nämlich (hl. Jacob d. Ä., hl. Frauengestalt) befand sich bereits ein eigener hoher Sockel, und mit diesem verwendete er sie, obwohl die fertige Konsole dies überflüssig machte (*Abb. 15, 1*).

Eine weitere technische Neuerung bedeutet, daß man die Negative der untersten Kachelreihe des Ofens (Greif, Löwe) vermutlich durch Zusammensetzen eines aus mehreren Teilen bestehenden Modells fertigte. Darauf deuten die beiden unterschiedlichen Rahmenvariationen des einen hin, während beim zweiten sogar von der mittleren Komposition zwei verschiedene, abweichende Lösungen bekannt sind.⁸² (Letztgenanntes, so meinen wir, hatte man sich noch ohne Rahmen in der Schweiz beschafft.) In diesen Fällen konnte es vorkommen, daß eine spätere Werkstatt, die in Besitz des mittleren gesonderten Kachelmodells gelangte, dieses mit einem anderen Rahmen versah, um eine neue Variante zu fertigen, wobei sie dessen Maße ihren eigenen Kacheln anpaßte (s. dazu Punkt 3).

An den Giebelkacheln des oberen Ofenkörpers verwendete man die Methode des austauschbaren Modelldetails: Der hier stehende Engel — in Durchbrucharbeit — hält in seinen Händen jeweils einen Wappenschild. Diese stimmen jedoch nicht überein. Abwechselnd wurden die Wappen von Nieder- und Oberösterreich sowie das Stadtwappen von Wien angebracht (im Falle Niederösterreichs mit zweierlei Plastik). Es gab aber auch leer gelassene Wappenschilder, die, wenn sie nicht grün glasiert waren, das Wappen durch rote Erdbemalung markierten.⁸³

Einer der Kniffe des Meisters, der die Originalmodelle anfertigte, stellt sich beim Vergleich der Details des 3. und 4. Kacheltyps heraus. Bei beiden bildet eine identische durchbrochene Architekturdekoration den oberen Teil der durchbrochenen Nischen (Eselsrückenbogen, darüber je ein Fenster mit Maßwerkverzierung).⁸⁴

⁸⁰ Bislang stieß ich auf drei Analogien: hl. Antonius, hl. Christoph, hl. Katharina. — Das Originalmodell der Kleinplastiken dürfte nicht von Töpfern, sondern von den schon seit Beginn des Jahrhunderts tätigen, Tonplastiken fertigenden Bildhauern stammen. Über Funde im Rheinland: E. GRILL: Tonfigürchen des

15. u. 16. Jahrhunderts im Pauluseum. Veröff. d. städtischen Sammlungen Worms I. 1992, 8–12.

⁸¹ Abgebildet in HOLL 1958, Abb. 90, 77, 79, 82.

⁸² HOLL 1958, Abb. 72–74; HOLL 1971, Abb. 136.

⁸³ HOLL 1958, Abb. 83–85.

⁸⁴ HOLL 1958, Abb. 76, 79.

Auf den ersten Blick scheint es sich um ein und denselben Typ zu handeln, vergleicht man sie aber, fällt auf, daß Typ 3 größerer Abmessung ist und seine Details (die den Bogen zierenden, sich um einen Ast schlingenden Blätter und die Blattranken am Bogenrücken) eine schärfere Zeichnung haben als bei Typ 4. An letztgenanntem sind sie *um 14% kleiner*, aber das Muster stimmt überein. Meines Erachtens hat der Meister bei Anfertigung des Modells für Typ 4 Arbeit gespart (Neumodellierung), indem er *diesen mittleren Teil* aus dem bereits fertigen Negativ von Typ 3 ausdrückte und in das neue Modell des Typs 4 einfügte (oder aber er paßte das mittlere Teil der schon gebrannten Kachel des Typs 3 bei Fertigung der neuen Matrize dort ein — in beiden Fällen dürfte er ein infolge des Brennens schon verkleinertes Detail benutzt haben, da dies der Kachel geringerer Breite entsprach). (S. hierzu die Fragmente auf *Abb. 15, 3* und *Abb. 17, 3* sowie *Abb. 11, 1*) Die angeführten Fälle deuten darauf hin, daß man hier bereits mit der leichteren Zusammenstellung von Dekorationen für die reich verzierten und qualitativ erstrangigen Kacheln begonnen hatte, was in den großen Werkstätten des 16. Jh. fortgesetzt wurde.

Im Interesse der Wahrung aller feingezeichneten Details der Kacheln konnte es sich auch diese Werkstatt nicht leisten, die weiß-gelblichweiße Engobe über dem roten Ton aus grobem Material erst nachträglich auf den fertigen und gebrannten Abdruck aufzutragen. Deshalb wurde die Engobe schon *vorher auf das vorbereitete dünne Tonblatt aufgestrichen* und beides in das Negativ gepreßt. (Gut zu sehen ist das beispielsweise an den durchbrochen ausgeführten Details, wo man neben den Außenkonturen der Reliefverzierung das aus dem Negativ bereits herausgenommene Tonblatt nachträglich mit dem Messer herauschnitt: hier ist die Schnittfläche mit Glasur, nicht aber mit Engobe überzogen. Dasselbe ist auch hinter dem Rücken einzelner kleiner Skulpturen zu beobachten, wenn sie nicht eng genug angepaßt waren: Engobe bedeckt das Innere der Nische, jedoch ohne Glasur. [So entstanden auch die freistehenden Fiale auf dem Ofendach: HOLL 1971, Abb. 149]).

Den ganzen Ofen bedeckt grüne Glasur, mit Ausnahme der vorderen Ecke des unteren Ofenkörpers und der Gesimse, die kastanienbraun glasiert wurden. Bei zwei Kacheltypen (Ritterfigur, oberer wappentragender Engel)⁸³ sind die figurativen Details unglasiert, man bemalte sie jedoch mit roter Erdfarbe, daß sie besser ins Auge fielen. Die ersten Öfen haben eine lebhaft grasgrüne, vereinzelt gelblichgrüne Glasur; die Glasurschicht ist dünn, die weiße Engobe bei hervorgehobenen Detailzeichnungen durchscheinend, so daß die Wirkung der Dekoration noch erhöht wird. Die später hergestellten Exemplare sind mit einer Glasur dunkel- oder olivgrüner Tönung überzogen, und bei einigen ist auch die Glasurschicht nicht mehr gleichmäßig (*Abb. 17, 2, 4*).

An den auffällig abgenutzten Exemplaren mit verschwommener Detailzeichnung findet man bereits eine Glasur ganz anderer Art mit bläulichgrüner Tönung; vereinzelt wurde sogar die Engobe vergessen, und an vielen Stellen war die Glasur dick ineinander geflossen (*Abb. 17, 5–6*)! Während es im Falle der nur leicht abgenutzten Exemplare wahrscheinlich ist, daß sie noch aus der ursprünglichen Werkstatt stammen — vielleicht nur einige Jahre später gefertigt wurden — (*Abb. 17, 2, 4*), trifft dies für die letztgenannten nicht mehr zu. Im Hinblick auf die Exemplare mit bläulichem Farbton⁸⁵ muß an eine unter Leitung eines anderen Meisters stehende Werkstatt gedacht werden: Ein technologischer Verfall solchen Ausmaßes dürfte in der Werkstatt der Originale kaum stattgefunden haben. Dies kann nur das Ergebnis der Weitergabe und erneuten Verwendung einzelner Negative sein. Bei den erwähnten Exemplaren des Typs 4 ist zu beobachten, daß auch die Ausführung des hinteren Nischenteils von einer anderen, ungeübteren Hand zeugt. (Das Dach und Boden der Kachel abschließende glatte Blatt ist wesentlich dicker, da man es durch Ankleben eines zweiten Blattes verstärkt hatte; das Zusammenfügen der gedrehten Rückseite und des vorderen verzierten Rahmens geschah ebenfalls in breiterem Streifen und schwerfälliger als bei den frühen Exemplaren.) Aber auch die kleinen Skulpturen wurden an diesen späteren Stücken nicht mehr verwendet. Vermutlich hatte man die Kacheln mit Architektur-Maßwerk — im Budaer Palast

⁸⁵ In Buda fanden wir solche Kacheln des Typs 4. Diese ließen wir schon vor längerer Zeit auf Zusammensetzung des Tons und der Glasur untersuchen: GY. DUMA: *Kőzépkori mázas kerámiák vizsgálata* (An analyse of ceramics ...). *BudRég* 18 (1958) 565–575. Ungeachtet der ähnlichen Materialzusammensetzung ist im

Ton der abgenutzten Exemplare der Anteil an SiO_2 geringer und an Al_2O_3 größer, während in der bläulichen Glasur mehr färbendes Eisenoxid Fe_2O_3 enthalten ist als bei den Exemplaren mit scharfer Zeichnung.

kamen die Fragmente wenigstens 5—6 solcher Exemplare zum Vorschein — nicht zur Reparatur der alten Öfen, sondern für irgendeinen neuen Ofen gefertigt.⁸⁶ (Zu letzterem gehörte vielleicht auch die bläulichgrüne Variante der Giebelkachel des Typs 20 [Probe Nr. 44], die wir in der vorangehenden Arbeit erwähnten.)

Zweite Hälfte 15. Jahrhundert

In der zweiten Hälfte bis Ende des Jahrhunderts war die Verwendung grüner Glasur, mit Engobe auf rotem Ton, in den lokalen Werkstätten allgemeine Praxis. Wie es scheint, ist in diesem Zeitraum vorherrschend der einfarbige grüne Ofen in Mode. Es dominieren Kacheln mit Nischenausbildung, wobei die Reliefverzierung jetzt schon diese innere Fläche bedeckt; die plastischen Details sind in der Regel stärker ausgearbeitet.⁸⁷ Größtenteils solche Kacheln werden auch von der Hofwerkstatt verwendet, die in den 80er Jahren mehrere Öfen mit großen figurativen und Wappenkacheln liefert. Letztere zeigen die Wappenserie des Königs Matthias. Die Figur des wappentragenden Engels an ihnen ist identisch, da man die Wappenschilde mit austauschbaren Negativen preßte und einklebte, so daß zahlreiche verschiedene Kacheln entstehen konnten.⁸⁸ Das Verfahren der austauschbaren Modelldetails wurde also — wenn auch in geringerem Maße — von dieser Werkstatt ebenfalls angewandt.

Die Anwendung polychromer Glasur auf ein und derselben Kachel sowie blauer und weißer Farbe mit Hilfe von Zinnglasur kommt mit dem Erscheinen des Ofens eines schweizerischen Meisters, vermutlich in den Jahren um 1469/73, erstmals an den Hof von Buda.⁸⁹ Einzelne Kacheln des „Drei Könige-Ofens“ bedeckt gelbe bzw. grüne Glasur, doch eine auf den Ton *aufgetragene rote Engobeschicht* unterstreicht die Betonung des flachen Samtmusters im Hintergrund der in der Mitte stehenden Figur. So kommt über der den roten Ton bedeckenden gelblichweißen Engobe die feurige goldgelbe (bzw. grüne) Farbe der Glasur zur Geltung, die jedoch im Falle des Hintergrundmusters bereits rotbraun ist. Bei anderen Kacheln überzieht den ganzen Grund weiße Zinnglasur, durch blaue Farbe wird das Samtmuster oder bei den Stücken mit heraldischem Thema der Wappenteil hervorgehoben (stellenweise findet man auch blaßgrüne Bemalung). An den Gesimskacheln hingegen ist das echte Majolika-Verfahren zu sehen: blaue Bemalung auf weißem Grund.⁹⁰ Diese technischen Neuerungen lassen sich vermutlich an die Werkstatt des Peter Morgenstern in Zürich (1444—1468) binden.⁹¹ Doch auch der Motivschatz zahlreicher anderer Kacheln weist in diese Richtung,⁹² obwohl gerade die Analogien der großformatigen Stücke (bayerisch-pfälzisches Wappen, württembergisches Wappen, stehende Königsfiguren, Apostel Matthias) bislang aus der Schweiz fehlen; hier handelt es sich um Kacheln, die der — mit bayerischer Vermittlung? — im Auftrage des Hofes arbeitende Meister einem engeren Kreis zugeordnet hatte.

Im Hinblick auf Technologie und Stil verkörpert der Ofen des schweizerischen Meisters einen ganz neuen Weg. Er läßt sich nicht in die Entwicklung in Ungarn einfügen, obgleich drei seiner Kacheltypen auf lokale Werkstätten Einfluß ausübten. (Laut Neutronenaktivierungsanalyse ist das Material der Kacheln nicht mit dem der untersuchten Proben aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. verwandt: HOLL—BALLA, Abb. 13, Auswertung 2.)

Eine der Hofwerkstätten von Buda fertigte zwischen 1480—1490 einen solchen Ofen, an welchem die Technologie der Mischglasur (Blei- und Zinnglasur nebeneinander) in Ungarn erstmals zur Anwendung kommt. Zwar stellt auch in diesem Fall die Verwendung von weißer Zinnglasur die Neuerung dar, doch geschah das nicht so wie beim schweizerischen Meister. Dort nämlich tritt die Zinnglasur selbständig auf, an einer in ihrer

⁸⁶ Die Kacheln mit bläulichgrüner Farbe lagen sämtlich in den Abfallschichten, die aus der Mitte des 16. Jahrhunderts stammen.

⁸⁷ HOLL 1990, Abb. 39, 41, 43—44; HOLL—BALLA, Probe Nr. 12, Probe Nr. 14—15.

⁸⁸ HOLL 1983, 202—203; HOLL—BALLA, Abb. 7.

⁸⁹ HOLL—BALLA, Abb. 1; HOLL 1983, 204—214, Abb. 5—18. Im Jahre 1469 schließen Bayern und Ungarn ein politisches Bündnis: bayerisch-pfälzisches Wappen am Ofen. — In diesem Beitrag widerlegte ich die frühere Ansicht, derzufolge alle

polychrom glasierten Kacheln das Ergebnis einer geradlinigen lokalen Entwicklung seien: P. VOIT, in: *BudRég* 17 (1956) 83—150.

⁹⁰ Siehe die Tonproben Nr. 9—11: HOLL—BALLA, Abb. 8—9.

⁹¹ R. SCHNYDER, zit. Werk, 18—21: „um 1450/70“.

⁹² HOLL 1983, Abb. 19—21, 23 sowie die zitierte schweizerische Literatur. Hier behandelten wir auch die Frage, daß mehrere Motive der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ an die Schweiz zu binden sind, jedoch noch vor Anwendung der Majolika-Technik, und daß diese Werkstatt später auch auf die süddeutsche Entwicklung Einfluß hatte.

Gesamtwirkung weißblauen Kachel. Hier dagegen ist der größte Teil der Kachelfläche von gelber und grüner Bleiglasur bedeckt, die weiße (stellenweise grünlichweiße, selten lilafarbene) Zinnglasur aber kommt an derselben Kachel vor, allerdings nur, um kleinere Flächen (Gesicht, Hand, Kleidungsdetail; Löwenjungen) zu beleben, ihnen einen natürlicheren Ausdruck zu verleihen. Auf diese Weise sind an ein und derselben Kachel drei bis vier Farben vertreten (mitunter auch mehr: Hellbraun, anders getöntes Grün). Für die Werkstatt bedeutete dies bahnbrechende Arbeit, was auch daran zu erkennen ist, daß die Trennung der einzelnen Farben nicht immer gelang, oft flossen sie ineinander. Verwendet wurde gelblichroter Ton mit dünner gelber Engobe; die Stärke des Kachelblatts differiert stark (0,5—0,9—1,8 cm), da der Hafnermeister das Material mit seinen Fingern in die Vertiefungen des Modells gedrückt hatte. Bislang sind uns nur zwei Kacheltypen bekannt: eine mit der auf dem Thron sitzenden Gestalt des Königs Matthias (HOLL—BALLA, Abb. 2); die andere ist ein verkleinerter Abdruck der Kachel der früheren Werkstatt, aber schon in polychromer Ausführung: die allegorische Darstellung eines Löwen, der seine neugeborenen Jungen zum Leben erweckt (HOLL—BALLA, Abb. 3). Von beiden Kacheln fertigte man mehrere Variationen mit unterschiedlicher Anwendung der einzelnen Farben (die Matthias-Kachel ist mit gelber, grüner, grünweißer Bekleidung sowie grüner, gelber und weißer Rahmung bekannt; die Löwen-Kachel mit grünem bzw. gelbem Hintergrund).⁹³ (Aufgrund einiger Fragmente ist anzunehmen, daß es auch ein Königin Beatrix darstellendes Kachelpaar gab, ebenfalls in dreierlei Farbvariation.) Der Analyse der bislang wenigen Proben zufolge sind sie mit einer weiteren grünglasierten Kachel aus Buda verwandt.

Sollten diese neuartigen Kacheln eventuell zu einem überwiegend grünglasierten Ofen gehört haben, wo sie nur ein oder zwei Reihen bildeten?

Wie man sieht, läßt sich zwischen dem schweizerischen Meister und der etwas späteren Budaer Werkstatt keine direkte Arbeitsbeziehung nachweisen; technologische Neuerungen werden jeweils anders gelöst, und auch ein stilistischer oder Motiveinfluß besteht zwischen ihnen nicht. In den letzten Jahrzehnten des Jahrhunderts begannen mehrere verschiedene Werkstätten in Europa — auf dem Gebiet der Schweiz, Österreichs und Ungarns, nördlich davon erst mit größerer Verspätung zu Beginn des 16. Jh. —, Kacheln mit polychromer Mischglasur zu fertigen.⁹⁴

Ebenfalls in den 80er Jahren, wahrscheinlich nach 1485, werden in den königlichen Palästen (Buda, Tata) sowie an zwei Bischofssitzen (Esztergom, Bács) Öfen einer neuen ausländischen Werkstatt aufgestellt, bei denen es sich um Werke eines Meisters aus Salzburg-Rauris handelt.⁹⁵ Das Verfahren der Buntglasierung ist nun schon mit entwickelter technologischer Methode und mit den schönsten Lösungen der Mehrfarbigkeit an den Kacheln zu sehen (Glasurfalten: weiß, blau, lila, grün, goldgelb, braun, schwarz; an ein und derselben Kachel mindestens vier verschiedene). Um das Feuer der Farben zu steigern, verwendete man gut geschlämmten, nach dem Brand weißen Ton, der in der Regel wesentlich dünner ist (0,3—0,8 cm) als bei anderen Öfen identischen Alters. An einigen Stücken, die vorn mit einer Blattkachel schließen, ist zu beobachten, daß ihr tonnenförmiger Rumpfteil aus rot gebranntem Ton angeklebt wurde.

Auch diese Werkstatt wandte die aus mehreren Teilen zusammengestellten Verzierungen an: Auf einem gesonderten Kachelmodell befand sich das Motiv der Innenfläche der Nischenkachel, auf einem anderen der stark gegliederte, daran angeklebte Rahmen mit dem schematischen Motiv von sich um einen Stab windenden Akanthusblättern (bei einigen Kacheln sogar der daran anschließende, durchbrochen gearbeitete obere Bogen, Abb. 18). Außerdem entstanden in der Werkstatt unifarbene, grünglasierte Kacheln, größtenteils mit einer anderen Dekoration, die offenbar zu einem anderen Ofen gehörten.⁹⁶ (Darauf deutet auch der unterschiedliche Rahmenschmuck einzelner Kacheln hin.) Im Gegensatz zu früheren Öfen verwendet diese Werkstatt außergewöhnlich mannigfaltige Motive bzw. mehrfigürliche Kompositionen; man fertigte von identischen Kacheltypen nicht mehr so viele Stücke wie früher (Abb. 19).

⁹³ S. die Tonproben Nr. 16—18.

⁹⁴ HOLL 1983. — In Böhmen (Kutná Hora) in den 1520er Jahren: Z. SMETÁNKA, in: PA 58 (1967) 525; in Südpolen (Kraków, Opole) zwischen 1506/08: M. PIATKIEWICZ-DERÉN, in: *Alte und Moderne Kunst* 4 (1959) 5—8.

⁹⁵ HOLL 1983, 215—225, Abb. 31—45. — Matthias Corvinus. Schallaburg Katalog. Wien 1982, Nr. 223—226, 28, 368, Abb. 78—79.

⁹⁶ HOLL 1983, Abb. 36—38. — Ein grünglasierter Ofen wurde auch in der Burg von Bratislava aufgestellt (nicht publizierte Fragmente in der Ausstellung).

Da sich die gleichzeitige Aufstellung der Öfen nicht beweisen läßt — es gibt sogar Anhaltspunkte, daß Öfen dieser Art noch zur Herrschaftszeit König Wladislaw II. (1490—1516)⁹⁷ aufgestellt wurden —, kann angenommen werden, daß man sie in verschiedenen Jahren aus Österreich geliefert bekam.⁹⁸

Der für den Erzbischof von Salzburg im Jahre 1501 gesetzte berühmte Ofen stellt die unmittelbare Fortsetzung der Tätigkeit dieser Werkstatt dar,⁹⁹ allerdings bereits in anderem Stil. Vielleicht wandten diese Werkstätten auch erstmals die Lösung an, daß die Sockel der Öfen nicht gemauerte oder aus Stein gesetzte Postamente — eventuell schmiedeeiserne Ständer — waren, sondern plastisch geformte Tierfiguren aus Keramik (Löwen: Esztergom, Buda, Salzburg; bzw. Adler und Bär [?]: Buda), in deren Innerem man die schmiedeeisernen Ständer verbarg. Eine direkte Beziehung sehen wir auch darin, daß an der inneren Ecke des Ofens von Buda ebenfalls eine große Keramikskulptur gestanden haben dürfte (die man auch im Falle des Salzburger Ofens für ein Porträt des Meisters hält¹⁰⁰), von der uns allerdings nur das stark künstlerisch geprägte Gesicht erhalten blieb¹⁰¹ (Abb. 20). Die großen Tier- und Menschengestalten sind von Hand geformte bildhauerische Werke — doch um solche dürfte es sich, wie aus den wenigen Fragmenten zu schließen ist, auch bei den Gesimsverzierungen gehandelt haben (die dort angebrachten, sehr plastischen Blätter, Tannenzweig und Tannenzapfen).¹⁰² Öfen mit solch mühevoller künstlerischer Gestaltung wurden offenbar nur ausnahmsweise und für einen hochgestellten Auftraggeber angefertigt (Abb. 21—22).

SCHLUSSBEMERKUNGEN

Den Überblick über die Tätigkeit der mittelalterlichen Werkstätten unter technologischem Aspekt — gestützt in erster Linie auf die Funde von Buda — in Augenschein nehmend, erhielten wir so manchen, bislang nicht in Betracht gezogenen Anhaltspunkt. Diese Anhaltspunkte, ergänzt mit den Vergleichen der Analysen des Tonmaterials, dienen neben den hergebrachten stilistischen und historischen Untersuchungen mit neuen Angaben. In vielen Fällen sind sie einerseits bei Eingrenzung der einzelnen Werkstätten, andererseits zur Klärung deren eventueller Verbindungen behilflich. Wie ersichtlich, lassen sich in den untersuchten anderthalb Jahrhunderten zahlreiche einander folgende Werkstätten-Meister — meist unabhängig voneinander arbeitend, vereinzelt mit irgendeiner lockeren Beziehung — aussondern. Das sehr farbige Bild ergibt sich aus der Aufeinanderfolge der unterschiedlichen Werkstätten, mitunter in verhältnismäßig dichtem Abstand von nur einigen Jahren. (Auch andere Angaben belegen, daß die verschiedenen Handwerksmeister in einem Teil unserer Städte sogar im Falle der vornehmsten, besonders geachteten Handwerke eine große Fluktuation zeigen; dem Zustandekommen von Werkstätten, die über mehrere Generationen tätig waren, standen in der Regel ökonomische, materielle Hindernisse entgegen.¹⁰³) Noch stärker dürfte das bei den Aufträgen des königlichen Hofes zur Geltung gekommen

⁹⁷ HOLL 1983, Abb. 45 unten links, mit dem weißen Adler des polnischen Wappens.

⁹⁸ Im Zuge weiterer Tonalysen möchten wir diese mit anderen Kacheln vergleichen. — Zum Vorschein kam eine kleine Zahl buntglasierter Kacheln und Fragmente ferner bei den Ausgrabungen des Palastes in Visegrád, des Benediktinerklosters in Pécsvárad sowie des Rathauses von Sopron. Ihre Werkstätten wurden noch nicht bestimmt.

⁹⁹ Auf Werkstattbeziehungen deuten die übereinstimmenden Farbtöne der Glasur, die Verwendung der Rahmenmotive sowie die großen Nischenkacheln (in Buda 30×30, 30×40 cm) am oberen Teil des Salzburger Ofens hin; abweichend ist in Salzburg hingegen die hohe Plastik der figurativen Darstellungen (in Buda sind solche erst für die Kacheln des späteren buntglasierten Ofens typisch). FRANZ, 55 nimmt gleichfalls an: „Vielleicht sind auch die künstlerischen Wurzeln des Hohensalzbürger Ofens in dieser Budapester Werkstatt zu suchen.“ Wie man sieht, ist die Verbindung nicht die Budaer, sondern die Werkstatt von Rauris.

¹⁰⁰ FRANZ, 58, 61, Abb. 133. Es stellt zweifellos einen jüngeren Mann dar als das Porträt von Buda. — A. WALCHER v. M., in: Kunst und Kunsthandwerk 8 (1905) 232—243.

¹⁰¹ L. GEREVICH: Castrum Budense. ArchÉrt 79 (1952) 154 hielt es ebenfalls für das Bild des Meisters. VOIT, zit. W. 114—117 zögerte bei seiner Deutung (Belzebub, Pan, Karnevalsmaske oder der Künstler?) und meinte, es handle sich um eine Eckverzierung.

¹⁰² Auch die Tierfiguren sind aus fein geschlammtem, weißem Ton, Dicke: 1—2 cm; die plastische Pflanzenornamentik der Gesimse ist 2—4 cm dick. Wie die Fragmente des Adlers verraten, hatte man die Figur zunächst mit Wulsttechnik aufgebaut, dann innen geglättet und außen geformt.

¹⁰³ I. HOLL: Középkori városi élet — városi építészet (Städtisches Leben im Mittelalter — Städtische Architektur). ArchÉrt 114 (1989) 52—76.

sein, für die man nur die besten Meister heranzog. (Nicht beschäftigt haben wir uns hier mit den norddeutschen Kacheln und den Öfen der städtischen Werkstatt Regensburg; letztere gelangten als Geschenke des dortigen Bischofs nach Ungarn.¹⁰⁴)

ABKÜRZUNGEN

BOLDIZSÁR	= P. BOLDIZSÁR: Gótikus kályhacsempék az újabb budavári ásatás leletanyagából (Gotische Ofenkacheln aus dem Fundmaterial der neueren Ausgrabung im Buda). MFMÉ 1988, 95—110.
FRANZ	= R. FRANZ: Der Kachelofen. Graz 1969.
HOLL 1958	= I. HOLL: Középkori kályhacsempék Magyarországon. I. (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn.). BudRég 18 (1958) 211—300.
HOLL 1971	= II. BudRég 22 (1971) 161—207.
HOLL 1983	= III. ArchÉrt 110 (1983) 201—230.
HOLL 1990	= IV. ArchÉrt 117 (1990) 58—95.
HOLL 1980	= I. HOLL: Regensburgi későközépkori kályhacsempék (Spätmittelalterliche Kachelöfen aus Regensburg in Ungarn). ArchÉrt 107 (1980) 20—43.
HOLL 1992	= I. HOLL: Kőszeg vára a középkorban (Burg Kőszeg im Mittelalter). Budapest 1992.
HOLL 1993	= I. HOLL: Renaissance-Öfen. Acta ArchHung 45 (1993) 247—299.
HOLL—BALLA	= I. HOLL—M. BALLA: Neutronenaktivierungsanalyse mittelalterlicher Ofenkacheln. Acta ArchHung 46 (1994) 381—404.
MINNE	= J.-P. MINNE: Le céramique de poêle de l'Alsace médiévale. Strasbourg 1977.
UNGER 1988a	= I. UNGER: Kölner Ofenkacheln. Köln 1988.
UNGER 1988b	= I. UNGER: Das Kölner Kachelbäckerhandwerk ... In: Keramik vom Niederrhein. Köln 1988, 187—205.

¹⁰⁴ HOLL 1983, 226; HOLL 1980. Ein solcher Ofen stand an drei Orten: in den Burgen von Buda, Visegrád und Tata, jede ein königlicher Wohnsitz.

DIE ETHNISCHEN VERHÄLTNISSE IM MITTELALTERLICHEN SZÉKESFEHÉRVÁR BIS ZUM ENDE DER TÜRKENHERRSCHAFT

Die mittelalterliche Krönungsstadt Székesfehérvár war auf ihrem heutigen Territorium und dessen Umgebung von einem dicht bewohnten Siedlungskonglomerat umgeben. Eine für die damalige Bevölkerungsdichte vielleicht charakteristische Angabe dürfte sein, daß wir im Verhältnis zum heute bewohnten Gebiet der Siedlungen um die Stadt auf zahlen- und ausdehnungsmäßig größere mittelalterliche Fundorte stießen, die Stadt Székesfehérvár selbstverständlich nicht einbezogen.

Zahlreiche Forscher haben sich mit der Stadt und mit den ethnischen Verhältnissen im mittelalterlichen Fehérvár und seiner Umgebung beschäftigt, allerdings immer nur tangential.¹ Am besten bestimmte Alán Kralovánszky das ethnische Antlitz dieser Stadt im Mittelalter.² Seiner Meinung nach, die er mit einem exakten Stadtgrundriß illustrierte, war die Innenstadt von ungarischer, latinischer (wallonischer) und deutscher, die Budaer Außenstadt von ungarischer, latinischer (wallonischer) und jüdischer, der westliche Stadtteil aber von ungarischer bzw. französischer und die südliche Außenstadt von unvermischt ungarischer Bevölkerung bewohnt. Seine sehr genaue Definition belegte er leider nicht mit konkreten Angaben. Mit einem Vergleich der verfügbaren, bekannten Quellen und der Resultate aus den jüngsten archäologischen Freilegungen ließe sich erneut der Versuch machen, das ethnische Bild der Stadt zu zeichnen.

Welcher Sprache und Herkunft die Menschen waren, die im mittelalterlichen Fehérvár lebten, dazu stehen uns nur sehr wenige Angaben zur Verfügung. Aufgrund unserer archäologischen Beobachtungen scheint es jedoch sicher, daß die landnehmenden Ungarn dort, wo später die Stadt entstand, keine menschlichen Siedlungen vorfanden. Die Häuser der früher hier lebenden bronzezeitlichen und später römerzeitlichen Menschen waren im Laufe der Geschichte untergegangen, bis zur Landnahme hatte niemand neue errichtet.

Einen geringen Anhaltspunkt im Hinblick auf die Sprache der hier lebenden Bevölkerung liefern die historischen Namen des mittelalterlichen Székesfehérvár. Ausgehend von den landnahmezeitlichen Fundorten (Dörfer, Gräberfelder) gilt als sicher, daß sich die Ungarn an mehreren Stellen innerhalb der heutigen Stadtgrenzen niederließen. Der Name Fehérvár (Feheruuaru/1055) dürfte also kein Zufall sein. Wahrscheinlich ist ferner, daß die Stadt, die Außenstädte einbezogen, in der Mehrzahl von Ungarn bewohnt war.

Im Jahre 1044 aber tauchen drei Quellen auf, in denen der ungarische und lateinische Name der Stadt (Alba Civitas) in einfacher deutscher Übersetzung „Weissenburg“ ist.³ Neben der in deutschen Quellen in Form von „Wzenburch“ oder „Vizenburg“ erscheinenden Bezeichnung verwendet auch der Verfasser der ungarischen Urgesta⁴ den deutschen Namen der Stadt: „Alba...que Teutonice Veyzmburg dicitur“.⁵ Darüber hinaus kommt der Name 1063 in der Gestalt von Wizinburg, 1064 als Wizenburch, 1150 und im 14. Jh. auf das Jahr 1038 bezogen als Wizenburch und Weyssenburg vor.⁶

Trotz des deutschen Namens ist nicht nachzuweisen, daß in Fehérvár im 11.—12. Jh. deutsche Bevölkerung wohnte, dafür haben wir in den Urkunden keine Angaben. Eine aus dem Jahre 1407 stammende sowie eine 1446 verfaßte Urkunde erwähnen erstmals die Straße der Deutschen in Fehérvár („Vicus Teutonicalis“), wo

¹ GÖCKENJAN 1971, 125—152.

² KRALOVÁNSZKY 1972, 338—342; KRALOVÁNSZKY 1985, 189—209.

³ GYÖRFFY 1987, 364.

⁴ Die vermißte erste ungarische Chronik nennt die ungarische Geschichte Urgesta.

⁵ SRH 333.

⁶ GYÖRFFY 1987, 364.

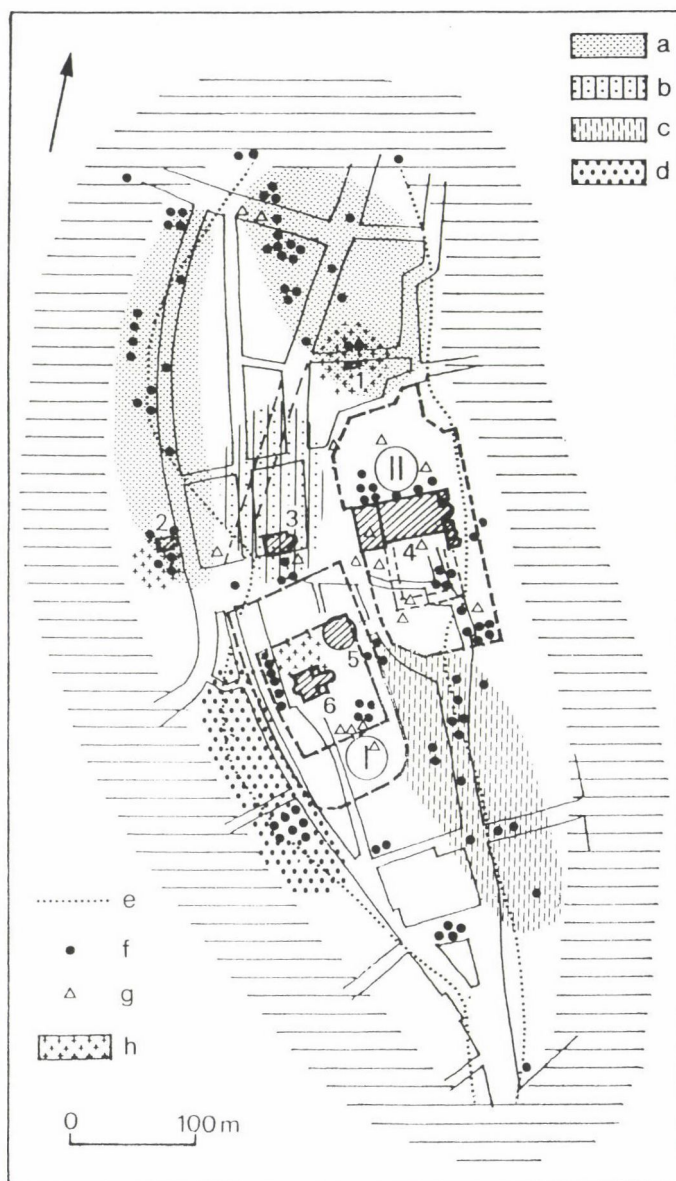


Abb. 1. Ethnische Verhältnisse der späteren Innenstadt von Székesfehérvár vom 11. bis 15. Jh. (Aufnahme und Zeichnungen: Endre Egyed). I. die frühe Königsburg, II. Domburg, 1. Heiligenkreuz, 2. St. Bartholomäus, 3. Marktkirche, 4. Königliche Basilika, 5. St. Emmerich, 6. St. Peter, a. das von Ungaren bewohnte Gebiet, b. das von Latinern bewohnte Gebiet, c. das von Deutschen bewohnte Gebiet (15. Jh.), d. das von Juden bewohnte Gebiet (?), e. die Niveaulinie 111,0 m über der Adria, f. arpadenzeitliche Fundorte, g. Fundorte von arpadenzeitlichen Steinbearbeitungen, h. Friedhof

es auch Schlachthöfe und den Fleischmarkt gab.⁷ Lajos Nagy identifizierte mit dieser Straße die heutige Kossuth Lajos utca, denn auch 1688 waren hier auf dem Gebiet hinter der Bischofskathedrale Schlachthöfe zu finden.⁸ Nachdem es gelang, die Straße zu lokalisieren, wird eindeutig, daß es sich bei der deutschen Gemeindekirche um die nahegelegene⁹ St. Emmerich- bzw. eventuell St. Peterskirche gehandelt haben dürfte, die bis zum Jahre 1248 zur frühen königlichen Burg gehört hatten. Gerade ein Bürger namens Hentel ließ 1478 an die Nordseite der St. Peterskirche eine Seitenkapelle anbauen.¹⁰

In der sich im 13.—14. Jh. herausbildenden Innenstadt dürfte die Kirche zweier früherer, vermutlich von Ungarn bewohnter Siedlungen — die Heiligenkreuz- und St. Bartholomäuskirche — auch im späteren Verlaufe die Gemeindekirche der dort lebenden Ungarn gewesen sein.

Wenig später taucht nach Erwähnung der ungarischen und deutschen Stadtnamen 1096 in den Quellen der slawische Name für Fehérvár in Form von „Bellegrava“ auf.¹¹ Die Varianten Bellegrava, Balegraba und später Bellegrave des Wortes Belgrad werden in Urkunden der Jahre 1147, 1153 bzw. 1192 genannt.¹² Da die slawische Bezeichnung für Fehérvár in ungarischen, arabischen und wesentlichen Quellen gleichermaßen erscheint, ist anzunehmen, daß in der Stadt auch Bürger aus dem slawischen Sprachraum wohnten. Dem scheint allerdings zu widersprechen, daß die Existenz einer slawischen Einwohnerschaft von späteren Urkunden nicht bekräftigt wird.

Häufig hat man sich in der Fachliteratur mit der Frage der Ansiedlung von Lateinern in Fehérvár befaßt. Den Angaben György Györffys zufolge wanderten die vorwiegend Handel treibenden Latiner Mitte des 11. Jh. in Ungarn ein.¹³ Die Zahl der sog. lateinischen Bürger erhöhte sich im 12. Jh. durch Ansiedlung von Sachsen und Wallonen weiter.¹⁴ Mehrere Urkunden aus den Jahren um 1220 erwähnen die Latiner, die lateinischen Gäste des Königs.¹⁵ Ihre Bezeichnung als Latiner ist also ein Sammelbegriff. Die im Ungarischen mit italienischem Namen bezeichnete Bevölkerung war in Wirklichkeit sächsischer, wallonischer (d. h. französischer und belgischer) Herkunft.¹⁶

Bevor es zur Freilegung der frühen Königsburg aus dem Zeitalter vor dem Tatareneinfall kam, lokalisierte die Forschung — ausgehend von der Linienführung der Mauern der später erbauten Innenstadt — die Händler-Siedlung von Fehérvár, d. h. die Häuser der lateinischen Bürger in der Budaer Außenstadt, genauer gesagt in der Umgebung der St. Nikolauskirche, da diese „außerhalb der Mauern“ lag.¹⁷ Im Ergebnis der neuesten archäologischen Forschungen jedoch konnte der Standort der von Mauern umgebenen frühen Königsburg, der Domburg und der dazu gehörigen Siedlungen eindeutig geklärt werden.¹⁸ Diese Siedlungseinheiten lagen innerhalb der späteren Stadtmauer, ebenso wie der in ihrem Zentrum angelegte Marktplatz (Theatrum Civitatis) sowie an dessen Nordseite die Händler-Siedlung und die Kirche. Nur in dieser frühen Bauphase befanden sie sich *außerhalb der Mauern*. Es ist also wahrscheinlich, daß vor ihrer Umsiedlung ins Innere der frühen Domburg im Jahre 1249, die man mit der Sicherheit des Landes begründete, die Siedlung an der Nordseite des Theatrum Civitatis ihr Wohnort war, was selbstverständlich nicht ausschließt, daß auch in der 1215 erstmals (eine indirekte Angabe, die sich auf das Stift St. Nikolaus bezieht) und dann 1331 erwähnten Außenstadt (als einfache Außenstadt: „Suburbio Albensi“) lange vor dem Tatareneinfall nicht schon Latiner gelebt hätten.¹⁹ Wir haben keine urkundliche Erwähnung darüber, daß die Latiner Handel getrieben hätten, wenn aber ja, dann setzt viel mehr die St. Nikolauskirche ihre Anwesenheit voraus.²⁰ Trotzdem ist es nicht ausgeschlossen, daß sie sowohl in der Innenstadt als auch um die St. Nikolauskirche (auf dem Gebiet der späteren Civitas Exterior) gelebt haben müssen. Das Siegel der lateinischen Einwohner von Fehérvár (Inschrift: S . LATINORVM . CIVIUM . ALBENSIIUM) blieb auf einer Urkunde vom 16. März 1270 erhalten,²¹ die eindrucksvoll beweist, welch bedeutende Rolle die

⁷ SIKLÓSI 1990, 100.

⁸ L. NAGY 207.

⁹ SIKLÓSI 1990, 13—15.

¹⁰ EBENDA 13.

¹¹ GYÖRFFY 1987, 377.

¹² SIKLÓSI 1990, 10.

¹³ GYÖRFFY 1972, 39.

¹⁴ EBENDA 40.

¹⁵ KUBINYI 152.

¹⁶ KRALOVÁNSZKY 1972, 41.

¹⁷ GYÖRFFY 1972, 41.

¹⁸ SIKLÓSI 1992, 374.

¹⁹ SIKLÓSI 1990, 66.

²⁰ Hier bedanke ich mich bei András Kubinyi für seine fachkundige Hilfe als Lektor-Gutachter; BLASCHKE (1967) 273—337.

²¹ KUBINYI 151.

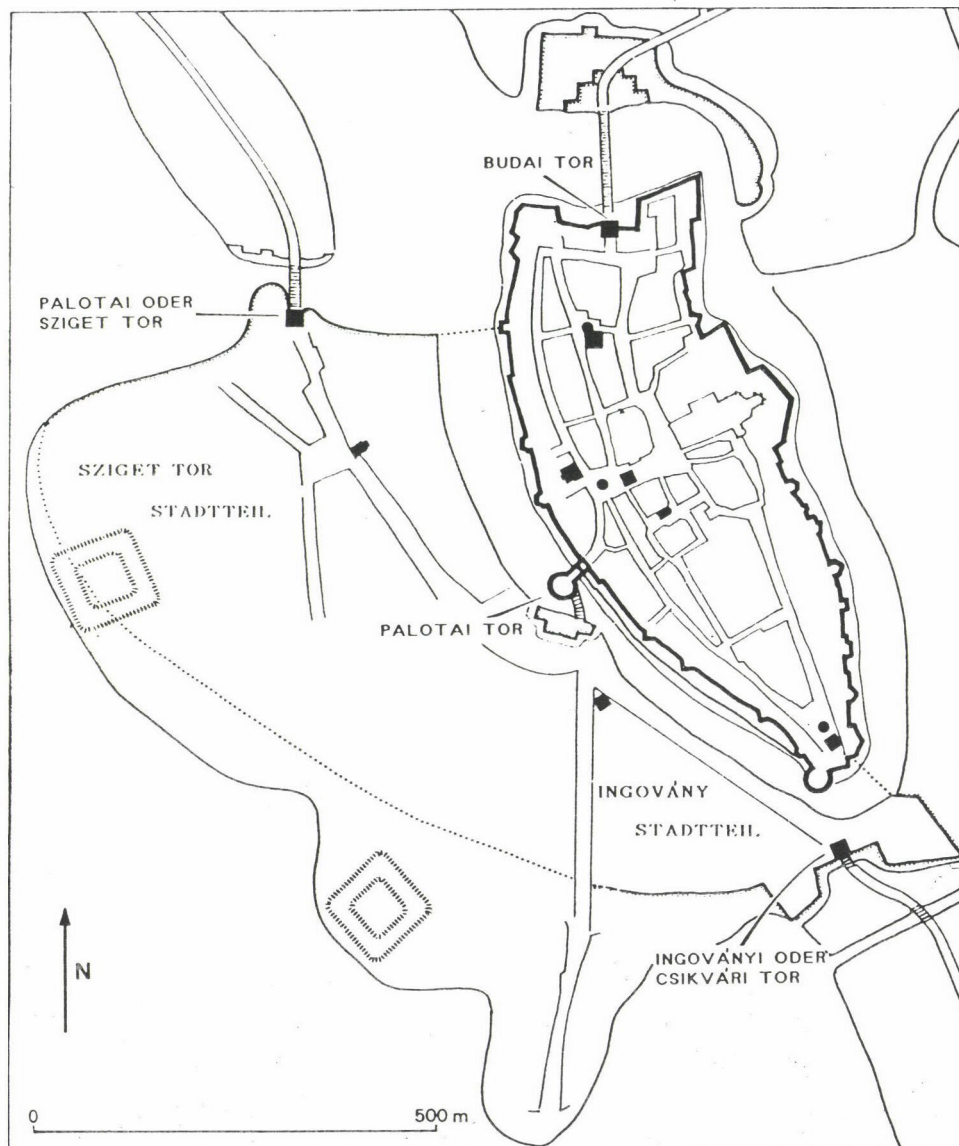


Abb. 2. Székesfehérvár in der Türkenzeit (Aufnahme und Zeichnung von Endre Egyed)

latinischen Bürger in der Stadt spielten. (Abb. 3) György Székely verweist (ohne Bezugnahme) auf eine 1484 erwähnte Italienische Straße in der Innenstadt.²² Laut Angaben von János Károly nennen Urkunden aus den Jahren 1513, 1524 und 1534 den Namen der Olasz utca.²³

Die Angaben über die Olasz utca aus dem 16. Jh. sind nicht unbedingt Beweise dafür, daß dort Italiener wohnten; in Buda lebten in der gleichnamigen Straße auch keine Italiener.²⁴ Zweifellos besaßen also auch die Nachfahren der sog. Latiner neben den ungarischen und deutschen Bürgern einen Stadtteil, zumindest aber eine Straße in Fehérvár, und zwar bis zur türkischen Belagerung 1543. Als Gemeindekirche diente ihnen wohl die an

²² SZÉKELY 59.

²³ KÁROLY 50–51 (Olasz utca = Italienische Gasse).

²⁴ Ich danke András Kubinyi für die Angabe.



Abb. 3. Das Siegel der Székesfehérvár Latiner (Abdruck aus dem Jahre 1270; DI 83.130) (Nachbildung von Tibor Kádas nach András Kubinyi)

der Nordseite des *Theatrum Civitatis* stehende Kirche.²⁵ Ausgeschlossen wäre aber auch nicht, daß sie nach ihrer Umsiedlung in das Innere der frühen Königsburg die St. Peterskirche als Gemeindekirche erhielten.

Über die jüdischen Einwohner der mittelalterlichen Bevölkerung von Székesfehérvár sind uns keine den vorgenannten ähnliche Urkunden erhalten geblieben. Es scheint jedoch sicher, daß schon unter der Herrschaft König Bélas IV. Juden in der Stadt wohnten.²⁶ Laut Steinherz gibt es auch Beweise dafür, daß die Kultgemeinde von Fehérvár Mitte des 14. Jh. die angesehenste des Landes war.²⁷ Im Jahre 1396 wandte sich Salamon, ein Jude aus Fehérvár, im Namen aller ungarischen Juden an König Sigismund und erreichte, daß der König dem Kapitel zu Fehérvár den Befehl gab, den von König Béla IV. den Juden erteilten Freibrief herauszusuchen und ihnen eine Kopie davon zu übergeben. Dieser Privilegienbrief bildete bis ins Jahr 1526 hinein die Grundlage des Rechtsstandes der jüdischen Bürger.²⁸ Als König Wladislaus II. und seine Gattin Anna 1502 gekrönt wurden, gelang es den jüdischen Einwohnern von Fehérvár, mit einem reichen Hochzeitsgeschenk den König umzustimmen, der daraufhin seine die Juden von Preßburg treffende Verordnung zurückzog.²⁹

Für uns unvorstellbar scheint, daß die Mitglieder einer Kultgemeinde solch großer Bedeutung in der Außenstadt gewohnt haben sollen. Insbesondere wenn man in Betracht zieht, daß sie in Buda und anderen Städten Bewohner der Innenstadt waren, obwohl natürlich auch in der Außenstadt, in Außenstädten Juden gelebt haben dürften. Im Falle von Fehérvár sind die Angaben bezüglich des jüdischen Viertels nicht ausreichend, um diese Frage exakt beantworten zu können.

Aus einer Schenkungsurkunde vom 17. November 1490 wissen wir, daß Maximilian I. dem Königlichen Richter Florian Waldauf von Waldenstein unter anderem die Stadthäuser, früher im Besitz von Mózes Buzlay, Obergespan des Komitats Fejér, und des Juden Izsák in Fehérvár mit allen Rechten und Zubehör

²⁵ SIKLÓSI 1992, 385.

²⁶ STEINHERZ 3.

²⁷ EBENDA.

²⁸ EBENDA (das Kapitel Fehérvár schrieb das Diplom 1406 um [Fejér C. Dipl. IX.4.579]).

²⁹ EBENDA.

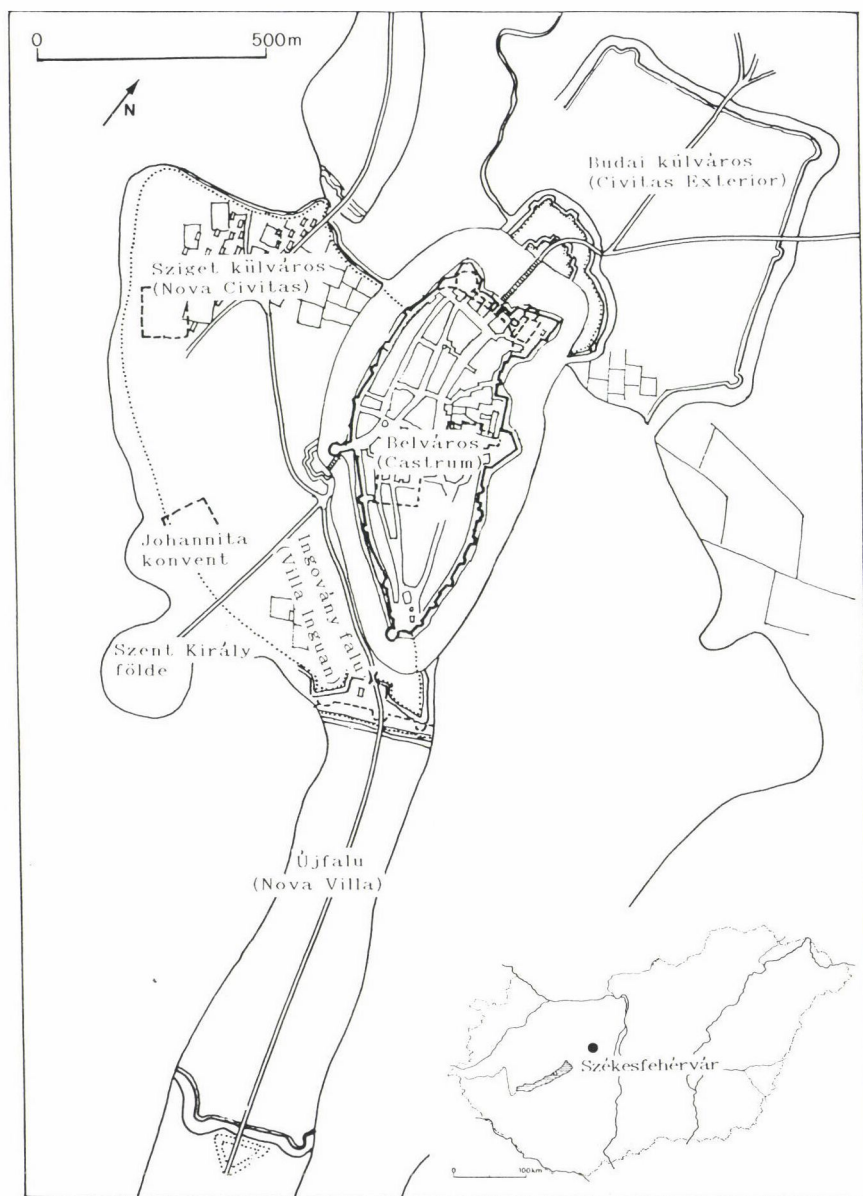


Abb. 4. Székesfehérvár und seine Außenstädte im 15. Jh. (Aufnahme und Zeichnungen von Endre Egyed)

schenkte. Der Richter erhielt sogar die Synagoge, die neben dem Hause des Izsák stand — in der Stadt Székesfehérvár.³⁰

Am 30. September 1511 tauschten Dénes Kalmár und Mendel Fekete, ein Jude aus Buda, ihre Häuser miteinander. Grundlage des Tauschs bildete das Steinhaus in Fehérvár, das nahe der nach Apostel Petrus benannten Gemeindekirche stand, aber nördlich in unmittelbarer Nachbarschaft des Hauses der Herrin Anna, und sein östlicher Nachbar war zweifellos das in der Außenstadt liegende Kloster der Dominikaner.³¹ Vermutlich aber

³⁰ MHJ XVIII. 451—453.

³¹ MHJ IX. 68.

lag das damalige Haus von Dénes Kalmár nicht im jüdischen Viertel, das sich so ohne weiteres in der Innenstadt befunden haben könnte. Angaben über reiche Juden in Fehérvár haben wir weiterhin aus der Zeit um 1530 und dem Jahre 1534.³²

In Kenntnis der Siedlungsstruktur des Territoriums der späteren Innenstadt vor 1247 kann festgestellt werden, daß die ungarische Einwohnerschaft im nördlichen, nordöstlichen und nordwestlichen Teil dieses Gebietes gewohnt haben dürfte. Denkbar wäre aufgrund der archäologischen Fundorte ferner eine ungarische Siedlung südlich der frühen Königsburg. Die Latiner lebten im Nordteil des *Theatrum Civitatis* in der die heutige Franziskanerkirche umgebenden Markt-Siedlung, die Deutschen südlich der Domburg im Gebiet zwischen früher Königsburg und Domburg, während die Juden — vielleicht ähnlich wie in der Burg von Buda früher (nahe des Fehérvár Tores) — ihre Häuser in der Umgebung des Palotaitores errichtet hatten, westlich und eventuell südlich der frühen Königsburg. Auf die Existenz ihres Viertels deutet lediglich eine Angabe vom 3. März 1546 hin: an diesem Tag wurde im Stadtteil der jüdischen Straße ein Haus versteigert.³³ (*Abb. 1*)

Mit Eingrenzung der Innenstadt durch eine Mauer und mit Errichtung der neuen königlichen Burg änderte sich das ethnische Bild von Fehérvár; Béla IV. siedelte die Latiner, die die Stadt heldenhaft gegen die Tataren verteidigt hatten, in die frühe Königsburg um.

In den späteren Außenstädten lebten ebenso wie in den umliegenden Dörfern größtenteils Ungarn. Allerdings wäre es denkbar, daß sich auch unter den Einwohnern der Außenstädte Latiner, Deutsche und Juden befanden, obschon es dazu keine konkreten Angaben gibt. (*Abb. 2*)

Die Namen der in Urkunden des 15. Jh. erwähnten Bürger von Fehérvár sind ungarische Namen.

In den einzelnen Kirchen und Klöstern dürften — insbesondere bis zum Ende des 13. Jh. — auch nicht zum ungarischen Ethnikum gehörende Mönche, Priester aus und ein — gegangen sein, sie aber waren keine Repräsentanten der Stadteinwohnerschaft. Den Angaben des 14.—15. Jh. zufolge sind auch darunter bereits überwiegend ungarische Namen zu finden.

Aus der Zeit der türkischen Besetzung stehen uns zu den ethnischen Verhältnissen mehr Angaben zur Verfügung. Vor bzw. nach der erfolgreichen Belagerung der Stadt durch die Türken im Jahre 1543 wußte die ungarische Einwohnerschaft nicht, wohin sie flüchten sollte. Die deutschen und lateinischen Bürger hatten sich bis zur Besatzungszeit entweder assimiliert oder waren geflohen.

Ein Teil der Ungarn blieb in Fehérvár, der andere Teil wurde im Verlaufe der 150 jährigen Türkenherrschaft ausgetauscht durch neue Ansiedler. Es kamen Türken (Soldaten und Händler), unter denen sich zahlreiche Südslawen (Serben) befanden. Eine zwar erneuerte, aber dennoch bedeutende jüdische Gemeinde verblieb ebenfalls in der Stadt. Wesentlich beeinflußt wurde die Entwicklung der Einwohnerzahl (reduziert) davon, daß sich die südliche und die Budaer Außenstadt in der zweiten Hälfte der türkischen Besetzung völlig entvölkerten. In der Innenstadt und westliche Außenstadt umfassenden Istolni Beograd lebten offenbar weniger Menschen als früher. (*Abb. 4*) Über die Anwesenheit jüdischer Bürger in Fehérvár liegen uns bis zum Ende der Türkenherrschaft Angaben vor.³⁴ Auch wissen wir, daß viele der Juden aus Buda 1601 nach Fehérvár geflohen waren, die man 1602 ermordete bzw. an Ketten geschmiedet verschleppte. Das Lösegeld für diese Gefangenen wurde von jüdischen Gemeinden in Deutschland, Italien und der Türkei gesammelt.³⁵ Ausgehend von der Quellenangabe des Jahres 1546 scheint es, daß sie ihr mittelalterliches Wohnviertel beibehalten hatten. In Verbindung mit den Zolleinnahmen werden in Fehérvár 1543 die Namen der Juden Borbas, Israel, Mikola, Menahem und Isaak erwähnt.³⁶ Die Defter des Jahres 1544 berichten von zwei jüdischen Geschäften, und Angaben aus 1582—83 bzw. 1584—85 zufolge war es der jüdische Hauptpächter Atala, der die Pachteinkünfte von Fehérvár auflistete.³⁷

Am 9. Mai und 14. September 1601 fungierte der Jude Abraham als Emin der Khasi von Fehérvár.³⁸

Ein bedeutender Teil der türkischen Besetzungstruppen (459 von 2978 Personen) bestand — wie aus den Soldlisten vom September 1543 hervorgeht — aus den sog. bosnischen Freibeutern.³⁹ Dieses Verhältnis änderte sich im Laufe der Zeit immer mehr zugunsten der Bosnier.

³² MHJ VIII. 170.

³³ VELICS—KAMMERER II, 51.

³⁴ STEINHERZ 3.

³⁵ EBENDA.

³⁶ VELICS—KAMMERER I, 24.

³⁷ EBENDA II, 559, 632.

³⁸ EBENDA II, 702, 708.

³⁹ VELICS—KAMMERER I, 8—9.

Laut Angaben der Defter lebten eine zeitlang auch in der Innenstadt Ungarn; zwischen 1563—66 zählten in der Innenstadt 15, in der äußeren Burg 78 und im Stadtteil Ingovány 43 ungarische Häuser Steuern.⁴⁰ Kennzeichnend für den zahlenmäßigen Anteil der Ungarn ist die Angabe, daß im Jahre 1565 Richter Lőrinc Fejér dem Kapitän von Palota György Thury durch zwei Bürger ausrichten ließ, in der Burg hielten sich nur 300 Türken auf, sie (die Ungarn) aber wären tausend und würden mit den Türken schon fertig.⁴¹ Immer weiter wuchs zur Zeit der osmanischen Herrschaft in der Außenstadt die Zahl der serbischen bzw. bosnischen Einwohner. Auf Kupferstichen aus der Türkenzeit und um 1688 taucht erstmals die Bezeichnung „Rácváros“ auf (Raitzenstadt, Raitzen Stadt, Ratzen Stadt; — rác/Raize = der griechisch-katholischen Kirche angehörender Serbe, nach der alten serbischen Stadt Ras).

Aus den unsicheren Angaben des türkischen Reisenden Evlia Tschelebi um 1664 wissen wir, daß in zwei musulmanischen und sechs christlichen Vierteln der Außenstadt insgesamt 1180 Häuser standen. Er erwähnt auch drei Kirchen, von denen zwei den Serben und Bulgaren, eine aber den Ungarn gehörte.⁴² Weiter berichtet er, daß „das Stadtvolk Bosnier sind, die aber schön und gut ungarisch und deutsch können, türkisch allerdings nicht eben, nur hie und da sprechen“.⁴³ Wahrscheinlich aber siedelten sich die Bewohner des später, in den Jahren um 1700 bereits eindeutig als Rácváros bezeichneten Gebietes erst Ende des 17., Anfang des 18. Jh. in größeren Gruppen an diesem Orte an.⁴⁴

Eine vermutlich große Zahl Zigeuner lebte zur Zeit der türkischen Besetzung in der südlichen und eventuell westlichen Außenstadt von Fehérvár. Zu beweisen scheint dies die Tatsache, daß der Name des Ingovány-Tores im Jahr 1690 Cigány-kapu (Zigeuner Thor) war.⁴⁵

LITERATUR

- | | |
|--------------------------|---|
| BLASCHKE (1967) | = K. BLASCHKE, Nikolaipatrozinium und städtische Frühgeschichte. Zeitschrift für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung 53 (1967). 273—337. |
| EVLIA | = Evlia Cselebi török világotutató magyarországi utazásai 1664—1666. Übersetzt von Dr. Imre Karácson, Budapest (1908). |
| FITZ—CSÁSZÁR—PAPP (1987) | = J. FITZ—L. CSÁSZÁR—I. PAPP: Székesfehérvár. Budapest, 1966. 158. |
| GÖCKENJAN (1971) | = H. GÖCKENJAN: Stuhlweissenburg. Eine ungarische Königsresidenz vom 11.—13. Jahrhundert. Giessener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsforschung des europäischen Ostens. Bd. 55. Beiträge zur Stadt- und Regionalgeschichte Ost- und Nordeuropas, Wiesbaden 1971. 135—152. |
| GYÖRFFY (1987) | = GY. GYÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza II. Budapest, 1987. 363. |
| GYÖRFFY (1972) | = GY. GYÖRFFY: A Székesfehérvári latinok betelepülésének kérdése. Székesfehérvár Évszázadai 2, (1972) 45—72. |
| JÁKSITY—GELENCSÉR (1988) | = I. JÁKSITY—J. GELENCSÉR: A Székesfehérvári görög-keleti szerb templom. Székesfehérvár, (1988) 15. |
| KÁROLY | = J. KÁROLY: Fejér vármegye története. Székesfehérvár, 1896—1904. II. 717. |
| KRALOVÁNSZKY (1985) | = A. KRALOVÁNSZKY: Újabb adatok Veszprém és Székesfehérvár településtörténetéhez. VMMK 17, (1984). Veszprém, 1985. 189—209. |
| KRALOVÁNSZKY (1972) | = A. KRALOVÁNSZKY: A város múltja. Természet Világa 103, (1972) 8. 338—342. |
| KUBINYI (1972) | = A. KUBINYI: Székesfehérvár középkori oklevéladása és pecsétjei. Székesfehérvár Évszázadai 2, (1972) 151—168. |
| MHJ | = Monumenta Hungariae Judaica Tom V, VIII, IX; XVIII. 1290—1789. Budapest, 1960, 1966, 1980. |
| NAGY (1972) | = L. NAGY: Székesfehérvár későközépkori topográfiája. Székesfehérvár Évszázadai 2 (1972), 199—214. |
| SRM | = Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum. Edendo operi praefuit Emericus Szentpétery I—II. Budapestini 1937—38. |

⁴⁰ EBENDA II, 297.⁴¹ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 32.⁴² EVLIA 106.⁴³ EVLIA.⁴⁴ JÁKSITY—GELENCSÉR 3—5.⁴⁵ SIKLÓSI 1990, 35.

- STEINHERZ (1895) = DR. J. STEINHERZ: A székesfehérvári zsidók története visszaköltözésüktől a jelenig. Budapest, 1985. 104.
- SIKLÓSI (1992) = GY. SIKLÓSI: Neuere Forschungen im Árpádenzeitlichen Székesfehérvár. *ActaArchHung* 44 (1992) 371—388.
- SIKLÓSI (1990) = GY. SIKLÓSI: Adattár Székesfehérvár középkori és törökkori építészetéről. Székesfehérvár (1990), 116.
- SZÉKELY (1972) = GY. SZÉKELY: A székesfehérvári latinok és vallonok a középkori Magyarországon. Székesfehérvár Évszázadai 2 (1972) 45—72.
- VELICS—KAMMERER = A. VELICS—E. KAMMERER: Magyarországi török kincstári defterek I—II. Budapest 1886; 1890.

DISCUSSIO

A. KISS

DIE WERKSTÄTTEN DER GRÄBERFUNDE DES GEPIDENKÖNIGS OMHARUS VON APAHIDA (SIEBENBÜRGEN)

I. EINLEITUNG

Seit der Grabfund¹ im Jahre 1889 ans Tageslicht kam, beschäftigt die internationale archäologische Forschung das Alter und die Funktion der Funde, ihre kulturhistorischen Beziehungen, das Ethnikum des Bestatteten und schließlich, aber nicht letztendlich die Frage, wo die Gegenstände des reichen Grabfundes gefertigt wurden.

H. Finály, der den Grabfund als erster publizierte, traf in seiner bereits drei Monate nach dessen Auffindung erschienenen Mitteilung² eine — bis heute stichhaltige — Feststellung: „Ich also halte all diesen Schmuck für römische Arbeiten. ... die den Fürsten der die Grenzen des Imperiums belagernden Völker als ‚Geschenke‘ gesandten Wertgegenstände wurden zweifellos in byzantinischen und römischen Werkstätten gefertigt. ... Daher kommt es, daß wir im gotischen Grab von Apahida und im fränkischen Grab von Tournay denselben Schmuck finden, sowohl der eine als auch der andere entstanden in einer römischen Werkstatt, weder ein gotischer noch ein fränkischer Goldschmied haben ihn hergestellt.“³ Die in ungarischer Sprache geschriebene Feststellung Finály's blieb ohne Echo. Aber ebenso zeitigte seine in deutscher Sprache formulierte Meinung keinerlei Wirkung: „In Hinsicht der Frage, wo dieser prächtige Goldschmuck verfertigt wurde, der dem Grab-schatz des Frankenkönigs so auffallend gleicht, schließt sich Professor Finály, im Gegensatz zu Lindenschmidt, dem Gr. Lasteyrie und Abbé Cochet, der Ansicht Labarte's an, der zufolge alle schöneren Goldstücke der Völkerwanderungszeit aus Byzanz stammen, und als die üblichen Neujahrgeschenke, *strenae*, welche auch Jordanes erwähnt, zu den germanischen Fürsten der Barbarenländer gelangten.“⁴

II. ANTIKE WERKSTATT

Krüge

Die ältesten Gegenstände des Grabfundes sind — wie im Falle so vieler anderer Fürstenfunde der Völkerwanderungszeit (z.B. Sutton Hoo, Tépe, Malaja Pereščepina) — auch hier die Silbergefäße: die beiden 31 cm hohen, insgesamt 255 1/4 lat = 4.471,25 g = 4,47125 kg wiegenden,⁵ mit bacchischen Szenen geschmückten Silberkrüge. H. Finály schrieb dazu: „... ich halte diese Kannen für römische, zumindest aber für das römische Muster imitierende oder wenigstens kopierende Erzeugnisse, und bin bereit, ihre Fertigung eher in eine frühere

¹ FINÁLY (1889); HAMPEL (1905) II. 39—43, III. 32—36, 45:1

² FINÁLY (1889)

³ FINÁLY (1889) 320

⁴ FINÁLY, zit: HUNFALVY (1890) 771

⁵ FINÁLY (1889) 305; MNL III. 412. Nach Abschluß des Manuskripts erhielt ich dank M. Rusu — der so freundlich war, sie mir im Bukarester „Muzeul National de Istorie“ zu beschaffen — die modernen Gewichtsangaben der Silberkrüge aus Grab I von Apahida. Der aus dem Grab I oder dem Omharusgrab stammende I. Krug — vermutlich FETTICH (1953) Taf. XXV: 1, 1a (Inv.Nr.:

54.259—54.261) — wurde aus Silber der Feinheit 800 gefertigt und hat ein Gewicht von 1960 g. Der II. Krug — vermutlich FETTICH (1953) Taf. XXV: 2, 2a (Inv. Nr.: 54.567, Henkel: 54.591) — wurde aus Silber der Feinheit 916 gefertigt, sein Gewicht beträgt 1560,5 g + Henkel 404,7 g, insgesamt 1965,2 g. Der I. Krug wiegt also 71,8277 Unzen, der II. Krug 72,0183 Unzen (à: 27,2875 g), das heißt, der Meister hatte beide Krüge theoretisch für ein Gewicht zu jeweils 72 Unzen gefertigt, was wiederum bedeutet, daß beide Krüge jeweils 6 Libra/Pfund wogen.

denn spätere Zeit zu verlegen, um nicht zu übertreiben, setze ich ihr Entstehen an den Beginn des 4. Jh.“⁶ „Offenbar sind die drei Silberkannen älteren Ursprungs und stammen aus klassischer Zeit.“⁷

N. Fettich äußerte: „Zwei der Form nach völlig identische Silberkrüge mit bacchischen Szenen und symmetrischen Pflanzenornamenten. ... sie erscheinen wie Arbeiten aus Konstantinopel.“ — „Deux cruches en argent de forme identique avec des scènes de bacchanales et des ornements symétriques de plantes. ... Il semble qu'il s'agisse d'un travail constantinopolitain.“⁸

J. Werner war der Auffassung: „Die beiden Silberkannen ... sind noch nicht bearbeitet, vermutlich sind sie Erzeugnisse einer toreutischen Werkstatt Konstantinopels.“⁹ „Ein Paar silberner Krüge mit bacchischen Szenen und Pflanzenornamenten, in Treibarbeit hergestellt, wohl stadtyzantinische Erzeugnisse.“¹⁰

Nach Ansicht von E. Tóth wurden die Krüge zwischen 340 und 360 in einer spätrömischen Werkstatt gefertigt, die mit hellenistischen Einflüssen arbeitete.¹¹

III. HOFWERKSTÄTTEN KONSTANTINOPELS

a) 1—4. Zwiebelknopffibel, Siegelring, Namensring, Schmuckring

Die im Grabfund enthaltene Zwiebelknopffibel aus Gold, der goldene Siegelring, goldene Schmuckring und goldene Namensring gelten — unter Offenlassung gewisser Fragen — anerkannterweise als in Konstantinopel/Byzanz gefertigte Stücke.¹²

b) 1—3. Gürtelschnalle, Schuhschnalle, Schalenbeschlag

Den Ort der Werkstatt, aus der die mit Cloisonné verzierten Goldgegenstände des Omharus-Grabes von Apahida stammen, bestimmte H. Finály¹³ — wie wir oben sehen konnten — auf dem Wege der Logik bereits 1889 und 1890: Byzanz.

Die Frage wurde mit Hilfe technischer Untersuchungen 1985 von B. Arrhenius gelöst. Arrhenius wies nach, daß sowohl die Funde aus Grab I und II von Apahida, als auch die mit diesen formverwandten Goldbeigaben des Childerich-Grabes von Tournai in den Hofwerkstätten Konstantinopels entstanden, wo man zur Verankerung der Almandinsteine eine Zementart verwendete, die anderswo nicht hergestellt wurde.¹⁴

In ihre Untersuchungen bezog B. Arrhenius — wohl aus technischen Gründen — nur die große oder Gürtelschnalle¹⁵ aus Grab I von Apahida sowie das eine Pendilium¹⁶ ein. Und so blieb theoretisch die Frage offen, wo die goldene Schuhschnalle¹⁷ und der Schalenbeschlag gefertigt worden sein könnten.¹⁸

⁶ FINÁLY (1889) 310

⁷ FINÁLY, zit: HUNFALVY (1890) 765

⁸ FETTICH (1953) 45, 147

⁹ WERNER (1965—66) 123, Anm. 123

¹⁰ WERNER (1973) 365

¹¹ Freundlicherweise mündlich mitgeteilt. 15. 02. 1993

¹² WERNER (1965—66) 122: „Die kostbare goldene Zwiebelknopffibel, die der Gepide Omharus ... mit ins Grab nahm, kann ihm nur vom Kaiser oder von einem hohen byzantinischen Beamten verliehen worden sein (HEURGON 1958, 23—29), so daß auch der Siegelring möglicherweise im Ostreich für Omharus angefertigt wurde.“ ... „Wenn man berücksichtigt, daß das sehr sauber eingravierte Monogramm — wie der ganze Ring — auf keinen Fall von einem Barbaren angefertigt wurde, und nach der Schlacht am

Nedao (454) die Beziehungen der Gepiden nach Konstantinopel gerichtet waren, wird man die Komposition des Monogramms aus griechischen Buchstaben durch einen oströmischen Goldschmied als sehr naheliegend ansehen. Ob dieser Goldschmied am gepidischen Königshof arbeitete und ob von seiner Hand auch der Schmuckring mit den vier Kreuzen stammt, muß offenbleiben.“

¹³ FINÁLY (1889) 320

¹⁴ ARRHENIUS (1985) 100—113, 124—126, Distribution map I. Nr. 9 (Tournai), Nr. 32—33 (Apahida I und II)

¹⁵ ARRHENIUS (1985) 211, Cluj 24/Bu/

¹⁶ ARRHENIUS (1985) 211, Cluj 25/M/

¹⁷ FETTICH (1953) Taf. XXIII:7

¹⁸ FETTICH (1953) Taf. XXIII:6; KISS (1982) Abb. 4:1

Der Fall der Schuhschnalle scheint klar: Die Form der Cloisonnésteine der Schnalle und die Ausarbeitung der Rückseiten beider Schnallen¹⁹ zeigen eine derartige Übereinstimmung, daß sie wie von einer Hand bzw. in einer Werkstatt gefertigte Arbeiten aussehen.

Auf den Herstellungsort des Schalenbeschlags²⁰ läßt sich nur mittels indirekter Argumente und Angaben schließen. 1989–90 untersuchte R. Stark die Cloisonné-Verzierungen der Funde aus den Gräbern von Apahida. Da mir Starks Manuskript²¹ nur kurze Zeit zur Verfügung stand, weiß ich nicht, in welche Gruppe der Funde seiner Analyse zufolge der Schalenbeschlag gehört, an welche Gruppe er zu binden ist.

Doch auch ohne eine detaillierte, der Starkschen ähnliche präzise Untersuchung kann festgestellt werden, daß die Almandinsteine des Schalenbeschlags mit komplizierter Form und wellenlinienförmiger Kante sehr große technische Kenntnisse und eine gute Ausrüstung erforderten. In dieser Hinsicht stehen die Steine des Schalenbeschlags jenen der Gürtelschnalle nahe, die mit Sicherheit ein byzantinisches Erzeugnis ist. Daraus läßt sich vorbehaltlich der Schluß ziehen, daß man den Schalenbeschlag — falls er nicht zu einer gesonderten Gruppe gehört — als Erzeugnis einer byzantinischen Werkstatt betrachten kann.

Auch andere indirekte Argumente bekräftigen, daß der Schalenbeschlag — anhand der Rekonstruktion der Trinkschale²² dürften es vermutlich drei Exemplare gewesen sein (*Abb. 1, 1*) — in einer Werkstatt (oder mehreren) von Konstantinopel angefertigt wurde. In seiner Form — die Kreisform, bestimmte Konstruktionselemente, die Platzierung der drei zur Anbringung dienenden Nietnägeln — steht der Gegenstand den drei Beschlägen aus Grab II von Apahida (*Abb. 1, 2*) sehr nahe.²³ Einer dieser Beschläge²⁴ wiederum stammt den Forschungen von B. Arrhenius zufolge²⁵ aus dem Werkstattzentrum Konstantinopels. So müssen wir also auch den Schalenbeschlag (Beschläge) aus dem Grab des Omharus — unabhängig davon, daß mangels verfügbarer Vergleichsstücke weder positive noch negative technische Daten vorliegen — auf typologischer und logischer Grundlage als dem Teil des Grabfundes zugehörig betrachten, der in Konstantinopel gefertigt wurde.

Die Werkstattfrage der Goldgegenstände mit Cloisonné von Apahida hat auch B. Arrhenius — ungeachtet aller technischen Untersuchungen — eigentlich auf logischem Wege gelöst, denn die Analogien bzw. Zementmuster der in germanischer Umgebung zum Vorschein gelangten byzantinischen Funde fehlen im angenommenen Zentrum, in Konstantinopel, selbstverständlich. Der Verfasser dieser Studie wählte im Dorn einer Istanbuler Bronzeschnalle²⁶ den Prototyp der Schnallen aus Grab I und II von Apahida sowie des Childerich-Grabes zu erkennen, und betrachtet damit gleichzeitig — auch formell — die Tatsache der Fertigung dieser Schnallen aus den Gräbern von Apahida sowie des Childerich-Grabes als erwiesen.²⁷

c) Eine Schriftquelle der Omharuszeit über die kaiserlichen Werkstätten in Byzanz

Die Existenz von kaiserlichen Hof- und stadtbyzantinischen Goldschmiedewerkstätten ist hingegen eine nicht nur indirekt und durch Schlußfolgerungen rekonstruierbare Tatsache, sondern es gibt — glücklicherweise — auch eine sich darauf beziehende, mit den Funden von Apahida gleichaltrige Schriftquelle.

Bei dieser Schriftquelle handelt es sich um ein an Leonticus adressiertes Gesetz (Cod. Iust. XI.12) des oströmischen Kaisers Leo I. (457–474).²⁸ Leonticus dürfte vermutlich der *comes sacrarum largitionum* („Finanzminister“) gewesen sein.²⁹ Das Gesetz, in welchem der Kaiser den mit Goldgegenständen betriebenen Luxus regelte, gliedert sich in zwei Teile.

Im ersten Teil verbot der Kaiser, daß man Zäume, Sättel und Schwertgehänge mit Perlen, Smaragden und Hyacinthussteinen (Hyacinthus: dunkler Amethyst,³⁰ blue sapphire³¹) schmückte,^{31a} gestattete aber gleichzeitig

¹⁹ FETTICH (1953) Taf. XXIII:6–7

²⁰ HAMPEL (1905) II. 43, III. 36; FETTICH (1953) 145, Taf. XXI:1, XXIII:6; KISS (1982) 169–171, Abb. 4:1

²¹ STARK (1989–90)

²² KISS (1982) Abb. 4:1

²³ HORED-T-PROTASE (1972) Taf. 48:3–5

²⁴ ARRHENIUS (1985) Abb. 123

²⁵ ARRHENIUS (1985) 119, Distribution map I. Nr. 33: Apahida II (Cluj 1–23)

²⁶ KISS (1991) 115, Anm. 2, Abb. 2

²⁷ KISS (1991) 119–120

²⁸ MARTINDALE (1980) 663–664

²⁹ MARTINDALE (1980) 667

³⁰ GEORGES (1951) I. 3096: 11a

³¹ EICHHOLZ (1962) Plin. XXXVII.125

^{31a} vgl. Hunnen, Germanen, Awaren (1988) 170

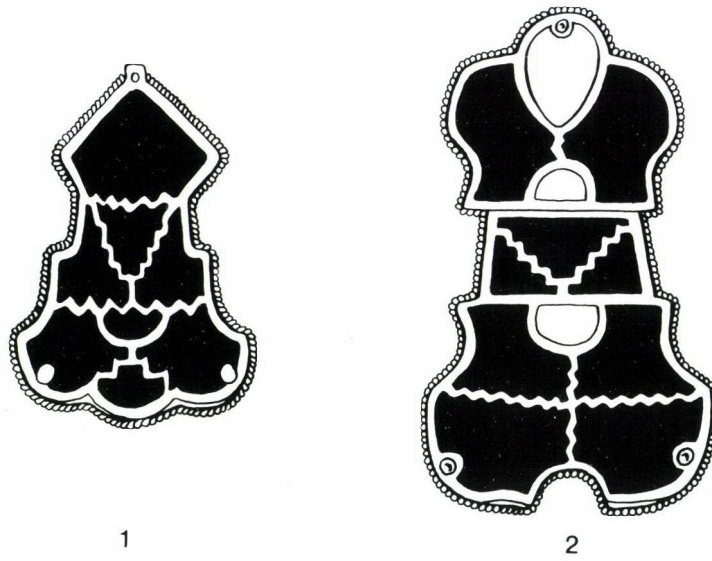


Abb. 1, 1: Apahida I (FETTICH 1953, Taf. XXI:1), 2: Apahida II (HOREDT—PROTASE 1972, Taf. 48, 3—5)

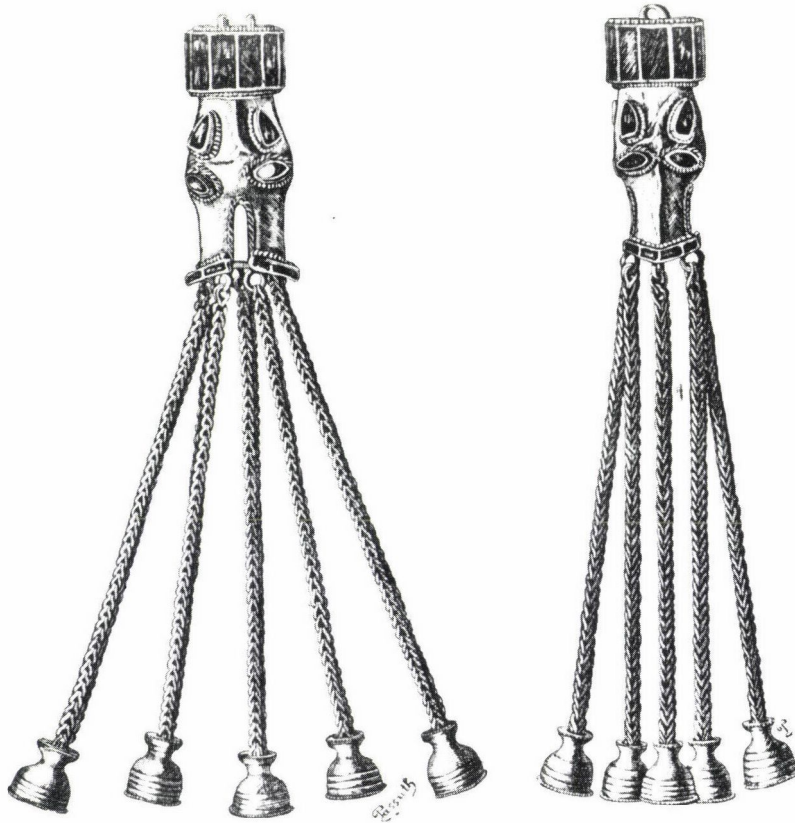


Abb. 2 Apahida I. Pendilium (HAMPEL 1905, III. 45)

Gemmen als Zierde an Zäumen und Sätteln. Ebenfalls verboten wurde das Schmücken der Halfter mit Gemmen. Weiter schrieb der Kaiser vor, für die Chlamys nur solche Fibeln zu verwenden, die in künstlerischer Arbeit aus Gold gefertigt waren. (Damit sollte wohl, nicht ausdrücklich postuliert, das Schmücken der Fibeln mit Steinen verboten werden.) Wer gegen dieses Gesetz verstieß, war verpflichtet, 50 Libra (Pfund) (=16.372,5 g = 1,63725 kg) in Gold als Strafe zu zahlen.

Im zweiten Teil des Gesetzes verfügte der Kaiser bezüglich des Schmucks, der zur persönlichen Bekleidung gehörte. Er verbot für Privatpersonen die Fertigung von Schmuckgegenständen aus Gold und mit Gemmen geschmückt in denselben Farben sowie mit demselben Zierrat, wie sie ausschließlich zum kaiserlichen Kult (sprich: kaiserlichen Rang) gehörten. Der Kaiser wollte nämlich nicht, daß auch Privatpersonen kaiserliche Embleme trügen. (Das Verbot bezog sich natürlich nicht auf den Schmuck der Matronen sowie die Fingerringe von Frauen und Männern.) Die Höhe der bei Verstoß zu entrichtenden Strafe belief sich auf 100 Pfund (= 32.745 g = 3,2745 kg) in Gold.

Weiter verfügte der Kaiser, „*ornamenta enim regia intra aulam meam [d.h. suam] fieri a palatinis artificibus debent*“ (die Meister des Palastes sind verpflichtet, den königlichen Schmuck innerhalb des Hofes herzustellen), und es ist nicht gestattet, diesen in privaten Häusern oder Werkstätten anfertigen zu lassen, „*non passim in privatibus domibus vel officiis parari*“.

Da man im Grab des Omharus von Apahida und im Grab des Childerich von Tournai ähnliche Zwiebelknopffibeln fand, die nicht als unabhängige Handelsware, sondern zusammen mit einer Chlamys/Tunika (*fibula quoque clamytibis*: Cod. Iust. XI.12) und — aller Wahrscheinlichkeit nach — als kaiserliches Geschenk, in Verbindung mit der Verleihung des Titels *patricius*³² zu ihren Besitzern gelangten oder gelangt sein dürften, und da ferner die Trachtegegenstände aus den beiden Gräbern bis hin zum winzigsten Detail³³ eine derartige Übereinstimmung zeigen, aus diesen Gründen also muß angenommen werden, daß sowohl der Schmuck des Omharus, als auch der des Childerich „*ornamenta ... regia intra aulam ... a palatinis artificibus*“ entstand. So zu verstehen: die sowohl künstlerisch als auch technisch hervorragend ausgeführten Gegenstände sind der handwerklichen Fertigkeit der im kaiserlichen Palast zu Konstantinopel tätigen Goldschmiede zu verdanken.

IV. GERMANISCHE WERKSTATT (WERKSTÄTTEN)

1. Handgelenkring

Die Form- und soziologischen Untersuchungen des im Omharus-Grab gefundenen Handgelenkrings mit offenen, breiter werdenden Enden und einem Gewicht von 230,2 g führte J. Werner durch.³⁴ Zu den im 5. Jh. gerade in dem geographischen Streifen zwischen Apahida und Tournai verbreiteten Handgelenkringen stellte er aufgrund seiner Untersuchungen fest: „Nach ihrer Grabausstattung gehörten die Träger dieser Goldringe zu den führenden Familien kontinentalgermanischer Stämme des 5. Jahrhunderts.“³⁵ „... Ob man dieses Ring-Emblem als Zeichen königlicher Würde, als Herrschaftszeichen, als Insignie mit magischer Potenz oder als ein wenigen führenden Familien vorbehaltenes Sippenkennzeichen — etwa von Angehörigen einer ‚*stirps regia*‘ — interpretieren soll, bleibt zunächst offen, denn die literarische Überlieferung, die hierüber Aufschluß geben könnte, erlaubt keine eindeutige Antwort.“³⁶

Infolgedessen ist als wahrscheinlich anzunehmen, daß es sich bei dem Handgelenkring von Apahida — ähnlich den Handgelenkringen aus Gräbern anderer germanischer Könige — um das Erzeugnis einer germanischen Werkstatt oder eines germanischen Goldschmiedes handelt.

³² WERNER (1971) 49; KISS (1987)

³³ STARK (1989—90)

³⁴ WERNER (1980) 1—7

³⁵ WERNER (1980) 4

³⁶ WERNER (1980) 7

2. Beschläge zum Ausbessern der Trinkschale

Die aus Goldband zusammengestellte Fassung sowie die Goldbleche,³⁷ die man in Grab I von Apahida fand, von denen schon N. Fettich annahm, daß sie als Zierwerk eines tassenartigen Gefäßes gedient haben könnten,³⁸ und die sich als Beschläge zur Ausbesserung der Risse an einer im nachhinein angenommenen, untergegangenen Glasschale erwiesen,³⁹ dürften gerade aufgrund ihrer Funktion, nämlich die gesprungene Trinkschale zu ergänzen und zusammenzuhalten, das „Werk eines Goldschmiedes oder einer Werkstatt“ sein, der/die in der Umgebung des Eigentümers der Schale tätig gewesen ist. Das heißt, der Gegenstand bewahrt auf jeden Fall Spuren der Arbeit eines auf gepidischem Boden ansässigen Goldschmieds.

3. Pendilien

Über die sechs goldenen Pendilien von Apahida schrieb ich im Jahre 1987 folgendes: „Vielleicht dürften die (nur von den gepidischen Botschaftern in Byzanz gesehenen) kaiserlichen Insignien (Diademe) als Vorbilder — inhaltlich — für die Imitationen der königlichen Insignien (auch Zeremonien?) am gepidischen Hof in Siebenbürgen gewirkt haben und dementsprechend sind sie nur als Analogien anzusehen.“⁴⁰

Damals stellte sich mir noch nicht einmal die Frage, wo die Pendilien von Apahida gefertigt worden sein könnten, geschweige denn dachte ich an ihre Lösung; mit der Werkstattfrage hatte ich mich einfach nicht befaßt. Im Zusammenhang mit einer anderen Arbeit,⁴¹ erkennend, daß die tonnen- oder schlauchförmigen Goldperlen des 5. Jh. (Liste 1) zeitlich und räumlich an das Karpatenbecken (*Abb. 4*) und in erster Linie an die zweite Hälfte des 5. Jh. zu binden sind (z.B. Beregvid, Iszkaszentgyörgy, Perjámos, Répcelak, Sremska Mitrovica, Szekszárd-Palánk, Zemun, Zsibót-Domolospuszt), ließ sich das Problem bereits konkreter formulieren: Wenn in all diesen Funden dieselbe Form (und Technik), doppelt verwendet, als Perle vorkommt, wie sie sich an jedem einzelnen Pendilium aus dem Grab des Omharus von Apahida in Gestalt von halbperlenförmigen Glöckchen — ursprünglich jeweils 5 — findet, dann steht nichts der Annahme entgegen, daß die Pendilien von Apahida vor Ort, d. h., irgendwo im Karpatenbecken — am gepidischen Hof?! — gefertigt wurden.

Ein Argument, das für die Fertigung der Pendilien vor Ort, in einer germanischen (?) Werkstatt des Karpatenbeckens spricht, könnte auch die negative Tatsache sein, daß eines der Exemplare zwar zu den Mustern gehörte, die B. Arrhenius in bezug auf das Cloisonné-Bindematerial untersucht hatte,⁴² dies — auf technischer Grundlage — jedoch nicht als Erzeugnis einer Werkstatt Konstantinopels zu betrachten ist,⁴³ im Gegensatz zur großen Gürtelschnalle aus dem Omharus-Grab.⁴⁴

Bereits auf den ersten Blick läßt sich auch ohne eingehendere Untersuchung feststellen, daß die Form der Almandinsteine an den Pendilien (rechteckige, spitzovale und Tropfenform) bzw. deren in jedem einzelnen Fall gerade oder geschwungene Umrißlinie wesentlich geringere technische Kenntnisse voraussetzte,⁴⁵ als sie zur Bearbeitung der — bedeutend komplizierter gestalteten und über Kanten in Wellenlinien- oder Wellenform verfügenden — Steine an der mit Sicherheit aus Konstantinopel stammenden großen Gürtelschnalle sowie der vermutlich ebenfalls dort gefertigten Schuhschnalle und des Schalenbeschlags aus dem Grabfund erforderlich waren. Dies deutet einerseits darauf hin, daß der Meister der Pendilien mit einfacheren Formen eventuell unter bescheideneren technischen oder Werkstattbedingungen gearbeitet haben dürfte, andererseits könnte es sich um einen weniger erfahrenen oder geringer begabten Goldschmied (vgl. die ästhetisch nicht allzu gut gelungenen Tierköpfe an den Pendilien) als den byzantinischen Meister der Gürtel- und Schuhschnalle gehandelt haben.

Die Pendilien von Apahida und die Perlen von Szamosfalva/Someşeni (obwohl letztere typologisch bereits eine spätere Phase bedeuten) sind in Siebenbürgen einzigartig. Als Erklärung dafür bieten sich zwei

³⁷ FETTICH (1953) 45, 147, Taf. XXIV:1—5

³⁸ FETTICH (1953) 45, 147

³⁹ KISS (1982) 171, Abb. 5—8

⁴⁰ KISS (1987) 208

⁴¹ KISS (1993)

⁴² ARRHENIUS (1985) 221, Cluj (M)

⁴³ ARRHENIUS (1985) Distribution map I.

⁴⁴ ARRHENIUS (1985) 221, Cluj 24/Bu/, Distribution map Nr. 32

⁴⁵ ARRHENIUS (1985)

Tabelle 1

Gewichtsangaben der Funde aus dem Omharus-Grab von Apahida
nach modernen und römischen/byzantinischen Gewichtseinheiten

Zwiebelknopffibel	54,29 g =	99,4%	von 2 Unzen	(54,575 g)
Monogrammring	54,90 g =	100,5%	von 2 Unzen	(54,575 g)
Schmuckring	28,60 g =	104,0%	von 1 Unze	(27,287 g)
Namensring	20,50 g =	100,1%	der 3/4 Unzen	(20,465 g)
Gürtelschnalle	187,60 g =	98,2%	von 7 Unzen	(191,010 g)
Schuhschnalle	27,50 g =	100,7%	von 1 Unze	(27,287 g)
Schalenbeschlag	4,82 g			
Schalenbeschlag 3×	14,46 g =	105,9%	der 1/2 Unze	(13,643 g)
Handgelenkring	230,20 g =	99,24%	von 8 1/2 Unzen	(231,940 g)
Anhänger ₁	64,72 g =	94,8%	von 2 1/2 Unzen	(68,218 g)
Anhänger ₆	78,60 g	96,0%	von 3 Unzen	(81,862 g)

Möglichkeiten an. Entweder wurden die Pendilien von Apahida (und auch die Perlen von Szamosfalva) in Gepidia, im Gebiet entlang der Theiß gefertigt, oder die gepidischen Gräberfelder der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts in Siebenbürgen sind vorerst noch unerschlossen. Da sich dieser Widerspruch nicht lösen läßt, muß die Frage zunächst offen bleiben.

Analogien der Pendilien aus Grab I von Apahida, also dem Omharus-Grab, der an einer Kette hängenden, klingenden Glöckchen, sind also zum einen die in der zweiten Hälfte des 5. Jh. nur im Karpatenbecken vorkommenden tonnenförmigen Goldperlen, zum anderen kann man sie aufgrund des fremden Unterlagen/Bindematerials, das von dem in den Werkstätten Konstantinopels für die Cloisonné-Technik verwendeten abweicht, als Erzeugnisse einer gepidischen (?) Werkstatt im Karpatenbecken ansehen.

V. GEWICHTSANGABEN

Die dem römischen/byzantinischen Gewichtssystem⁴⁶ entsprechenden Gewichtsangaben des Teils der Goldfunde aus Grab I von Apahida, der aufgrund von Form und Technik für byzantinisch gehalten wird (die Zwiebelknopffibel mit 2 Unzen, der Monogrammring mit 2 Unzen, der Schmuckring mit 1 Unze, der Namensring mit 3/4 Unzen Gewicht), bekräftigen ebenfalls, daß die Gegenstände in Byzanz gefertigt wurden. (Tabelle 1)

Auch der andere Teil der für byzantinisch gehaltenen Funde wurde den byzantinischen Gewichtseinheiten entsprechend hergestellt: die Gürtelschnalle hatte 7 Unzen, die Schuhschnalle 1 Unze, der erhalten gebliebene Schalenbeschlag, von dem es vermutlich einst drei Stück gab, ein Gesamtgewicht von 1/2 Unze. (Tabelle 1)

Bei den Erzeugnissen örtlicher, germanischer Fertigung kann festgestellt werden, daß — bezieht man die Bänder zur Ausbesserung der Glasschale als Nicht-Schmuck sowie die beschädigten Pendilien mit fragmentierter Kette und Glocke nicht in die Berechnung ein — der Armring mit seinen 8 1/2 Unzen sowie die beiden Pendilien mit 2 1/2 bzw. 3 Unzen Gewicht desgleichen dem byzantinischen Gewichtssystem entsprachen. (Tabelle 1)⁴⁷

Im Falle der Goldgegenstände des Omharus-Grabes von Apahida lassen sich also, da der bzw. die germanische(n) oder gepidische(n) Werkstatt/Meister sich dem römischen/byzantinischen Gewichtssystem und der Goldschmiedepaxis bereits angepaßt hatten, allein aufgrund der Gewichtsangaben keine Werkstattunterschiede mehr machen.

⁴⁶ MARTIN (1987)

⁴⁷ MARTIN (1987)

Tabelle 2

Die Verteilung der Funde aus dem Omharus-Grab von Apahida nach Werkstätten

Spätromische Werkstatt (4.Jh.)	Werkstätten am Hofe (?) in Konstantinopel		Germanische Werkstatt im Karpatenbecken
Silberkannen HAMPEL (1905) III. 32—33 FETTICH (1953) XXV: 1—2 A. MANEA (1994) 254—255	a) Fibel HAMPEL (1905) III. 35 FETTICH (1953) XXII: 1 XXVI: 25 Siegelring HAMPEL (1905) III. 698 FETTICH (1953) XXVII: 5 WERNER (1965—66) 32:9 Namensring HAMPEL (1905) III. 35 FETTICH (1953) XXII: 2 WERNER (1965—66) 32: 8 Schmuckring HAMPEL (1905) III. 35 FETTICH (1953) XXII: 3 WERNER (1965—66) 32: 10	b) Gürtelschnalle HAMPEL (1905) III. 36 FETTICH (1953) XXIII: 8 Schuhschnalle HAMPEL (1905) III. 36 FETTICH (1953) XXIII: 7 Schalenbeschlag HAMPEL (1905) III. 36 FETTICH (1953) XXIII: 6	Handgelenkring HAMPEL (1905) III. 35 FETTICH (1953) XXII: 4 Beschlüge zum Ausbessern der Trinkschale HAMPEL (1905) III. 34 FETTICH (1953) XXIV: 1—5 Pendilien HAMPEL (1905) III. 36, III. 45:1 FETTICH (1953) XXI: 3 <i>Hunnen, Germanen, Awaren</i> (1988) Taf. 18 KISS (1992) 40, Nr. 29

VI. ZUSAMMENFASSUNG

Die Silber- und Goldfunde aus Grab I, d.h. des Omharus-Grabes, von Apahida können in Erzeugnisse spätromischer, der kaiserlichen Hofwerkstatt von Byzanz und germanischer/gedidischer Werkstätten des Karpatenbeckens gegliedert werden. (*Tabelle 2*)

In *Tabelle 2* habe ich die Arbeiten aus der Hofwerkstatt zu Konstantinopel unter Punkt a) und b) aufgeteilt, und zwar im Hinblick darauf, ob die angeführten Gegenstände mit Cloisonné-Technik verziert sind oder nicht. Ich weiß nicht, ob dieser Unterschied nur ein technischer ist, oder ob sich dahinter eventuell auch zwei Werkstätten mit verschiedenem Tätigkeitsbereich verbergen: die eine arbeitete für den kaiserlichen Hof, die andere fertigte die Geschenke für die Könige der verbündeten Völker?

EXKURS 1

Zur Fibel des Childerich-Grabes von Tournai

Wenn man die in den Zeitraum zweite Hälfte 5. Jh. bis erste Hälfte 6. Jh. datierbaren⁴⁸ Goldfibeln des Typs Apahida⁴⁹ gemäß ihren Längenangaben in eine Reihe ordnet und in jedem Fall auch ihre in Gramm sowie von M. Martin in Unzen errechneten Gewichtsangaben hinzunimmt (*Tabelle 3*), dann zeigt sich, daß parallel zu den Längenmaßen der Fibeln auch deren Gewicht anwächst.

Die geringste Länge in dieser Reihe wird — aufgrund der Publikation von Chiflet⁵⁰ sowie der im Innsbrucker Ferdinandeum befindlichen Kopie⁵¹ — für die verlorengegangene Childerich-Fibel angegeben. Zur

⁴⁸ TÓTH (1994)⁴⁹ TÓTH (1994)⁵⁰ CHIFLET (1655) 182⁵¹ WIESER (1888) Taf. ohne Nr.

Tabelle 3

Die Einteilung der Fibeln des Typs Apahida entsprechend ihrer Längen- und Gewichtsangaben

	cm	g	Unze	Literatur
Tournai/ <i>Childerich</i>	6,30	*27,00	*1 Unze	CHIFLET (1655)
Louvre	6,50	20,60	3/4 Unze	CHOCHÉ DE LA FERTE (1958) 102—103 MARTIN (1987) Tabelle 2; Brief von C. Metzger (Louvre) 3. 03. 1993
Rom — Palatinus	7,70	32,00	1 1/5 Unzen	GATTI (1985) 360
Reggio Emilia	8,00	31,87	1 1/5 Unzen	BRIERBRAUER (1975) 304—305, Taf. 32: 5
Apahida/ <i>Omharus</i>	11,50	54,29	2 Unzen	FINÁLY (1889) 318
Degoj	> 6,00	> 42,90		NOLL (1974) 26, Nr. 39
	*14,68	*69,30	*2 1/2 Unzen	

Schätzung des Gewichts der Childerich-Fibel stellte ich eine Verhältnisrechnung auf. Die geschätzten Angaben sind folgende: Tournai/Louvre: 19,36 g; Tournai/Rom: 26,18 g; Tournai/Reggio Emilia: 25,09 g; Tournai/Apahida: 29,74 g. Der Durchschnitt dieser vier Angaben betrug 25,24 g, im einzelnen betrachtet aber war ein „Durchschnitt“ zwischen 25,09 und 29,74 g charakteristisch. Da die Gewichtsangabe des Verhältnisses Tournai/Louvre (19,36 g) prägnant von diesem Durchschnitt abwich, errechnete ich unter Weglassung dieser Angabe als Extremwert den Durchschnitt der verbleibenden drei Werte, und kam auf 27,00 g. Dieses Durchschnittsgewicht erreicht 98,946% der römischen Unze mit 27,2875 g.⁵² Das bedeutet, daß man für die Childerich-Fibel ein Gewicht von 1 Unze vorgesehen hatte, und daß eine „Abweichung“ davon — wenn die Abweichung am *Original* überhaupt bestanden hat? — u.a. auf einem Fehler bei der Berechnung bzw. Schätzung beruhen könnte. So besaß die Feststellung M. Martins auch in diesem Fall Gültigkeit: „Auch goldene Zwiebelknopffibeln des 4. und 5. Jahrhunderts ... halten sich mit ihren Gewichten an das römische Gewichtssystem.“⁵³

Das annähernd identische Alter der Omharus-Fibel von Apahida und der Childerich-Fibel von Tournai (vielleicht ist im Ergebnis der Forschungen R. Starks⁵⁴ zu erwarten, daß die minutiösen Untersuchungen der Cloisonnéstücke aus den Schatzfunden einen auch chronologisch wertbaren Unterschied feststellen) führt unausweichlich zu der Frage, ob der Längen- und Gewichtsunterschied zwischen beiden Fibeln, d.h. zwischen 1 Unze und 2 Unzen — natürlich in sehr übertragenem Sinne —, nicht den Unterschied im politischen Gewicht, beeinflußt selbstverständlich auch von der geographischen Entfernung zu Byzanz, des fränkischen und gepidischen Königs zum Ausdruck bringt, wie es der byzantinische Hof und die byzantinische Diplomatie sahen?⁵⁵

⁵² MARTIN (1987) 206

⁵³ MARTIN (1987) 211

⁵⁴ STARK (1989—90)

⁵⁵ Die zum Fibelfragment von Degoj publizierte Längenangabe (NOLL 1974, 25, Nr. 3) „noch 6 cm“ als an der Längschse der Fibel gemessene Angabe betrachtend, verglichen mit der an der Fibelkopie von Apahida — die sich im Besitz des Ungarischen Nationalmuseums befindet (Inv.-Nr.: 117/1890) — etwa an identischer Stelle gemessenen Längenangabe (4,7 cm), errechnete ich die geschätzte Länge der Fibel von Degoj: *14,68 cm. Die geschätzten Längenangaben der Fibeln von Apahida und Degoj zueinander ins Verhältnis setzend erhielt ich das geschätzte Gewicht der Degoj-Fibel, es betrug *69,30 g. Dies entspricht 98,43% von 2 1/2 Unzen = 68,21875 g. Das heißt, daß — wenn meine Schätzung stimmt — man die Fibel von Degoj mit einem Gewicht von 2 1/2 Unze entworfen hatte. Die aufgrund der Angaben des Fragments geschätzte unversehrte Degoj-Fibel muß an Größe und Gewicht sämtliche spätrömischen Fibeln des Typs

Apahida übertroffen haben. Wenn aber die Forschung über die Träger dieser Fibeln schon in Erfahrung brachte, daß es Personen im Rang eines *patricius* gewesen sein dürften (WERNER 1971, 49), und wenn ferner die Fibel mit 1 Unze Gewicht König Childerich sowie die Fibel mit 2 Unzen Gewicht König Omharus getragen hat, dann dürfte auch der Träger der Fibel mit 2 1/2 Unzen Gewicht keine unbedeutende Persönlichkeit gewesen sein. „Der einstige Besitzer des Fibelfragments von Degoj läßt sich nicht bestimmen. Auf jeden Fall muß ihr Träger sie nach dem hunnischen Zeitalter erhalten haben. Mit dem vom Balkan nach Italia ziehenden Theoderich dem Großen [Degoj war eine römerzeitliche *mansio* an der Straße zwischen Siscia/Sisek und Emona/Ljubljana (TIR — L33:19), Theoderich der Große benutzte die Strecke Siscia-Emona (ENSSLIN 1959, 63)] könnte sie ebenso verbunden werden wie mit irgendeinem der späteren ostgotischen *comes*, von denen das zum gotischen Königreich gehörende Savia gelenkt wurde.“ (TÓTH 1994) 161—162.

Tonnenförmige Goldperlen (Abb. 3—4)

Eine gesonderte Gruppe innerhalb der tonnenförmigen Perlen aus Goldblech⁵⁶ (Liste 2), die ohne Zweifel spätrömischen Ursprungs sind, bilden jene mit Fundkomplexen des 5. Jh. datierten Perlen (sowie diejenigen, die von den Fundkomplexen nur indirekt datiert werden), für die im Gegensatz zu den römischen Exemplaren charakteristisch ist, daß ihren Bauch in Höhe des größten Umfangs 2—4—5 herumlaufende Linien/Rippen zieren (Liste 1).^{56a} Davon ist mir nur eine Abweichung bekannt: die Perlen aus Grab 31 von Martenvill (Datierung: zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts).⁵⁷ Das aber zeigt wiederum, daß die Idee mit den am Bauch der Perlen befindlichen — diese statisch festigenden — Rippen auch anderswo und schon früher aufgekommen sein konnte.

Datierung: Der Fundtyp — der tonnenförmige Goldperlentyp mit Rippenzier am Bauch — tritt in der ersten Hälfte des 5. Jh. im Grab von Csongrád-Werbőczy út auf; in der Mitte und zweiten Hälfte des 5. Jh. verdichtet sich sein Vorkommen (Beograd-Zemun, Beregvid/Tiszavid, Cluj-Someşeni/Szamosfalva, Gáva, Iszka-szentgyörgy, Perjámos, Sremska Mitrovica, Szekszárd-Palánk, Zsibót-Domolos), er wird zum häufig verbreiteten Typ. Die spätesten Fundkomplexe des Typs lassen sich in die ersten Jahrzehnte des 6. Jh. datieren (Szentes-Nagyhegy, Grab 84: Beginn des 6. Jh. oder um 500,⁵⁸ mittleres Drittel des 6. Jh.,⁵⁹ erste Hälfte des 6. Jh.,⁶⁰ Han Potoci: erste vier Jahrzehnte des 6. Jh.,⁶¹ les premières quatre décénies du VIIe siècle,⁶² nach 500).⁶³

Verbreitung: Die tonnenförmigen Goldperlen mit Rippenzier am Bauch waren im gesamten Gebiet des Karpatenbeckens verbreitet. In der von mir gesichteten Literatur stieß ich nur auf einen solchen Fund, der außerhalb des Karpatenbeckens liegt: der Fund von Han Potoci.⁶⁴ Da dieser Fundtyp im Karpatenbecken bei den *Gepiden* (Abádszalók, Ártánd, Beregvid, Gáva, Cluj-Someşeni/Szamosfalva, Hajduszoboszló, Oradea/Nagyvárad, Großwardein, Perjámos/Periam, Szentes-Nagyhegy), bei den *Ostgoten* (Beograd-Zemun/Belgrad-Zimony, Sremska Mitrovica/Sirmium, Szekszárd-Palánk, Zsibót-Domolospuszta), bei den *Sueben* (Környe, Iszka-szentgyörgy) sowie bei den *Herulern* (?) (Répcelak) gleichermaßen verbreitet war, außerhalb des Karpatenbeckens hingegen nur am Fundort Han Potoci bei Mostar vorkommt, kann oder muß angenommen werden, daß dieser Teil des Fundes aus dem Karpatenbecken in die Herzegowina gelangte. (Die Frage ist, ob alle Gegenstände des Fundes zusammen in einer Werkstatt gefertigt wurden, oder ob man die einzelnen, an verschiedenen Orten gefertigten Teile (vgl. die Vogelfibeln!) in der Herzegowina zusammengesetzt hat?)⁶⁵

⁵⁶ ALFÖLDI (1957) 452

^{56a} I. Bóna lenkte bereits in seiner Stellungnahme als Redakteur und Lektor (24. März 1993) meine Aufmerksamkeit darauf, daß in Liste 1 „45—50 Goldperlen von 3—4 Fundorten fehlen“. „Für die lückenhafte Liste und Verbreitungskarte muß der Autor die Verantwortung übernehmen.“ Da der verehrte Redakteur und Lektor nicht mitteilte, um welche vier — publizierten oder nicht publizierten — Fundorte es sich außer den mir bekannten 24 handelt, deren Angaben ich zu registrieren unterließ, enthalten Liste 1 und Abb. 4 im Gegensatz zur „theoretischen“ Zahl der Fundorte tatsächlich nur 87,72% der Angaben. Dafür trägt selbstverständlich der Autor die volle Verantwortung. Für die fehlenden vier Fundorte, d.h. 14,28% hingegen ... Ich kann nur hoffen, daß die 24 von mir zusammengestellten Fundorte auch die 4 fehlenden repräsentieren, und darüber hinaus das noch in der Erde befindliche Material mehrerer hundert weiterer Fundorte ...

⁵⁷ BÖHME (1980) 172, Nr. 267

⁵⁸ HASELOFF (1981) 705

⁵⁹ NAGY (1970) 143

⁶⁰ NAGY (1983)

⁶¹ VINSKI (1954) 313

⁶² MILETIĆ (1978) 100

⁶³ VINSKI (1978) 41

⁶⁴ VINSKI (1954)

⁶⁵ R. Stark (München) und E. Tóth bin ich zu Dank verpflichtet, daß sie mir gestatteten, ihre unveröffentlichten Studien einzusehen. Danken möchte ich auf diesem Wege E. Tóth für seine freundlichen Ratschläge sowie J. Cseh, E. Istvánovits, K. Mesterházy, C. Metzger (Paris), M. Nagy und M. Rusu für die mir mitgeteilten Angaben.

*

Die Studie — mit Ausnahme des Exkurstils — wurde von I. Bóna als Redakteur und Lektor „ohne Veränderungen“ mit der Bemerkung zur Veröffentlichung in der Spalte ‚Discussio‘ (24. März 1993) empfohlen, daß die Überschrift ‚Discussio‘ auch auf den Sonderdrucken zu lesen sein müsse, weil „nur der Verfasser für das Aufwärmen der extrem ‚antiken‘, bereits im vergangenen Jahrhundert veralteten Theorie Labarte’s die Verantwortung übernehmen kann“. — Bisher habe ich für all meine Studien in jedem Fall die Verantwortung getragen — auch für die Irrtümer! —, ohne sie auf den Lektor oder die Redaktion abzuwälzen. Und so liegt auch für die vorliegende Studie die Verantwortung allein bei mir, dem Verfasser!

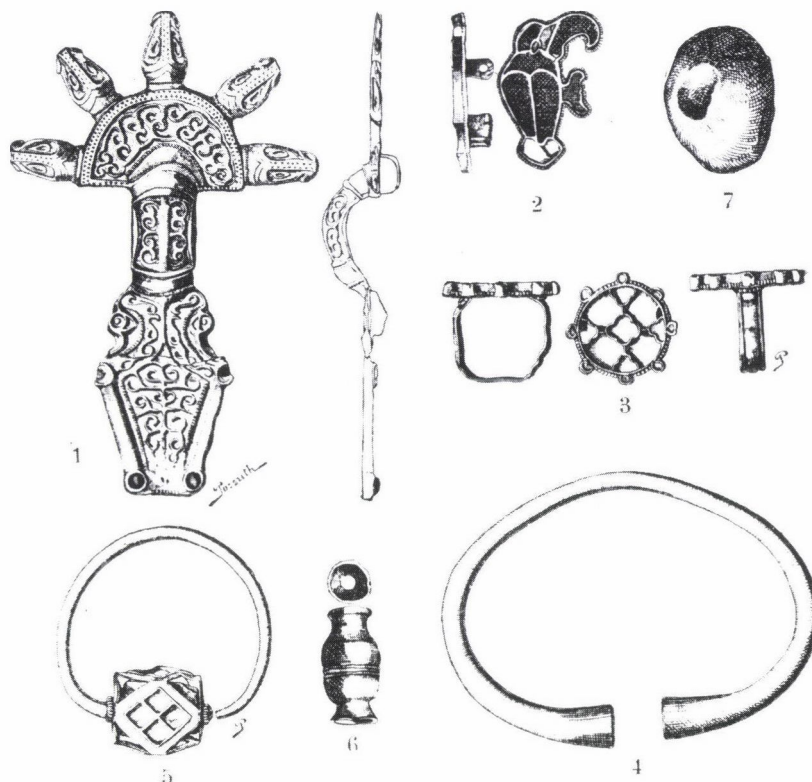


Abb. 3 Funde von Beregvid (Bericht 1906, 41)

LISTE 1

Tonnenförmige Goldperlen des 5. Jahrhunderts (Abb. 4)

1. Abádszalók-Bahnstation MADARAS (1982) 61, Abb. 48
2. Ártánd-Kisfarkasdomb, Grab 9 Dank freundlicher Mitteilung von K. Mesterházy
3. Beograd-Zemun/Beograd-Zimony (1868) BIERBRAUER (1975) 66, Taf. LXXXI: 4—5; VINSKI (1978) 35, Taf. VII: 4—5
4. Beregvid/Tiszavid CSALLÁNY (1961) 220, Taf. CCIV: 4—7
5. Cluj-Someșeni/Kolozsvár/Klausenburg/-Szamosfalva HOREDT—PROTASE (1970) 88, Taf. 23: 1—7
6. Csongrád-Mátyás király u. 12 Ungarisches Nationalmuseum, Inv.Nr.: 75.9.1. = N. 873
7. Csongrád-Werbőczy u. 15 PÁRDUCZ (1938) 125, Taf. V: 8—9
8. Gáva JÓSA (1910) 229, Nr. 21—23, Abb. 6—11; HAMPEL (1911) 143, Abb. V: 1—3
9. Gyöng Ungarisches Nationalmuseum Inv.Nr.: 20/1903.1—9
10. Hajdúszoboszló-Bajcsy-Zsilinszky u. 60 ZS. HAJDÚ, Régfűz I. 42, 1991. 47—48; Déri-Museum Debrecen, Inv.Nr.: 90.4.11. — Dank freundlicher Mitteilung von E. Istvánovits
11. Han Potoci/Herzegowina/ VINSKI (1978) 41, Taf. XVIII: 2
12. Hrtkovci — Vranja DAUTOVA — RUŠEVLJAN (1981) 184, Taf. IX: 2
13. Iszkašzentgyörgy-Zsidóhegy BÓNA (1971) 228, Abb. 4
14. Környe — Raubgrabung Rolkó (1974) Kuny-Domokos-Museum, Tata
15. Oradea/Nagyvárad/Großwardein BÓNA (1986) 1904, Abb. 29: 8
16. Periam/Perjámos HAMPEL (1905) II. 6, III. 7: 6—11
17. Regöly (1926) Ungarisches Nationalmuseum, Inv.Nr.: 57/1926.c
18. Répcelak Ungarisches Nationalmuseum, Inv.Nr.: 57.3.6
19. Sremska Mitrovica-Puškinova ulica ERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ (1982) Taf. IV: 4
20. Szekszárd-Palánk, Grab 217 KISS (1993)

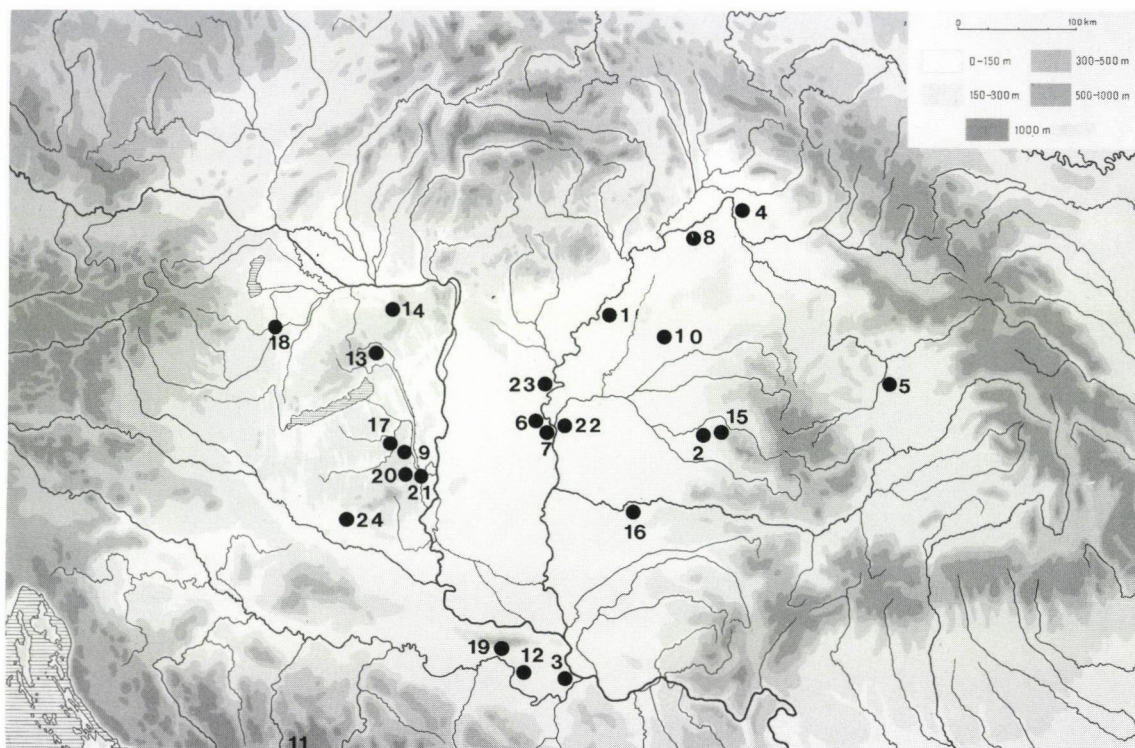


Abb. 4 Verbreitung der tonnenförmigen Goldperlen des 5. Jh.

21. Szekszárd-Porkoláb-völgy (1898) HAMPEL (1905) II. 689—690
22. Szentes-Nagyhegy, Grab 9 (Bronze!) CSALLÁNY (1961) 47, Taf. XXIV: 23 Szentes-Nagyhegy, Grab 84 CSALLÁNY (1941) 128, Taf. XXXV: 1; FETICH (1951), 148, Taf. XXVIII: 1; CSALLÁNY (1961) 59—64, Taf. XL: 1
23. Tószeg-Ökörhalom (1961) Fundrettung von Gy. Kaposvári, Damjanich-János-Museum, Szolnok, Inv.Nr.: 61.22.1—2
24. Zsibót-Domolospusztá (1954) DOMBAY (1956) 116, Taf. XVII: 5

LISTE 2

Tonnenförmige Goldperlen der Römerzeit in Pannonien (Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums)

- Dunapentele/Intercisa-Weingarten des D. Rakics UNM, Inv.Nr.: 7/1906. 35
 Dunapentele/Intercisa, Grab 34 UNM, Inv.Nr.: 100/1912. 53
 Dunapentele/Intercisa-Teil XXII, Grab 35 UNM, Inv.Nr.: 100/1912. 62 = ALFÖLDI (1957) 452, Nr. 102, Taf. LXXXI: 6
 Dunapentele/Intercisa-Teil XXIII UNM, Inv.Nr.: 97/1913 = ALFÖLDI (1957) 452, Nr. 119, Taf. LXXXI: 5
 Dunapentele/Intercisa UNM, Inv.Nr.: 6/1926. 51
 Dunapentele/Intercisa UNM, Inv.Nr.: 4/1937. 11
 Felcsút UNM, Inv.Nr.: 173/1880. 4a—b
 Kisárpás UNM, Inv.Nr.: 3/1940. 19
 Ságvár-Tömlöchehy, Grab 145, 306 BURGER (1966) 113, Abb. 103: 7a; Taf. XCIV: 5; 131, Abb. 119: 4
 Szőny/Brigetio UNM, Inv.Nr.: 148/1879. 10
 Ungarn UNM, Inv.Nr.: 100/1883. 2

LITERATUR

- ALFÖLDI (1957) = M. ALFÖLDI: Schmucksachen. In: *Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit*. ArchHung 36. Budapest 1957. 399—476.
- ANTON MANEA = G. ANTON MANEA: Das erste Grab von Apahida. (Grab des Omharus). In: *Goldhelm, Schwert und Silberschätze. Altertümer aus 6000 Jahren rumänischer Vergangenheit*. Frankfurt/Main 1994. 250—255.
- ARRHENIUS (1985) = B. ARRHENIUS: *Merovingian Garnet Jewellery*. Stockholm 1985.
- BIERBRAUER (1975) = V. BIERBRAUER: Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. *Biblioteca Studi Medievali* 7. Spoleto 1975.
- BÓNA (1971) = I. BÓNA: A népvándorlás kora Fejér megyében. *Die Zeit der Völkerwanderung. Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig* 5. Székesfehérvár 1971.
- BÓNA (1986) = I. BÓNA: Dáciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271—896) [Von Dazien bis Erdölve. Die Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen (271—896)]. In: *Erdély története I. [Geschichte Siebenbürgens]*. Hrg: L. MAKKAJ—A. MÓCSY. Budapest 1986. 107—234.
- BÓNA (1990) = I. BÓNA: Völkerwanderung und Frühmittelalter (271—895). In: *Kurze Geschichte Siebenbürgens*. Budapest 1990. 62—105, 694—697.
- BÖHME (1980) = H. BÖHME: Das Gräberfeld von Marteville. In: *Gallien in der Spätantike*. Mainz 1980. 166—173.
- BURGER (1966) = A. SZ. BURGER: The late roman cemetery at Ságvár. *Acta ArchHung* 18 (1966) 99—234.
- CHIFLET (1655) = I. CHIFLET: *Anastasis Childericus I. Francorum regis, sive thesaurus sepulchralis*. Antverpiae 1655. Széchényi-Bibliothek. Budapest. Inv. Nr. III. Germ. 1637.
- COCHET DE LA FERTÉ (1958) = E. COCHET DE LA FERTÉ: *L'antiquité chrétienne au Musée du Louvre*. Paris 1958.
- CodIust = in: *Corpus Juris Civilis*. Ed: Ae. Hermann. I—III. Leipzig 1872.
- CSALLÁNY (1941) = D. CSALLÁNY: A Szentos-nagyhegyi gepida sírlelet (1939) és régészeti kapcsolatai. *Der gepidische Grabfund von Szentos-Nagyhegy und seine archäologischen Beziehungen*. ArchÉrt ser. III. vol. 2 (1941) 127—143, 143—161.
- CSALLÁNY (1961) = D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. *ArchHung* 38. Budapest 1961.
- DAUTOVA-RUŠEVLJAN (1981) = V. DAUTOVA-RUŠEVLJAN: Rezultati zaštitno-sondažnih iskopavanja na lokalitetu „Vranja“ kod Hrtkovaca u Srem 1979. godine. — Resultate der im Jahre 1979 durchgeführten Schutz- und Suchgrabungen auf dem Fundort Vranja bei Hrtkovci in Syrmien. *Rad vojvodjanskih muzeja* 27 (1981) 181—200, 201.
- DOMBAY (1956) = J. DOMBAY: Der gotische Grabfund von Domolospuszt. *JPMÉ* 1956 104—129.
- EICHHOLZ (1962) = D.E. EICHHOLZ: *Plinius, Natural history*. Book XXXVII. Cambridge 1962.
- ENSSLIN (1959) = W. ENSSLIN: *Theoderich der Große*. München 1959.
- ERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ (1982) = SL. ERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ: An Eastern Germanic Grave from Mačvanska Mitrovica. *Istočnogermanski grob iz Mačvanska Mitrovica*. *Sirmium* 4 (1982) 19—24, 25—27.
- FETTICH (1951) = N. FETTICH: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. *Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst*. ArchHung 31. Budapest 1951.
- FETTICH (1953) = N. FETTICH: A Szeged-nagyszéksői fejedelmi sírlelet. *La trouvaille de tombe princière à Szeged-Nagyszéksős*. ArchHung 35. Budapest 1953.
- FINÁLY (1889) = H. FINÁLY: Az apahidai lelet (Der Fund von Apahida). *ArchÉrt N.S.* 9 (1889) 305—320.
- GATTI (1895) = G. GATTI: *Notizie degli scavi*. In: *NSA* 1895. 359—361.
- GEORGES (1951) = H. GEORGES: *Ausführliches Lateinisch-Deutsches Handwörterbuch*. Basel 1951.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: *Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn*. I—III. Braunschweig 1905.
- HAMPEL (1911) = J. HAMPEL: A gávai sírlelet. *Tombeau de Gáva*. *ArchÉrt N.S.* 31 (1911) 135—147.
- HASELOFF (1981) = G. HASELOFF: *Die germanische Tierornamentik der Völkerwanderungszeit*. Berlin—New York 1981.
- HEURGON (1958) = J. HEURGON: *Le trésor de Ténés*. Paris 1958.
- HOREDT—PROTASE (1970) = K. HOREDT—D. PROTASE: Ein völkerwanderungszeitlicher Schatzfund aus Cluj-Someşeni. *Germania* 48 (1970) 85—98.
- HOREDT—PROTASE (1972) = K. HOREDT—D. PROTASE: Das zweite Fürstengrab von Apahida. *Germania* 50 (1972) 174—220.
- HUNFALVY (1890) = P. HUNFALVY: Der Fund von Apahida. *Ungarische Revue* 10 (1890) 761—771.
- Hunnen, Germanen, Awaren (1988) = Hunnen, Germanen und Awaren. *Schätze der Völkerwanderungszeit*. Nürnberg—Frankfurt/Main 1988.
- JÓSA (1910) = A. JÓSA: A gávai gót lelet (Der gotische Fund von Gáva). *MKE* 226—230.
- KISS (1982) = A. KISS: Die goldbeschlagenen Schalen der Fürstengräber von Szeged-Nagyszéksős und Apahida I—II. A Szeged-nagyszéksői és apahidai fejedelmi sírok aranyveretes csészéi. *FolArch* 33 (1982) 163—184, 185.

- KISS (1987) = A. KISS: Über ein Insigne des Gepidenkönigs Omharus von Apahida (Siebenbürgen). *Fol-Arch* 38 (1987) 193—217, 218.
- KISS (1991) = A. KISS: Die „barbarischen“ Könige des 5.—7. Jahrhunderts im Karpatenbecken, als Verbündeten des Römischen bzw. Byzantinischen Reiches. *ComArchHung* 1991 (115—128)
- KISS (1992) = A. KISS: Hunnen und Germanen (406?—567/568). In: É. GARAM—A. KISS: Goldfunde aus der Völkerwanderungszeit im Ungarischen Nationalmuseum. Milano—Budapest 1992. 8—13, 21—43.
- KISS (1993) = A. KISS: Das Gräberfeld von Szekszárd-Palánk und der ostgotische Fundstoff in Pannonien. *Zalai Közlemények* (im Druck)
- MADARAS (1982) = L. MADARAS: Népvándorlás- és honfoglaláskor. Migration Period. In: Szolnok megye a népek orszáágútján. Szolnok megye története a régészeti leletek tükrében. Szolnok County: The Crossroads of many races. The History of Szolnok County through archaeological Finds. Szolnok 1982. 54—72, 109—114.
- MARTINDALE (1980) = J. R. MARTINDALE: The prosopography of the later Roman Empire. Cambridge—London—New York—New Rochelle—Melbourne—Sydney 1980.
- MARTIN (1987) = M. MARTIN: Redwalds Börse. Gewicht und Gewichtskategorien völkerwanderungszeitlicher Objekte aus Edelmetall. *FMS* 21 (1987) 206—238.
- MILETIĆ (1978) = N. MILETIĆ: Reflets des grandes invasions en Bosnie-Herzégovine. In: Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini. Probleme der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. Novi Sad 1978. 97—107.
- MNL = Magyar Néprajzi Lexikon. III. Budapest 1980.
- NAGY (1970) = M. NAGY: Régészeti adatok a Közép-Tiszavidék 5—6. századi történetéhez (Archäologische Angaben zur Geschichte der Mitteltheißgebietes im 5—6. Jahrhundert). Dissertation der Eötvös-Loránd-Universität in Budapest. 1970.
- NAGY (1983) = M. NAGY: Népvándorláskor (Völkerwanderungszeit). In: Szentes története (Die Geschichte von Szentes). Ms.
- NOLL (1974) = R. NOLL: Vom Altertum zum Mittelalter. Spätantike, völkerwanderungszeitliche, frühmittelalterliche Denkmäler. Wien 1974.
- PÁRDU CZ (1938) = M. PÁRDU CZ: Der gotische Fund in Csongrád. *Dolg.* 14 (1938) 124—138.
- STARK (1989—90) = R. STARK: Untersuchung zur Cloisonné-Verzierung der Fürstengräber von Apahida bei Cluj (Klausenburg) in Siebenbürgen. Ms.
- TIR—L33 = Tabula Imperii Romani L-33: Trieste—Roma 1961.
- TÓTH (1994) = E. TÓTH: Későrómai sír Tihanyból (A lemezből készült hagymafejes fibulák tipológiájához). Spätromisches Grab aus Tihany (Zur Typologie der Zweibelknopffibeln aus Bronzeblech). *FolArch* 43 (1992) 127—163, 164—166.
- VINSKI (1954) = Z. VINSKI: Ein völkerwanderungszeitlicher Goldschmuck aus der Herzegowina. *Germania* 32 (1954) 307—313.
- VINSKI (1978) = Z. VINSKI: Archäologische Spuren ostgotischer Anwesenheit im heutigen Bereich Jugoslawiens. In: Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini. Probleme der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. Novi Sad 1978. 33—38.
- WERNER (1965—66) = J. WERNER: Namensring und Siegelring aus dem gepidischen Grabfund von Apahida. *KJb* 9 (1965—66) 120—123.
- WERNER (1971) = J. WERNER: Neue Analyse des Childerichgrabes von Tournai. *Rheinische Vierteljahrsblätter* 35 (1971) 43—46.
- WERNER (1973) = J. WERNER: Apahida. *RGA* 1 (1973) 365.
- WERNER (1980) = J. WERNER: Der goldene Armring des Frankenkönigs Childerich und die germanischen Handgelenkringe der jüngeren Kaiserzeit. *FMS* 14 (1980) 1—49.
- WIESER (1888) = F. R. V. WIESER: Ein Seitenstück zur Fibula des Frankenkönigs Childerich I. *Zeitschrift Ferdinandeum* 3. Folge 1888. 193—198.

NOCH EINMAL ÜBER DEN MÜNZTYP DANNENBERG 1706/a

Der Münzfund von Nagyharsány¹ bedeutete in der ungarischen Geldgeschichtsforschung des Frühmittelalters einen Zeitalterwechsel. Seine Existenz und die darin vorkommenden Denare des Typs Dbg.² 1706/a verlangten nach Identifizierung des Ausgebers. Die numismatische Forschung — insbesondere die ungarische — hätte auch früher schon darauf aufmerksam werden können, war er doch aus der — von Dannenberg publizierten — Literatur bekannt, und einige Exemplare kamen in ausländischen Münzfunden vor — die Funde von Zakrzew³, Mozgowo⁴, Sochacew⁵ in Polen und aus dem schwedischen Karlberg⁶ sowie eine Nachprägung⁷ mit unbekanntem schwedischen Fundort. Die Forschung aber glitt darüber hinweg. Sein Ursprung konnte und mußte ausschließlich mit Hilfe numismatischer Argumente — Analyse der Legende und des Münzbildes, Prüfung von Gewicht, Feinheit usw. — bestimmt werden.⁸ In diesem Fall war der archäologische Beweis, der Fund von Nagyharsány, lediglich Bekräftigung der numismatischen Identifizierung. Die Untersuchung der Zusammensetzung des Fundes allerdings lieferte wesentliche Angaben zur exakteren Datierung. Der Fund war also von herausragender Bedeutung, und es ist verständlich, daß es über ihn und die daraus abgeleiteten Folgerungen zu — wenn auch eher Detailfragen betreffenden — Disputen kam, in der Fach- und allgemeinen Literatur mehr oder weniger fundierte Ideen erschienen.

Wir möchten nochmals betonen, daß der Fund von Nagyharsány herausragende Bedeutung besaß und besitzt. Besonders wichtig war das Verhältnis der ungarischen (Dbg. 1706/a) zu den fremden Münzen; es beträgt etwa 50—50%. Das Wesentlichste für die Forschung ist jedoch, daß es in der entscheidenden Mehrzahl ungarische Münzen sind. Dabei spielt es vom Standpunkt der historischen Bewertung nahezu keine Rolle, ob diese entscheidende Mehrzahl ein bis zwei Exemplare mehr oder weniger bedeutet. Natürlich ist es Pflicht des Museologen, möglichst alle Exemplare des Fundes ausfindig zu machen und den Fundkomplex sicherzustellen. In der Praxis läßt sich das allerdings kaum verwirklichen. Die sog. Schatzfunde kommen nämlich immer zufällig zum Vorschein, und ehe der Museologe am Fundort eintrifft, sind schon, niemand weiß, wie viele Exemplare als „Souvenir“ im Besitz des Finders oder seiner Umgebung. Und das ist noch der günstigere Fall, denn wesentlich schlimmer ist es, wenn die Stücke einem Münzhändler oder Sammler in die Hände fallen. Der Fund von Nagyharsány gehört zur Gruppe der glücklicheren Fälle. Sein Auffinden wurde gemeldet, und der Archäologe des Janus Pannonius Museums zu Pécs (Fünfkirchen), Attila Kiss, tat alles in seinen Kräften stehende, damit der Fund vollständig ins Museum gelangen konnte. Es lag nicht an ihm, daß einige Stücke dennoch zu Sammlern gerieten. Das wußten wir schon damals, aber einem hohen Offizier (Major) des Grenzschatzes (also Angehörigen des Innenministeriums) gegenüber gelang es weder dem Museum in Pécs noch dem Ungarischen Nationalmuseum (wohin der Fund später kam), dem Gesetz Geltung zu verschaffen.

¹ GEDAI 1975.

² DANNENBERG 1894.

³ GUPIENIEC—KIERSNOWSKI 1965, No. 1929.

⁴ KIERSNOWSKI 1959, No. 107.

⁵ Ungarisches Nationalmuseum, 15-13/1979. É. Über die in Krakau aufbewahrte Münze teilte man uns mit, das sie nicht publiziert wurde. Wahrscheinlicher ist aber, daß sie mit dem im

Rahmen des Fundes von Zakrzew veröffentlichten Stück identisch ist. In diesem Fall enthielt der Fund von Sochacew keinen Denar des Typs Dbg. 1706/a.

⁶ HATZ 1974, No. 133.

⁷ BERGHAUS 1952—1953, 61—62.

⁸ GEDAI 1986, 34—40.

Später konnte das Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums durch Tausch mit Privatsammlern drei Dbg. des Typs 1706/a erwerben,⁹ von denen zwei Stücke eindeutig aus dem Fund stammen. Auch im Falle des dritten Exemplars sind wir dieser Überzeugung, obwohl der Sammler dessen Herkunft anderweitig angibt. Einen von zwei weiteren Dbg. 1706/a gab das Münzkabinett ins Museum der Ungarischen Nationalbank, da es nicht die Möglichkeit hatte, den Denar zu erwerben oder ihn neben dem Fund unterzubringen. Das zweite Stück verblieb (ebenfalls aus einer Zwangslage heraus) in einer Privatsammlung, wurde aber vom Münzkabinett für „geschützt“ erklärt, d. h., nach der vom Gesetz vorgeschriebenen Weise registriert. Dasselbe geschah auch mit dem bayerischen Denar Dbg. 1074 des Fundes. Der Vollständigkeit halber erwähnen wir hier noch einen weiteren Denar des Typs Dbg. 1706/a, der dem Münzkabinett von einem Sammler viele Jahre später vorgelegt wurde, und zwar erst nach vorheriger Vereinbarung, daß ihn das Museum nicht als „geschützt“ erklären wird. Seine Angaben und eine Gipskopie befinden sich im Münzkabinett. Die Münze selbst verschwand leider nach dem Tode des Sammlers. Unserer Meinung nach stammt auch dieses Stück aus Nagyarsány.

László Kovács publiziert in seinem Beitrag¹⁰ weitere Exemplare und meint, daß auch sie aus dem Fund von Nagyarsány stammen. Die Stückzahldifferenz bei den Denaren vom Typ Dbg. 1706/a des Fundes, die zwischen ihm und dem Verfasser der Fundpublikation¹¹ besteht, resultiert aus der Unaufmerksamkeit von László Kovács. In Verbindung damit siehe den vorangehenden Absatz, insbesondere die Anmerkung 9. László Kovács sieht die Tatsache, daß dem Ungarischen Nationalmuseum vom Janus Pannonius Museum Pécs 70 Stück Münzen und Plättchen übergeben wurden, als einen Schreibfehler an. Und dennoch ist dies die Ursache der Differenz von zwei Exemplaren, die Fundaufarbeitung nämlich publiziert 72 Stück.

Außerordentlich wichtig sind die Dbg. 1706/a Denare aus Rácalmás¹², die schon vor längerer Zeit zum Vorschein kamen, sowie die erst unlängst gefundenen Stücke von Lébény. Einerseits, weil dieses Grab, besser gesagt vermutlich der Grabfund, den allgemeineren Umlauf des Denars zeigt, zum anderen, weil sie — wie es scheint — an die bislang bekannten Prägestockpaare anschließen, d. h., sämtliche Exemplare sowohl der ungarischen als auch ausländischen Funde (das von Dannenberg veröffentlichte inbegriffen) wurden mit nur zwei Prägestockpaaren gefertigt. László Kovács hält das latente Stück, das dem Münzkabinett vorgelegt wurde und dessen Gipsmodell es aufbewahrt, als von einem dritten Prägestock stammend. Bei Untersuchung der Originalmünze konnte festgestellt werden, daß man diese mit dem Prägestock des Exemplars des Fundes von Nagyarsány (sog. erster Prägestock) bzw. dem einer der Gruppen gefertigt hatte, obgleich sich auch die Gipskopie zur Feststellung dessen eignet. Was also das von Peter Berghaus publizierte Stück betrifft, halte ich es auch weiterhin für eine Nachprägung.¹³

Natürlich gibt es Versuche, die Zeitstellung festzusetzen. László Kovács faßt die von mir aufgestellte Chronologie — reichlich vereinfacht — als eine auf drei Pfeilern gegründete Theorie zusammen, die er, wie er schreibt, ins Wanken gebracht hat. Ich konnte dieses Wanken weder aufgrund der Argumente in seinen Artikeln noch der numismatischen Literatur empfinden und sehe so auch keinen Grund, meine frühere Datierung zu verändern:

1. Dbg. 1706/a; geprägt unmittelbar nach der Krönung;
2. CHN.I. 7; geprägt nach Dbg. 1706/a, vor Prägung des Typs CNH.I. 1 (vor 1015), mit dem Münzfuß des Dbg. 1706/a sowie mit dem Münzbild des Typs CNH.I. 1.;
3. CNH.I. 1; geprägt von der zweiten Hälfte des zweiten Jahrzehnts an, d. h. nach 1015.

⁹ Das Münzkabinett tauschte die beiden Dbg. 1706/a Denare mit den Sammlern Kálmán Biró und Ferenc Tóth, die in diesem Zusammenhang anerkannten, daß die Stücke aus dem Fund von Nagyarsány stammen. So werden sie auch im Inventarverzeichnis mit dem Fundkomplex angeführt. Das Tauschprotokoll mit Kálmán Biró hat die Nr.: 1/cc/1971. É.T., Inv.Nr.: L.6/1975-36, das Tauschprotokoll mit Ferenc Tóth trägt die Nr.: 1/ii/1971 É.T., Inv.Nr.: L.6/1975-24. Der Sammler István Emmert teilte uns über das von ihm eingetauschte Exemplar mit, daß dies nicht aus dem

Fund von Nagyarsány stamme, weshalb man es — obwohl er sich m. E. irrt — nicht zusammen mit dem Fund inventarisierte und plazierte. Die Nummer dieses Tauschprotokolls: 1/r/1972. É.T., Inv.Nr.: 58/1972-1.

¹⁰ KOVÁCS 1994.

¹¹ GEDAI 1986.

¹² Die Möglichkeit, die Münze aus dem Fund von Rácalmás zu besichtigen, bot sich mir erst mehrere Jahre nach dessen Auffinden.

¹³ GEDAI 1986, No. 1.

In seinem Aufsatz zweifelt László Kovács die Echtheit des CNH.I. 7 an. Das ist sein Recht als Forscher. (Verfügte er noch dazu über stichhaltige Argumente). Im Zusammenhang damit muß jedoch angemerkt werden, daß jemand, der die lange Serie der CNH.I. 3—6 Nachprägungen studiert hat, den Denar vom Typ CNH.I. 7 mit präziser Inschrift und Zeichnung von vornherein nicht als Nachprägung betrachten kann. Selbst László Réthy modifizierte seine im CNH formulierte Meinung darüber, nachdem er das in der Eremitage aufbewahrte Stück geprüft hatte.¹⁴ Von den bislang bekannten und untersuchten CNH.I. 7 Exemplaren ist nachweisbar, daß sie mit verschiedenen Prägestöcken gefertigt wurden (und dennoch ist jedes der Stücke vollkommen, keines zeigt die sinnwidrige Inschrift und Zeichnung der Nachprägungen!), was die Vermutung zuläßt, daß man sie zweifellos in größerer Menge geprägt hat als die Dbg. 1706/a. Diese nämlich wurden — unseren bisherigen Kenntnissen nach — mit zwei Prägestöcken gefertigt. Zwar stimmt es, daß der Typ CNH.I. 7 nur im Ausland zum Vorschein kam, doch als Parallele kann gerade der Dbg. 1706/a angeführt werden, der bis 1968 bald einhundert Jahre lang ebenfalls nur aus dem Ausland bekannt war. Der Fund von Nagyharsány wiederum ist vom Standpunkt des Zeitalters nicht typisch, weil Schatzfunde für diese Zeit — Beginn des 11. Jahrhunderts — nicht kennzeichnend sind.

Bei Interpretierung der Zeitstellung muß logischerweise aufgeworfen werden, daß der anfängliche Münzfuß nicht den wirtschaftlichen Ansprüchen entsprach. Als die Münzprägung anlief, übernahm man den bayerischen Münzfuß; damit wurde der Dbg. 1706/a geprägt. Dann machten die der Krönung folgenden Jahre die Emission von Münzen mit dem Namen des Königs aktuell, die noch immer mit dem Münzfuß des Dbg. 1706/a geprägt wurden. Das war der CNH.I. 7. Später veränderte man den Münzfuß, genauer gesagt, man verminderte ihn den Ansprüchen gemäß, und so kam es — nun schon in großen Mengen — zur Prägung des CNH.I. 1. Sein Name dürfte wohl kaum Obolus gewesen sein. Zum einen setzt die Existenz des Obolus einen parallel mit ihm genutzten Denar voraus; der CNH.I. 7 aber ging dem Obolus voran und war nicht kontemporär, weil in diesem Falle beide auch in den ungarischen Münzfunden gemeinsam vorkämen. Zum anderen beträgt das Durchschnittsgewicht des CNH.I. 7 0,8 g, was einem Denargewicht von 1,6 g entspricht. Publiziert wurde als Durchschnittsgewicht des Dbg. 1706a 1,26 g. Im Zusammenhang mit dem Münzfuß und den Gewichtsverhältnissen soll hier auch eine früher beobachtete, jedoch nicht publizierte Erscheinung erwähnt werden, wonach von 40 Dbg. 1706/a Denaren 26 Stück mit dem einen und 14 Stück mit dem anderen Prägestock gefertigt waren (s. Beschreibung Nr. 1—26 bzw. 27—40¹⁵). Das Durchschnittsgewicht beider Gruppen weicht voneinander ab. Im Zuge der Aufarbeitung des Themas wählten wir unversehrt erscheinende Exemplare aus, so ergab sich das Durchschnittsgewicht von 1,26 g. Es bestände aber auch die Möglichkeit, daß die hauptsächlich bei der mit dem 2. Prägestock gefertigten Gruppe beobachtete Umschneidung wissentlich erfolgte. Ohne weitere Schlußfolgerungen abzuleiten, teile ich hier die Durchschnittsgewichte beider Gruppen mit, alle (also nicht nur die unversehrten) Exemplare inbegriffen: es beträgt für die mit Nr. 1—26 bezifferten Stücke 1,21 g, für die mit der Nr. 27—40 bezifferten 1,02 g. Somit lassen die Gewichtsangaben noch eher zweifelhaft erscheinen, daß es sich bei dem CNH.I. 7 um einen Obolus handeln soll. Und gleichzeitig bekräftigen sie die Annahme, daß die Währung der Silbermünzen Stephans des Heiligen der Denar gewesen ist, allerdings mit verändertem Münzfuß. Zugegeben, erstmals wird der Denar in den von Ladislaus dem Heiligen verabschiedeten Gesetzen erwähnt; doch gibt es aus der Zeit davor gar keine andere Benennung, weshalb gerade diese Gesetze auch für den früheren Zeitraum die Bezeichnung „Denar“ wahrscheinlich machen.

Es läßt sich nicht umgehen, auch kurz auf den Denar vom Typ Bosarve einzugehen, mit dem wir uns ebenfalls schon beschäftigt haben.¹⁶ Zusammen mit den zwei neuen Stücken des Fundes von Skane sind nunmehr bereits drei Exemplare bekannt. Sie alle wurden mit einem Prägestock gefertigt, für eine intensivere Prägung liegen uns also keine Angaben vor. Allerdings setzt das hohe Gewicht dieser drei Exemplare (1,99 g, 2,16 g, 1,67 g) einen bewußt festgesetzten Münzfuß voraus, der in der ungarischen Münzprägung fremd war. Die Unvollständigkeit der Legenden — + PHANVS REX bzw. PRES LAVVACIV —, insbesondere die drei fehlenden Buchstaben im Namen des Königs, die fehlende Inschrift im Mauerfries der Kirche, das fremde Gewichtssystem usw. schließen aus, daß die Münzen in der offiziellen königlichen Münzstätte Ungarns geprägt wurden. Andererseits läßt die Legende auf dem Avers nur die Ergänzung STEPHANVS REX zu, und das kann sich nur auf

¹⁴ RÉTHY 1903, 85.

¹⁵ GEDAI 1985, 41—42.

¹⁶ GEDAI 1989.

den ungarischen König Stephan beziehen. In der auf die Münzstätte hindeutenden Umschrift sehen wir im Gegensatz zu den tschechischen, slowakischen und polnischen Forschern nicht die Stadt Bratislava (d. h. Pozsony oder Preßburg), sondern das mährische Breclaw, von welchem eine Quelle aus dem 12. Jahrhundert berichtet, daß es früher eine Münzstätte war. Die mährische Forschung aber kennt keine dort geprägte Münze.¹⁷ Die Zeit der Prägung ist unsicher, obwohl ihre Emission natürlich zu der Zeit erfolgte, als das mährische Grenzgebiet unter ungarischer Oberhoheit stand. Im übrigen ist auch der slowakische Standpunkt nicht einheitlich. Stefan Kazimir, der die historischen Quellen nüchtern beurteilt, lehnt die Prägung der Münze in Bratislava ab.¹⁸

Sämtliche Silbermünzen Stephans des Heiligen wurden in der auf ihnen als REGIA CIVITAS bezeichneten Münzstätte geprägt. Dies war ein existenter, konkreter Ort, wenn auch der Einfluß der bayerischen Münzen mit der Legende REGINA CIVITAS auf der Hand liegt. Bei der REGIA CIVITAS bezeichneten Stadt handelt es sich, wie wir meinen, aller Wahrscheinlichkeit nach um Székesfehérvár (Stuhlweißenburg). Von König Peter wurde nämlich die Legende REGIA CIVITAS auf den Münzen Stephans des Heiligen in PANNONIA umgewandelt, was auch unter König Samuel Aba unverändert blieb. Auf dem Münztyp des Königs Andreas I. (CNH.I.11) kehrte REGIA CIVITAS noch einmal zurück und verschwand dann endgültig. Man erklärte diese Prägung Andreas' I. und ihre Legende im allgemeinen damit, daß er so die Kontinuität der Nachfolge Stephans des Heiligen beweisen wollte. Auch László Kovács wiederholt das. Wenn wir dieser Meinung beistimmen, wäre es unverständlich, warum Andreas die Kontinuität nur für so kurze Zeit unter Beweis stellen wollte. Wahrscheinlicher ist, daß man im Wandel der Legende von REGIA CIVITAS zu PANNONIA auch einen Wechsel der Münzstätte sehen muß, und das beweist gerade der CNH.I.11. König Andreas I. besiegte König Peter im September 1046. Dann marschierte er in Székesfehérvár ein und ließ sich zum König krönen. Unter diesen Umständen mußte der Bevölkerung des Landes umgehend kundgetan werden, daß er der König ist, und das einzige Mittel dieser Propaganda war das seinen Namen tragende Geld. Die sofortige Münzprägung mußte in Székesfehérvár geschehen, hier wurde also der Typ CNH.I.11 geprägt. Die Münzen CNH.I.12—14 hat er wohl später, als er nach Esztergom (Gran) umgezogen war, prägen lassen. Zur Andreaszeit waren die Stephanschen Traditionen mit Sicherheit noch lebendig, die Münzstätte REGIA CIVITAS muß noch in Betrieb gewesen sein, so daß der neue König sie auch benutzt haben dürfte. Das würde also heißen, daß REGIA CIVITAS = Székesfehérvár, PANNONIA = Esztergom bedeutet. Es ist auch nicht gesetzmäßig, daß nur eine Münzstätte betrieben wurde; wir können uns gerade in diesem Fall auf die bayerische Münzprägung beziehen, die der ungarischen als Vorbild gedient hat und wo neben der Regensburger Münzstätte beispielsweise auch in Cham, Eichstätt, Freisingen, Nabburg, Neuburg und Salzburg Münzen geprägt wurden. In Ungarn aber waren die Münzstätten in Esztergom und Székesfehérvár nicht zur gleichen Zeit, sondern nacheinander tätig.

Der Disput über Detailfragen ist sicherlich noch nicht abgeschlossen. Und das nicht allein im Hinblick auf die Möglichkeit immer neu zutage kommender Angaben, sondern auch die Bewertung und Umbewertung der bisherigen wird zahlreiche Gelegenheiten bieten, neue Studien oder auch nur neue Ideen zu publizieren.

LITERATUR

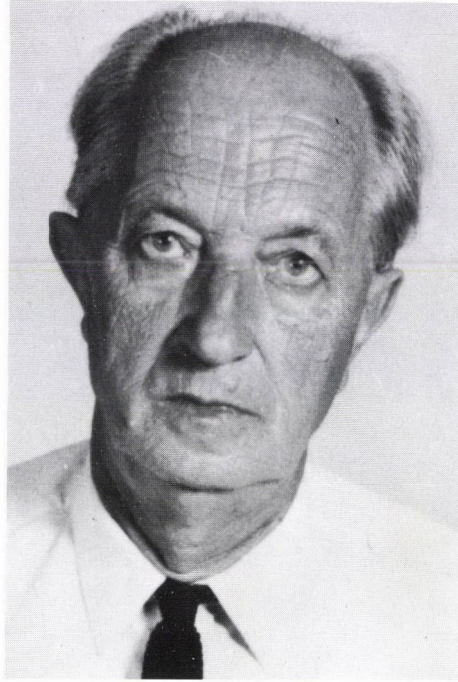
- | | |
|----------------------|--|
| BERGHAUS (1952—1953) | = P. BERGHAUS: Beiträge zur Deutschen Münzkunde des XI. Jahrhunderts. Hamburger Beiträge zur Numismatik. Heft 67. 1952—1953. |
| DANNENBERG (1984) | = H. DANNENBERG: Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit. II. Berlin. 1894. |
| GEDAI (1975) | = I. GEDAI: XI. századi kincslelet Nagyharsányból (Münzfund aus dem XI. Jahrhundert von Nagyharsány). JPMÉ 17—18 (1972—1973) [1975] 85—90. |
| GEDAI (1986) | = I. GEDAI: A magyar pénzverés kezdete (Beginn der ungarischen Münzprägung). Budapest. 1986. |

¹⁷ Der Vortrag Jiri Sejbals unter dem Titel „Die Münzprägung von 1189 von der Ungarischen Numismatischen Gesellschaft in Budapest veranstalteten Konferenz.

¹⁸ KAZIMIR 1983.

- GEDAI (1989) = I. GEDAI: Preslavva Civ(itas). Festschrift Till Lars O. Lagerquist. Numismatiska Meddelanden. XXXVIII. Stockholm. 1989. 95—102.
- GUPIENEC—KIERSONOVSKI (1965) = A. GUPIENEC—T. I R. KIERSONOVSKI: Wczesnosrednieczne skarby srebrne z Polski Srodkowej, Mazowsza i Podlasia. Wrocław—Warszawa—Kraków. 1965.
- HATZ (1974) = G. HATZ: Handel und Verkehr zwischen dem Deutschen Reich und Schweden in der späten Wikingerzeit. Stockholm. 1974.
- KAZIMIR (1983) = S. KAZIMIR: Josef Hlinka: Bratislavská mincovna. Numismatické Listy (1983/4) 116—118.
- KIERSONOVSKI (1959) = T. I R. KIERSONOVSKI: Wczesnosrednio-wieczne skarby srebrne z Pomorza. Warszawa—Wrocław. 1959.
- KOVÁCS (1994) = L. KOVÁCS: A nagyharsányi kincsről és I. István lándzsás denáráról (Über den Schatz von Nagy-harsány und den Lanzendenar von Stephanus I.) Acta ArchHung 46 (1994).
- RÉTHY (1903) = L. RÉTHY: Magyar numizmatikai adatok Oroszországból (Ungarische numismatische Angaben aus Rußland). NK 2 (1903).

CHRONICA



ALÁN KRALOVÁNSZKY

1929—1993

Als Sohn einer Budapester Intellektuellenfamilie maturierte Alán Kralovánszky an der Oberrealschule des Katholischen Episkopats (Rákócziánium) in Buda. 1948 ließ er sich an der Philosophischen Fakultät der Pázmány-Péter-Universität für das Fach Kunstgeschichte und Archäologie immatrikulieren, mußte sein Studium jedoch aufgrund finanzieller Schwierigkeiten abbrechen (er arbeitete als Nivellierer, bediente Schwermaschinen). Erst 1950 wurde er im Fach Museologie Student der Philosophischen Fakultät der Eötvös-Loránd-Universität. Als Schüler von Gyula László machte er im Jahre 1955 sein Diplom in Museologie und mittelalterlicher Archäologie, Thema seiner Diplomarbeit war „Das Gräberfeld des 10.—11. Jh. von Csanytelek-Dilitor“.

Das Praktikumsjahr als Archäologe verbrachte er im Budapester Historischen Museum, und im Juli 1955 ging er ans Debrecener Déri-Museum. Mit Politik hatte Alán Kralovánszky sich niemals befaßt. Dennoch wurde er im Oktober 1957, schon als Direktor des Kuny-Domokos-Museums von Tata, unter einem Vorwand verhaftet und zu einer Freiheitsstrafe von acht Monaten verurteilt.

Aus der Haft entlassen, nahm man sich seiner an: In den Jahren 1958—1962 war er als Mitarbeiter an Grabungen der Anthropologischen Sammlung des Museums für Naturwissenschaften, des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, der Museen von Székesfehérvár, Keszthely, Tata sowie des Ungarischen Nationalmuseums beteiligt. Im Landwirtschaftsmuseum arbeitete er 1962—64 bereits als Archäologe. 1965 ging er nach Székesfehérvár ans István-Király-Museum, wo er bis zum Jahre 1973 seiner Tätigkeit als Archäologe, wissenschaftlicher Sekretär bzw. Abteilungsleiter nachging. Zwischen 1974—1982 wurde er zunächst Direktor, später wissenschaftlicher Sekretär und schließlich hauptamtlicher Mitarbeiter des Bakony-Museums zu Veszprém. Von 1983 bis 1993 war er Abteilungsleiter des Archäologischen Archivs im Ungarischen Nationalmuseum. Im Mai 1993 errang er mit seiner Bewerbung, die er auf persönliches Ersuchen des Ministerpräsidenten einreichte, das höchste Direktionsamt des Ungarischen Nationalmuseums.

Während seiner kaum mehr als viermonatigen Amtszeit als Hauptdirektor des Ungarischen Nationalmuseums arbeitete er enorm viel an der Umorganisation und Erneuerung dieser Institution — und leitete daneben auch noch die Grabungen an der Basilika in Székesfehérvár. Sein angegriffenes Herz aber hielt dem angespannten Arbeitstempo nicht stand, und nach wenigen Tagen Krankheit verstarb er am 7. Oktober 1993.

Alán Kralovánszky hatte seine wissenschaftliche Tätigkeit früh begonnen. Noch Student im 3. Studienjahr, hielt er 1953 vor der Ungarischen Gesellschaft für Archäologie und Kunstgeschichte bereits einen Vortrag über den spätmittelalterlichen Prunkgürtel von Kerepes und publizierte die reife Studie in den Spalten des *Archaeologiai Értesítő*.

Ebenfalls noch zu seiner Zeit als Student — und unabhängig von der Arbeitsgruppe, die Géza Fehér d. Ä. leitete — begann er damit, Angaben für die riesige, zum Schluß 1239 Fundorte umfassende Arbeit „Die Grabfunde der ungarischen Landnahme- und Früh-ärpádenzeit im Mittleren Donaubecken“ zu sammeln. Nach dem Tode von Géza Fehér wurde Alán Kralovánszky der „Motor“ dieser Arbeit. Zur Datensammlung der Fehérschen Arbeitsgruppe, die sich auf acht Provinzmuseen erstreckte, steuerte er zusammen mit seiner Frau, Kinga Éry, das Material von 39 Provinz- und hauptstädtischen Museen einschließlich der sich darauf beziehenden Archiv- und Literaturmaterialien bei. Die Arbeit konnte als Monographie erst 1962 beim Akademieverlag erscheinen, von da an aber wurde es das auch heute noch meistverwendete Handbuch des Zeitalters.

Die riesige Materialsammlung des Fundkatasters ließ in Alán Kralovánszky eine Studie reifen („Beiträge zur Entstehung, Chronologie und der ethnischen Bestimmung der S-förmigen Haarringe“), die nicht nur aus wissenschaftshistorischer Sicht, sondern auch in ihren Schlußfolgerungen und Konsequenzen bis zum heutigen Tage nachwirkt. Denn diese Studie führte — wie ein Schneeball, der eine Lawine verursacht — die Forschung in den darauffolgenden Jahrzehnten zu der Erkenntnis, daß es sich bei der zur Hampelschen Gruppe B gehörenden, von der archäologischen Forschung der Nachbarländer als Bjelo-Brdo-Kultur bezeichneten und für slawisch gehaltenen Fundgruppe um die archäologische Kultur des ungarischen Gemeinvolkes handelt, die zum überwiegenden Teil in dem Zeitraum zwischen der Herrschaft des Fürsten Géza und König Kálmáns von diesem ungarischen Gemeinvolk geschaffen wurde.

Im Ergebnis seiner Zusammenarbeit mit János Nemeskéri nahmen von den fünfziger Jahren bis Mitte der sechziger Jahre die Methodik historischer (archäologisch-anthropologischer) Rekonstruktionen sowie die Paläosoziographie Alán Kralovánszky Aufmerksamkeit in Anspruch. Der Reihe nach erschienen seine gemeinsam mit Anthropologen erarbeiteten theoretischen oder einen bestimmten Themenkreis behandelnden Studien („Beiträge zur Rekonstruktion der Bevölkerung von Gáva-Vásártér im 11. Jahrhundert“, „Paläosoziographische Untersuchung der Bevölkerung der Gräberfelder des 10.—11. Jahrhunderts in der Umgebung von Székesfehérvár“, „Die geschätzte Bevölkerungszahl von Székesfehérvár im 10.—12. Jahrhundert“, „Repräsentation der Rekonstruktion historischer Populationen“ etc.). An diese Arbeiten knüpfte im Jahre 1964 auch seine Dissertation zu dem Thema „Neue Anwendungsmöglichkeiten anthropologischer Angaben und Methoden in der Archäologie“ an.

Wie offen er allem Fortschrittlichen gegenüberstand, zeigt, daß er zu den ersten gehörte, die erkannten: auch auf dem Gebiet der Archäologie müßten zur Sammlung und Auswertung von Angaben die neuen, damals noch modernen, seither schon von den Computern verdrängten Lochkartensysteme Anwendung finden.

Mitte der sechziger Jahre, als er seine Tätigkeit in Székesfehérvár aufnahm, wandte sich das Interesse Alán Kralovánszky zunächst den Fragen der Entstehung und Siedlungsgeschichte der Stadt, später dann der königlichen Basilika zu. Zwar erweiterte er obigen Gedankenkreis während seiner Zeit in Veszprém auch um die frühe Stadtgeschichte, in den folgenden 25 Jahren aber blieben das romanische Székesfehérvár und die Königskathedrale — neben allen anderen Obliegenheiten — Hauptthema seiner Forschungen und zugleich sein Lebensziel.

Zu den herausragendsten Stationen seines Schaffens in Székesfehérvár gehört die Veranstaltung der „Historikerkongresse Alba Regia“ (1966—1972), als es ihm gelang, die besten Forscher dieses Themenkreises zu sieben Vortragsreihen zu vereinen. Die sich auf einen Zeitraum von den Anfängen der Stadt bis zum 20. Jahrhundert erstreckenden Vorträge — darunter auch die Vorträge Alán Kralovánszky — wurden in dem von ihm betreuten Studienband „Székesfehérvár évszázadai — 1-4“ veröffentlicht.

Der Absurdität des Lebens ist es zu „verdanken“, daß er die detaillierte Aufarbeitung seiner Forschungen in Székesfehérvár (königliche Marienkathedrale, Sankt Peterskirche, Heiligenkreuzkirche), in Veszprém (Gisela-Kapelle, Sankt Nikolauskirche, Freilegung der Stadtmauer) sowie kleinerer mittelalterlicher Grabungen (die Sankt Peterskirche ausgenommen) — von einigen Details (z. B. das Grab König Stephans des Heiligen) und einer größeren Zusammenfassung („The settlement history of Veszprém and Székesfehérvár in the Middle Ages“, 1990) abgesehen — nicht mehr beenden konnte. In den letzten Jahren seines Lebens nahmen vermehrt Verwaltungsaufgaben und die sich daraus ergebenden Verpflichtungen, seine öffentliche Tätigkeit sowie die aus den politischen Veränderungen des Jahres 1989 resultierenden Arbeiten (Teilnahme an etwa 70 Exhumierungen von Opfern der 1956er Revolution) einen bedeutenden Teil seiner Zeit in Anspruch.

Ausdruck seines regen wissenschaftspolitischen Interesses war seine Mitarbeit und Tätigkeit in zahlreichen Fachgremien bzw. seine führende Rolle in diesen Gremien: von 1974 an Mitglied der Grabungskommission, von 1986 an ihr Sekretär; von 1976 an Sekretär der „Union International d'Archeologie Slave“, „Comité d'Architecture“; von 1983 an Sekretär des „Königsgrab-Komitees“; von 1986 an Sekretär der Kommission Mittelalter der Ungarischen Akademie der Wissenschaften; von 1990 an Mitglied der Kommission Archäologie der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

Die Tätigkeit Alán Kralovánszky als Wissenschaftler, als Museologe wurde von der ungarischen Gesellschaft mit zahlreichen Auszeichnungen honoriert; so ehrte man ihn mit dem Niveaupreis des Kultusministeriums (1971), der Alba-Regia-Gedenkmedaille (1972), der Millenniums-Gedenkplakette von Székesfehérvár (1972), der Auszeichnung „Für die Kultur“ des Kultusministeriums (1973, 1983), der Kuzsinszky-Gedenkplakette (1974), der Gedenkmedaille für Székesfehérvár (1987, 1993), der Móra-Ferenc-Gedenkmedaille (1989) und verlieh ihm postum die Nagy-Imre-Gedenkplakette (1993).

Die jüngere Generation kannte ihn als hochgewachsenen, hageren, blauäugigen, ständig Zigaretten rauchenden, humorvollen Menschen, für den die Archäologie, die Öffentlichkeitsarbeit Lebenselement waren. Mit seinem Verhalten und seinem Auftreten im Ungarn der Jahre 1949—1989 war er, der in der ersten Hälfte des Jahrhunderts aufwuchs, die Verkörperung des sich mit den Verhaltensnormen dieses Zeitalters identifizierenden Intellektuellen, der seine Umgebung mit diesen Eigenschaften entweder anzog oder abstieß, aber es gab nur wenige, die ihm gegenüber gleichgültig blieben.

Sein fachliterarisches Lebenswerk blieb unvollendet. Das trifft insbesondere dann zu, wenn man anhand der Régészeti Füzetek die in 40 Grabungskampagnen zwischen 1954 und 1993 durchgeführten 160 Grabungen mit ihrer literarischen Aufarbeitung vergleicht. Bedenkt man indessen, daß aus den in erster Linie unaufgearbeiteten Ergebnissen seiner mittelalterlichen Grabungen die jüngere Archäologengeneration schöpfen wird, dann wirken sein Leben und Schaffen vielleicht lebendiger nach als die bereits Bestandteil der Literatur gewordenen Werke.

Sein an das Ungarische Nationalmuseum gerichtetes Kondolenzschreiben (Múzeumi Hirlevél 14.1993.278) schloß József Antall, der Ministerpräsident der Republik Ungarn, mit den Worten: „Das Lebenswerk Alán Kralovánszkys ist an Humanität, Ungartum und Verpflichtung gegenüber der Wissenschaft ein Beispiel für die gegenwärtigen und kommenden Generationen.“

Er lebte ein erfülltes Leben, erfuhr all seine Höhen und Tiefen, durchschritt eine Laufbahn, die ihn vom Hilfsmuseologen bis zum obersten Museumsdirektor führte. Es gelang ihm, das Leben eines Geländearchäologen und bewußten Forschers, eines Wissenschaftlers in Einklang zu bringen. Er erkannte Perspektiven und wußte sie aufzuzeigen, er konnte für die Sache der Archäologie und das Museum entflammen und dafür verbrennen. Die ungarische Archäologie verlor in ihm einen hervorragenden Forscher und ich meinen Freund.

A. Kiss

WISSENSCHAFTLICHE ARBEITEN

von Alán Kralovánszky

- 1955 A kerepesi későkőzkori ezüstkins (Un trésor en argent de la fin du Moyen Âge, trouvé à Kerepes). — ArchÉrt 82: 190—201.
- 1956 Adatok az ún. S-végű hajkarika etnikumjelző szerepéhez. — ArchÉrt 83: 206—212.
- Az Ártánd-zomlinpusztai koravaskori sírlelet. — ArchÉrt 83: 222.
- 1957 Adatok az ún. S-végű hajkarika kialakulásának és időrendjének kérdéséhez. — ArchÉrt 84: 175—186.
- 1959 Beiträge zur Frage der Ausgestaltung, Chronologie und der ethnischen Bestimmung der sog. Schläfenringe mit S-Ende. — StudSlav 5: 327—361.
- Adatok a Kárpát-medencei félholdalakú csüngők kérdéséhez (Beiträge zur Problematik der halbmondförmigen Anhänger aus dem 10.—11. Jh. im Karpatenbecken). — ArchÉrt 86: 76—81.
- Embertani adatok és módszerek újabb alkalmazási lehetőségei a régészetben (Neue Anwendungsmöglichkeiten von anthropologischen Daten und Methoden in der Archäologie). — AnthropolKözl 3: 17—31.
- 1960 A papi honfoglaláskori temető (Das Gräberfeld in Pap aus der Landnahmezeit). — Nyíregyh. Jós. A. Múz. Évk. 3: 27—38.
- NEMESKÉRI, J.—ÉRY, K.—KRALOVÁNSZKY, A.: A magyarországi jelképes trepanáció (Symbolically trephined skulls in Hungary). — AnthropolKözl 1: 1—30.
- ÉRY, K.—KRALOVÁNSZKY, A.: Analyse paléosociographique des cimetières des environs de Székesfehérvár. — AnnHist-natMusNatHung 52: 497—522.
- 1961 NEMESKÉRI, J.—ÉRY, K.—KRALOVÁNSZKY, A.—HARSÁNYI, L.: Data to the reconstruction of the population of an eleventh century cemetery: Gáva-Market. A methodological study. — CranHung 4: 1—64.
- 1962 FEHÉR, G.—ÉRY, K.—KRALOVÁNSZKY, A.: A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei. Leletkataszter. — RégTan 2 Budapest.
- Kora Árpád-kori mezőgazdasági eszközök a Közép-Duna-medencéből. — 9th to 12th century agricultural implements from the Middle-Danube Basin). — MezőMuzKözl 116—123.
- 1963 ÉRY, K.—NEMESKÉRI, J.—KRALOVÁNSZKY, A.: Történeti népességek rekonstrukciójának reprezentációja (A representative reconstruction of historic populations). — AnthropolKözl 7: 40—90.
- ÉRY, K.—KRALOVÁNSZKY, A.: Székesfehérvár-környéki X—XI. századi temetők népességének paleosociográfiai vizsgálata (Paleo-sociographical examination of the population of 10th—11th century). — AlbaRegia 2—3: 69—89.
- 1963 Jelentés a Pázmánd-János tanyai régészeti leletmentésről (Bericht über die Grabungen von János-tanya bei Pázmánd). — AlbaRegia 2—3: 137—139.
- A Balinka-Mecsér pusztai avarkori sírok (Die Gräber aus der Avarzeit in Balinka-Mecsér pusztá). — AlbaRegia 2—3: 166—172.
- A Pákozdi-Börgönd pusztai későavarkori temető (Spätavarenzeitliches Gräberfeld in Pákozdi-Börgönd pusztá). — AlbaRegia 2—3: 173—179.
- Kora-Árpád-kori sírok Előszálláson (Gräber aus der Früh-Árpádenzeit in Előszállás). — AlbaRegia 2—3: 180—181.
- 1962—1964 Hajdú-Bihar megyei régészeti kutatások 1944—1961. Leletkataszter (Archeological excavations in County Hajdú-Bihar 1944—1961, register of finds). — DebrDériMuzÉvk 31—45.
- 1963—1964 Őskori leletek Bakonycsérnye-Sikátorpusztán (Archäologische Funde von Bakonycsérnye-Sikátorpusztá). — AlbaRegia 4—5: 204—205.
- Velence község történetéhez (Zu der Geschichte der Dorfgemeinde Velence). — AlbaRegia 4—5: 226—232.
- A Bakonycsérnye-Ubald pusztai középkori leletekről (Mittelalterliche Funde in Bakonycsérnye-Ubald pusztá). — AlbaRegia 4—5: 238.
- 1964 Anwendung neuerer anthropologischer Angaben und Methoden in der archäologischen Forschung. — RégDolg 6: 111—113.
- Néhány gondolat készülő régészeti kiállításainkhoz. — MuzKözl 2: 28—32.
- Szarvasmarha temetkezés a honfoglalás korából (Viehbestattung aus der Zeit der ungarischen Landnahme). — MezőMuzKözl 171—183.
- KISS, A.—KRALOVÁNSZKY, A.: A márfai avarkori lósír (Das Pferdegrab aus Márfa aus der Zeit der Awaren). — MezőMuzKözl 251—254.
- 1964—1965 Dokumentationskarteiensysteme und die Möglichkeiten ihrer Verwendung in der individuellen archäologischen Forschung. — MóraFerMuzÉvk 137—151.
- 1965 Über einige Fragen der Erforschung der frühen Periode der Agrargeschichte. — ActaAntSzeged 8: 47—57.

- NEMESKÉRI, J.—KRALOVÁNSZKY, A.—HARSÁNYI, L.: Trephined skulls from the tenth century. — *ActaArchHung* 6—7: 211—217.
- 1965—1966 Die landnahmezeitliche Rinderbestattung von Sárbogárd. — *AlbaRegia* 6—7: 89—96.
- Dokumentációs kártyarendszerek és alkalmazásuk lehetőségei a régészeti egyéni kutatásban (Card systems of documentation and the possibility of their application in individual archaeological research). — *AlbaRegia* 6—7: 211—217.
- 1966 Anthropológiai adatok a honfoglalók sámánhitéhez. A tatái antropomorf lelet (Anthropological data concerning the shamanist faith of the Conquering Hungarians). — *AnthropKözl* 10: 91—98.
- 1966 A székesfehérvári középkori bazilika (Die mittelalterliche königliche Basilika von Székesfehérvár) — *IKMKözl* B. 27: Székesfehérvár.
- Középkor. in: Az István király Múzeum állandó kiállításának vezetője. — *IKMKözl* D. 40: 21—25.
- Kerámia (Keramik). A Középdunántúl anyagi műveltsége I. 7—8, 13, 14—15.
- 1966—1967 A székesfehérvári királyi bazilika alapításának kérdéséhez (Zur Frage der Gründung der königlichen Basilika von Székesfehérvár [Stuhlweißenburg]). — *MóraFerMúzevk* 121—125.
- 1967 Székesfehérvár kialakulása a régészeti adatok alapján (Die Ausbildung der Stadt Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) aufgrund der archäologischen Daten). — *SzékesfÉvsz* 1: 7—18.
- Székesfehérvár X—XI. századi településtörténeti kérdései (Siedlungsgeschichtliche Probleme der Stadt Stuhlweißenburg [Székesfehérvár] im X—XI. Jahrhundert). — *SzékesfÉvsz* 1: 35—47.
- NEMESKÉRI, J.—KRALOVÁNSZKY, A.: Székesfehérvár becsült népessége a X—XI. századokban (Die geschätzte Bevölkerungszahl Stuhlweißenburgs [Székesfehérvár] im X—XI. Jahrhundert). — *SzékesfÉvsz* 1: 125—140.
- A székesfehérvári királyi bazilika alapításának és István királlyal koronázásának kérdéséhez. — *FejMegySzeml* 3: 48—54.
- 1967—1968 Contribution a la question du sarcophage de Székesfehérvár. — *AlbaRegia* 8—9: 85—90.
- Új szerzeményeink. Középkori kőtár. — *AlbaRegia* 8—9: 182—183.
- A móri és a szabadegyházi honfoglaláskori temetkezések (Die landnahmezeitlichen Bestattungen von Mór und Szabadegyháza). — *AlbaRegia* 8—9: 249—251.
- Előzetes jelentés az 1965. évi székesfehérvári ásatásokról (Vorbericht über die mittelalterlichen Ausgrabungen in Székesfehérvár 1965). — *AlbaRegia* 8—9: 253—261.
- 1968 A székesfehérvári középkori bazilika (Die mittelalterliche königliche Basilika in Székesfehérvár). Erweiterte Ausgabe. — *IKMKözl* B. 27.
- The paleosociographical reconstruction of the eleventh century population of Képuszta. A methodological study. — *JPMÉvk* 13: 75—116.
- 1970 Középkori műemlékek régészeti kutatása Székesfehérvárott. — *Műemlékvédelem* 14: 157—162.
- 1971 Székesfehérvár István király korában. — *AlbaRegia* 12: 276—278.
- A székesfehérvári középkori kutatások 25 évének eredményéről. — *RégFüz.* Ser. II. 14: 95—97.
- 1972 The early history of Alba Regia in the light of archaeological excavations. — *AlbaRegia* 13: 305.
- F. PETRES, É.—KRALOVÁNSZKY, A.—KOVÁCS, P.—SULYOK, J.: Az 1000 éves Székesfehérvár. — *IKMKözl* D. 82: középkor: 6 p.
- 1973 Ein Anschirrungsfund aus dem 10. Jh. in Ungarn. — *Berichte über den II. Int.Kongr. für Slawische Archäologie, Berlin. Bd II:* 357—361.
- 1975 A tinópénz kérdései I. István korában. — *AlbaRegia* 14: 285—288. (Gesondert auch als Heft „Magyar pénzverés kezdete“, *IMKözl* A. 21.
- 1976 An anthropomorphic shamanic musical instrument from the 8th to 12th centuries A. D. — in: *The realm of the extra-human. Agents and audiences.* Ed. Barathi, A. The Hague—Paris, 439—445.
- 1975 Székesfehérvári ásatások. Beszámoló a Magyar Tudományos Akadémia Művészettörténeti Kutató Csoport középkori és reneszánsz művészettel foglalkozó felolvasó üléséről. — *ArsHung* 75/2: 317—318.
- 1979 KÖSZEGI, F.—KRALOVÁNSZKY, A.—VARGA, B.: In memoriam Dr. Nagy László (1904—1978). — *VMMK* 14: 7—10.
- 1982 A székesfehérvári Anjou-sírkápolna. — In: *A művészet I. Lajos király korában. 1342—1382. Katalógus.* Hrg.: Marosi E.—Tóth M.—Varga L., Bp. 165—174.
- Újabb adatok a veszprémi Gizella-kápolna középkori és újkori építéstörténetéhez. — *Építés-Építészettud* 15: 273—281.
- The earliest church of Alba Civitas. — *AlbaRegia* 20: 75—88.
- 1983 KATALIN H. GYÜRKY: Das mittelalterliche Dominikaner-Kloster in Buda. *Fontes Arch.Hung Bp.* 1981, p. 254. — *Rez. Acta Arch.Hung* 35, 1983, 418.
- 1984 A Velencei Karta egy régész szemével. — *Műemlékvédelem* 28: 278—280.
- Újabb adatok Veszprém és Székesfehérvár településtörténetéhez (Neue Angaben zur Siedlungsgeschichte von Veszprém und Székesfehérvár). — *VMMK* 17: 189—207.
- Baukunsthistorische Angaben zur Frage des vierapsidalen Kirchentyps in Ungarn. — *FolArch* 35: 111—138.
- 1985 A várostörténeti kutatások kérdéséhez. — In: *Középkori régészetünk újabb eredményei és időszéri feladatai.* Hrg. Fodor, I.—Selmeczi, L. Budapest 313—317.
- A veszprémi és a zirci templomok kutatásának újabb eredményei. — In: *Középkori régészeti kutatásunk újabb eredményei és időszéri feladatai.* Szerk. Fodor, I.—Selmeczi, L. Budapest 353—362.
- Az ispánsági várak kérdéséhez. — In: *Középkori régészeti kutatásunk újabb eredményei és időszéri feladatai.* Hrg. Fodor, I.—Selmeczi, L. Budapest 129—131.
- Honfoglaló őseink szarvasmarhakultusza. — In: *Az őshazától a Kárpátokig.* Hrg. Szombathy V. Bpest, 360—374.

- A magyar középkor. — In: A Bakony és a Balaton-felvidék évezredei. Veszprém, 60—79.
- Árpád-házi uralkodók jelvényei és ereklyéi. Magyar Nemzeti Múzeum Budapest 7—9, 11—14, 17, 22.
- 1986 Veszprém, Gizella kápolna. — Tájak-Korok-Múzeumok Kiskönyvtára 235 Budapest 16 p.
- 1987 A „régészeti műemlék“ védelme. — Előadás az egri nyári egyetemen. OMF 107—109.
- 1987—1988 Hozzászólás Kállai G.: Újabb szempontok a Dbg. 1706/a dénár hátlap éremképének meghatározásához. — NumKözl 86—87: 69—70.
- 1988 Székesfehérvár. Nemzeti emlékhely. Királyi bazilika. I—II. — Tájak-Korok-Múzeumok Kiskönyvtára 309. Budapest
- Szent István király székesfehérvári sírjának és kultuszhelyének kérdése. — In: Szent István és kora. Hrg. Glatz F.—Kardos J. Bpest, 166—172.
- Honfoglalás kori leletek Dunaalmáson, Tatán. — In: Komárom megye története I. Szerk. Gombkötő G. 244—282.
- 1989 Szent István király székesfehérvári sírja és kultuszhelye (Grab des Königs Hl. Stephan und Ort seiner Verehrung in Székesfehérvár [Stuhlweißenburg]). — FolArch 40: 165—173.
- A műemlékvédelem és a régészeti kutatások kapcsolata. — OMF Budapest 55—59.
- 1989—1990 A hajdúdorogi VII. századi avar temető (előzetes ismertetés). — (A 7th century avar cemetery from Hajdúdorog). DériműzÉvk 117—139.
- In memoriam Nemeskéri János. — Anthropol 32: 235—238.
- 1990 The settlement history of Veszprém and Székesfehérvár in the Middle Ages. — In: Towns in medieval Hungary. Ed. Gerevich, L. Budapest, 51—95.
- 1991 Neuere Siedlungs- und baugeschichtliche Daten aus dem 10. Jahrhundert in Ungarn. — In: Forschungen zur Geschichte der Städte und Märkte Österreichs 4. Bayern, Ungarn und Slawen im Donauraum. Red. Katzinger, W.—Marckhgott, G., Linz, 173—194.
- Veszprém középkori topográfiája. — DunántúliDolg C. 3: 107—111.
- Székesfehérvár. Nemzeti emlékhely. Királyi bazilika I—II. — Tájak-Korok-Múzeumok Kiskönyvtára 310. 2. verbesserte Ausgabe, auch in deutscher Sprache in einem Band.
- Über die Bauperioden der Burg von Veszprém — Castrum Bene 3(1992) [1995] im Druck.

POPULÄRWISSENSCHAFTLICHE ARBEITEN

- 1954 A visegrádi ásatások. — Természet és Társadalom 113: 536—539.
- 1955 PÓCZY, K.—KRALOVÁNSZKY, A.: Újabb 2000 esztendő leletek Óbudáról. — Éltud 10: 1300—1303.
- 1965 A székesfehérvári középkori ásatások. — Tanácstag Híradó 8—9.
- 1967 István király fehérvári koronázásának kérdéséről. — Székesfehérvári Közélet 9—10.
- 1969 Újabb történeti műemlékkel gazdagodott Székesfehérvár. — Múzeumi Magazin 22—23.
- Áadták rendeltetésének a székesfehérvári új középkori romterületet. — Székesfehérvári Közélet 10—11.
- 1970 István király és Alba Civitas. — Közművelődés 17: 6—8.
- 1971 Újabb fontos történeti emlékekkel gazdagodott Székesfehérvár. — Székesfehérvári Közélet 5—6.
- 1972 Az ezeréves Székesfehérvár korai története. Éltud 27: 1556—1563.
- A középkori Székesfehérvár. — Geodéziai és Kartográfiai Tájékoztató 5: 6—9.
- Az ezeréves Székesfehérvár. — Természet Világa 103: 338—342.
- "A rendi intézmények és a parlamentarizmus történetének nemzetközi bizottsága" székesfehérvári konferenciája. — Székesfehérvári Közélet 17.
- 1974 Honfoglaláskori emberfej formájú hangszer. — Művészet 15: 12.
- 1981 A veszprémi várhegy. — Városvezető kalauz, 12 p.
- 1982 Árpád-kori királyi udvarház régészeti kutatása Zircen. — Horizont 10: 11.
- Újabb szempontok Veszprém korai történetének kérdéséhez. — Horizont 10: 11—16.
- 1983 BALASSA L.—KRALOVÁNSZKY A.: Veszprém. Panoráma, Magyar városok. Budapest 224 p. 7—100, 141—192.
- Bakony, Balaton-felvidék. Útikönyv. Budapest 647 p.
- 1988 Szent István és a székesfehérvári augusztusok. — In: Szent István archikon '88. Szerk. Dobos M.
- Szent István király temetése. — História 3: 3—4.
- István király és Veszprém. — Horizont 3—7.
- 1989 A székesfehérvári nemzeti emlékhely pályázatának ürügyén. Tények — meditációk. — Magyar Építőművészet 80: 14—15.
- 1993 A magyar társadalom szervezésének elve az államalapítás korában. — Honismeret 21: 10—16.
- 1994 A tihanyi vár 1982. évi feltárása. Műemlékvédelem 38, 209—218.
- Koldulórendek Székesfehérvárott és Veszprém megyében (Mendicant orders in Székesfehérvár and in the County of Veszprém). In: Koldulórendi építészet a középkori Magyarországon. (hrsg. A. Haris) Művészettörténet—Műemlékvédelem VII. Budapest, 91—103.

Zusammengestellt von K. Éry

KÁROLY KOZÁK

(1920—1989)

Am 31. August 1920 in Budapest geboren, verstarb er hier am 23. Dezember 1989 im Vollbesitz seiner Arbeitskraft: Károly Kozák, der sich der Pflege der ungarischen Museologie und Archäologie verpflichtet hatte und eine ihrer humansten Persönlichkeiten war. Der Inhalt seines Erdenlebens, das Ziel seiner beruflichen Laufbahn und seine Lebensauffassung kommen am besten in folgendem Bibelzitat zum Ausdruck: „Ich neige mein Herz, zu tun deine Gebote immer und ewiglich.“ (Psalm 119, 112) Im Sinne dessen bewahrte er sich in der unmenschlichen Welt der vergangenen Jahrzehnte die Reinheit der Seele und des Geistes.

Er gehörte zu den wenigen, deren Weg nicht mit Ehrungen und Auszeichnungen gepflastert war, und dennoch tat er für die ungarische Archäologie mehr als viele der von Ehrgeiz beflügelten Privilegierten. Arm begann er seinen Lebensweg, den er nach einer mehr als fünfzigjährigen Tätigkeit ebenso mittellos beendete. Bewahrer seiner seelischen Größe und menschlichen Würde war das ihm eigene selbstlose Bestreben, daß er stets bereit war, Gutes zu tun. Für die gegenwärtige — seelisch geschädigte — Generation sind sein an Tugenden reiches Leben, sein ungebrochener Glaube und seine Standhaftigkeit beispielhaft.

Nach Abschluß der vierklassigen Bürgerschule lernte er in der Budapester Waggon- und Maschinenfabrik Ganz und beendete 1938 seine Lehre als Dreher. Von hier wurde er 1942 zum Militärdienst einberufen, den er auf dem Flugplatz in Budaörs und anschließend, bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs, in Tapolca ableistete. Wie er später oft eingestand, hatte ihn die von Burgruinen gekrönte Landschaft des Balatonoberlandes damals so stark inspiriert, daß er seine Laufbahn auf die archäologischen Forschungen ausrichtete.

Im April 1945 ging Károly Kozák nach Keszthely, wo er am Rákos-István-Knabeninternat der Mittelschule als Erzieher angestellt wurde. So konnte er auch die 5.—8. Klasse des Prämonstratenser-Gymnasiums absolvieren und im Jahre 1948 das Abitur ablegen. 1948—1949 besuchte er das Staatliche Lehrerbildungsinstitut von Papa und war nach Erlangung des Lehrerdiploms bis zum Jahre 1951 an der Grundschule der Gemeinde Kuncsor im Komitat Szolnok als Lehrer der Oberstufe tätig.

Zu dieser Zeit bewarb er sich an der philosophischen Fakultät der Eötvös-Loránd-Universität um Aufnahme für das Fach Museologie und Archäologie. Seine Lehrer und Professoren waren Gyula László, János Banner, Zoltán Oroszlán, Zoltán Tóth, Géza Entz und Dezső Dercsényi. Sein Praktikum als Museologe verbrachte er 1955—1956 im Ungarischen Nationalmuseum, und 1956 legte er das Staatsexamen ab. Nach Erwerb des Museologendiploms für Archäologie des Mittelalters ernannte man ihn zum assistierenden Museologen der Waffensammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Hier konnte er sich mit den Waffen der Sammlung gründlich vertraut machen, was ihm im Zuge seiner Forschungen von großem Nutzen war. Bereits während seiner Studienzeit entfaltete sich ein berufliches Interesse für die Denkmäler der mittelalterlichen Baukunst, und seine Diplomarbeit hatte die Burg von Szigliget zum Thema. So ist es verständlich, daß er 1957, bei Gründung des Landesamtes für Denkmalschutz, die ihm offerierte Stellung als erster Archäologe für Denkmalschutz annahm. Er war damals der erste ausgebildete Archäologe dieser obersten Landesbehörde. Dank seiner menschlich guten Eigenschaften und seines mit praktischem Sinn gepaarten Fachwissens wurde er von 1966 an bereits als Gruppenleiter eingesetzt. 1978 ernannte man ihn zum Hauptmitarbeiter für Wissenschaft, und in diesem Wirkungskreis war er als selbständiger Forscher bis zu seiner Pensionierung im Jahre 1985 tätig. Aber in Teilzeitbeschäftigung konnte er auch weiterhin in seinem früheren Tätigkeitsbereich arbeiten. An der Budapester Technischen Universität ist er Vortragender des Lehrgangs für Fachingenieure des Denkmalschutzes gewesen, und später beauftragte man ihn als Berater des Planungsunternehmens für Tiefbau zu den archäologischen Arbeiten in Eger.

Károly Kozák arbeitete mit einer Energie, die sein Alter unglaublich erscheinen ließ, um die Verwirklichung seiner Ziele. Im Rahmen des Programmes zum Schutze, zur Wiederherstellung und Bewahrung der Kunstdenkmäler kam er weit im Lande herum. Bei Lokalinspektionen, Rettungs- und geplanten Forschungsgrabungen sowie durch seine Mitarbeit als Fachberater bekam er im Verlaufe seiner dreieinhalb Jahrzehnte währenden Tätigkeit einen nahezu landesweiten Überblick über die archäologischen Forschungen im Zusammenhang mit dem Denkmalschutz.

Die bedeutendsten und umfangreichsten Grabungen wurden von ihm in der Burg zu Sümeg, auf dem Káptalandomb von Győr, in der Burg zu Eger, in Pécsvárad und Szekszárd durchgeführt.

Aufgrund der mehrere Jahre hindurch fortgesetzten Freilegungen in der Burg von Sümeg konnten nicht nur baugeschichtliche und Fragen der Konstruktion geklärt werden, sondern auch unsere Kenntnisse in bezug auf die Geschichte der Burg wurden erweitert sowie Möglichkeiten für eine modernere Renovierung und die Rekonstruktion einzelner Teile der Burgruine geschaffen.

In Győr war Károly Kozák mehrfach selbst als Forscher tätig, leitete Ausgrabungen und trug als Fachberater zum Gelingen der Erschließungen bei. Auf dem Káptalandomb sind mit seinem Namen Grabungen zur Klärung der Baugeschichte der Kathedrale und der Rolle zweier kleiner mittelalterlicher Kirchen sowie Forschungen über die Funktion des unterhalb der bischöflichen Burg gelegenen Turms aus dem 13. Jahrhundert verbunden.

Auch seine Tätigkeit in Eger, die ihn von 1957 an bis zu seinem Tode als Ausgräber, Forscher und beratender Experte an diese Stadt und die Burg band, muß hervorgehoben werden. Hier sind ihm in erster Linie die Erforschung der Überreste des gotischen Palastes und der gotischen Kathedrale, der Verließ- und Ohrenbastei, des árpádenzeitlichen Dorfes und Gräberfeldes zu verdanken.

In Szekszárd leitete er die Freilegung der Fundamente der von König Béla I. gegründeten Abteikirche, wodurch sich unsere Kenntnisse über frühe Klöster wesentlich erweiterten. An den Arbeiten zur Erschließung der mittelalterlichen Burg sowie des von König Stephan dem Heiligen gegründeten Benediktinerklosters und dessen Kirche in Pécsvárad hatte er einen bedeutenden Anteil.

Mit dem Namen des Ausgräbers und Archäologen bzw. beratenden Experten Károly Kozák sind eine ganze Reihe von Forschungen an unseren mittelalterlichen Kirchen und Ruinen verknüpft. Im Komitat Borsod die Kirche von Kács, im Komitat Csongrád die Rundkirche von Kiszombor, im Komitat Győr die Kirche von Hegyeshalom, im Komitat Hajdú-Bihar die Kirche von Herpály, im Komitat Heves die Kirche von Tarnaszentmária, da er uns ihren unvergleichlichen Wert bewußt machte, im Komitat Komárom das Paulinerkloster von Pilisszentlélek, im Komitat Nógrád die Kirchen von Egyházasdegeleg und Tereske, im Komitat Pest die Friedhofskapelle von Buda-

jenő und die Kirche von Kosd, im Komitat Somogy die Kirche von Törökkoppány, im Komitat Szolnok die Kirche der Prämonstratenserprobstei von Jánoshida, im Komitat Vas die Kirchenruine der Benediktinerabtei zu Celldömölk, im Komitat Veszprém die Burgruine in Szigliget und die Kirchenruine von Avas, in Ugod der Burghügel und die Kirche, in Lovászpatona die evangelische Kirche, bei den Grabungen auf dem Kirchhügel von Tapolca die röm.-kath. Kirche und in Tihany die árpádenzeitliche Eremitensiedlung, im Komitat Zala die Kirche von Zalaszentő und die Friedhofskapelle von Kehida verdienen in diesem Zusammenhang Erwähnung.

Die Ergebnisse seiner bedeutenden und mannigfaltigen wissenschaftlichen Tätigkeit publizierte er hauptsächlich im Jahrbuch des Museums Győr, im Band Arrabona, in den Mitteilungen der Museen des Komitats Veszprém, im Jahrbuch des Museums zu Eger, weiter in den Zeitschriften Magyar Műemlékvédelem sowie Építés-Építészettudomány. Ein wesentlicher Teil seiner Beiträge erschien in den Spalten der Acta Archaeologica, Folia Archaeologica, im Jahrbuch des Béni-Balogh-Ádám-Museums zu Szekszárd, im Jahrbuch des Debrecener Déri-Museums, im Jahrbuch des Herman-Ottó-Museums zu Miskolc, im Jahrbuch des Jász-Museums von Jászberény und im Band Jászkunság, im Jahrbuch des Bihar-Museums zu Berettyóújfalu, ferner in den Jahrbüchern des Informationszentrums für Bauwesen sowie des Lehrstuhls für Geschichte der Janus-Pannonius-Universität zu Pécs. Seine Publikationen über Archäologie, Denkmalschutz und Ortsgeschichte wurden vom Corvina Verlag, der Stiftung Bildende Kunst, den Fremdenverkehrsämtern der Komitate Veszprém und Heves sowie in Rahmen der Reihe Tájak-Korok-Múzeumok herausgegeben.

Neben der Veröffentlichung seiner Grabungsergebnisse verfaßte er auch architekturhistorische Studien, in denen er sich über das einheimische Material hinaus vergleichend auf bedeutende europäische, mediterrane und vorderasiatische Materialien stützte. Außer seinen thematischen Forschungen in Eger, Sümeg und Pécsvárad beschäftigte er sich daneben eingehend mit der Geschichte des Benediktiner-, Zisterzienser-, Johanniter-, Pauliner- und in erster Linie des Prämonstratenserordens. In Verbindung mit der Aufarbeitung der im Zuge seiner Grabungen freigelegten Gebäude und Ruinen widmete er der Publizierung des gegenständlichen archäologischen Fundmaterials einen großen Teil seiner Zeit, insbesondere interessierten ihn dabei Ofenkacheln und Keramik. Auf glückliche Weise vereinten sich in ihm ausgrabender Archäologe und aufarbeitender Museologe. Beweis dafür sind nicht nur seine Publikationen, sondern auch die von ihm organisierten Ausstellungen, wie beispielsweise die hervorragend geleiteten Ausstellungen der Burgen zu Eger und Sümeg.

Kenntnisse, die er anlässlich von Studienreisen erwarb, schlug sich in seinen zusammenfassenden Arbeiten, aber auch bei der Teilnahme an Wettbewerben nieder. Im Rahmen von Ausschreibungen des Ungarischen Verbandes der Architekten errang er mit seinen Studien mehrfach Preise, so auch noch kurz vor seinem Tode.

Die Aufarbeitung des bei seinen Grabungen freigelegten riesigen archäologischen Materials zu beenden, liegt nun in den Händen seiner Mitarbeiter. Im Kreise der Geschichtswissenschaftler wird man ihm nicht nur seiner wertvollen Tätigkeit als Archäologe, sondern auch seines tugendreichen Lebens, seiner Güte ausstrahlenden Persönlichkeit und ungebrochenen Ehrenhaftigkeit wegen ein bleibendes Andenken bewahren.

„Virtutis laus omnis in actione consistit“
(Cicero: De officiis)

A. Uzsoki

ILONA STANCZIK

(1943—1991)

Stil, so nannte sie ein jeder, nicht nur ihre Freunde und nähere Umgebung, sondern die ganze Archäologengemeinschaft nannte sie so — nahezu unfassbar, daß wir von ihr nur noch in der Vergangenheit sprechen können. Ihr Beruf war ihr Leben, und auch der Tod erreichte sie auf dem Damm, am 27. Februar 1991 inmitten ihrer zahllosen Obliegenheiten für die Keltenausstellung in Venedig.

Ilona Stanczik wurde am 29. September 1943 in Kunhegyes geboren. Hier wuchs sie auf und legte am Gymnasium von Mezőtúr die Reifeprüfung ab. An der philosophischen Fakultät der Budapester Eötvös-Loránd-Universität setzte sie ihre Studien fort, die sie 1967 erfolgreich mit dem Diplom in Geschichte und prähistorischer Archäologie abschloß. Danach folgte Jászdóza. Noch während der Lehrzeit unter István Bóna wählte sie sich das bronzezeitliche Tell von Kápolnahalom zum Diplomthema, und als Gyula Kaposvári ihr im Museum zu Szolnok den Arbeitskreis Prähistorische Archäologie anvertraute, kam die bis dahin von der Universität gelenkte Grabung in den Kompetenzbereich des Museums beziehungsweise Stils.

Mit den über zehn Jahre hindurch andauernden sommerlichen Grabungen in Jászdóza wuchs eine ganze Generation prähistorischer Archäologen auf und erlernte hier den vielleicht schwierigsten Teil der praktischen Archäologie: jeden erdenklichen Kniff der Freilegung von Schichtsisdungen, die Wissenschaft der Trennung und Interpretierung der oft kaum wahrnehmbaren Schichten, das Zeichnen und die Handhabung der massenhaft anfallenden Keramik.

Mit der in Jászdóza entwickelten und präzisierten Grabungsmethode sondierte Stil den Fundort Terehalom in Törökszentmiklós, authentifizierte Öregdomb, den namengebenden Fundort der Kultur von Füzesabony, den Fundort Kéménytető in Tiszazug. Ihrer Initiative ist es zu verdanken, daß nahezu in letzter Minute die Überreste des weltberühmten Tells von Tőszeg gerettet werden konnten. Aber sie fand auch Zeit, ihren Kollegen zu Hilfe zu eilen, beispielsweise bei der Rettungsgrabung am Tell von Klárafälva.

Während ihrer Zeit im Museum zu Szolnok zog sie auch die Wissenschaftsgeschichte in ihren Bann. Sie beschäftigte sich mit den Aufzeichnungen des in den ersten Jahrzehnten des Jahrhunderts in Szolnok und im Raum Jászság tätigen Amateurhistorikers und

-archäologen Viktor Hild, des Entdeckers und ersten Ausgräbers von Jászdóza, dessen Material heute den Grundstock der Sammlung des Museums von Szolnok bildet. Wie sich bald herausstellte, konnte das aus den Wirren des Krieges fragmentarisch hervorgegangene Hild-Tagebuch mit seinen präzisen Angaben und Zeichnungen zum Grundlagenwerk der archäologischen Forschung und Wissenschaftsgeschichte des Komitats Szolnok werden, wenn man es veröffentlichte. Die von ihr betreute Publikation des Hild-Tagebuchs erfüllt diese Aufgabe restlos und setzt gleichzeitig Viktor Hild ein bleibendes Denkmal.

1975 berief man Stil ans Ungarische Nationalmuseum. Diejenigen, von denen diese Entscheidung getroffen wurde, wußten gut, daß die vielfältigen Erfahrungen eines Museologen aus der Provinz sich für die größte archäologische Sammlung des Landes tausendfach bezahlt machen würden, und auch in ihr täuschten sie sich nicht. Zwar erforderte die hiesige Tätigkeit weniger Aufenthalt im Gelände als gewohnt, sie aber fand immer eine Gelegenheit, neben den Rettungsgrabungen im Donauknie auch an den Freilegungen ihrer jüngeren, in Jászdóza ausgebildeten Kollegen am Tell in der Tiefebene teilzunehmen.

In den letzten Jahren erfüllte sie auch redaktionelle Aufgaben. Von ihr wurde die neu anlaufende Reihe *Inventaria Praehistorica Hungarica* betreut, in der die Manuskripte ihrer Kollegen erscheinen konnten, weil sie sie ihnen mit unendlicher Geduld abtrotzte. Ihre eigene Publikation über Jászdóza herauszugeben, dazu blieb ihr keine Zeit mehr ...

Die entscheidenden oberen Schichten faßte sie schließlich im Rahmen ihrer Dissertationsschrift zusammen; das Vorhaben, sie in der obigen Reihe zu publizieren, werden ihre Freunde hoffentlich verwirklichen. Wie sie auch die Bronzezeit-Ausstellung in Szolnok, die ihre Telforschungen hatte krönen sollen, und damit ihre nunmehr unvollendet gebliebene Hinterlassenschaft nur noch nach den von ihr erhaltenen Instruktionen ordnen konnten.

Soviel zu den nüchternen Tatsachen. Dahinter aber verbarg sich eine Persönlichkeit, die sich ganz der Archäologie verschrieben hatte, für die das Leben Dienst am Beruf war. Dem ordnete sie selbst ihr Privatleben unter. Mit großem Einfühlungsvermögen war sie immer dort, wo es gerade Not tat, gab einen guten Rat immer zur rechten Zeit, auf ihre Hilfe konnten wir immer zählen.

Nur ihr konnte niemand helfen.

M. Sz. Máthé

ISTVÁN WELLNER

(1924—1991)

20 Jahre lang war Dr. István Wellner von 1955 an im Budapester Historischen Museum tätig. Nach Erlangung des Diploms als Jurist belegte er an der philosophischen Fakultät der Eötvös-Loránd-Universität für 4 Jahre die Fächer Archäologie und Museologie. Als Mitarbeiter der archäologischen Abteilung unserer Einrichtung führte er Erschließungen und Rettungsgrabungen durch, in erster Linie auf dem Gelände der römischen Militärstadt in Aquincum. Herausragendste Station seiner mit glücklicher Hand geführten Forschungen ist die Freilegung und Publikation der sog. Hercules-Villa. Die hier zum Vorschein gelangten Altertümer, darunter die zurecht weltberühmten römischen Mosaik, machte er später am Fundort der Öffentlichkeit zugänglich, und im Ergebnis seiner Arbeit kam es zur Einrichtung eines modernen kleinen Museums (Budapest, III. Stadtbezirk, Meggyfa utca 21). Seine archäologischen Forschungsbeiträge erschienen in den Spalten der Publikationen *Acta Archaeologica*, *Archaeológiai Értesítő* und *Budapest Régiségei*. Daneben verfaßte er Ausstellungsführer, hielt Vorträge im Rundfunk, schrieb Artikel für Zeitungen und Zeitschriften und trug so in bedeutendem Maße dazu bei, die neuesten Forschungsergebnisse zur Altertumsgeschichte der Stadt Budapest einer breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Darüber hinaus hielt er vor zahlreichen in- und ausländischen Foren wissenschaftliche Vorträge über die Ergebnisse seiner römerzeitlichen Forschungen.

Als gründlicher Kenner der Budapester Geschichte veröffentlichte er 1972 seine Arbeit „Alte Ansichten von Buda und Pest“, und mit seinem Namen ist auch die Zusammenstellung mehrerer Stichworte in der *Budapest-Enzyklopädie* sowie im *Budapest-Lexikon* verbunden.

Im Jahre 1975 verließ er das Museum. Von diesem Zeitpunkt an erschienen der Reihe nach seine Reiseführer (Budapest, Von Venedig bis Rom, Von Rom nach Sizilien, Eger, Balaton, Florenz, Zehn ungarische Städte, Zypern), die neben ihrer fachlichen Exaktheit auch eine genußreiche Lektüre und im Kreise der Touristen zurecht beliebt sind.

Das Reisen war sein Lebenselement, und die Gnadenlosigkeit des Schicksals wollte es, daß er bei einer Reise durch Österreich auf tragische Weise den Tod fand.

M. Pető

WISSENSCHAFTLICHE ARBEITEN ISTVÁN WELLNERS

1. Az aquincumi mozaikok (Die Mosaik von Aquincum). Budapest 1962, p. 39.
2. Terra Mater és Liber Pater közös oltára Aquincumban (Gemeinsamer Altar der Terra Mater und Liber Pater in Aquincum). *BudRég* 20 (1962), 299—301.
3. Újabb őrtorony az aquincumi limeszakaszon (Ein weiterer Wachturm am Limesabschnitt von Aquincum). *BudRég* 20 (1963), 303—310.

4. A Mithras kultusz újabb emlékei Aquincumból (Neue Denkmäler des Mithraskultes aus Aquincum). *BudRég* 21 (1964), 253—260.
5. Aeskulapius és Hygieiát ábrázoló gemma lenyomatával díszített edény Aquincumból (Ein mit einem Aeskulapius und Hygieia darstellenden Gemmenabdruck verziertes Gefäß aus Aquincum). *ArchÉrt* 92 (1965), 42—45.
6. Az aquincumi Hercules-villa. Vezető a kiállítás és romkert megtekintéséhez (Die Hercules-Villa in Aquincum. Führer zur Besichtigung der Ausstellung und des Ruinengartens). Budapest 1968, p. 52.
7. The Hercules-villa in Aquincum. *ActaArchHung* 21 (1969), 235—271.
8. Az aquincumi helytartói palota építésének kora (Die Zeit der Errichtung des Gouverneurspalastes von Aquincum). *ArchÉrt* 97 (1970), 116—125.
9. A magyarországi római kori épületek belső díszítő művészete (Die Kunst der Innendekoration in den römischen Gebäuden Ungarns). *Építés-Építéstudomány* 2 (1971), 327—400.
10. Leletmentések az aquincumi canabae déli szélénél (Rettungsgrabungen am südlichen Rand des canabae in Aquincum). *BudRég* 22 (1971), 411—418.
11. Einige Siedlungsprobleme in dem canabae legionis in Aquincum. Studien zu den Militärgrenzen Roms. *Bonner Jb, Beiheft* 38. 1977, 411—415.
12. Das Legionslager von Aquincum und die vermutete principia. *Alba Regia* 18 (1980), 349—355.
13. Die Militärlager Aquincums in der spätrömischen Zeit und im Mittelalter. Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum. Teil 2. Wien 1990, 715—720.
14. Megjegyzések az aquincumi helytartói villacsoporthoz keletkezésének újabb adataihoz (Anmerkungen zu neueren Angaben über die Entstehung des Komplexes der Gouverneursvillen in Aquincum). *ArchÉrt* 100 (1973), 222—223.
15. Az aquincumi katonaváros nyugat-keleti irányú vízvezetékrendszere (Das west-östliche Wasserleitungssystem der Militärstadt von Aquincum). *BudRég* 13 (1973), 179—185.
16. Anhang zum Aufsatz D. Gabler: Die Sigillaten vom Gebiet der Hercules-Villa in Aquincum. *ActaArchHung* 28, (1976), 3—77.
17. Mit Astralsymbolen verziertes Altarsteinbruchstück aus Aquincum. *Neue Forschungen in Carnuntum* 1. 1976, 114—120.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

Luu Tran Tieu: Palaeolithic Pebble Industries in Europe.
Akadémiai Kiadó, Budapest 1991. 109 pp., 13 figs, 37 plates.

This monograph is edited, partly modified version of the Vietnamese archaeologist, Luu Tran Tieu's, 1980 PhD thesis which he defended in Hungary.

The first consideration in this review should be the acknowledgement: the reviewer personally, but also I believe all Hungarian archaeologists, are grateful to the author for having carried out this painstaking work. He has collected all literature pertaining to European pebble industries up to 1979 (183 items), arranged the data in groups in an easy to survey system, with a clear structure, and even if he has not found a reassuring answer to every substantial question, he has already rendered a service to research by posing the question.

A few things have resulted from the fact that the author has chiefly worked with publications, which do not raise the level of the book but are inevitable. It was not possible for author the illustrations for instance, so the quality of the illustrations in the book is uneven. (We might also add that in some cases not the drawing itself but the uncertain character of the object depicted is to blame, but Luu cannot afford to change this.)

The book is composed of five chapters:

- Classification Methods of Pebble Tools
- Main distribution areas of Pebble Tools in Europe
- Most important sites of Pebble Industries in Europe (From Hungary: Vértesszőlős, Érd and Tata)
- Development, conservatism, local features and connections between European Pebble Industries
- Origin of European Pebble Industries, followed by the literature and the illustrations.

Instead of reviewing the book in every detail I will try to concentrate on essentials. I wish to contribute remarks only on those parts of some chapters where other opinions, differing from those of the author might also be offered. Although I completely agree with the author that the pebble industry should be distinguished from the pebble culture, the separation in the introduction of pseudo-tools and tools is not quite clear. As the publications mentioned by Luu cannot even provide absolute criteria for the distinction of standardized and pseudo-tools, the author does not draw a definite line between non-standardized and pseudo-tools either (page 7). In a closed stratum one might rather expect that non-standardized tools would come to light.

The way of typology and classification of pebble tools is used can be extremely varied. The variations within the two essentially different approaches (the Asiatic "functional": developed according to the shape of the pebble and the form of the edge; and the African

"technological": developed according to the way the tools were worked) provide opportunities to solve several individual problems. At the same time, this variability in the typology shows that the pebble *industry* is a much more adequate name than pebble *culture*. Such a find assemblage which cannot be standardized at all, can hardly meet the classical requirements of an archaeological culture.

The author is right in all probability that the increasingly complicated typologizing i.e. the "... artificial, hypothetical but necessary system..." (page 28) is unrealistic. The number of archaeological types is much greater than their possible actual functions.

The second chapter provides a short geographical summary of the main sites where pebble tools were found, from Portugal to Rumania. Pebble tools have been found at many sites in Portugal, but their chronological and cultural position is uncertain. In Spain there are several sites known, both open-air and cave sites, although the find assemblage is poor. In Europe, France is richest in pebble industry-sites as well. There is, however a great deal left to find as well as enough experts to carry on the research work. The showier palaeolithic finds from other periods, have long overshadowed pebble tools, known since last century but neglected. So the evaluation of sites from this cultural filum has only recently begun to thrive in conjunction with the evaluation of industries rich in types.

The whole Apennin peninsula and also Sicily is a treasury of the tools from pebble industries. The Sicilian microlithic facies in particular can typologically be compared to Vértesszőlős, both typologically and chronologically. Luu is not of the opinion that Sicily might eventually prove to be a link between the old African and the European pebble industries. The Sicilian find assemblage taken as a whole is the same age as sites from the inner regions of the continent. Concerning a part of the German pebble industries, the author is a bit sceptical, and the reviewer is aware of this scepticism. The 400 tools from 30 sites — though the number of tools has increased to 2000 since — are hardly enough for an individual and chronological ordering of all sites.

A part of the finds from lower Palaeolithic sites in Bohemia is not persuasive enough for the reviewer (I have only seen it in publication form). "Protolithic" stone-industry is an uncertain terminology and it is difficult to square it with the presumed chronological position of the site. One would expect more from a Mindel/Riss interglacial industry than being "proto" (in that period the Bilzingsleben was not far!). This is not the criticism of the author, of course. Drachenhöhle in Austria especially deserves our attention because of its relation to the finds from Érd.

The Hungarian review is correct. There is a small contradiction in the appraisal of the lower Palaeolithic finds from Buda. Luu quotes Vértess who, in the Manual for Archaeology rejected the suggestion that the Kadić-finds from Uri street were tools. On the

other hand, however, he does not mention the fact that in his first publication on the Vértesszőlös finds, Vértés called the Vértesszőlös industry a 'Buda-industry' based on the finds from Uri street —, in order to avoid misunderstandings deriving from the similar name of the site and its discoverer.

This means the total rehabilitation of the finds. After Vértés' death there was no reason for not calling this industry after a name proposed by him in the special literature. In Yugoslavia 'Sandalja I' is the most critical site in addition to the well-known Krapina, which is of long standing. Though I am not entitled to revise anthropological identifications, it would certainly necessitate great revisions in our opinion of human evolution, if the human incisor found there was really from *Australopithecus* (page 57). For the time being (up to the time of writing of this book) any authorized lower Palaeolithic site is missing in Rumania.

In the third chapter the author is concerned with data from some important sites. Just two comments on the Vértesszőlös chapter:

— The name of the *Homo* found in Vértesszőlös is not mentioned exactly (page 64). It is correctly: *Homo erectus seu sapiens palaeohungaricus*. The nomenclature has taxonomic content and misunderstandings should be avoided.

— It has proved true that the footprint belongs to a bear not a man. Miklós Kretzoi has accordingly already published it in the Vértesszőlös monograph.

The fourth chapter summarizes the data which from the preceding pages. The pebble industries in Europe play an important role in the lower and middle Palaeolithic (though there are pebble tools in the upper Palaeolithic as well, in Hungary for instance the so-called "pebble Gravettian" sites from about 19.000 BP). In Asia, they cover practically the whole period of stone tool production from the lower Palaeolithic to the end of the early Neolithic.

The three great chronological levels of the European pebble industries are:

- the Upper Villafrancien — Lower Pleistocene
- the Middle Pleistocene
- the Upper Pleistocene, Middle Palaeolithic pebble industries.

The oldest of the three chronological levels, the "clear" pebble industries which can be found in the southern edge of Europe are the real representatives of the *filum* followed by the intermingling period from the second phase. It is an interesting terminological problem as to how such an industry can be defined, where the tools are undoubtedly of the same age and the handaxes and classic pebble tools are related to each other. If there is pebble Gravettian, there could also be pebble Acheuléen, but this is just playing with words. However, distinguishing pebbles from flint nodule ... might be subject to debate, apparently a tautology, but actually not. According to the author the decrease in volume and weight is a general progressive tendency of pebble industries (page 83). This tendency does not prove to be true for Vértesszőlös for instance. There, the average size increases in with time, which also has to be regarded as normal since the average artifact from the lowest stratum is less than 30 mm which could not be smaller.

The archaism of the types from pebble industries and the conservatism of the working is really striking. The reason for it may perhaps be that the possibilities of working are limited.

Luu Tran Tieu believes that the European pebble industries developed from the same cultural substratum. Over time, they produced an interwoven and divergent, rich archaeological *filum*, influenced the development of every following culture to a certain extent.

Concerning the origin of European pebble industries, two theories have been developed which are in absolute conformity with the temporal and spatial frame of early human evolution. One is the African cradle the other one is the theory of autochthon development spreading over the whole of the Old World. Luu subscribes to the latter. The European pebble industries are local with the original centre being Southern Europe. A recitation of the interdisciplinary data, as well as the short detour to the investigation of *Rudapithecus* are not strictly related to the subject of the book.

As result of his investigations he comes to the conclusion that human (anthropological and archaeological) evolution developed over a very large, approximately triangular area. At the same time, its vertex are the centres of the development. The Mediterranean basin, Southern- and Eastern Africa, and Southern and Southeastern Asia. The conclusion of Luu Tran Tieu's book is — despite the incomplete data — that the southern edge of Europe played a completely equal role to the other centres involved in the evolution.

V. Dobosi

E. H. Tóth—A. Horváth: Kunbábony. Das Grab eines Awarenkhagans. Kecskemét 1992. 295 S.

Mit finanzieller Unterstützung der Museumsdirektion des Komitats Bács-Kiskun sowie des Ministeriums für Kultur und Bildung erblickte im Frühjahr 1993 ein lang erwartetes Werk das Licht der Welt. Seit 1971, als eines der herausragendsten Denkmäler des awarischen Zeitalters im Karpatenbecken (557—896) zum Vorschein kam, harpte die engere Fachwelt mit verständlicher, verstehender und um die Größe der Aufgabe wissender Ungeduld der Aufarbeitung des Fundmaterials.

Gestoßen war man auf die Bestattung von Kunbábony in einer Sandgrube und hatte das reich mit Gold ausgestattete Grab nach altem Schatzsucherbrauch systematisch ausgeplündert. So waren die Autoren, Archäologen des Museums Kecskemét, gezwungen, sich in erster Linie auf die Berichte der Finder und die eingehende Analyse der ohne Zweifel nicht vollzählig abgelieferten Fundgegenstände zu stützen. Diese Angaben ergänzten sie mit einer Sammlung der im gesiebten Sand noch auffindbaren Fragmente sowie durch Registrieren der auf die Bestattung bezogenen, nicht breitgetretenen Spuren — all das konnte jedoch die authentischen Beobachtungen der bei einer von Experten geleiteten Grabung zutage kommenden Erscheinungen keineswegs ersetzen. So wurde die Interpretation des Fundkomplexes in dominanter Weise von den forschungshistorischen Ergebnissen des awarischen Zeitalters beeinflusst, und wieder war uns eine Gelegenheit entgangen, die bislang angehäuften Erfahrungen anhand des Fundinventars einer ungestört erhaltenen Fürstenbestattung überprüfen zu können.

Im Zuge der Freilegung, die der Anzeige folgte, entdeckte das Archäologenehepaar unweit vom ersten Grab die Bestattung eines zweiten Vornehmen (mit goldbeschlagenem Schwert, goldenem Prunkgürtel). Auch dieses vermutlich einen Mann niedrigeren Ranges bergende Grab war nahezu vollständig ausgeplündert, es dürfte nicht allzu lange nach der Bestattung einem zeitgenössischen Grabraub zum Opfer gefallen sein.

Die wissenschaftliche Aufarbeitung spielte sich in den seit 1971 verstrichenen zwei Jahrzehnten vor den Augen der Fachwelt ab. Kaum drei Wochen später wurden die Funde bereits auf Ausstellungen präsentiert, zuerst im Kecskeméter Katona-József-Museum, anschließend im Ungarischen Nationalmuseum in

Budapest. Zwischen 1985 und 1987 ging der sorgfältig restaurierte Fundkomplex von Kunbábony auf Reisen (nach Moskau, Frankfurt am Main, Nürnberg, Paris, Wien und wiederum Budapest) — überall ungeteilte Anerkennung erntend.

Der innerhalb kurzer Zeit veröffentlichte Vorbericht und die alljährlich zahlreicher Konferenzen gehaltenen Vorträge ließen deutlich werden, daß dieser Grabfund, ungeachtet seiner unvergleichlichen Schönheit, eigenartigerweise nur einzelne Gegenstände enthält (Goldnägeln, goldene Taschenbeschläge, Zeremonienbogen), wie sie so oder ähnlich und jeweils für sich von anderen Fundorten noch nicht bekannt waren. Das Außerordentliche dieses Fundkomplexes liegt in seiner Zusammensetzung: Einerseits war ein Nachlaß solchen Reichtums einer der höchsten Ebene der zeitgenössischen Gesellschaft vertretenden Person unter den awarenzeitlichen Fürstenbestattungen des Karpatenbeckens nirgendwoher bekannt, andererseits enthält er auch solche Gebrauchsgegenstände, die beim Auffinden früher zum Vorschein gelangter Vornehengräber — „wegen ihrer geringen Bedeutung“ — nicht aufbewahrt wurden.

Die Einleitung zur Monographie markiert forschungshistorisch den Ort der Bestattung von Kunbábony. Das Kapitel I beginnt mit der Beschreibung des Fundorts und schildert die Ereignisse der Rettungsgrabung. Im Kapitel II wird das Fundinventar detailliert und mit von goldschmiedetechnischen Kenntnissen zeugender Gründlichkeit charakterisiert: die in Grab I gefundenen Insignien der Würde (Waffengürtel, Zubehör, Geschmeide) und die Requisiten der Bestattungszeremonie (Totenobolus, Gesichtstuch, Geschmeide, Kleiderschmuck, Sargreste, Amphore, aufladbare und aufgenagelte Verzierungen) sowie die Funde des 2. Grabes. Kapitel III geht erneut auf die Requisiten der Bestattung ein und beinhaltet die Rekonstruktion des Zeremoniells. Im Kapitel IV ist die Klassifizierung und Chronologie der fürstlichen Würdeabzeichen, im Kapitel V die Auswertung von Grab 2 zu finden. Kapitel VI faßt die Lehren aus dem Fund von Kunbábony und seiner Parallelen zusammen. Nach dem Compendium (Kap. VII—X), das die Handhabung des Buchs erleichtert, folgen die auf das gesamte Fundgut bezogenen Zeichentafeln (Kap. XI). Im Anhang (Kap. XII) legen Antónia Marcsik und Ferenc Szalai die Ergebnisse ihrer anthropologischen Analyse bzw. Gábor S. Kocsis die Resultate seiner zahnärztlichen Untersuchungen dar. Die 16 im Text untergebrachten Farbtafeln, die mit einem schattenfreien Hintergrund die schönsten Funde in fast greifbare Nähe rücken, erhöhen den Wert der Publikation maßgeblich.

Der Fundort liegt im Zwischenstromland von Donau und Theiß, etwa 17 km östlich der Donau nahe der Ortschaft Kunbábony im Komitat Bács-Kiskun (zu Mißverständnissen könnte führen, daß sich in der Fachliteratur auch die Bezeichnung Kunszentmiklós-Bábony eingebürgert hat).

In diesem mit den für die damalige Flora des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes typischen Wacholdersträuchen und Eichenhainen bestandenen, von wasserreichen Wiesen umgebenen und von Sanddünen durchfurchten abseits gelegenen Gebiet hatte man von dem hochrangigen Verstorbenen Abschied genommen. Der auf einer mit vergoldeten Silberblechen besetzten, durch vergoldete Eisenklammern verstärkten und mit Holzstangen tragbar gestalteten Liege ruhende Mann wurde in einem NW—SO orientierten und — mit der Abtragung des Hügelrückens rechnend — ca. 2 m tiefen Grab bestattet. Auf die Bahre dürfte man ihm eine Rücken- und Kopfunterlage gegeben haben, bedeckt wurde er mit einem zeltdachförmigen, kistenartigen Sargdeckel, über den ein geschmücktes Leichentuch ausgebreitet war.

Gekleidet hatte man den Verstorbenen in ein mit Blattgold und aufgenähten Goldblechen verziertes Gewand. Neben seiner aus unterschiedlichem Leinen gewebten Unterwäsche bzw. der aus Leder und Filz gefertigten Oberbekleidung trug er vermutlich auch aus dem Osten stammende Seidenstoffe. Sein Schuhwerk und die Kopfbedeckung dürften mit Goldblechen geschmückt gewesen sein. An dem seine Würde anzeigenden Gürtel mit goldenen Pseudoschnallen, den eine byzantinische Schnalle mit Löwenkopfdarstellung schloß, hingen ein Ringknaufschwert mit Goldbeschlägen, goldene Trinkgefäße, eine Tasche und ein Dolch. Daneben hatte man seinen goldbeschlagenen, mindestens 25 Pfeile enthaltenden Köcher und den mit Goldblechen besetzten Zeremonienbogen gelegt. Sein zweiter Goldgürtel war granuliert verziert, dazu gehörten ein Schwert mit vergoldeten Silberbeschlägen, eine mehrriemige Adlerkopfspeitsche, ein Messer, Dolche sowie goldbeschlagene Trinkgefäße aus Holz und Horn. Neben dem dritten, ebenfalls mit Goldblechen geschmückten Gürtel lagen die Dinge des alltäglichen Gebrauchs: in einer mit Silberdraht schließenden Tasche mit goldenem Aufhängerbeschlag ein Wetzstein, einige Bernstein- und Augenperlen, eine Duftwasser(?) Tube, ein Goldlöffel (auf den die Finder einstimmig hingewiesen hatten und der auch aus dem Fundinventar des Zeitalters bekannt ist). Als Schmuck trug er ein Paar Goldohrringe mit großem Kugelhänger, breite Goldarmringe, steinbesetzte Fingerringe, auf seine Hände hatte man mit goldenen Fingerenden versehene Handschuhe und Totenringe mit erweitertem Reif geschoben. Sein Gesicht bedeckte ein mit Gold- und vielleicht Silberblechen geschmücktes Tuch, das mit einer kleinen Goldnadel befestigt worden sein dürfte. Neben den Kopf des Verstorbenen hatte man ihm als Speise das Fleisch zweier Schafe und in einer mehr als 55 l fassenden Amphore auch zu Trinken mitgegeben.

Der Mann, der das verhältnismäßig hohe Alter von 60—65 Jahren erreichte, hatte laut anthropologischen Angaben ein schweres Augen- und Rückgratleiden, an seinem Unterkiefer konnten Spuren von Zahnfleischschwund beobachtet werden. Anhand des Schädels gelang es, das Porträt des Khagans von Kunbábony zu rekonstruieren: darauf blickt uns ein schwach behaarter, älterer mongoloider Mann mit im Nacken zu einem Zopf geflochtenen Haar entgegen, der den Untersuchungen zufolge auf dem linken Auge blind war.

*

Seit er der Öffentlichkeit zugänglich wurde, hat der Fundkomplex von Kunbábony die Experten ständig zu Disputen inspiriert. Mit Erscheinen der Publikation ist zurecht ein Aufleben dieser Diskussionen zu erwarten, betreffen sie doch überwiegend die wichtigsten Fragen des awarenzeitlichen Zeitalters. Selbstverständlich konnten sich die Autoren nicht mit jedem an das Fundmaterial zu bindende Problem befassen (z. B. den Möglichkeiten der Lokalisierung fürstlicher Machtzentren in den verschiedenen Perioden der Awarenzeit), und auch die Rezension des Werkes ermöglicht es nicht, jede als Kardinalproblem angesehene Frage aufzuwerfen — von ihrer Lösung ganz zu schweigen —, einige aber sind dennoch der näheren Betrachtung wert: so die Zusammensetzung des Fundkomplexes, die Frage der Datierung, die gesellschaftliche Einstufung der Person des Verstorbenen, die historische Eingliederung des Fundortes.

Hinsichtlich der *Zusammensetzung des Fundkomplexes* stellt sich mit Recht als erstes die Frage, inwieweit die erhaltenen Gegenstände ein Bild über das vollständige Fundinventar geben

können. In einer Sonderaufstellung führen die Verfasser die mit Sicherheit bzw. wahrscheinlich fehlenden Gegenstände an (9 bzw. 14 Punkte) — am bedeutendsten darunter ist vielleicht der Goldlöffel. Da die verschwundenen Stücke meist Teil jeweils eines Gegenstandes waren, dürfte ihr Fehlen bei der Bewertung im allgemeinen kein Problem darstellen; im Höchstfall machen sie die Rekonstruktion unsicher oder schaffen auch für andere Vorstellungen als die vorgeschlagene Interpretation Raum (z. B. könnten es mehr Holzgefäße gewesen sein, insofern die Randbeschläge Kat. 61.a—d, die beiden Silberbeschlagfragmente mit Goldfolie Kat. 61.e sowie der runde Henkel Kat. 61.f auch an drei verschiedenen Trinkgefäßen denkbar wären). Die Zahl der Pseudoschnallen hingegen scheint eher zu gering (2 St.), doch zu spekulieren, wie viele es ursprünglich gewesen sein mögen, muß als Spiel der Phantasie gelten.

Wichtiger als die Beurteilung der einzelnen Gegenstände ist vielleicht die Qualifizierung des Vorgehens der Autoren, den Fundkomplex von vornherein in Gruppen eingeteilt vorzustellen, damit eingebend, daß sich das Fundmaterial aufgrund der goldschmiedetechnischen Kniffe in kleinere, kohärente Teile zerlegen läßt. Das kann zum Teil akzeptiert werden, zum Teil ist es zu beanstanden: Während die Gürtelgarnituren und das unmittelbar daran zu bindende Zubehör eine organische Einheit gebildet haben dürften, läßt sich dasselbe von den Schmuckgegenständen bereits nicht mehr behaupten, diese hätten gesondert behandelt werden müssen.

Die *Frage der Datierung* des Fundkomplexes ist jener Punkt, zu dem es die meisten Argumente bzw. Gegenargumente gab, und sicher werden sich die Diskussionen darum auch nicht so bald legen. Das Autorenpaar nämlich setzt den Zeitpunkt der Bestattung, d. h. die Zeit der Unterbringung der Funde im Grab — der seit langem akzeptierten Chronologie widersprechend —, zu spät, auf den Beginn der 670/680er Jahre an. Hervorhebend, daß der die gegenständliche Hinterlassenschaft von mindestens zwei Generationen umfassende Fundkomplex im Grunde frühawarenzeitlich ist, behandeln sie die generell neue materielle Kultur sowie die schwachen Bindungen, die in Richtung der abweichende Glaubensvorstellungen widerspiegelnde Bestattungsbräuche einbürgernden „mittelawarenzeitlichen“ Bevölkerung deuten, betont bei der Feststellung der absoluten Chronologie: Die früher auf den Punkt gebrachte Datierung (ca. 630—660) des fürstlichen Würdeabzeichen mit Pseudoschnallen tragenden „Kreises Bócsa“ müßte — ihrer Meinung nach — angesichts der darauf hindeutenden Erscheinungen im Gräberkomplex Kunbábony (vor allem silberner Totenobolus, Dolchbeschlag mit Rankenzier, gekerbter Ring des Goldohrgehängepaares, zum Zwecke der Bestattung gefertigte Ringe, silberner Taschenverschluß) etwas nach oben korrigiert werden.

Auch die *gesellschaftliche Einstufung des Verstorbenen* dürfte Anlaß für weitere Dispute sein. Die Entscheidung der Frage, ob die hier bestattete Person mit Recht Khagan zu nennen ist, schiene nur dann sicher, würden die Schriftquellen aus diesem Zeitalter einen auf einem Auge blinden Khagan erwähnen. Im Vergleich mit anderen awarischen Fürstenfunden des Karpatendeckens ist es auf jeden Fall der *Fundkomplex* von Kunbábony, in dem die größte Zahl Goldgegenstände vorkommt, die als Insignien der Würde zu betrachten sind: Seine drei goldbeschlagenen Gürtel, zwei Schwerter, sein Bogen mit Goldbesatz, sein Köcher, seine Peitsche und die goldenen oder goldbeschlagenen Hörner deuten jedes für sich auf seine Führungsposition hin. Hinzu kommen Schmuckgegenstände, deren Reichtum Angehörige der obersten Füh-

rungsschicht der gesellschaftlichen Hierarchie kennzeichnet, die Ausrüstung sowie die Requisiten der Bestattungszeremonie. Verglichen mit den übrigen, für fürstlich zu haltenden Bestattungen kann als wahrscheinlich angenommen werden, daß man, verborgen im Sand von Kunbábony, auf das Grab einer der ranghöchsten Persönlichkeiten ihres Zeitalters stieß, die vermutlich auch Träger der Khaganswürde war.

Die *Eingliederung des Fundorts in den historischen Rahmen* erfolgt im kurz gefaßten Abschlußkapitel. Das Oberhaupt des unter Führung von Khagan Bajan 567 im Karpatenbecken landnehmenden Awarentums gründete eine Dynastie, deren Nachkommen sich bis zur mißglückten Belagerung von Konstantinopel im Jahre 626 verfolgen lassen. Ob der Khagan von Kunbábony Mitglied der Bajan-Dynastie war, kann nicht mit absoluter Sicherheit entschieden werden. Die Schriftquellen wissen nichts von einem Machtwechsel, aus den in den 630er Jahren mit den Bulgaren ausgetragenen Kämpfen gingen die Awaren als Sieger hervor. Gleichzeitig aber wurden an beiden Orten (im awarischen Khaganat des Karpatenbeckens und in dem durch die ukrainischen Fürstenfunde markierten onogurisch-bulgarischen Khanat) die goldenen Prunkgürtel mit Pseudoschnallen zu Machtinsignien. Aufgrund der Zusammensetzung des Fundkomplexes und aus typologischen Erwägungen vertreten die Autoren die Meinung, daß der bei Kunbábony bestattete awarische Khagan die Ankunft der unter Führung von Kuber, dem dritten Sohn des bulgarischen Khans Kuvrat, in den Jahren um 670 einwandernden Populationen erlebt haben dürfte. Vielleicht kann auch das Auftauchen der granuliert verzierten, goldenen Gürtelgarnituren mit dieser Wanderung der Bulgaren in Verbindung gebracht werden.

*

Größte Stärke der Aufarbeitung ist, daß die Analysierung des Fundgutes mit den Augen eines fachkundigen Goldschmieds geschah — dafür gab es auf unserem Fachgebiet seit Nándor Fettich kein Beispiel. Aufgrund goldschmiedetechnischer Beobachtungen wurden die Funde wie ineinander greifende Kettenglieder gruppiert. Ein gründliches Wissen um die Goldschmiede- und Ziselierkunst, schöpferische Kenntnisse der handwerklichen Kniffe waren das vorrangige Instrument, mit dessen Hilfe die Verfasser in der Lage waren, auch zeitlich und räumlich entfernt voneinander liegende Gegenstände zu vergleichen. Analogien schöpfen sie aus einem so reichen Fundus, daß sich selbst beim kleinsten Gegenstand mitunter ein kompliziertes Beziehungsnetz zeigt. Gerade deshalb erinnert der Aufbau des Bandes stellenweise an die Methode mit konzentrischen Kreisen, nach der das Autorenpaar immer wieder auf die eine oder andere Erscheinung zurückkommt. Um dem Gedankengang leichter folgen zu können, wäre es dienlich gewesen, wenn man einen jeweils weitergehenden Ausblick (Amphorentypologie, Frage der Tieropfer) evetuell im Anhang oder den Anmerkungen untergebracht hätte. Eine nützliche Mikroanalyse stellt hingegen die Aufzählung frühawarenzeitlicher Fälle des Brauchs der Obolusbeigabe dar, der als Eigenheit des mittelawarischen Zeitalters von der Forschung bislang ins letzte Drittel des 7. Jahrhunderts datiert wurde. Die Rekonstruktion des Totenbetts (Liege) anhand der Sargbeschläge und Edelmetallbesätze ist eine bravouröse Lösung, überzeugend auch die Interpretierung der P-förmigen Goldgegenstände als Taschenbeschläge sowie des gedrehten Silberdrahts als Taschenverschluß. Die aus den unveröffentlichten Grabungen der Verfasser (Kunpeszér-Felsőpezéri út, Kunszállás-Fülöpjakab, Hortobágy-Árkus) zitierten Angaben sind für die

Forschung ein besonderer Gewinn und lassen erahnen, die Aufarbeitung welch bedeutender Funde wir in naher Zukunft von ihnen erwarten dürfen.

Im Anschluß an die Bemerkungen allgemeiner Art nun einige kleinere, Detailfragen betreffende Ergänzungen. An der in einer byzantinischen Werkstatt gefertigten Schnalle mit Löwenkopfdarstellung scheint die Kugelreihe als Einrahmung im Vergleich zu den übrigen Bestandteilen schwächerer Ausführung zu sein: auch einzelne Glieder der im Innenfeld angebrachten bzw. die anderen Beschläge des Gürtels rahmenden Kugelreihen sind kleiner und ungleichmäßig geformt. So gesehen wäre es denkbar, daß dieser äußere Teil — ungeachtet der in der Analyse angeführten Argumente — dennoch als Ergänzung, eventuell durch Ersatz an den Rand gelangt sein könnte. Daß vor Ort mittels Stichflammentchnik — erreichbar mit einem Blasrohr — gelötet wurde (bei deren Anwendung es sich im Falle nachträglicher Bearbeitung vielleicht erübrigt, den gesamten Schnallenkörper zu erhitzen), darauf deutet die eine oder andere fast mit dem Rand verschmolzene Kugel hin, während ihn die übrigen Teile der Kugelreihe nicht berühren. Unbeeinflusst von dieser Möglichkeit bleibt es dennoch weiterhin fraglich, ob die Einrahmung der Schnalle mit einer Kugelreihe noch im Oströmischen Reich oder bereits in der Werkstatt des khaganischen Hofes, nach den Vorstellungen des Auftraggebers, erfolgte.

Der bislang als einziger Goldfund mit Pseudoschnalle vom Gebiet an der Unteren Donau, aus dem bulgarischen Bezirk Silistra bekannte Gegenstand von Vetren (Abb. 49) ging irrtümlich als „Riemenzunge“ in die Fachliteratur ein — in Wirklichkeit handelt es sich um einen (in bulgarischen Publikationen regelmäßig umgekehrt abgebildeten) schildförmigen Beschlag, an dessen Rückseite drei aufgelötete Schlaufenösen mit breitgebogenem Fuß zu finden sind (Archäologisches Nationalmuseum Sofia).

Auf der Karte, die sich auf die nähere Umgebung des Fundorts bezieht (Abb. 2), fehlt ein Zeichen, das an der Stelle „Első hegyek“ den Fundort selbst markiert. Im Interesse der besseren Orientierung wäre es nützlich gewesen, auf der Schichtlinienkarte (Abb. 7) neben Grab 1 auch die Stelle von Grab 2 sowie den Umfang des freigelegten Gebiets zu kennzeichnen. Mit einer zusammenfassenden Verbreitungskarte der zahlreichen im Band zitierten analogen Fundorte hätte man dem visuellen Leser die geographische Orientierung ebenfalls erleichtert. Lohnend wäre es

auch gewesen, in der das Fundinventar des Khagangrabes beinhaltenden, an sich sehr übersichtlichen Tabelle (S. 21–23) die Ziffern der diesbezüglichen Farbtafeln anzugeben. Daß diese Farbillustrationen nicht seitennumeriert wurden, ist eine in der Fachliteratur zwar ungewohnte, doch wie man zugeben muß, recht ästhetische Lösung. Für all das entschädigen die mit moderner Drucktechnik angefertigten, die Goldgegenstände wirklichkeitsnah darstellenden Sachphotos. Störender wirkt, neben den kleineren Druckfehlern (z. B. ist das Gesamtmaß des Horns auf Farbtafel 8 sicher ein Irrtum, richtig: ca. 3 : 4) und Mängeln (z. B. Abb. 15.2: Kat. 66) in den Bildunterschriften, daß bei den zitierten Fundorten meist nicht die Nummer des Grabes, sondern der Name des Verfassers der Fundpublikation, eventuell der Publikationsort angegeben sind. Zwar werden im Text die zitierten Gräber korrekt benannt, aber mit einer die Herkunftsorte kennzeichnenden Beilage hätte man die Abbildungen leichter verwendbar gestalten können. Auf den Schwarzweiß-Tafeln fehlt bei den analysierenden Zeichnungen die Markierung in abc-Reihenfolge, obwohl sie in den Unterschriften konsequent so angeführt sind.

Interessant wäre eine Darstellung der einzelnen zusammengehörenden Fundgruppen des Grabes von Kunbábony gewesen, ähnlich der Rekonstruktionszeichnung, wie sie Gyula László über den Fürstenfund von Bócsa anfertigte. Zum Zwecke der besseren Übersichtlichkeit hätte es sich gelohnt, auch die im Band als Analogien aufgezählten fürstlichen Fundkomplexe in Form einer Tabelle zusammenzufassen — jene Teile besonders hervorhebend, zwischen denen vom Gesichtspunkt der technologischen Ausführung eine Verbindung herzustellen ist.

Abschließend läßt sich sagen, daß man mit den Instrumentarien und Methoden der Annäherungsweise, den dargelegten Ergebnissen und Annahmen der Monographie größtenteils einverstanden sein darf und die Meinung der Verfasser lediglich in Details geringerer Bedeutung in Frage stellen kann. Unleugbar jedoch ist, daß mit dem Fundkomplex von Kunbábony als Grundlage des Vergleichs ein jeder rechnen muß — jeden bislang bekannten und jeden in Zukunft zum Vorschein kommenden Fund wird der Forscher des awarischen Zeitalters mit ihm vergleichen müssen. Die vom Autorenpaar in der Aufarbeitung unterbreiteten Lösungsvorschläge und zum Disput inspirierenden Fragen tragen zweifellos zur Klärung der Resultate der völkerwanderungszeitlichen Archäologie bei.

J. Szentpéteri

EDITIONES EXTERNAE

K. D. Vitelli: Franchthi Neolithic pottery. Volume 1. Classification and ceramic phases 1 and 2. Excavations at Franchthi Cave, Greece. T. W. Jacobsen, General Editor, L. Williams, Managing Editor. Fascicle 8. Bloomington and Indianapolis, 1993. Indiana University Press, 512 pp. with 102 and V figs, 4 plates, XV and 13 tables, 19 plans, 99 frequency tables, lists of pottery joins and their distributions within trenches (Documents 2–3), etc.

This extremely useful and scholarly book is the result of a twenty-five year work (a half career in scientific research at best). The author first joined the excavation team in 1968, and she was invited to publish the Neolithic pottery in 1974. The rich assemblage has a weight of two and a quarter metric tons, and consists of more than a million pieces, only three of which are complete vessels (pp. xvii and xix). She started to study the material in 1975 and

worked along the rules approved by the Greek authorities (p. xvii). These nice rules serve of course the interests of Greek museology but not quite so the needs and viewpoints of scientific research. The aims of the work can be best characterized by the words of the author: the present volume reports on the pottery from the earlier Neolithic, at Franchthi, Ceramic Phases 1 and 2, equivalent to Early and Middle Neolithic in more general Greek terms. Therefore the ceramic categories in use at Franchthi during the excavation seasons were essentially those in use throughout southern Greece: i.e. Rainbow ware, Slipped and Burnished ware, Spongy ware, etc. “Reluctantly, I realized I could not just sort the sherds into [these] standard categories first and decide later how I would use the results to address big questions. With considerable trepidation, I abandoned the standard [old] categories and nomenclature and undertook to devise a new system that would be based on variables I

could apply consistently to produce mutually exclusive, comparable categories with which I could address questions about human behaviour." (p. xx). At this point she refers to papers of Weinberg 1937, 1947, etc., French 1972, Lavezzi 1973, 1978 and Phelps 1975. By and large, the same, new categorization was to be applied on the Neolithic pottery of Thessaly: after the basic categories introduced by Wace and Thompson (Prehistoric Thessaly. Cambridge, 1912, pp. 13—23: The principal classes of pottery) V. Milojević and J. Milojević-Zumbusch (Das frühe Neolithikum auf der Otzaki-Magula. Bonn, 1971, Katalog I—XI) and also Y. Mottier (Das mittlere Neolithikum auf der Otzaki-Magula. Bonn, 1981, pp. 15—17: Das Nomenklatorschema; cf. J. Makkay in Acta Arch. Hung. 37, 1985, pp. 243—244) wanted to use new terminology for types which had been unknown for Wace and Thompson or which were regarded as foreign (probably imported) wares, etc. One basic difference between the attempts of the Thessalian team and the new systematization of the author is that those were the result of a simple concept without hard work to support it while we have the result of hard work of more than two decades here. Accordingly, the description of the pottery is exceedingly thorough, which is welcome and at the same time indispensable for the creation of a new pottery standard of the Neolithic in the Argolid.

This new classification is based on the presence or absence of raw materials — the so-called nonplastic inclusions — in the paste, i.e. in the fired clay fabric (mostly stone — calcium carbonate — temper) and on the finishing of the surfaces of the inner and outer walls. Such a systematic work should usually have prerequisites, as for instance if the research tries to distinguish carbonates that were redeposited during burial from those originally present in the clay body by dipping the sherd in a solution of hydrochloric acid (p. 5). As a matter of fact, Central European archaeology has been using the same dilute solution (10—15%) of hydrochloric acid to remove carbonate redeposition in the first step of the laboratory work during washing (since the very rich pottery fill of rubbish pits of the Körös culture are usually covered with thick carbonate crust). Neolithic pottery cleaned in such a way would surely not be very suitable for such investigations.

The chapter *Rationale and Procedures* (pp. 5—7) gives a short summary of the main classes, procedures and varieties. Here the determinants *coarse* and *fine* are taken as an aesthetic judgment [of the Old Archaeology, which surely would be an outdated category in a book of this kind for prehistoric potteries] or a mostly practical concern from the potter's standpoint. In general some other categories are to be used for determining, or distinguishing between, *coarse* and *fine* wares, as for example the thickness of the wall, largeness of the vessel, and kind and quality of the finish. Smoothed surfaces are very characteristic for both the coarse and fine wares in the Early Neolithic of Eastern Hungary (i.e. the Körös culture), and especially inner surfaces of wide large bowls and jars used to be finely smoothed in this culture, and red slipped and sometimes overpolished or burnished (i.e. when the vessel was finely or medium finely polished/burnished after the application of the slip to the outer, or rarely, to the inner, surface) sherds of the same culture usually belong to great-sized jars, i.e. to the coarse ware. Therefore the categories *fine* and *coarse* are in fact referring in this book to the visible structure of the fired fabric (p. 6), i.e. they do not do anything with the traditional sense and use of these expressions denoting specific wares of pottery which can be characteristic for different shapes and sizes but not only for given shapes and types.

I do not find *jarring* the intent of the author that Neolithic potters were probably women (see p. xx!); why not! On the other hand,

I only mention that making plastic imprints of deep incised-impressed decorations of the Körös culture called pinched and nail-impressed coarse ware the impressions turned out to have been made by thumbs and first fingers of usually right, but occasionally also left hands. The corresponding widths of thumb nails were measured as 12.71 mm and of the first fingers 10.66 mm, and were usually extremely worn. These are the measures of modern male nails with an average body height of around 164 cms (see Gy. Csep-lák: Archaeodermatological observations of Neolithic potteries. In Scientific researches in the museums of Co. Csongrád, Hungary, 1980, Szeged, 1980, pp. 121—127, and also O. Trogmayer: The *water-ass* [i.e. *Equus asinus hydruntinus* regalia] in Hungary. In Archaeological stories from Hungary. Budapest, 1978, 2nd ed. 1983, p. 41). Our own investigations showed the same results with the only difference that we found the measures of nails even larger. The pottery of this latter investigation was excavated in the site Szarvas, no. 23, Co. Békés, SE Hungary, and belongs to the first phase of the Körös culture with strong southern connections, i.e. contemporary with the Thessalian Protosesklo phase (see J. Makkay in ActaArchHung 36, 1984, pp. 21—26). The introduction of the book closes with two important conclusions i.e. *that cooking pots were a relatively late addition to the ceramic repertoire, and that most other pots were created primarily for ceremonial purposes* (p. xxi; this also involves that the coarse pottery — usually cooking pots — should belong to the later phases of a given, or the first pottery, period), and *the Earlier Neolithic was not a time of uninterrupted calm and growth* (ibid.). In good correlation with this the classification system of the author, using mutually exclusive categories, has proven sufficient to *define more stages of temporal variation than the four phases defined in prior studies* (p. 5). With this the author has made an important step towards the heavily needed *microchronology* based on technical and artistic details of pottery making which mostly depends on the personal knowledge, skill, erudition, cultural and family, even workshop-heritage of the individual pottery makers. (See also the role of the stratigraphic columns in this process: pp. 10 and 21!) This means that this new approach of K. Vitelli of studying prehistoric pottery can be a great leap toward the finesse of the study of the red and black figured Greek vases, esp. of the school of J. D. Beazley where the identification of ancient schools and individual masters can give us a sure framework of relative chronology, i.e. to show contemporaneity of the respective types, finds, structures, etc. I am sure that this is the only way to build up a really reliable relative chronology of the Neolithic, too.

Then follows the detailed description of the building and finishing, and also the firing procedures. It makes a clear distinction between burnished and polished surfaces, i.e. techniques, the first made using a hard object to compact the surface, the latter a soft tool. In our practice it is easy to make distinction between burnished and finely polished sherds, since in the case of the first the very compact thin surface layer (of 0.1—0.2 mm wide) can be removed as thin, leaf-like splitters if the sherd is worn. Building large containers one further technique for making the heavy bottom part of cylindrical bases can be added to the coiling and plating procedures (see also pp. 183—187!); i.e. the preparing of a number of egg-shaped small clay balls pressed together as the core, and covered by thin clay plates making the final shape of heavy bases. This procedure, however, could be only a characteristic of more northern i.e. Körös-culture pot-making in the Early Neolithic.

The next paragraphs on pp. 8—9 show how much the final red color of the painting depended on the firing in the case of iron

oxide pigments, while manganese oxid paints are often fugitive after firing, and when they are preserved, it is easy to scrape from them a soft brown powder. Lessons of this part are to be very useful for the study of Neolithic painted wares of Hungary, especially in the case of the white on red and black on red pottery, and later in study of the Esztár painted pottery, a contemporary of the Middle Neolithic Alföld culture.

My observations are also extremely similar to those by the author in the case of the white (on red or brownish yellow) painted ware of the Körös culture which belongs to the first phase of the culture by all probability, thus contemporary with the Protosesklo phase (see J. Makkay in *ActaArchHung* 36, 1984, pp. 24–26, Fig. 2, 1–6, 8, and also by him: *The Protovinča problem as seen from the northernmost frontier*. In *Vinča and its world*, Beograd, 1990, Pl. 4, 2–3!). These latter belongs to the category in which the red paint does not react to hydrochloric acid. From the sherds mentioned first Fig. 2, 1 and 3 are of the same quality, while in the case of Fig. 2, 5 the white pigment became faint in acid. The white paint of the other sherds would completely disappear in hydrochloric acid (which fact became quite clear when a white-painted clay figurine of a dog from site Szarvas 23 —, i.e. the site where the most part of the white-on-red painted sherds of Hungary were found — was unfortunately dipped into HCl during the process of washing). Therefore it is quite sure that people of the Körös culture applied the same materials painting in white (i.e. calcium carbonate, marl, clay slip or talc), the only difference is that without the analyses of K. Vitelli I would not have any idea of these important categories. The relief and incision techniques of Franchthi are also apparently very similar to those of the Körös culture, down to the smallest details. White paint on sherds which were burnished after paint are the most permanent also in the Körös-culture (see here p. 9!). Concerning the tools of the paint those listed by the author should be the most common, and I only would like to add for the sake of completeness one other possibility: both the middle phase of the Alföld Linear Pottery (Szarvas, site 102) and the Transdanubian Late *Notenkopf* pottery (the site Neszmély—Tekerespatak, unpublished finds, excavated by us), and also the Late Neolithic Sopot-Bieske culture in Transdanubia (the excavations of J. Makkay; see the paper of Elisabetta Starnini, in printing) used light paint colors (made probably of powdered stone) for this purpose, and the procedure of painting (in the case of the Alföld Linear Pottery before the firing, and in the other cases after it) simply was the moving of these small pyramidal pieces over the hard dried, i.e. burnt, surface. While only the northeastern variant of the Körös-culture (Méhtelek and its group) produced pottery using stone (mostly chalk) temper, which has not been studied yet from this point of view, vitrified sherds are also common in the Körös assemblages and usually regarded as the result of secondary, unintentional firing (see here p. 10!).

Concerning the chronology the work divides up the ca. 3000 years of Neolithic occupation among five Franchthi Ceramic Phases each of them would represent roughly 600 years, the first and earliest of which i.e. an early ceramic phase was not represented by unmixed deposits in the FA sequences. This chronology is based on the right assumption that objects from a single unit are in some sense contemporary (p. 24). The restriction *in some sense* is very useful here since different finds occurring together can be of different chronology from the point of view of workmanship, use and deposition. As for example finds found in the same burnt layer of a destroyed house where finds are contemporary in the sense of destruction but not from the point of view of their manufacture (for

instance jewellery objects which once belonged to the dowry of the female inhabitant of the house which latter had been destroyed at a time when the inhabitant became 40–50 years older) or of procuring. These circumstances of course do not play an important role in a chronology which consists of 600 years for each of five phases, but do so in subphasing them into five shorter subperiods as for example in the case of FCP 2. The goal of subphasing clearly was *to reduce archaeologically recognizable time spans to the scale of human experience: 80 years, ...* Surely, it is more than an individual's lifetime (p. 25), but equals very well with the upper possible time limit of traditional memory/remembering of early tribal societies in the framework of extended families, i.e. 3 generations. As it is well known time phases of 3 and 5 generations had a decisive role in keeping and forwarding traditions and boundaries between such phases can be very short periods of internal, accumulating changes (the term accumulating only means that generative forces of such changes were present and developed locally). No question this book is the first on the field of Neolithic research to give firm bases to discuss such important questions objectively. To help and understand better this method the book introduces new categories i.e. terms which will be extremely useful in further research as for example *interface*, *hard boundary line*, *interphase*, etc.

After this theoretical introduction we find the technical introduction (pp. 33–35) to the descriptive part of the book (chapters five–fourteen of part II) on the ceramic phases, interphases and subphases from FLP 0/1 to the FCP 2/3 boundary i.e. of the Early and Middle Neolithic. Then follows Part III on the pottery analysis, using the main material categories *calcareous class* (lime ware, ungritted ware, serpentine ware, white ware, Urfirnis ware) and *noncalcareous class* (sandy ware, andesite ware) and as an independent variety of calcareous class the different categories of the Urf. ware. Without the personal knowledge of these wares the reader cannot follow the categorizing into the smallest details (p. 94: against this new classification system there was a major objection i.e. if doing so a system different from that in common use would make it impossible to compare Franchthi ceramics with published ceramics from contemporary sites). Therefore the author helps him/her for a better understanding by detailed descriptions and also gives a very convincing explanation (p. 94) which should be cited in full: "Only when I was well into the new system did I realize that comparability is not, in fact, a problem. ...It is primarily in quantitative terms that the Franchthi ceramic data are not comparable to those from other sites, but since few excavators of Greek Neolithic sites have saved and studied entire excavated assemblages of ceramics or published quantitative measurements of them, the issue of comparability is, at his point, moot." I fully agree with these words and only mention such Neolithic sites were huge piles of selected sherds could be seen and were to collect long years after the close of the excavations, as for example in the case of Thessalian works of Milojević. On the other hand entirely collected and saved pottery assemblages are intolerable for the present day conditions of museums, and the only possibility is to collect, save, study and publish in full in specific and singular cases, and the Franchthi excavations are such specifics now after the final publication of the pottery. To make comparisons is extremely easy in the case of mostly fragmentary (sherd) materials: regional study (chamber) exhibitions with easy access for experts to the sherds on show. Otherwise basic questions of early history will not be solved i.e. approached and experts would only be able to repeat old sentences over and over again.

Probably as a result of the above cited and right opinion of the author the book does not have a chapter on chronology, comparisons to other sites and regions, i.e. cultures which used to be an undivided part of such monographs. Instead of it we have here a short summary in chapters thirty-four and thirty-five on location and scale of pottery production, on cooking pots, pots and cooking, pots for purposes other than cooking, pots as symbols, specialist potters, potters as shamans?, and finally pots as markers of social change. Here only follow some short comments.

Experiences on Early Neolithic sites of the Körös culture supports the opinion that wares that occur with high frequency at a site are local products, while wares that occur with low frequency and are also of small size and specific characters (very fine painting, different temper, different shape, etc.) were brought to the site from elsewhere (p. 208). To make it more correct, *elsewhere* does not necessarily mean far distances, since it also can relate to a site in the neighbourhood or to works of wandering potters in the case of sophisticated fine ware which I think also needed specific knowledge already in the Neolithic. As for example the mentioned white on red painted sherds of the Körös culture were surely not made locally.

As to the scale of production of an annual 12–13 pots per year in FCP 1 and 125–150 pots per year in FCP 2 (ca 1000 kg of sherds, spanning 300–400 years of occupation) I consider this quantity too low. The case is greatly influenced by the use of the radiocarbon dating system, and I only want to refer to a similar case when during the full excavation of the small site of the EN Körös culture in East Hungary 140 bones of domesticated pig were excavated belonging to 20 individuals at highest (J. Makkay in Cultural and landscape changes in South-East Hungary. Budapest, 1992, p. 197). Now, if we date the site using radiocarbon evidence the whole span of occupation lasted 500–1000 years (the site yielded types of all phases and subphases of the culture and as so together with the neighbouring site no. 39 of Endrőd can probably represent a continuous occupation during the whole life span of the culture). Now from the above figures *should we conclude that in every 25 or 50 years one domesticated pig was killed on the site?* As I emphasized the site was fully excavated, and all of the bones found were saved and investigated (unfortunately discarded after investigation by S. Bökönyi). A curious misinterpretation of the facts can be found in the short review-article of J. M. O'Shea (Early Neolithic vertebrate fauna of Endrőd. In Cultural and landscape change in southeast Hungary, I. Report on the Gyomaendrőd Project. Budapest, 1992, pp. 197 and 237, in *Antiquity* 67, 1993, pp. 932–933). J. M. O'Shea writes as follows: *Makkay concludes that a small settlement of two houses was occupied continuously for the entire 500-year span of the Körös period, leaving Bökönyi to rationalize how a faunal assemblage representing the nutritional needs of two nuclear families for 13.7 years does not conflict with a supposed 500-year occupation of the site.* The words of Bökönyi relating to this subject are as follows: *according to J. Makkay, ... the settlement was inhabited throughout the whole span of the Körös culture (Makkay, pers. comm.). This would mean ca. 500 years (from about 5000 to 4500 years B.C. uncalibrated C14 date) (op. cit. p. 237).* In fact I have never told Bökönyi or anybody else such lunatic dating of the Endrőd 119 site, and this dating is *the pure guess* of S. Bökönyi, a *veterinary surgeon* who has been making much effort to write on complicated archaeological questions from unknown reasons. My dating of types and features of the Körös culture of the Endrőd site 119 into different periods of the entire span of the Körös culture simply means that typologically different types of

this culture allegedly dating to different phases were present in pits and features of the site. On the other hand, J. O'Shea did not realize that my paper on the site 119 of Endrőd was a preliminary report, and not a full account on finds, features and problems of the site. Furthermore, I did realize that he does not have any scientific idea on the complicated matters of the Central European Neolithic, especially not on the Körös culture.

Concerning cooking and pots I fully agree that early clay vessels were used for a number of purposes not only for cooking and eating, but most of them were used in the wide sphere of nourishment. To make an example, one oval plate with very low wall was found in a rubbish pit of the Alföld Linear Pottery at the site Endrőd (op. cit. p. 322, Plate 2,5) full of simple mussels (*Unio pictoris*), and this shape (or very similar shapes) had been termed as fish-roasting plates in early literature.

Reasons behind breaking intentionally pots ("*Scherben-machen*") can be different and can be observed during the whole history of pot-making. Carbon soot deposited on the interior of Early Neolithic vessels are common in the Körös culture and the interpretations of the author help us to understand this custom. To the list of symbolic use and meaning of pots I would add another case, i.e. complete globular bowls of the Körös culture of closed shapes which were perforated (and sometimes split) after burning, i.e. they were perforated for some specific use probably in libation ceremonies. It needs further investigation and proofs to finally show that these ceremonies could relate to prehistoric shamans (as a matter of fact shamanology knows about female priestesses in the role of shaman but to my knowledge there is no source showing pottery making as activity of female shamans).

Documents 1–3 (distribution and occurrence of pottery joins were also very useful in dating features of Endrőd site 119 (op. cit. p. 149) and references are followed by a detailed index, tables, plans, well-made figures and only four photo plates of medium quality. Since abbreviations etc. cannot easily be found in the volume here follows a list of their occurrences: general abbreviations on p. 223, conventions on p. 249, ceramic categories on unnumb. p. 280, archaeological features on Plans 1–19 on pp. 295–313 (unnumbered), codes used in captions of the figures on p. 317.

Altogether, the book as the first part of the Neolithic pottery of the excavations in the Franchthi cave and as a result of a quarter of century long (!) hard work of the author will surely be a milestone of study of Neolithic Aegean pottery.

J. Makkay

L. E. Talalay: Deities, dolls and devices. Neolithic figurines from Franchthi cave, Greece. Excavations at Franchthi Cave, Greece. T. W. Jacobsen, General Editor, Lisa S. Williams, Managing Editor. Fascicle 9. Bloomington and Indianapolis, 1993. Indiana University Press, 149 pp. with 25 plates, 3 figs, 11 tables, Appendices A–F (F is a list of published figurines from Southern Greece) with additional (unnumbered) figures of Neolithic figurines on pages 111–123.

In the field of Neolithic figurine studies there have never been long-standing and traditional forms of real scientific (scholarly) reasoning and interpretations since such studies have consisted (and still consist) of simple guesswork and conjectures. As the author also emphasizes in the preface, this study of the figurines from Franchthi could not rely on guidelines available in the literature

because they were too few and too poorly defined. Therefore significant advances can already be expected from correct descriptions and typological analyses. The intent of this book is much more: to present data completely, to address questions regarding the production, form, use, meaning and function of these figurines, and to explore other issues of a theoretical nature (p. xiii). Unfortunately, the archaeological literature of this field has been greatly influenced by amateurish activities in recent years, too, and I agree with the author when she wants to formulate "archaeologically useful [and probably also obvious and reliable] definitions explaining distinctions among *function*, *use* and *meaning* instead of such meaningless definitions of, for example Gimbutas, that convey nothing: Snake Goddess, Frog Goddess, Frog Goddess of regeneration, Nurse, the ancient, peaceful and sorrowful God, the snake-limbed God, the Divine Guardians of new life, breasts of the Bird-Goddess, the anthropomorphic snake of the Neolithic, beast-associations, the bull's head as uterus, double egg, duality of seasons, hierophants, life-perpetuating symbols, meander as waterbird, Old Wise Man, sacred images of divine entities, etc. (For a list of these and similar expressions see J. Makkay in *ActaArchHung* 46, 1994, 420! — See also M. Gimbutas: Deities and symbols of Old Europe and their survival in the Indo-European era: a synopsis. In *Sprung from some common source. Investigations into the prehistory of languages*, ed. by S. M. Lamb and E. Douglas Mitchell. Stanford, Cal., 1991, pp. 89—121.)

Questions of Neolithic figurines surely are the most complicated topics of prehistoric archaeology and the author had all good reasons not to write a general study based on the modest sample of Franchthi but she took small steps. The first of these is the general discussion, while chapter 2 describes the 45 pieces of anthropomorphic and zoomorphic images of which only 24 pieces qualify unequivocally as figurines, the others might be parts of broken figurines. This number of figurines is surprisingly low (in proportion to more than one million sherds) if we compare it to the sherd: figurine proportion of the Early Neolithic site of Achilleion, where excavations on a surface of 128 square metres yielded 115,000 stratified sherds and 199 stratified figurines (see M. Gimbutas et al.: Achilleion, a Neolithic settlement in Thessaly. Los Angeles, 1989!). This circumstance can hardly be a result of pure chance but it also can belong into undeciphered categories of use and meaning, and also the author refers to this possibility: the extraordinarily rich corpus of Balkan figurines stands in marked contrast to the southern Greek collection and raises questions about the varying functions of figurines in the two regions (pp. xvii—xviii and also 75—79). The general part of the book consists of chapters 4—7, where use and meaning of the Franchthi figurines and of prehistoric figurines in general, and also the regional styles in Southern Greece (where 21 sites have yielded 119 Neolithic figurines: table 2 on p. 6) are discussed, and the seventh chapter gives conclusions. Study of use and meaning has been greatly hindered by the fact that the corpus is composed only of fragments: three anthropomorphic pieces are nearly complete, there are eight human heads, four human torsos, six human lower bodies, and three fragments of animals. Unfortunately the short summary on the related ceramic evidence (p. 1) does not use categories of K. Vitelli published in vol. 8 of the Franchthi Excavations (see esp. p. 35 on figurines and pottery), and also the radiocarbon-based chronology of the figurines coming from disturbed deposits can raise doubts since only one figurine came from an excavation unit which produced a radiocarbon date (p. 1). The sample of figurines covers chronologically the whole Neolithic, where 3 pieces are from EN,

11 from the MN, 6 from the LN, and 4 pieces from the Final Neolithic (for the chronological distribution of the figurine material from Southern Greece see table 3 on p. 9!). Only one piece, a fragmentary head shows stylistic relationship to small statuettes of the Körös-Starčevo culture of the far North (cf. here Pl. 16,c and Pl. 17,c., and J. Makkay: Excavations at the Körös culture settlement of Endrőd-Öregszőlők 119 in 1986—1989. In *Cultural and landscape changes in South-East Hungary*, vol. I. Reports on the Gyomaendrőd Project. Budapest, 1992, Pl. 29. om p. 179, no. 1).

Chapter three is double-sided, since it describes practical matters as for example construction techniques (the Franchthi figurines were modeled from separate components, i.e. the major anatomical parts of the body: a trunk, two separate legs and, probably a head, time, tools, expertise needed—used in the case of pieces made of clay and stone, but at the same time put very complicated theoretical questions like figurine-makers and ownership (whether these images, once completed, became the property of the makers or users or whether they were owned by individuals, families, or corporate groups, questions which cannot be answered on the present level of knowledge). In the case of one figurine (FC 190) body and head were made separately (type of the so-called headless or acephalic figurines) and the author could have relied on two papers discussing chronology and distribution of this curious type (J. Makkay: Die balkanischen sog. Kopflösen Idole. Ihr Ursprung und ihre Erklärung, in *ActaArchHung* 14, 1962, pp. 1—24, and also N. Kalicz in the unpublished Acts of the XI. Int. Symposium on the Late Neolithic and Bronze Age, Xanthi, 1981, circulated as offprint, from *Symposia Thracica* 1981: A, pp. 232—256). At the same time we do not believe in the production of such curious creations as of half-body pendants and half-body figurines in the Neolithic and especially not in such symbolic expressions as a command to stop etc. (p. 31).

Summing up the very different and diverse interpretations deciphering the use and meaning of prehistoric figurines the author describes two schools or approaches, i.e. the Mother-Goddess tradition and one other which suggests that figurines were ultimately associated with the adaptive strategies of a given community in various functions. Amongst the possibilities the approaches of the author (objects of sympathetic magic, items of initiation rites, etc.) seem to be more probable than of others (tangible expressions of personal desires, rudimentary forms of writing). For use of figurines in initiation rites cf. my paper *Mahlstein und das rituelle Mahlen in prähistorischen Opferzeremonien*. *ActaArchHung* 30, 1978, pp. 13—36. I fully agree with her division between, and definition of, meaning and use or function (p. 38), when for example small figurines representing females (i.e. probably goddesses in the opinion of the Mother Goddess school) can be determined as *ex votos* when deposited before greater images or on altars but they could also be *paraphernalia of sacral processes* when they were deposited into ritual pits after sacral role and use. (Cf. the sacral role of the *favissae Capitolinae* in ancient Rome for deposition of ancient pictures and other sacred objects after their use in sacrifices: Gellius, *Noctes Atticae*, II, x.) Invitation of ethnographic analogies by interpreting Neolithic religion and customs can be useful but this approach has been very much compromised, and needs to be used very carefully. On the other hand conclusions of use and meaning in the chapter of discussion by region (chapter six) and especially comparisons with Northern Greece and the Balkans in this respect remain sometimes hard to believe in, as for example the conclusion shows: while the evidence from Southern Greece indicates that figurines could have

been linked to beliefs in superhuman powers (i.e. ancestor worship, guardians of the herd and cereal agriculture), the remains from northern Greece and the Balkans underscore more emphatically the association between figurines and beliefs in unseen and transcendent forces (pp. 75–79).

To sum up, the detailed publication of the Franchthi figurine material and the careful but well-informed discussion of related questions of wide circle makes the book very useful not only for archaeological comparisons but also for further research of the history of religion in the Neolithic.

J. Makkay

P. I. Roman—A. Dodd—Oprițescu—J. Pál: Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas. Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans. Monographien Bd. III. Mainz am Rhein 1992, Verlag Philipp von Zabern. VII + 270 S., XII + 148 Taf., 4 Beilagen, 18 Abb.

Die umfangreiche Arbeit nahm zwei Jahrzehnte in Anspruch, und erfreut lesen wir in ihrem Vorwort, „die Zusammenarbeit mit dem Bezirksmuseum von Miercurea Ciuc, d. h. Csíkszereda, sächsisch Szeklerburg, war musterhaft und ausgesprochen fruchtbar“; ferner, daß es sich bei einem der Autoren um unseren ungarischen Landsmann János Pál aus Siebenbürgen handelt.

Der I. Teil befaßt sich zunächst mit der Forschungsgeschichte, und für uns bedeutet es viel, daß die erste Erkenntnis in bezug auf die Schnurkeramik mit dem Namen des ersten weiblichen — ungarischen — Archäologen der Welt, Zsófia Torma, verbunden ist. Der historische Hintergrund dessen ist kompliziert und sieht in Kürze folgendermaßen aus:

Wir wissen, daß Carl Gooß, damals Gymnasialprofessor in Segesvár (Schäßburg, Sighişoara), als er von den erfolgreichen Sammlungen Zsófia Tormas in Tordos und an anderen Fundorten erfuhr, den zu der Zeit wichtigsten Teil des Fundmaterials im August 1877 in Nagyszeben (Hermannstadt, Sibiu) ausstellte. Dabei verwendete er, auf nicht ganz korrekte Weise, die mündlichen sowie die anderen Angaben des Tormaschen Manuskripts, welches sie für den Budapester Internationalen Kongreß 1876 verfaßt hatte, das jedoch von den eifersüchtigen József Hampel und Ferenc Pulszky nicht herausgegeben worden war. Zsófia Torma selbst schrieb dazu: „C. Gooss hatte die naheliegende Möglichkeit — der merkwürdigen Wendung der Umstände zufolge — gut und schnell ausgenützt“ (s. M. Tulok—J. Makkay: H. Schliemann — Ungarn — Zsófia Torma. Kontakte und Briefwechsel. Denkschrift für K. Horedt, Berlin, im Druck). Die von Gooß verwendete Quelle über die Verzierung einiger Gefäßscherben war eine *mündliche* Information Tormas (da wir in ihren Beiträgen keine Spur ihrer schriftlich niedergelegten Meinung fanden), die mit Sicherheit die erste heute bekannte Feststellung bezüglich der Ornamentik der Schnurkeramik darstellt. Mit Gooß' Worten: ein Verzierungsmuster, das „... nach Fräulein Torma's Meinung mittelst eines ringsherumgebundenen Strickes hergestellt“ wurde (hier S. 27, Anm. 2). Laut Roman ging Roska's Ansicht von falschen Voraussetzungen aus (ebenda). In Wahrheit aber ist Roska nicht von falschen Voraussetzungen ausgegangen, und Roman irrt sich, da ihm entging, daß Roska in dem von ihm zitierten Artikel (ebenda, Anm. 1, 3, 8) endgültig geklärt hat, wo die betreffenden schnurverzierten Gefäßbruchstücke Torma's zum Vorschein kamen. *Nicht*

in Tordos, sondern in der Höhle von Nándorválya-Nandruvale hatte Zsófia Torma sie gefunden, und darüber hinaus war der darauf bezogene Text Roska's auch in der für Kenner des Rumänischen ebenfalls verständlichen französischen Sprache erschienen (M. von Roska: Quelques données pour la question de la céramique cordée en Hongrie. Dolgozatok 6, 1915, S. 6–7 = ung. Text; S. 17 = franz. Text). Vermutlich hatte auch Zsófia Torma die Bruchstücke erwähnt, obwohl sie keine Abbildung davon publizierte. Das Fragment nach Roska, op. cit. Fig. 3,1 oder 3,2 (oder beide) nämlich könnten jene sein, die von Torma folgendermaßen beschrieben wurden: „ein Gefäßbruchstück zieren eine Reihe oder mehrere Reihen von schrägen Schnureindrücken“, bzw. ein anderes Bruchstück, an dem „neben zwei verschiedenen Mustern linsenartige kleine runde Tonscheiben angebracht worden sind“. (Zsófia von Torma: Steinzeitliche Siedlungen aus dem Komitat Hunyad, Anhang. Die Höhlengruppe von Nándor. Ungarisch. Erdélyi Múzeum 7, 1880, Kolozsvár, 1880, S. 9; ebenfalls von ihr: Steinzeitliche Siedlungen im Komitat Hunyad. Ungarisch. Erdélyi Múzeum 6, 1879, S. 145, wo sie folgendes schreibt: „Ein kleines Bruchstück eines feinen Tongefäßes mit schrägen, aus vertikalen kleinen eingedrückten Linien, darüber in einer Reihe mit angeklebten, linsenförmigen kleinen runden Scheiben verziert.“) Dieses Stück oder beide Stücke wurden später von M. Roska veröffentlicht: Die Schurkeramik in Siebenbürgen. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der königlich-ungarischen Tisza-István-Universität 2, Debrecen 1939, Abb. 4. 2 und 3, das letztere mit, das erste ohne Linsenscheiben. Vgl. noch M. von Roska: Die Sammlung Zsófia von Tormas. Kolozsvár 1941, S. 37, Abb. 23 (nicht 22), 2–3.

So ist die Antwort auf die Frage P. Roman's (S. 27) einfach: Zsófia Torma hatte gar nicht die Textilgeflechteindrücke von Tordos gemeint, denn 1. handelt es sich hier um Funde von Nándorválya und nicht aus Tordos (wie Roman denkt), und 2. sprach Torma zwar auch über die mit eingedrückten Textilgeflechten verzierten Gefäßbruchstücke, diese aber gehörten zu anderen Gefäßen und wurden nicht in Tordos gefunden (op. cit. 1880, S. 15). Demnach war R. Virchow nicht der erste, von dem die Schnurkeramik im damaligen Ungarn erwähnt wurde, obwohl er diesen Fachausdruck in Ungarn einführte.

In diesem Teil des Kapitels behandelt der Autor kurz die wichtigsten Etappen der Forschungsgeschichte der südost-europäischen Schnurkeramik, die einzelnen Stationen schematisch in 10-Jahres-Perioden gruppierend, wobei er u. E. die Bedeutung Andrișescu I. extrem überbetont. Richtig bezieht er hinsichtlich der irreführenden sog. *Alteuropa*-Theorie von M. Gimbutas Stellung. Gimbutas vertrat diese irrige Ansicht bis in die jüngste Zeit und schlug durch die Feder W. Meids sogar vor, den von H. Krahe eingeführten Begriff *Alteuropa* umzubenennen (M. Gimbutas: Die Ethnogenese der europäischen Indogermanen. Innsbruck 1992, S. 5, Anm. 3: Um der Gefahr der Begriffsverwirrung zu entgehen, sollte man die Bezeichnung „alteuropäische Hydronymie“ durch „west-indogermanische Hydronymie“ ersetzen). Nun, P. Roman bemerkt zu der Frage der Gimbutas'schen Kurgantheorie wie folgt: „Die These der Vernichtung ‚Alt-Europas‘ durch die ‚kurganischen‘ Elemente steht in eindeutigen Widerspruch zu der Dokumentation, die uns zur Verfügung stand, und außerdem wurden jene Hinweise deformiert übermittelt, indem man die Bedeutung der verschiedenen Bestandteile übertrieb oder herabsetzte ...“ (S. 35). Zu dieser Frage siehe noch J. Makkay: Kritische Bemerkungen zu „The language of the Goddess. Unearthing the hidden symbols of Western civilisation“, ActaArchHung, 46, 1994, 419–425, sowie J. Makkay: Horses, nomads and invasions from the steppe from

an Indo-European perspective, in: *The archaeology of the steppes. Methods and strategies. Papers of the International Symposium held in Napoli 1992.* (ed. by B. Genito) Napoli 1994, pp. 150—153.

Im Anschluß daran folgt die Periodisierung der südost-europäischen Schnurkeramik in vier Phasen; davon beginnt die erste gleichzeitig mit Kum Tepe Ib und die vierte (letzte) würde im nachbadeneolithischen Spät-Glina-Horizont zur gleichen Zeit wie Frühhelladisch III enden (S. 35—36). Allerdings fanden wir weder in der Phase Kum Tepe Ib, noch im frühbronzezeitlichen Materialverband eine Spur der sog. auffallenden Analogien des Materials Gumelnita A₁, ebenso wie auch auf den angegebenen Seiten weder Sperling, noch Podzuweit überhaupt von solchen schrieben. Für einen Kontakt zwischen der ägäischen frühesten Bronzezeit und der Cucuteni-Kultur wäre auch ein auf Drehscheibe hergestelltes Bruchstück von hervorragender Bedeutung, das in Cucuteni in einer Schicht mit Cucuteni B-Keramik gefunden und von H. Schmidt als ein zur minyischen Ware vom Typ Orchomenos III gehörendes Fragment bestimmt wurde (Die Ausgrabungen von Cucuteni und Sărata-Monteoru im Lichte der ägäischen Vorgeschichte. *ArchAnz* 1923—1924 [1925], S. 352). In diesem Sinne kann eine Cucuteni A₁-Phase nicht mit Kum Tepe Ib gleichzeitig sein (s. S. 32!). Weiters ist im Band nicht von den Beziehungen zwischen der Cucuteni-Kultur und dem ägäischen Chalkolithikum handelnden Meinungen die Rede, wie z. B. H. Hauptmann in *IstMitt* 17, 1967, 3 u. 17: Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum. Bonn 1981, S. 13—14. Neuerdings siehe noch J. Makkay: Pottery links between Late Neolithic cultures of the NW Pontic and Anatolia, and the origins of the Hittites. *Anatolica* 19, 1993, S. 117 ff. (Präcucuteni-2 Kontakte zum zentralen Kleinasien), sowie L. Thissen: New insights in Balkan-Anatolian connections in the Late Chalcolithic: Old evidence from the Turkish Black Sea Littoral, in: *AnatStudies* 43, 1993, 207 ff. (Gumelnita- und Karanovo VI-zeitliche Kontakte zu Kleinasien). Wohl berühren diese Kontakte lediglich die Schnurkeramik I-Phase, dennoch wäre ihre Behandlung notwendig gewesen. Gleichzeitig ist es unsere Überzeugung, daß die für die vier Phasen der Schnurkeramik erstellten chronologischen Tabellen (Abb. 1—2, 4, 6, 8 auf den S. 125—132) zahlreiche Fehler beinhalten, ja die Aussage von Abb. 1 (Das Schwanken der Datierung der Tripolje-Importe im Verbreitungsgebiet der Srednij Stog-Kultur) ist uns sogar unverständlich. (Zur Frage selbst, also zur Existenz von Tripolje- und Srednij Stog-Importen hier und dort in ganz anderer, jedoch objektiver Betrachtungsweise s. J. Makkay: Priam's Treasure: chronological considerations, in: H. Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Berlin 1992, S. 199—203, und auch J. Makkay: A Neolithic model of Indo-European prehistory. *JIES* 20: 3—4, 1992, S. 205—206).

Auf ähnliche Weise unverständlich sind uns ferner die Argumente und Gründe für die Unterscheidung zwischen falscher und echter Schnurverzierung (S. 31): Warum sollen die senkrechten Eindrücke als falsche (unechte) Schnur und die schrägen Eindrücke als echte Schnur betrachtet werden? Besonders irritierend ist dies angesichts der Tatsache, daß die Autorin des folgenden Kapitels gänzlich andere Termini verwendet (S. 39: umwickelte Schnur, gedrehte Schnur, Raupenschnur, gewundene Schnur, einfache Ringum geführte Schnur usw.). Diese vier oder fünf Begriffe beziehen sich auf 20 (zwanzig!!!) Bruchstücke, die die schnurverzierte Keramik der frühesten, der Cucuteni AB₂-Phase aus mindestens fünf Siedlungen repräsentieren (S. 38—39). Ganz eindeutig wurde die Rolle und Bedeutung dieser schnurverzierten,

in den Siedlungen der Cucuteni- und der Cernavoda-Kultur spärlich an der Oberfläche zutage gekommenen Keramikgattung von der rumänischen Forschung stark übertrieben, und das ist auch heute noch so.

Diese in den Cucuteni- und Cernavoda I-Kulturen sporadisch aufgetauchten Fragmente wurden von A. Dodd-Opritescu zusammengefaßt (S. 38—47). Am Anfang der auf die Cucuteni AB₂-Phase folgenden Cucuteni B₁-Phase kommt die veränderte schnurverzierte Keramik in bedeutender Menge vor, und diese Menge wird von drei Gefäßen des Typs Cucuteni C repräsentiert (Taf. 4, 2—3 u. Taf. 2, 1). Aus diesem Teil des Bandes geht deutlich hervor, daß sich die Arbeit bei Behandlung der Cucuteni-Kultur auf eine völlig veraltete Typologie des vergangenen Jahrhunderts stützt, deren kompliziertes System wohl kaum auch nur ein europäischer Forscher versteht, geschweige denn anwenden kann. Dieses System markiert mit Buchstaben zunächst die Hauptzeitalter bzw. den Typ (A-B-C), sodann mit Ziffern, Unterziffern und (fallweise) griechischen Buchstaben die jeweiligen Subphasen, und das ist für einen Leser mit durchschnittlicher Intelligenz (wofür auch wir uns halten) nicht nachvollziehbar. Gleiches bezieht sich auf den mit der Cernavoda I-Kultur befaßten Abschnitt sowie auf das Kapitel, das die schnurverzierten Gefäßbruchstücke der ihr verwandten Sălcuța-Kultur behandelt. Besonders verwirrend ist die kurze Beschreibung der schnurkeramischen Funde aus Erösd, d. h. von vier mit der Cucuteni B-Keramik gleichzeitigen Bruchstücken (S. 44—45). Es soll hier noch angemerkt werden, daß es für N. Kalicz ohne Bedeutung war, daß Dr. Roman die merkwürdige Scherbe mit kurzen und falschen Wickelschnureindrücken aus einer Siedlung der Bodrogkeresztúr-Kultur in Békésszentandrásház studieren konnte (s. S. 46!), da Kalicz keine Kenntnis vom Vorhandensein dieses Bruchstücks hatte, das inzwischen veröffentlicht wurde (vgl. J. Makkay, hrsg. von: Békés megye régészeti topográfiája, A szarvasi járás. Bd. IV/2. Budapest, 1989, S. 76; Békésszentandrásház, Fundort No. 1/27, ein Fragment mit Schnurverzierung). Was der Aufmerksamkeit P. Romans allerdings entging, ist ein weiterer und hochwichtiger Fund aus demselben Gebiet des ungarischen Körösi-Tals: nämlich ein Schultergefäß mit rekonstruiertem Henkel und falscher (oder richtiger?) Schnurverzierung, bei dem es sich unbedingt um einen Import aus dem Osten, d. h. vom Gebiet der Spät-Cucuteni- oder der Früh-Yamna-Kultur handeln muß (J. Makkay, ebenda, Taf. 19, 7—8, S. 85, Fundort No. 1/51). Das Gefäß wurde auch von F. Horváth publiziert, der jedoch die von uns erforschten und zusammengestellten Angaben und Quellen nicht zitiert (MFMÉ 1981—1983, Szeged, S. 56, Taf. I, 5). Bei seinem Besuch 1992 in Budapest zeigte uns V. A. Dergatschew aus spätripoljezeitlichen Befunden wichtige Parallelen zu diesem Gefäß (vgl. V. A. Dergatschew—I. V. Manzura: Pograbal'nye kompleksy pozdnevo Tripol'a. Kisinev 1991, Abb. 77 auf S. 198, 1, aus Usatovo), die auch die Datierung des Fundes endgültig lösen könnten. Das Gefäß ist in Südosteuropa also ein Einzelfund und hätte in einem Corpus von schnurverzierten Funden aus demselben Gebiet nicht fehlen dürfen, insbesondere angesichts der Tatsache, daß es P. Roman in Budapest selbst in Augenschein nehmen konnte (vgl. J. Makkay, op. cit. 1989, S. 85).

Diese Anschauung setzt sich im Zusammenhang mit den folgenden drei Zeitaltern fort; bei Behandlung der zweiten oder mittleren Periode (mit mehreren lokalen Gruppen bzw. ihren wenigen schnurverzierten Scherben), dann der dritten oder klassischen bzw. späten Periode, fallweise mit ganz dunklen Vorstellungen und Folgerungen, wie z. B. im Falle des sog.

Makedonischen Kulturkreises der östlichen Zone (S. 58—59), oder bezüglich des sog. Mittelhalbinsel-Kulturkreises (S. 60): mein Duden kennt kein solches geographisches Gebiet!

Was indessen die Datierung der Ezero-Kultur anbelangt, stimmen wir mit den Verfassern völlig überein, insofern diese sich „würde vom Ende der Cernavoda II und III-Kulturen an bis in die Zeit des Niveaus Monteoru IC₄ einordnen lassen, und bei einer solchen Sachlage ist es einfach unmöglich, die Ezero A-Phase (teilweise oder zum großen Teil) in eine vortrojanische Periode zu plazieren. Wir bleiben demnach bei unserer Überzeugung, daß Ezero nicht eher als frühestens am Ende von Troja I beginnen konnte“. Für eine solche Datierung haben wir sogar einen weiteren guten Beweis zur Hand, und zwar die Stratigraphie der auf dem Gebiet des Maritza-Tals befindlichen Galabovo-Siedlung. Hier kamen in der auf die Schicht der frühbronzezeitlichen Ezero-Kultur folgenden 3. Schicht der frühen Phase der mittleren Bronzezeit aus Anatolien stammende Importgefäße zum Vorschein, die sich gut in die frühe Phase der Troja VI-Schicht, die Periode Beycesultan V—VIb sowie Boghazköy-Hattuša-Büyükkale IV datieren lassen. Zusammen mit ihnen fand man auch Gefäße des Typs Kültepe, die ins 19.—18. Jh. v. Chr. datierbar sind (vgl. J. Makay: *Mycenaean burial sacrifices and the origins of the Protogreeks. Acts of the 2nd Mycenaean Symposium, Roma—Napoli 1991*, im Druck). Die der 3. Schicht unmittelbar vorausgehende 4., d. h. die Ezero-Schicht kann also nur in die zweite Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr. datiert werden, und damit verliert jede andere, heute gebräuchliche Datierung der Badener Kultur ins 4. Jahrtausend oder gar in die zweite Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr. ihren Sinn. Wie sich beispielsweise V. Nemejcova-Pavúková den Kulturkomplex Baden-Cernavoda-Ezero vor Troja I denkt und ihre absolute Datierung zwischen 3690—2700 ansetzt (*Anatolica* 19, 1993, S. 248).

Besondere Aufmerksamkeit widmet der Band der Anwesenheit schnurverzierter Keramik auf griechischem Boden (S. 93—102) innerhalb der 3. Periode. Gut wird die *Bedeutung* der schnurverzierten Keramik auf dem Gebiet Griechenlands durch die Tatsache veranschaulicht, daß in Sitagroi lediglich fünf auswertbare Fragmente zum Vorschein kamen und in Dikili Tas etwa zehn Bruchstücke: „sherds bearing corded decoration form a very small element in the Early Bronze Age pottery at Sitagroi“ (S. 94, Anm. von A. Sherratt). Der hier mit J. Deshayes geführte Disput über die in Dikili Tas gefundenen derartigen Scherben (S. 93, Anm. 513—514) kann von uns deshalb nicht ernst genommen werden, weil den Autoren der 1986 erschienene Artikel von M. Sfériadès über die 10 (!) dort gefundenen schnurverzierten Fragmente nicht bekannt ist (*ActaArchHung* 38, 1986, S. 295—298). Im übrigen sind wir der Meinung, daß die Rolle der Schnurkeramik in Griechenland stark überbewertet wird, und um dies zu illustrieren, möchten wir unsere an anderer Stelle teilweise schon erwähnten Angaben kurz zusammenfassen.

Das Vorkommen der Schnurkeramik, genauer gesagt einiger schnurverzierter Scherben, und einer sog. Streitaxt in der frühen Bronzezeit Griechenlands wurde von der älteren deutschen Forschung als Beweis eines *Drangs nach Süden* bewertet, die mit ihnen auch die Indogermanisierung Griechenlands bzw. des Balkans, ja sogar Trojas in Verbindung brachte. K. Bittel und H. Otto schrieben 1939 (*Demircihüyük*. Berlin 1939, S. 31—34, Anm. 5) über das Bruchstück einer Streitaxt, das in der Nähe von Demircihüyük in Aharköy-hüyük als Lesefund ans Tageslicht gelangte: „Diesen Äxten kommt deshalb höhere Bedeutung zu, weil sie verschiedentlich als besonders wichtige Zeugen nördlicher Zuwanderung am Ende des 3. Jahrtausends in das Gebiet der Ägäis

und darüber hinaus angesehen und direkt mit den mittel- und osteuropäischen Äxten gleicher oder ganz ähnlicher Form in Beziehung gebracht worden sind.“ S. Fuchs bemerkte dazu folgendes (Die griechischen Fundgruppen der frühen Bronzezeit ..., Berlin 1937, S. 117): „Gleichzeitig mit dem Auftreten der schnurkeramischen Amphore erscheinen im nördlichen Griechenland und im nordwestlichen Kleinasien die ersten steinernen Streitäxte.“ Zu den Argumenten von Fuchs — als Beweis der Schuchhardt-Theorie über den nordischen Zug zum Balkan (H. Schuchhardt: *Alteuropa*. Berlin 1941, 4. Ausgabe, S. 170 ff.) — zählt neben den schnurkeramischen Amphoren und Streitäxten allerdings auch noch „ein nordischer Feuersteindolch in Florenz“, der Fuchs zufolge von einer (unbekannt gebliebenen) Fundstelle in der Ägäis oder im Mittelmeerraum stammen kann (Fuchs, ebenda, S. 143, Anm. 740). Zur Untermauerung seiner Beweisführung über den Drang der Schnurkeramik (und der Indogermanen) nach Süden nutzte diesen Dolch, in Gesellschaft bestimmter Amphoraformen (vgl. O. Uenze: Ein absolutes Datum innerhalb des Ablaufs der Schnurkeramik. *Mnemosynon Th.* Wiegand, dargebracht von J. Fr. Crome et al. München 1938, S. 43—46), auch W. Kraiker: „... ein Dolch aus Feuerstein vom Peloponnes ist zweifellos aus dem hohen Norden eingeführt worden“ (Die Einwanderung der Nordstämme nach Griechenland. *Rasse* 5:10, 1938, S. 376 u. Taf. II, 6). In der in der Bibliothek des Deutschen Arch. Instituts, Abt. Athen, befindlichen Kopie dieser Zeitschrift (Nr. X 1, 3700) hat auf der Seite 376 jemand (vermutlich Kraiker selbst) mit Tinte das folgende vermerkt: „Die Fundangabe ist nach Mitteilung von E. Kunze unrichtig: der nördliche, d. h. dänische Dolch wurde nicht in Griechenland gefunden, sondern kam in der Neuzeit durch Museumstausch in das Nationalmuseum in Athen und von dort mit falscher ...“ Der anschließende Teil dieser Bemerkung, nämlich wohin der Dolch gelangte, wurde beim Binden des Buchs abgeschnitten. Es existiert allerdings auch eine andere, mit Tinte geschriebene Bemerkung auf der Seite 143 in Fuchs' Buch (*Deutsches Arch. Institut, Abt. Athen, Bibliothek, X 2, 1380*), wonach „der nordische Feuersteindolch in Florenz aus Dänemark stammt“. Mit diesen Angaben wird also wahrscheinlich, daß der aus Dänemark ins Athener Nationalmuseum gelangte Feuersteindolch auf dem Wege einer Tauschaktion nach Florenz weitergegeben wurde. Ferner besteht die Möglichkeit, daß der Dolch seinerzeit durch Tausch aus Florenz nach Athen gelangte. Denn einen Dolch aus Feuerstein gab es einst in der Sammlung des Kardinals Stefano Borgia im Museo Borgiano di Velletri. Stefano Borgia (1731—1804) nämlich sammelte unter dem Namen *la classe Boreale* Altertümer des Nordens, unter denen sich hauptsächlich nordische, d. h. skandinavische Stein- und Bronzewaffen befanden (sowie eine Schamanentrommel). 1878 dann gelangte aufgrund einer Vereinbarung zwischen Ettore und Alomena Borgia bzw. Luigi Pigorini ein Teil der Sammlung ins Pigorini-Museum (Y. Pentikäinen: *The Saami Shamanic drum in Rome, Saami religion*. Hrsg. von T. Ahlbäck. Stockholm 1987, S. 129). Bittel und Otto (s. oben, S. 34!) stellten auch ohne Kenntnis dieser Daten bereits korrekt fest, man benötigte zur Erklärung der klein- und vorderasiatischen Streitäxte „keine weitausstrahlenden Völkerbewegungen“. Genau zur gleichen Zeit verwies auch F. Specht schon auf folgendes: „... die gelegentlichen Einzelfunde, ... wie die paar schnurkeramischen Scherben, kommen für eine Beurteilung so wenig in Frage, wie der o. g. Feuersteindolch aus Norddeutschland“ (*Sprachliches zur Urheimat der Indogermanen. KZ* 66, 1939, S. 73). Eine ganz anders geartete, jedoch hierher gehörende Frage ist, daß sich die Kupferdolche in Kleinasien, auf dem Westbalkan und allgemein im

allgemein im pontischen Raum nicht im Ezero-Zeitalter, sondern zur Zeit der Bodrogkeresztúr-Kultur sowie in dem ihr entsprechenden Spät-Tripolje- und Spät-Gumelnița-Zeitalter verbreiteten. Doch die historische Auswertung dessen würde hier zu weit führen (vgl. J. Makkay: Pottery links between Late Neolithic cultures of the NW Pontic, and the origins of the Hittites. *Anatolica* 19, 1993, S. 124; und eine Liste der frühesten Kupferdolche s. Vajsov in *Präh. Zeitschrift* Bd. 69, 1993, S. 103–145.)

Sowohl das Thema selbst — die Anwesenheit der Schnurkeramik in Südosteuropa und auf dem Balkan —, als auch die Detailliertheit, mit der all das im Band behandelt wurde, zusammenfassend, halten wir es für outriert und schwer verfolgbare, wozu auch der komplizierte Aufbau des Buchs, seine Gliederung in viele kleine Kapitel beiträgt. Eine weniger weitschweifige, wesentlich kürzere Arbeit wäre von größerem Nutzen und übersichtlicher gewesen. Was sich jedoch nicht bestreiten läßt, ist die Exaktheit der Arbeit in chronologischen Fragen, ihre Zurückhaltung bei der Anwendung der C-14-Datierung sowie ihre Gründlichkeit (ungeachtet des Fehlens der erwähnten und einiger anderer Angaben). Unserer Meinung nach besitzt der Band ausschließlich für Superspezialisten Wert, die mit der Frage vertraut sind, da die Mehrzahl der behandelten Probleme dermaßen kompliziert ist, daß sie anderen als den mit diesen Fragen speziell befaßten Forschern kaum verständlich sein werden. Für die endgültige Ablehnung der Gimbutasschen Kurgantheorie aber wird die Arbeit ohne Zweifel unentbehrlich sein.

J. Makkay

Resurrecting the Past. A joint tribute to Adnan Bounni, ed. by P. Matthiae, M. van Loon and H. Weiss. Leiden 1990, Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul, 407 p., with 140 plates.

This volume, with its rich content was dedicated to *Adnan Bounni* on the occasion of his 62nd (!) birthday. He has worked in Syria as a director of the Excavation Service for many years. Several publications by this celebrated person age deal mainly with the excavations in Palmyra, Damascus, Tell Oum-Hauran, Tell al-'Abed, Homs, Ras Ibn Hani (chiefly his own excavations!) and with their finds, mainly Roman, but in some cases they also deal with some earlier questions concerning the second millennium (B.C.). Also the studies of this volume are on a wide scale accordingly, from the Neolithic age (*J. Cauvin*) to the Arabian period (*Nassib Saliby*), from Mesopotamia in the third millennium B.C. to the Egyptology, from the Hittite arts (*B. Hrouda*) to the early Byzantine country-side (*G. Tate*). So it is easy to understand that we can only mention the essence of a few of the 27 essays of the volume in all detail.

G. Buccellati (pp. 17–40) has found a probable function for a widely-known vessel type, the *bevelled-rim bowl* (an extremely coarse, inelegant and wholly undecorated but at the same time very common type in ancient Mesopotamia): production and consumption of salt. The starting point for his interpretation of the bevelled-rim bowls was the observation of obvious and distinctive similarities between the bowls and the “briquetage” found at many archaeological sites in Europe (p. 19). From the “many European archaeological sites” Buccellati refers to the “similar” type of pot from only one site, this is a coarse vessel with a pointed base or leg from Obre, Bosnia (cf. *A. Benac*: Obre II, a Neolithic settlement of the Butmir group at Gornje Polje. *WMBH IIIA*. 1973, 67–68). But

these are not even similar to the usual types of the bevelled-rim bowls, and *A. Benac* did not advance any positive arguments to show that these Obre vessels were really intensively concerned with salt exploitation, with these coarse vessels serving as containers. In *Benac's* opinion, vessels with pointed bases were simply driven into the earth to hold salt, while large shallow bowls (no such large vessels i.e. fragments of them can be found among the published pieces from Obre) might have served in extracting salt from water (nearby Tuzla constitutes a large salt basin (ibid. 68–69, and also 143). It is clear that *Benac's* supposition concerning Neolithic ways and means of salt production is merely hypothetical.

Buccellati connects the bevelled-rim bowls with salt production on the grounds of data found recently during the course of on-going excavations at the Protoliterate site of Qraya in Syria, he supports this opinion using several arguments:

They exhibit a peculiar (intentional) porosity, obtained through extensive use of vegetable fiber tempering, resulting in fragility.

Standardization in manufacture (they were mold-made),

A general uniformity in size-ranges,

A general carelessness in the finished product,

They occur in very large quantities, whether broken or whole,

They are frequently found turned upside down,

They are found in temples and administrative areas,

They are associated with characteristic fire installations which did not serve as ordinary cooking ovens or pottery kilns,

Large, high-rimmed platters are frequently associated with bowls and also pottery ladles or large spoons,

The bowls are found in open areas, close by to traces of water run-offs.

They were discarded in situ with an element of intentionality in the process of discarding (pp. 20–23).

Next given the conditions, *Buccellati* reconstructs the technology of salt production, then the dynamics of salt trade in the Ancient Near East. It is an important circumstance, that the Protoliterate site of Qraya, which provided the major part of these “proofs” lies in a strategic location: on the Middle Euphrates, slightly north of Terqa. However at the beginning of the third millennium, it lay outside of the main commercial route, which led North through the valley of the Tigris, then West along the upper plains of the Khabur in NE Syria. Given this perspective, Qraya (and also Ramadi) represent a detour. Both sites, however, are at an equal distance from the salt “playas” of al-Bouara. Simply because salt production was possible a relatively small site could come into being in Qraya during the Protoliterate period.

On the map of Pl. 5 (which he publishes based on *Bahnam Abu Al-Soof's* Uruk Pottery. Origin and distribution. Baghdad, n.d.) we discover Tartaria with astonishment (though with a question mark) at the far end of the South-Mesopotamia — Nineveh — Brak — Habuba Kabira — Malatya commercial route. We are not familiar with *Abu Al-Soof's* work unfortunately. He obviously considered contact based on the Tartaria tablets. The opinion may also be behind the suggestion that the pottery of the Vinča culture is supposed to have strong Uruk IV connections (*D. Sürenhagen's* information), but the detailed analysis of which has not yet been undertaken by anyone.

After all, *Buccellati's* supposition cannot be precluded, provided that this role for the bevelled-rim bowls in salt production and distribution was only *one* of the possibilities for its use. In addition, other current interpretations should be taken into consideration (as for example *J. Makkay*: The origins of the

"Temple economy" as seen in the light of prehistoric evidence, IRAQ 45, 1983, 1—6).

B. Hrouda (Der Fisch in der "späthethitischen" Kunst, pp. 109—113) refers to a post-Hittite stele from Maraş (from the turn of the 8th and 7th C. B.C.), on which a woman is depicted sitting at a table, spinning with a spindle. According to Hrouda: "Die Frau spinnt Wolle mit einer Spindel, ... Daß Frauen in diesem Zusammenhang spinnen, erweckt im Auge eines modernen Betrachters vielleicht den Eindruck einer profanen Szene, hatte aber wohl eine tiefere Bedeutung. Man denke dabei nur an die Moiren, Parzen oder Nornen, die mit solchen Spindeln den Lebensfäden gesponnen haben. Auch in der späthethitischen Kunst gibt es solche Darstellungen, die deutlichste stammt von einer Stele aus Maraş." (For the stele of Maraş see E. Akurgal—M. Hirmer: Die Kunst der Hettiter. München 1976² Abb. 138!)

Hrouda well recognized the essence of the question. On the other hand, however, E. J. W. Barber only stated that "... spindles made of such precious substances as gold or ivory (e.g. Alaca Höyük and Perati) may well have been given as gifts by queens and princesses" (Prehistoric textiles. Princeton, N.J. 1990, p. 299), but at the same time she made a list of those spindle whorls which frequently occur in inventories of EB II princely tombs and also rich hoards of Anatolia. These are as follows:

Alaca Höyük, tomb L, silver and gold or electrum, probably has a gold plated head piece.

Alaca Höyük, tomb H, precious metal (Barber, op. cit. p. 61, Fig. 2.26, and originally H. Z. Koşay: Les fouilles d'Alaca Höyük. Ankara, 1951, p. 160, Pl. CXXVI, top, no. probably 104: gold plated silver shaft.

Horoztepe, grave excavated in 1957: one spindle of cast bronze, and one another of sheet electrum with gold-covered head (Barber op. cit. p. 61, Fig. 2.25.) O. W. Muscarella only mentions one spindle as coming from this unlooted grave: Bronze and Iron. New York, 1988, p. 394. For correct details see T. Özgüç and M. Akok: Horoztepe. Ankara, 1958, p. 45 and 51.

Merzifon: (unpublished treasure?): two spindles (Barber op. cit. p. 61).

Karataş: bronze spindle probably with two whorls (Barber op. cit. p. 62, Fig. 2.27).

A further piece of spindle can be added to the list of Barber from Alaca Höyük, tomb M. A.: H. Z. Koşay: Alaca Höyük Hafriyatı. Ankara, 1938, p. 103, Pl. LXXXII, 28, no. MA 28: gold plated silver shaft. Cf. also A. Nejat Bilgen: The importance of Alacahöyük's early Bronze Age metal artifacts to the Anatolian Archaeology. In Kōko-Ronshū, Essays on archaeology in honour of Hiroshi Shiomi. Tokyo, 1992, pp. 999—1021, with wrong attribution of the piece to grave B. M. (p. 1012).

With regard to the use of spindles made of precious metal Barber reminds of a mythical Late Bronze Age princess who had been given gold and silver spinning gear as a present by a high-born lady-friend (i.e. the present of Alkandre, wife of the king of Thébai in Egypt) for Helene: *Odyseus* 4, 130—135.

Hittite texts refer to the spindle as attribute of a Goddess, while the turning of the spindle was a part of a religious ceremony in Hittite times. *tijari* 'spindle' was an attribute of a Goddess who had an important role by the Hurrians, and some sources show that ceremonial sacrifices were offered to the *tijari* i.e. the 'spindle': M. Popko: Kultobjekte in der hethitischen Religion nach keilschriftlichen Quellen. Warsaw, 1978, p. 108.). According to one fragmentary text

'Im *halentu*-Raum (findet) die "Grosse (Kult)versammlung (statt)

Die "Gottesherrin" geht in den Kultraum der *Kataḫḫa*.

Die Spindel umwickeln sie.'

(S. Alp: Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels. Kultanlagen im Lichte der Keilschrifttexte. Ankara, 1983, p. 239.).

These sporadic sources make, however, possible that during the time of the EB II period (i.e. the time of Horoztepe — Alaca — Troy II) the spindle was already a divine attribute of the Goddess related to spinning-weaving. Therefore spindles of precious metal in the royal graves of Alaca Höyük were not simple tools of the daily life but symbols of a divinity and sacral activity (i.e. the sacral spinning). It is also probable that there is a connection between sacral spindles of the EBA II of Anatolia and the related Hurrian and Hittite sources.

Similar beliefs can also be found amongst mythical traditions of other peoples speaking Indo-European dialects. Both Latin *Parcae* and Greek *Moirai* "have attributes of weavers; the *Moirai* are said to spin, measure, and cut the thread of life. Whether the Germanic peoples had the idea of the well and borrowed the idea of weaving from Italic peoples (and ultimately from Hellenic culture), or whether they and the Greeks and Romans together brought the idea forward from an earlier Indo-European source is not known..." (P. C. Bauschatz: The Well and the Tree. World and Time in Early Germanic culture. Amherst, 1982, p. 202). This 'web' of events is a well known concept. The etymological source of *Urth*'s name is *urðr* 'schicksal schicksalgöttin'. "Falls die etymologische Verbindung mit lat. *vertere* richtig ist, wird man wohl auf eine idg. Vorstellung zurückgehen dürfen, der zufolge das Geschick als ein gewundenes oder gesponnenes (vgl. auch die gr. *Moiren*) aufgefasst wurde. Zu einem Faden gehört aber eine Spinnerin; ich möchte deshalb annehmen, dass die Vorstellung der Nornen in altgerm. Zeit zurückreicht." J. de Vries: Altnordisches Etymologisches Wörterbuch. Leiden, 1961, pp. 635—636. Further, the verb *verða* 'to turn', is not only the source of Germ. *werden* but MHG *wirtel* 'distaff wheel, spindle' as well. Other terms associated semantically with the power wielded by *wyrd* ... also suggest spinning or weaving. ... The activity of spinning or weaving presents in a concise figure several of the most significant attributes of the Norns." (Bauschatz op. cit. p. 21.).

With regard to the origin of the connections between the Goddesses of Fate (the *Moiren*, *Parcae*, *Urth* as the wells of the past), further a conjecturable Hurnan/Hittite goddess with a spindle as attribute and the *spindle* the most important question is whether these mythical details can be lead back to a common — Indo-European — past or they have dialectal origins. From this point of view there is of great importance, that amongst the grave-gods of Scythian burials of the Black Sea area the spindle — made also of silver — was quite common.

Lately, attention has been drawn to the fact, that "... Spindeln ebenso wie andere Gegenstände des täglichen Gebrauchs der Skythinnen im Grabritus nicht nur eine profane Bedeutung hatten. Gavrilyuk wies darauf hin, daß sie vorwiegend neben dem Kopf der Bestatteten gefunden wurden. Möglicherweise verbanden die Skythen — ... — das Spinnen und Weben mit einer magisch-rituellen Sphäre und brachten die Gerätschaften für diese Tätigkeiten mit für uns schwer erschließbaren mythologischen Vorstellungen in Zusammenhang" (E. V. Jakovenko: Skythische Spindeln. In: Gold der Steppe. Archäologie der Ukraine. Hrsg. von R. Rolle und K. Schietzel. Schleswig, 1991, pp. 111—113, and N. A. Gavrilyuk: Das Spinnen bei den Steppenskythen. In: Skify Severnogo Pričernomor'ja. Kiev, 1987, pp. 116—130).

The common origin of the custom can be deduced from the Late Indo-European development stage only if this late period or a strong contact between the Old European dialect continuum and the Indo-Iranians still existed at the moment when weaving and spinning were discovered at the beginning of the Neolithic. This would mean that those who were speaking the Anatolian protolanguage were still in contact with Indo-Iranian groups and with the ancestor of the Old European dialects.

In connection with the sacrifices of fish and probably birds which can be seen on Hittite reliefs, Hrouda refers to the fact that sacrificing birds can be compared to the so-called *Lahanzana*-birds of Hittite funerary rituals (p. 112). As we have pointed out (*J. Makkay*: Funerary sacrifices of the Yamna-complex ..., *ActaArchHung* 44, 1992, p. 216; see also *E. Masson*: Les douze dieux de l'immortalité. Paris, 1989, pp. 40, 59, 65, 71, etc.) bird-sacrifices of this kind may be connected with the customs and funerary rituals of the Pit-grave culture on the steppe. At the same time, Barber refers to these connections i.e. that the Royal Burials of Alaca Höyük have been specifically compared with varieties of Kurgan burials (op. cit. p. 221, n. 7). Beside such connections (*J. Makkay* op. cit. p. 226, n. 81 and also p. 234, notes that 153—154) the wider circle of these parallels includes the bird claws from Maikop type burials and the metal (bronze) claws from the Anatolian EBA as well. A recent study of Alaca metal types has shown (*Bilgen* op. cit. 1008) that some of the claw-like hooks from Alaca were probably used in the burial meal ceremonies as for example for hanging sacrificed birds on the wooden constructions of the graves. Very similarly, hooks (and probably also claws) found in graves of the Maikop culture most probably served to hang birds (fowls) onto the walls of the burial chambers (for further details see *J. Makkay*: The Tiszaszölös treasure. Budapest, 1989, pp. 65, notes 359—360, and p. 73, note 412). Not only do stylistic connections thus exist between third-millennium metal objects from Alaca Höyük (and in a wider sense Anatolia) and the Transcaucasian area (see *J. Makkay*: Archaeological examples of gold-masked statue and mace, *Orientalia* 56, 1987, pp. 69—73 and also in *Antik Tanulmányok* 32 1, 1985—1986, 83—88) but the transfer of ideas and religious element may also be inferred (see recently *J. Makkay*: Funerary sacrifices of the Yamna-complex and their Anatolian (Hittite) and Aegean (Mycenaean and Homeric) parallels, *ActaArchHung* 44, 1992, pp. 213—237). It seems likely that specific types themselves were transported this far, as for example, a cylinder seal made of stone imitating Near Eastern (North Syrian) originals found in a grave of the early Maikop culture (see *J. Makkay*: Priam's treasure; chronological considerations. In *H. Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod*, ed. by J. Herrmann. Berlin 1992, pp. 199—203, and also his review of the same volume in this journal, 46, 1994, 416—419, with more important details. See very recently *A. A. Nekhaev*: The Premaikop culture of the Northern Caucasus. *Archeologitsheskie Vesti* 1, St. Petersburg, 1992, pp. 76—96, Fig. 11 on p. 96).

These data as well as certain other things raise the suggestion of interesting relations playing a part in the origins of the Anatolian Indoeuropean branch and they indicate that the origin of this branch may possibly be sought for on the north-west regions of the Balkans, in a zone that was contiguous both with the region of the Iranian and the Old-European dialects. This connection probably existed in or before the first half of the third millennium B.C., however before the intrusion of the Pit-grave culture moving to the west and south-west, and completely independently of it.

It is interesting that other linguistic considerations also suggest a protohome for the Anatolian branch in this region. *Alex I. Jones'* arguments (*JIES* 20: 1—2, 1992, p. 41) would place the geographical location of this independent Proto-Hittite homeland above the lower Danube about 100 km north-east of Bucharest, but is not suggested that the Hittite language originated in that area, as *Bonfante* thought (The relative position of the Indo-European languages. *JIES* 15: 1—2, pp. 77—80). Many other arguments also support the supposition which possibly localizes such a temporary Proto-Hittite territory just in this region. (See *J. Makkay*: Pottery links between LN cultures of the NW Pontic and Anatolia, and the origins of the Hittites, paper held at the 1991 Istanbul Symposium, *Anatolica* 19, 1993, pp. 122—125. and also his recent paper. New archaeological discoveries in SE Europe and the origins of the Hittites *Thrac-Dacica* vol. 17 in print.)

For a different interpretation of the Anatolian EBA II — North Caucasian interrelations see the paper of *M. Kelly-Buccellati* in this volume, pp. 117—131, esp. p. 119. No doubt the other articles in this volume, rich in provocative elements, are similarly valuable.

J. Makkay

V. Kruta: L'Europe des origines. La protohistoire 6000—500 avant J.-C. (L'Univers des formes). Paris 1992. Editions Gallimard, 416 pages, 318 illustrations (dont 192 en couleur).

Avec l'apparition de ce volume, c'est probablement l'entreprise la plus difficile de l'illustré série, fondée par André Malraux qui vient de se réaliser. Car la tâche fut la présentation des six millénaires de l'art de l'Europe ancienne. Il s'agit des époques pré- et protohistoriques dont les documents archéologiques dispersés dans le temps et dans l'espace, n'ayant souvent été mis au jour que par pur hasard, ne présentent aux spécialistes et aux laïques qu'un image incohérent. Si nous examinons les trouvailles «de proche», avec l'œil de l'archéologue, nous trouverons dans l'aire immense comprise entre les îles Britanniques et la mer Noire un tissu compliqué et éphémère des civilisations qui peut s'enrichir ou s'appauvrir selon les résultats des recherches nouvelles et dont l'interprétation est déterminée par de nombreux facteurs, surtout, pour ne pas mentionner d'autres, par les examens chronologiques. Ainsi le tableau d'ensemble est assez confus qui ne présente apparemment aucune «lecture» évidente. Si nous essayons d'embrasser toute la problématique de l'art préhistorique de trop loin, d'un seul coup d'œil, c'est-à-dire en négligeant plus ou moins les faits archéologiques, la statuette néolithique d'un homme dit le «Penseur» de Cernavoda et le monument mégalithique de Newgrange, les gravures rupestres de Valcamonica et le char «cultuel» de Trundholm ou les sinites vénètes apparaîtront comme des extrêmes embarrassants.

Il semble donc d'être une tâche presque désespérante d'identifier une grande ligne d'évolution des milliers d'œuvre constituant un témoignage de l'univers spirituel des peuples pré- et protohistoriques qui «se cachent» dans l'arrière-plan des civilisations archéologiques. La cause principale des difficultés est la manque des textes. Il n'est possible de découvrir la fonction de l'art, sa signification par rapport à la sphère religieuse qu'à l'aide de l'image, de la représentation, et de déchiffrer ainsi la syntaxe et la morphologie de ce langage visuel. Et l'on doit faire tout cela en sachant que les documents disponibles sont souvent non

équivoques, voir des différences d'idées peuvent se trouver derrière les conformités apparentes. Un bon exemple en est la comparaison des statuettes en terre cuite féminines néolithiques à grâce opulentes et des idoles cycladiques schématiques en marbre du Bronze ancien. Malgré les différences de la matière, de la technique et même du rendu, la signification est apparemment identique: déesses de maternité dont l'aspect de fécondité est différemment représenté. Mais si nous prenons en considération les circonstances des trouvailles aussi, une divergence importante de contenu se manifestera: contrairement aux terres cuites déposées dans les sanctuaires néolithiques, les marbres cycladiques proviennent des tombes, ils ont été placés en position couchée à côté des défunts. Cette déesse n'a donc pas veillé sur la fécondité terrestre, mais elle a quasiment réengendré les morts pour la vie de l'au-delà. C'est-à-dire, la parenté des éléments visuels, indépendants du style de la représentation seules ne garantissent point l'identité de la signification.

L'auteur qui s'est chargé de la restitution des grandes lignes d'évolution de l'art pré- et protohistorique de l'Europe, est actuellement un des plus importants spécialistes et chercheurs de la civilisation celtique de l'âge du Fer. Nous avons déjà plusieurs fois fait l'éloge de l'activité de V. Kruta dans cette périodique, ainsi nous ne soulignons ici que sa formation en archéologie classique qui a été — d'après notre avis — une des conditions préalables de la réalisation heureuse de l'entreprise.

Suivant les traditions de la série, le sujet de la première partie est la présentation historique du thème. Le point de départ est l'analyse de la forme, du matériel et de la fonction. Kruta renvoie de juste titre à l'imperfection de nos connaissances dont la cause est avant tout le fait que sous les circonstances climatiques européennes le bois ne subsiste que par exception. Pourtant ce matériel a joué évidemment un rôle fondamental dans l'architecture et dans la sculpture. La référence aux xoana grecs montre que le rôle de la sculpture en bois n'est pas dépréciable dans les «hautes» cultures non plus. Ajoutons que les xoana n'ont pas seulement signifié des statues de culte très anciennes, d'un caractère généralement priapiques qui ont été grossièrement sculptées, mais aussi des œuvres archaïques soigneusement élaborées qui ce soit la représentation honorée pendant des siècles de Héra de Samos ou celle d'Athéna Polias d'Athènes. Les coutumes religieuses comme p. ex. l'habillement de ces statues montrent aussi qu'une des grandes pertes est celle de l'art de textile qui a servi le culte et le rite par ses données spéciales.

En l'Europe néolithique, l'auteur identifie deux tendances fondamentales. Au centre de la tradition «balcano-danubienne» c'est la représentation anthropomorphisée, ainsi que le système de signes visible sur les poteries qui dominent, mais sans doute, elle ne s'y est pas limitée. Kruta a caractérisé l'art des 6-3ème millénaires de la région par une expression heureuse des «dieux immobiles». Depuis la mise au jour du dieu à la faucille de Szegvár-Tüzköves, l'autocratie de la déesse-mère, reflétant le matriarchat a été définitivement renversée, et l'existence d'un panthéon néolithique est passée au premier plan. Il est une autre question que malgré les attributs apparemment non équivoque (p. ex. faucille = Kronos), la tentative de l'identification des dieux constitue une série de dangers. Un bon exemple en est le cas des couples qui se prêtent à une interprétation de la Déesse Terre et du Ciel, à condition qu'il s'agisse des figures à sexe différent. Mais faute de cette distinction, d'autres possibilités se présentent aussi, comme p. ex. le type iconographique «unifié» de Déméter et Perséphone, bien connu dans l'art archaïque grec.

Une tradition clairement différente peut être démontrée à l'Ouest. Ici, la représentation humaine se réduit à quelques éléments essentiels, en même temps, les monuments mégalithiques reflètent une connaissance approfondie du mouvement des étoiles.

A l'époque du Chalcolithique, à peu près au milieu du 3ème millénaire av. J. C., une vague anti-figurative a prodigué l'Europe. Ce phénomène reflète sans doute la transformation radicale des idées religieuses qui toucha pratiquement la totalité du Continent. La tradition iconographique millénaire n'a survécu que sporadiquement, et le dieu solaire est passé avec tous ses symboles dans le premier plan. Kruta parle du répertoire apollinien qui est une des interprétations possibles vue du côté de la religion grecque. Mais n'oublions pas que le meilleur parallèle du chariot culturel portant un chaudron, celui de Krannon s'attache explicitement à Zeus comme Dieu de pluie. Tout de même, indépendamment de cela, le parallèle mentionné par Kruta est congruent, notamment l'étonnement de Brennos, le chef de l'armée celtique qui menaçait le sanctuaire de Delphes, devant les dieux Grecs à forme humaine. Donc, la diversité des langages figurés en Europe proprement dite et dans la Méditerranée se manifeste au cours de l'âge du Bronze. La «voie européenne» est caractérisée par l'abstraction de la représentation et par la multiplicité des «lectures» conformément à la substance divine toute puissante. Cette situation se modifie dans le 1er Millénaire av. J. C. par le fait que l'être humain, lui aussi devient sujet de l'art, partie comme mortel offrant des ex-voto, partie comme héros qui — après la mort — s'élève dans le sphère des «demi-dieux». Cet époque qui correspond essentiellement au premier âge du Fer, voit en Europe la formation des civilisations dites périphériques: les cultures qui recevront dans la lumière des sources écrites une identité ethnique comme celtique, vénète, illyrique ou thrace, se forment sous l'influence d'abord orientale, puis grecque et étrusque.

Les impulsions d'origine différente qui provoquaient la transformation ont mené à des résultats différents dans l'arrière-plan desquels nous devons compter avec des facteurs qui sont difficiles à identifier, comme p. ex. la différence de mentalités. En tous cas, la divergence marquante entre la technique narrative de l'art des sites — qui peut être rattaché à l'ethnie vénète — et des images pointillées de la culture de Golasecca dont les racines sont celtiques, est frappante.

On pourrait longuement analyser les chapitres historiques bien réfléchis et cohérents de Kruta à la base desquels le «lent cheminement vers des modes d'expression figurative originaux» qui caractérise l'art pré- et protohistorique européen, se dessine de façon convaincante. Ce processus qui n'est nullement linéaire, reflète la découverte de l'ordre de l'univers dominé par les dieux, mais il reflète aussi la prise de conscience successive de l'humanité créateur de son propre mythe.

La deuxième partie du livre contient l'esquisse des cadres généraux qui sont fondamentaux pour l'interprétation des processus artistiques. Il faut souligner le mot «esquisse» car ce travail n'est pas une monographie archéologique, donc on ne doit pas y demander compte de cela qui est outre les buts originaux. Les explications terminologiques, chronologiques et culturelles, aident convenablement «le dépouillement» de la documentation archéologique présentée. Cette partie constitue en même temps un excellent répertoire typologique, avec des dessins et des cartes de diffusion splendides.

La troisième partie contribue à l'utilité du livre avec une bibliographie, un glossaire et un index.

Suivant les traditions de la série, le matériel illustratif du volume est excellent. En éloges, on ne peut guère dire de meilleur que même sans lire le texte principal, le livre nous présente l'histoire de l'art protohistorique de l'Europe comme une bande dessinée.

M. Szabó

M. Weber: Baldachine und Statuenschreine (Archaeologica 87). Roma 1990, Giorgio Bretschneider. XVIII + 260 S., 11 Textabb. und LVIII Taf.

Die von der Goethe-Universität Frankfurt am Main als Doktor-dissertation angenommene Arbeit hat sich die zusammenfassende Aufarbeitung eines schwierigen und außerordentlich verwobenen Themas zum Ziel gesetzt. Die Abzweigungen der „Baldachin-problematik“ führen in Gebiete wie beispielsweise die Herkunftsfrage des griechischen Peripteraltempels, die Geschichte des Throntabernakels, die Vorläufer des Ziboriums oder die Rolle des Aedicula in der römischen Baukunst. So kommt es, daß in der einschlägigen Bibliographie Namen wie A. Alföldi oder H. Drexler erscheinen, die aufgrund ihres Hauptforschungsgebiets an sich „inkompatibel“ sind. Selbstverständlich folgt aus den großen Namen nicht automatisch, daß die Aufgabe, eine dem Thema entsprechende Synthese anzufertigen, nicht aktuell wäre — aus dieser Sicht also ist das Vorhaben M. Webers als glücklich zu bezeichnen. Wenn man aber die chronologischen und kulturellen Komponenten des Fragenkreises betrachtet, wird verständlich, weshalb es bislang nicht zur monographischen Aufarbeitung kam.

Mit einer stark vereinfachten, man könnte sagen formell typologischen Betrachtungsweise behandelt der Autor das Thema zweispurig. Die eine Spur folgt der „Entwicklung“ des Baldachins vom Naikos bis zum Peripteraltempel, die andere die des Schreins über den Monopteros bis hin zum Tholos. Eine Einschränkung bedeutet, daß die Untersuchung der an den beiden Endpunkten stehenden monumentalen Architekturformen nicht zu den Zielstellungen der Arbeit gehört.

Dieses lineare Schema induziert eine chronologische Darstellung der aufgezählten Typen. Der Handlungsfaden zieht sich von den altentümlichen östlichen „Urformen“ des 3. Jahrtausends v. Chr. über griechischen Erfindergeist bis hin zu den römischen Adaptationen, mit einem Ausblick auf die spezifische Situation der christlichen Kunst. Laut Verfasser führt der Weg im Endergebnis vom ägyptischen Baldachin über den Naikos bis hin zum griechischen „Ringhallentempel“, während man von der akkadischen Schreinsymbolik als Ausgangspunkt über den Monopteros bis zum Tholos gelangen kann. Gegenstand der Analyse ist neben der typologischen Untersuchung auch die Funktion der erwähnten Architekturformen in den verschiedenen Kulturen. In Ägypten z. B. kommt dem Baldachin im Götter- und Pharaonenkult ebenso Bedeutung zu wie in der Grabsymbolik. Im Gegensatz dazu dominiert in Babylonien, Assyrien und Persien der an den Herrscher gebundene Aspekt, während er sich bei den Griechen anfangs auf die sakrale Sphäre beschränkt und erst im Zeitalter des Hellenismus unter die königlichen Symbole aufgenommen wird. Der Schrein war im Osten ein wichtiges Symbol des Herrscherkults, im griechisch-römischen Kultuskreis hingegen wurde er das Attribut der Göttinnen und Halbgötter bzw. in sepulchralem Kontext ein „Requisit der Heroisierung“.

Dieser kurz skizzierte Gedankengang ließe sich nahezu unbegrenzt mit Denkmälern illustrieren. Das illusorische Prinzip der Vollständigkeit verwerfend, wählte der Autor 290 Beispiele aus, die

er als die Konzeption am besten veranschaulichende visuelle Dokumente katalogisierte.

M. Webers ambitioniertes Vorhaben stellte eine solche, Jahrtausende und Kulturen überspannende Gruppe von Denkmälern in eine spekulativ-logische Reihe, die der symbolischen Darstellung der göttlichen, gottköniglichen und heroischen Sphäre mit sich in den einzelnen Zeitaltern jeweils änderndem Inhalt und wandelnder Form diene. Das Endergebnis verdient vor allem im Hinblick darauf Beachtung, wenn man die ideellen Bewegungskräfte der Geburt eines gegebenen, zum Themenkreis gehörenden Denkmaltyps ergründen und analysieren möchte. Indessen wäre es wohl kaum eine glückliche Lösung, wollte man die beiden, ich betone, spekulativen Entwicklungslinien wortwörtlich genommen als quasi „materialisierbar“ auffassen: das heißt, um es am konkreten Beispiel zu zeigen, wenn man versuchte, mit den in eine chronologische Reihe gestellten Denkmälern zu beweisen, daß der Weg ausgehend vom Baldachin über den Naikos bis zum Peripteraltempel führt. Überzeugend ist die „Baldachin-Theorie“ als Erklärung für die Geburt des letztgenannten auch dann, wenn man unter den frühesten Beispielen der östlich/ägyptischen „Urform“ des Altertums und dem von Säulen umgebenen griechischen Tempeltyp — zumindest vorerst — keine, im Sinne des Gedankengangs des Autors mit Recht zu erwartende Naikos-Lösung findet. Und gleiches trifft auch für die „Entwicklung“ Schrein—Monopteros zu. Neben einem möglichen Zusammenhang des gedanklichen Inhalts ist es wohl zweckmäßiger, das Problem der architektonischen Verwirklichung aus dem vom Autor vorgeschlagenen Schema zu lösen, namentlich von dem mit mehreren Holzstangen ausgestatteten, bei Prozessionen tragbaren Schrein/Zelt. Wesentlich mehr Aufmerksamkeit sollte wiederum den bis zum geometrischen Stil zurückreichenden Ringbauten gewidmet werden, wenn man die Lösung ausschließlich von Seiten der architektonischen Probleme sucht.

Und vergessen wir nicht, daß die eine lineare Entwicklung voraussetzende Rekonstruktion sich in vielen Punkten nicht mit den gut verfolgbaren Wurzeln bestimmter Gruppen der Denkmäler vereinbaren läßt. Man denke nur an die überzeugende Ableitung des Kybele-Naikos aus einer Höhle oder Felsengruft.

Gleichzeitig macht dieses Beispiel deutlich, daß die einschlägigen architektonischen Formen, über die in weiterem Sinne genommene Bestimmung der Funktion hinaus, innerhalb einer gegebenen Kultur auch vom architektonisch-ikonologischen Gesichtspunkt zu untersuchen sind. Hauptsächlich davon ist eine exakte Interpretation der Verbindungen zwischen Kybele und Naikos, Aphrodite und Monopteros zu erwarten.

Alles in allem verdient die Arbeit von M. Weber vorwiegend als „Fundort“ der für weitere Forschungen nutzbaren Bausteine besondere Aufmerksamkeit.

M. Szabó

W. Schiering: Die Werkstatt des Pheidias in Olympia. Zweiter Teil: **Werkstattsfunde** (Olympische Forschungen, Band XVIII) Berlin—New York 1991, Walter de Gruyter, XIV + 172 S., 56 Textabb. und 69 Taf.

Die Forschungsgeschichte der Werkstatt des Pheidias in Olympia dürfte wohl zu den interessantesten Kapiteln der klassischen Archäologie gehören. Die Ergebnisse der zwischen 1954 und 1958 unter Leitung von E. Kunze durchgeführten Grabungen wurden bereits 1959 als beispiellose Sensation prä-

sentiert, sind doch unter den Funden — der ersten Interpretation zufolge — die persönlichen Gebrauchsgegenstände des größten Bildhauers der Antike, seine Werkzeuge sowie die mit der Fertigung seines Hauptwerkes, der olympischen Zeus-Statue, in Verbindung stehenden Dokumente zu finden.

In welchem Maße diese erste Interpretation den Zauber der archäologischen „Annäherung“ an die herausragende historische Persönlichkeit und im Zusammenhang damit das Zutagekommen des „Pheidiaskönnchens“ bestimmt hat — worüber man in Archäologenkreisen eigenartige Legenden zu berichten wußte —, dies zu klären würde eine langwierige Analyse erfordern, in die man auch die Psychologie einbeziehen könnte.

Im ersten Teil der hier zu rezensierenden Publikation, der 1964 als Band V der Olympischen Forschungen erschien, gingen die Autoren A. Mallwitz und W. Schiering davon aus, daß die Funde der Werkstatt aus den Schichten des 5. Jh. an die olympische Zeus-Statue anknüpfen. Somit erregten diejenigen Hinweise in der Aufarbeitung der Keramik von Schiering wonach es unter den Funden der mit dem Wirken des Pheidias in Verbindung gebrachten sog. Formenschicht auch jüngerer als die zwischen 435 und 425 v. Chr. gefertigte Kultstatue, ans Ende des 5. Jh. datierbares Material gibt, anfangs nur wenig Aufmerksamkeit. Die Diskussionen entspannten sich, hauptsächlich auf Initiative von R. Hampe, darum, welche Aufgabe die Terrakottamatrizen bei der Fertigung der Goldelfenbeinskulptur erfüllt haben dürften.

In den mehr als 25 Jahren, die seit Erscheinen des ersten Bandes vergingen, ließ vor allem das bessere Kennenlernen der Produktion der elischen Keramikwerkstätten offensichtlich werden, daß es an der Zeit war, die chronologischen Fragen zu revidieren. Doch um Mißverständnissen vorzubeugen: dies bezieht sich nicht auf die schon früher in die Zeit um 435 v. Chr. datierte Errichtung der Pheidiaswerkstatt, sondern auf die Datierung jener Auffüllung, die als „Werkstattfunde“ ursprünglich berufen war, die Schaffung der Zeus-Statue zu dokumentieren.

Nach solcher Vorgeschichte beginnt Schiering seine Arbeit notwendigerweise mit der stratigraphischen und chronologischen Revision der „Formenschicht“. (Die Bezeichnung stammt daher, daß in der Schicht zahlreiche Gußformen zum Vorschein kamen, die — wie erwähnt — im Zusammenhang mit der Zeus-Statue aus technischer und kunsthistorischer Sicht besonderes Aufsehen erregten.) Hier ist die Schlußfolgerung unumgänglich, daß die ans Ende des 5. Jh. datierbaren rotfigurigen Vasen von Elis selbst nach vorsichtigsten Schätzungen den in den 30er Jahren des Jahrhunderts bemalten Athener Stücken gegenüber in der Mehrzahl sind. Was die Schwarzfirmisware anbelangt, ist deren Schwerpunkt zwar ohne Zweifel in den Zeitraum zwischen 440 und 420 v. Chr. zu setzen, doch sind auch die ganz ans Ende des Jahrhunderts datierbaren Exemplare nicht selten. Aus all dem ergibt sich die zwingende Frage, was eigentlich „pheidiassisch“ ist in den Schichten von 5. Jh. der Pheidiaswerkstatt, die sich solcher Art im Ergebnis der frühestens um 410 v. Chr. vorgenommenen ersten Säuberung bildeten?

Im Mittelpunkt der Untersuchungen der Werkstattfunde stehen verständlicherweise die Tonmatrizen. Zu ihrer ersten und zweiten Gruppe gehören die zur Fertigung der kleineren bzw. größeren Ornamente dienenden Formen. Wie schon E. Kunze überzeugend bewies, hatte man diese Ornamente aus Glas gegossen. Die dritte Gruppe diente zur Herstellung der Gewandformen, was Kunze so interpretierte, daß in ihnen die Goldgewandfalten der Zeus-Statue

ausgehämmert wurden. Auf die damit in Zusammenhang stehende Diskussion haben wir bereits hingewiesen, zu einem befriedigenden Abschluß aber kommt sie erst im vorliegenden Band. Die naturwissenschaftlichen und technologischen Analysen von J. Letsch und W. Noll belegen zweifelsfrei, daß man die „Gewandmatrizen“ ebenfalls zur Formung von Glas verwendete.

Schiering oblag es, die Formen der Gewandmatrizen zu analysieren. Auf dieser Grundlage gelang ihm die Rekonstruktion von Chitonelementen, die zum rechten und linken Arm, zum Büstenteil sowie zum Gewandsaum einer Frauenskulptur gehörten. Es ist sehr wahrscheinlich, daß zu ihrer Anbringung Bleizellen verwendet wurden (unter den Funden der Werkstatt gibt es Bleibänder) und daß dazu ursprünglich auch eine Unterlage, z. B. aus Goldfolie, gehörte.

Zahlreiche Beobachtungen deuten darauf hin, daß sich diese spezifische Glastechnik in der Pheidiaswerkstatt in Experimentierphase bzw. im ersten Stadium der Realisierung befand.

Die beiden wichtigsten Ergebnisse der kunsthistorischen Analyse sind: 1. die Frauenstatue, für deren Gewand die Details aus Glas entstanden, war etwa 4,5 m hoch, 2. die identifizierten Gewandfalten entsprechen nicht jenem Berliner Typ der Nike, auf dessen Grundlage man die die Siegesgöttin darstellende Nebenfigur zu rekonstruieren pflegt, die der olympische Zeus in seiner Rechten hält. Diese Feststellung und die ungewohnt große Abmessung machen es unwahrscheinlich, daß die Statue irgend etwas mit dem Zeus des Pheidias zu tun hatte.

Schiering wirft die Möglichkeit auf, bei dem Werk könnte es sich um ein Kultbild vom Ende des 5. Jh. v. Chr. für das olympische Metroon gehandelt haben. Fügen wir hinzu, daß Pausanias diese Statue um 170 n. Chr. nicht mehr gesehen hat; die Hypothese ist also, wenn auch gefällig, im Prinzip nicht beweisbar, wie auch die Gewandfaltenfragmente der zugespitzten stilkritischen Datierung „widerstehen“. Mehr als wahrscheinlich ist auf jeden Fall, daß in der olympischen Werkstatt des Pheidias auch nach Fertigstellung der Zeus-Statue gearbeitet wurde und daß die von Schiering rekonstruierte Frauenskulptur dies dokumentiert. Daß es dennoch einen gewissen Unsicherheitsfaktor gibt, darauf verweist der Autor, wenn er formuliert: „Wer eine dreifach lebensgroße Nike in der Hand des thronenden Zeus zu groß findet, wird unsere Gewandmatrizen also mit einer nach Vollendung des pheidiassischen Kultbildes in der Pheidiaswerkstatt entstandenen (Goldelfenbein-)statue verbinden“.

Was also ist pheidiassisch unter den Funden der Pheidiaswerkstatt? Die Antwort darauf fällt nach dieser Publikation schwer, denn selbst der Krater des Kleophonmalers kann ihnen nur theoretisch zugeordnet werden, und es besteht auch kaum Aussicht, daß sich unter den Tonformen (beispielsweise den zum Gießen der kleinen und großen Glasornamente dienenden Matrizen), den Elfenbeinresten, dem Bleiabfall oder den Werkzeugen die Dokumente der Tätigkeit des großen Athener Meisters in Olympia aussondern ließen.

Diese Enttäuschung wird für den Archäologen durch jenes intellektuelle Erlebnis aufgewogen, daß die seit Ende letzten Jahrhunderts oft bewunderte und gewürdigte Kontinuität der deutschen Forschungen in Olympia, dem Leitfaden der Generationen verbindenden Problemlösung folgend, erneut zum besseren Verständnis der historischen Wirklichkeit führte.

M. Szabó

Secondo Congresso Internazionale Etrusco (Firenze 26 maggio—2 giugno 1985), Atti, vol. I—III, Roma 1989, Giorgio Bretschneider, pp. LI + 1683, tavv. 239 e figg. 187 (senza numerazione continua).

Il fenomeno sempre più diffuso delle recensioni ritardate non ha solo ragioni pratiche e non può presentare solo svantaggi, ma anche, almeno in alcuni casi, vantaggi. Per quanto riguarda i primi, la relativa lentezza di diffusione dei libri al di fuori dal luogo di pubblicazione, la frequente inaccessibilità dei cataloghi, l'irregolarità di uscita delle riviste che pubblicano le recensioni, e non da ultimo la cronica mancanza di tempo dei recensori sono fattori che contribuiscono a fare in modo che gli interessati spesso ricevano con alcuni anni di ritardo informazioni e giudizi su una pubblicazione, che in conseguenza è talora già esaurita prima che in seguito alla recensione si decidano ad ordinarla.

D'altra parte invece, cominciando dal lato pratico, forse la situazione offre fievoli speranze che gli autori e soprattutto gli editori si sforzino di produrre lavori più duraturi nei generi con pretese strettamente scientifiche ("schwerwissenschaftlich"), (naturalmente ciò non vale per i libri divulgativi, ai quali spetta quasi per natura un rapido invecchiamento), il che per esempio è stato a lungo tradizione consolidata nell'area anglofona.

Il ritardo delle recensioni ha inoltre anche un vantaggio attuale ancora più importante. Negli ultimi due decenni non solo è aumentata in modo quasi spaventevole la quantità di libri e riviste, ma anche quella dei convegni di vari livelli e dimensioni. Gli inviti a questi ultimi pervengono spesso in ritardo a coloro che eventualmente avrebbero modo di parteciparvi, ed è ancora più frequente che gli atti vengano alla luce solo molti anni dopo lo svolgimento delle conferenze e delle discussioni. Così il progresso organico dei riconoscimenti scientifici spesso è ostacolato dal fatto che una pubblicazione al suo apparire è già stata resa inattuale da una conferenza tenutasi in qualche luogo, o viceversa (per non parlare delle questioni della priorità d'autore, diventate così inestricabili), e tra poco il modo di scrivere recensioni che prometterà più successo a buon mercato sarà di rimproverare all'autore del libro l'ignoranza di risultati per lui ancora irraggiungibili al tempo del completamento del manoscritto.

Perciò da una maggiore distanza temporale si può giudicare meglio la rilevanza di un'opera, i suoi veri pregi e difetti, dare un quadro più credibile del suo ruolo nella storia della branca scientifica in questione. Ciò è vero, per le ragioni sopra ricordate, soprattutto per gli atti di convegni. Gli atti in tre volumi (a numerazione continua) di cui ci occuperemo qui di seguito meritano particolarmente e traggono vantaggio dall'essere esaminati da una recensione a parecchi anni di distanza. In questo caso infatti il compito non è di far conoscere e valutare una pubblicazione, ma di fare un bilancio dello stato di una disciplina scientifica. Il II Congresso Internazionale Etrusco, organizzato circa mezzo secolo dopo il primo, tenutosi nel 1928, come è stato probabilmente percepito precisamente dalla maggior parte del migliaio di partecipanti, è una pietra miliare nella storia dell'etruscologia. È difficilmente discutibile che se secondo la (buona o cattiva) abitudine degli storici le cercassimo un nome, la più adatta sarebbe la denominazione di *Era Pallottino*, l'epoca la cui durata è delimitata dalla seconda edizione, del 1947, dell'*Etruscologia* (la prima edizione al tempo della sua pubblicazione, nel 1942, non poteva contare su un effetto ad ampio raggio) e dalla pubblicazione, nel 1984, della settima edizione rinnovata dell'opera, tradotta nel frattempo in cinque lingue, almeno nella misura in cui una data può

segnare l'inizio o la fine di un'epoca storica. È difficile comunque contestare che l'attività di Pallottino abbia lasciato la sua impronta nella storia dell'etruscologia sui quattro decenni precedenti il congresso, non solo l'impronta del ricercatore scientifico, ma almeno in uguale misura quella dell'educatore, del fondatore di scuola, e non in ultima istanza dell'organizzatore scientifico. Non è forse esagerato dire che anche l'imporsi di tendenze a lui contrarie si è formulato almeno in gran parte come risposta alle domande da lui poste, come discussione contro le sue posizioni.

Diedero il tono al primo Congresso gli "eroi fondatori", gli iniziatori degli Studi Etruschi, poi fondatori dell'Istituto di Studi Etruschi, sulla traccia della cui attività secondo la precisa espressione di Pallottino "nacque l'etruscologia come materia di studio ben determinata e unitaria". Il programma professato fin dall'inizio dall'eponimo dell'"epoca Pallottino", pur non opponendosi a ciò, ma anzi ponendosi come continuazione organica, era una lotta contro l'eccessiva autonomia della disciplina e il suo richiudersi in se stessa, l'abbattimento delle frontiere, o almeno la loro apertura verso le altre culture italiche contemporanee (come indica l'ampliamento del nome dell'Istituto nel 1950, ancora sotto la presidenza di Minto), e insieme a tutta l'Italia preromana verso le altre culture del Mediterraneo antico, l'incessante valutazione dell'opportunità di applicare i nuovi metodi emersi in altre scienze, e soprattutto la soppressione più completa possibile della tendenza alla specializzazione nell'ambito dell'etruscologia stessa. Negli anni venti nessuno si aspettava da Eva Fiesel che conducesse degli scavi, né da Giglioli la soluzione di problemi linguistici. Gli allievi indiretti o diretti della scuola Pallottino e sul loro esempio anche i ricercatori italiani e degli altri paesi prendevano sempre più per scontato che, entro i confini delle proprie capacità e possibilità individuali, ogni ricercatore si interessasse e fosse informato di tutte le questioni riguardanti l'etruscologia; il che naturalmente non significava che fosse in grado di raggiungere in ogni campo nuovi risultati capaci di far progredire la ricerca, che fosse ugualmente competente sulle questioni riguardanti la tecnica della granulazione e la decifrazione delle iscrizioni di Lemno.

La nuova epoca naturalmente non è stata solo il risultato dell'opera di Pallottino, e l'averle dato il suo nome non vuole assolutamente suggerire l'oscuramento dei risultati per esempio di L. Banti, R. Bianchi Bandinelli, G. Devoto, E. Gjerstad e altri. I loro nomi non devono rimanere privi di menzione anche solo perché sono stati in primo luogo essi ed i loro seguaci a provocare il dialogo indispensabile alla serietà di tutte le attività scientifiche soprammentionate. È indubbio che questo dialogo sia continuato anche nel II Congresso Internazionale, e che le opposte vedute si siano ben delineate nelle relazioni, e forse ancor più chiaramente negli interventi delle Discussioni, spesso purtroppo dal tono personale. È giusto comunque che gli Atti abbiano eternato anche questi ultimi.

Da quanto esposto finora risulta chiaramente che dal punto di vista del contenuto la caratteristica principale del congresso è stata la molteplicità dei punti di vista nell'interpretazione del suo oggetto, benché il tema principale escludesse a priori che ci si occupasse più ampiamente delle altre culture italiche in contatto con gli Etruschi. Secondo il programma della settimana congressuale la mattina si sono svolte, in seduta plenaria, le relazioni, di cui si immaginava che fossero più ampie e comprensive, e il pomeriggio in due o tre sezioni le comunicazioni e discussioni. Gli interventi, 116 in tutto, si dividevano in nove sezioni: Storiografia e metodologia; Storia e archeologia; Urbanistica e architettura; Arti figurative; Economia, produzione e

scambi; Religione; Epigrafia e lingua; Vita pubblica e privata; Naturalistica. Già dalla denominazione delle sezioni è chiaro che erano frequenti gli argomenti in comune e spesso un intervento era stato assegnato all'una o all'altra sezione evidentemente solo per motivi pratici (per es. gli esami sulla ceramica di A. Deriu mediante la spettroscopia Mössbauer nella sezione Storia e archeologia invece che nella Metodologia o Naturalistica, la relazione di J. Heurgon sulle iscrizioni di Lemno nella stessa sezione invece che nell'Epigrafia, ecc.), ma una difficoltà più grande era rappresentata dal fenomeno abituale nei congressi di dimensioni eccessive, cioè che il partecipante era costretto a scegliere tra le relazioni delle sedute pomeridiane, che si svolgevano parallelamente.

Esporre il contenuto di ogni intervento sarebbe inutile e superfluo, non solo per via della varietà degli argomenti, ma forse ancor più perché, in seguito alla sovraaccumulazione dei convegni sopra ricordata e alla rilevanza internazionale del congresso in questione, erano ben pochi gli interventi veramente scritti per l'occasione ed adattati ad essa, mentre in molti più casi sono stati letti riassunti o stralci di lavori già pronti, già leggibili nella loro interezza prima, durante, o subito dopo la pubblicazione degli Atti, trascinati per quattro anni, il che rende superflua la lettura dell'intervento (così Aigner-Foresti, Buranelli, Briquel, Hemelrijk, B. van der Meer, ecc.). Ciò si può deplorare, ma non biasimare (tanto più invece è biasimevole che alcuni risultati di ricerca abbiano visto la luce prima della pubblicazione degli Atti, ma non sotto il nome dell'autore dell'intervento). Più problematico è che a volte si siano uditi testi già pronunciati in altro luogo, o addirittura già pubblicati (*nomina sunt odiosa*), ma si addice completamente allo spirito dei congressi il fatto che in parecchie occasioni si sia presentato l'abbozzo di un lavoro o una pubblicazione in preparazione (per es. Bermond Montanari, Höckmann, Shefton, ecc.), ed è comprensibile che gli autori per completarli e pubblicarli non abbiano aspettato l'uscita degli Atti. Invece non è per niente etico che talora proprio il manoscritto letto durante il congresso sia stato pubblicato altrove, precedendo, e non sostituendo con un breve riassunto la pubblicazione negli Atti.

Di fronte a tutto ciò dall'altro lato si trovano le numerose caratteristiche positive della serie di relazioni, che, se pure senza pretese di completezza e con inevitabile soggettività, vanno messe in evidenza. In primo luogo alcune opere rese di ampio respiro, che dalla distanza di quasi un decennio si sono dimostrate fondamentali, come quella di L. Quilici sulle Antiche vie d'Etruria (pp. 451—501); la relazione, che mostra nuove prospettive, di Mansuelli: Urbanistica e Architettura etrusco-italica (pp. 407—440); l'enorme raccolta di materiale di B. Bouloumié sulle risorse dei beni di Gallia, che costituivano le basi del commercio con l'Etruria (pp. 813—892); o il tentativo di H. Rix di delineare una grammatica storica dell'etrusco (pp. 1293—1306). L'importanza di queste relazioni naturalmente è indipendente dalle critiche eventualmente espresse contro di esse, la decisione spetta al futuro. Lo stesso vale per i numerosi gioielli minori, ma che hanno fatto balenare nuove idee, e iniziatori di produttive discussioni talora di ampio raggio, estesesi ben al di là dei limiti del congresso, come la relazione di S. Haynes (*Muliebris certaminis laus*: bronze documents of a changing ethos, pp. 1395—1405), quella di G. Forni sulle fasi dell'agricoltura etrusca (pp. 1501—1511), o quella di G. Colonna: Nuove prospettive sulla storia etrusca tra Alalia e Cuma (pp. 361—373). Sono state utili e più utili ancora si potranno dimostrare in futuro quelle relazioni che hanno dato un panorama critico delle ricerche in un campo specifico, o un primo abbozzo complessivo su un argomento, indicando le lacune, come D. Musti (L'immagine

degli Etruschi nella storiografia antica), Mansuelli nella relazione già menzionata, F. Panvini Rosati (Gli studi di numismatica etrusca), Szilágyi (La pittura etrusca figurata dall'etrusco—geometrico all'etrusco—corinzio, ricordando quest'ultima solo per richiamare l'attenzione sul fatto che l'autenticità del vaso della tav. IV, b in base ad alcuni nuovi pezzi apparsi sul mercato sembra dubbia).

Sicuramente qualche opera è rimasta esclusa a torto dall'elenco precedente, nonostante si debba sottolineare ancora una volta che ci è sembrato ragionevole richiamare l'attenzione soprattutto sui testi pubblicati solo ed esclusivamente negli Atti. Se consideriamo il congresso come limite di un'epoca non sono importanti in primo luogo i singoli risultati, ma il quadro offerto dal loro insieme. In non piccola misura è merito personale di Pallottino che l'etruscologia, nel senso ampio da lui inteso, dispone in Italia di molti più istituti e ricercatori di prima. Forse anche ciò è rispecchiato dal fatto che quasi il 70% delle relazioni del congresso sono state tenute da ricercatori italiani; ai tempi del primo congresso la proporzione di stranieri era molto più alta (è particolarmente increscioso che la ricerca svedese e danese, dal grande passato, non sia stata rappresentata da nessun intervento, non certo per colpa degli organizzatori). Per quanto riguarda la questione delle generazioni, sembra che il congresso abbia presentato al culmine delle loro capacità scientifiche i migliori della scuola di Pallottino ed i loro contemporanei, e nel pieno dell'età matura i grandi della generazione precedente. Il limite di un'era per fortuna non è indicato solo da questo, ma anche dall'entrata in scena degli allievi e di coloro che sono cresciuti in altre scuole. È comprensibile che si sia rivolta non poca attenzione al loro ruolo.

Poiché, per quanto riguarda il contenuto complessivo del convegno, possiamo forse dire che nei soggetti ha dimostrato la varietà e la policromia immaginate da Pallottino, mentre dal punto di vista metodologico è stato fondamentalmente conservatore. Per quanto riguarda i nuovi risultati raggiunti coi vecchi metodi e approcci, essi si sono manifestati soprattutto nella presentazione di nuovi ritrovamenti e nell'uso per ora sperimentale di metodi di esame nuovi, ma sviluppatisi al di fuori dell'etruscologia e indipendentemente da essa (che dopo il congresso hanno già fornito risultati più seri). Tale è stato per esempio l'esame menzionato con la spettroscopia Mössbauer, il tentativo di P. Moscati di usare il calcolatore per la classificazione degli specchi di bronzo (pp. 263—267), la descrizione di L. Cavagnaro Vanoni quasi come propaganda delle prospezioni magnetiche della Fondazione Lerici dei nuovi risultati delle ricerche svolte nell'abitato di Tarquinia (pp. 341—345), o la relazione di G. Fornaciari e G. Mallegni sui nuovi metodi e prospettive nella paleoantropologia di età storica (pp. 1445—1480).

Sotto l'aspetto del contenuto sono stati di livello rilevante gli interventi collegati più o meno strettamente alla linguistica; la seduta del 31 marzo mattina con le quattro relazioni linguistiche (Lejeune, Rix, De Simone, Prosdociami) e la discussione seguente sono state probabilmente il punto culminante del congresso. De Simone, uno dei pionieri dell'uso dei moderni metodi linguistici nell'etruscologia durante la discussione estesasi anche alla sua stessa relazione intitolata "L'ermeneutica etrusca d'oggi" ha fatto notare, con qualche esagerazione e con comprensibile soddisfazione, che ora per la prima volta problemi di linguistica teorica vengono dibattuti finalmente in modo esplicito e pubblico in un Congresso di Etruscologia (p. 1664).

L'altro campo le cui relazioni meritano globalmente un risalto a parte è la sezione di Urbanistica e Architettura. Forse è qui che si è

delineata più chiaramente almeno una delle direzioni principali delle ricerche del prossimo periodo, l'applicazione complessa della topografia, della storia degli insediamenti, della sociologia e di numerosi metodi delle scienze naturali soprattutto nell'indagine degli abitati. Bisogna qui riferirsi principalmente allo studio riassuntivo di N. Negroni Catacchio (*L'abitato del bronzo finale di Sorgenti della Nova*, pp. 271—283), alle osservazioni di A. Guidi sull'origine delle città etrusche (pp. 285—292), al programma di ricerca su vasta scala delineato da P. Pelagatti (e che si spera continui anche dopo la sua partenza) (pp. 293—309) e ad una relazione che fa già risuonare la voce della nuova promettente generazione (A. Naso—M. Rendeli—A. Zifferero, *Note sul popolamento e sulla economia etrusca ecc.*, pp. 537—572), perché mostrano come il rinnovamento messo in moto dalla “*New Archaeology*”, al quale si sono collegati nell'archeologia italiana soprattutto i *Dialoghi di Archeologia* con le loro pubblicazioni, crei, anzi rafforzi le proprie posizioni anche nell'etruscologia, in ritardo, è vero, rispetto agli inizi, ma in quella situazione favorevole in cui si sta formando una fertile sintesi nel corso della battaglia tra i “vecchi” metodi classici e quelli nuovi.

D'altra parte invece non si può evitare di menzionare quanto evidentemente manchino i colori offerti dai nuovi metodi nei due campi dell'etruscologia che tradizionalmente si trovavano al centro dell'attenzione di vasta scala: la storia dell'arte e la storia della religione. Le numerose importanti e interessanti nuove letture, la conoscenza di numerosi nuovi elementi della pratica religiosa non possono far dimenticare che praticamente al momento non c'è un vero e proprio storico della religione nel campo dell'etruscologia che abbia qualcosa di nuovo da dire, che lo studio riassuntivo di carattere strettamente descrittivo di Pfiffig sembra soddisfare pienamente le esigenze di sintesi, che non vi è quasi traccia dell'effetto, anzi neanche della conoscenza di nuovi metodi, fatta eccezione per la scuola francese di Vernant, che nell'etruscologia ha molti seguaci, ma pochi critici.

Lo stesso spirito, ovvero uno simile, si è diffuso, se anche non è giunto al potere, nella storia dell'arte. L'applicazione dei metodi specifici della storia dell'arte (perché tali metodi esistono!) in generale è rimasta a Wölfflin, o al massimo al rifiuto di Kaschnitz-Weinberg, e l'influenza della scuola di Warburg è stata filtrata in tal modo che ormai quasi non si addice parlare di qualità artistica, la ricerca sulla forma dell'espressione artistica è stata quasi completamente soppiantata dall'interesse per l'oggetto della raffigurazione, e il seguire la direzione menzionata in riferimento alla storia della religione assai spesso porta negli oggetti d'arte ad interpretazioni che vi vedono in primo luogo gli strumenti di espressione del prestigio di una classe dominante o simboli riferentisi al rafforzamento del suo potere; a questo proposito D'Agostino accenna a pieno diritto al rischio di una sovrainterpretazione dell'immagine (p. 1255, cfr. Pallottino, p. 747), aggiungiamo: spesso in senso anacronistico. La presa in considerazione di punti di vista sociologici è indiscutibilmente un'esigenza legittima anche nella storia dell'arte, ma non possiamo passare sopra a quello che in definitiva ha detto Cristofani nel corso di una discussione, quasi di nascosto parlando del “la necessità di affrontare il documento figurato partendo dallo stile, tenendo conto che esso ha una sua autonomia” (p. 755).

Purtroppo, come ha dimostrato anche una parte delle relazioni, i punti di vista sociologici si affermano solo di rado con la dovuta ponderatezza. Sulla traccia di Mauss, Gernet, e in parte di Vernant, spesso fraintendendo le loro opere di rilevanza pionieristica,

leggendole superficialmente, mischiandole con una specie di marxismo un po' volgarizzato, si sono formati alcuni schemi di interpretazione ricorrenti in modo quasi obbligatorio: spesso l'applicazione indistinta di uno o due concetti (comunque importanti) sostituisce l'interpretazione concreta (è tipicamente tale la parola *status symbol*, stranamente usata per lo più in inglese), che dovrebbe seguire la raccolta e l'analisi del materiale. Non si tratta del disprezzo o della negazione dell'indispensabilità di queste ultime, ma è legittima la preoccupazione espressa da Torelli contro la sovrabbondanza delle “analisi senza storia” (p. 1251), che si riferisce alle pubblicazioni degli scavi così come alla massa paurosamente moltiplicantesi di cataloghi che dal punto di vista scientifico costituiscono semplicemente degli alibi.

Per finire: è comprensibile che una serie di brutte esperienze abbia indotto l'etruscologia ad una certa riduzione della propria immagine di se stessa. Il congresso ha rispecchiato bene questo atteggiamento. Alcune opere rilevanti dell'arte etrusca sono state nel nostro secolo oggetto di un'ammirazione forse sproporzionata. Ma ciò non può essere oggetto di una discussione sui metodi, e non può costituire un motivo per tornare al metodo della “storia dell'arte senza artisti”. Con un'espressione volutamente assurda: non c'è bisogno di cercare vergognandosi di nascondere che l'arte etrusca ha avuto grandi personalità, ed ha delle caratteristiche peculiari che, non annullatesi nel corso dei continui mutamenti, accompagnano tutta la sua storia. Se non ci fossero come faremmo (oggi forse possiamo dirlo, con abbastanza sicurezza) a riconoscere pezzi etruschi, siano pure del settimo o del terzo secolo, anche tra la massa di oggetti di provenienza completamente sconosciuta?

Un'altro di tali punti nevralgici dell'etruscologia è la fuga dal sospetto di “mistero”. Come se tutte le culture scomparse non fossero misteriose. Come se fosse scandaloso che nel 1992 si sia aperta a New York una mostra di capolavori della scultura greca di stile severo col titolo de “Il miracolo greco”. Come se davvero ci fosse la possibilità, anche in un futuro molto lontano, di sapere *tutto* sugli etruschi. Come se questo “mistero” non costituisse in primo luogo quel fascino che anche nel nostro tempo è capace di attrarre coloro che in qualche forma incontrano gli etruschi anche intimamente. E come se l'attività degli etruscologi non fosse soprattutto una “parola del passato” che parla al nostro tempo. Ciò che ci si può e si deve aspettare dal prossimo periodo dell'etruscologia (in quanto disciplina indipendente) come risultato principale del lavoro svolto in quello precedente è forse proprio questo: che diventi una parte della nostra cultura molto più integrante di quanto non sia stata finora. In questa direzione ha fatto un passo significativo la mostra di grande successo svoltasi a Parigi ed a Berlino nel 1993, *Les Étrusques et l'Europe*, il cui progetto scientifico è stato preparato da Massimo Pallottino.

Riguardo alla redazione dei tre volumi bisogna notare che la pubblicazione delle relazioni e delle Discussioni in ordine di svolgimento cronologico e non per sezioni non facilita l'uso degli Atti; disturba soprattutto nei casi in cui si sono tenute Discussioni comuni su relazioni di più sezioni. In questo caso ci aiuta un po' soltanto l'indice globale delle relazioni e dei nomi dei partecipanti alle discussioni alla fine del libro. Esso avrebbe dovuto essere integrato almeno dall'indice delle figure e delle tavole inserite tra i saggi e alla fine. È invece comprensibile, benché spiacevole, che i volumi non dispongano di un Indice generale; la sua redazione avrebbe probabilmente ritardato ancora di più la pubblicazione del libro.

J. Gy. Szilágyi

Corpus delle stipi votive in Italia, collana diretta da M. Torelli e A. Comella. Giorgio Bretschneider, Roma.

I. A. Comella: **I materiali votivi di Falerii** (Archaeologica 63). 1986, pp. 227, tavv. 87. II. C. Iacobone: **Le stipi votive di Taranto (scavi 1885—1934)** (Archaeologica 78), 1988, pp. 188, tavv. 139. III. M. C. D'Ercole: **La stipe votiva del Belvedere a Lucera** (Archaeologica 80). 1990, pp. 317, tavv. 102. IV. M. Cipriani: **S. Nicola di Albanella**. Scavo di un santuario campestre nel territorio di Poseidonia-Paestum (Archaeologica 81), 1989, pp. 169, figg. 24, tavv. 29. V. A. Comella—Gr. Stefani: **Materiali votivi del santuario di Campetti a Veio**. Scavi 1947 e 1969. (Archaeologica 84). 1990, pp. 220, tavv. 60.

All'inizio degli anni cinquanta si è sentita l'esigenza di reinterpretare lo scopo e la funzione dell'archeologia, esigenza di cui l'apparizione della "New Archaeology" ed il dibattito sviluppatosi intorno ad essa è solo uno dei sintomi, e che evidentemente ha giocato un ruolo importante nel manifestarsi anche in Italia di un interesse sempre crescente rivolto oltre che verso le necropoli, in precedenza preferite per così dire unilateralmente, all'esplorazione archeologica degli abitati e forse ancor più a quella dei santuari. Nella ricerca sull'architettura, gli scopi e il funzionamento dei santuari e (per ora in misura minore) sulle questioni religiose collegate a questi aspetti la prima sintesi è già costituita dalla mostra organizzata nel 1985 ad Arezzo sotto la direzione di G. Colonna (Santuari d'Etruria, con catalogo) e inoltre dai convegni degli anni ottanta e dalla quantità di opere in parte monografiche pubblicate (vedi la bibliografia in I. E. M. Edlund, *The Gods and the Place*, Stockholm 1987).

È comprensibile che l'interesse si sia esteso anche ai depositi votivi ritrovati nei santuari. In precedenza si trovavano al centro dell'attenzione nelle ricerche i monumenti votivi rilevanti dal punto di vista storico e artistico dei grandi santuari, nei quattro decenni scorsi invece si è cominciato a riconoscere in circoli sempre più ampi che dal punto di vista religioso, sociologico, anzi, non in ultimo luogo dal punto di vista artistico, importanti testimonianze ci vengono offerte anche dagli oggetti votivi più semplici provenienti dai visitatori di rango più modesto dei santuari, la cui sorte spesso, a causa della mancanza di spazio, è stata di essere sotterrati secondo le prescrizioni rituali. Tra la letteratura anteriore il breve compendio di E. Reisch (*Griechische Weihgeschenke*, Vienna 1890, pp. 1—20), e l'opera monumentale di W. H. D. Rouse, fondamentale fino ad oggi (*Greek votive offerings*, Cambridge 1902), al centro della quale si trovavano le offerte votive greche, sono caduti nell'oblio quasi completo a causa del disinteresse per il loro oggetto. La svolta nell'archeologia italiana è stata data soprattutto dal libro di Q. F. Maule e H. R. W. Smith (*Votive Religion at Caere*, Berkeley—Los Angeles 1959), con l'insistenza sull'importanza poliedrica dei depositi votivi per la storia delle religioni, e non in ultimo luogo per mezzo del dibattito provocato da alcune sue tesi (R. Bloch, *RevEtAnc* 73, 1961, pp. 96—100).

Nel frattempo è cominciato il lavoro preparatorio per una ricerca sistematica ed estesa: la pubblicazione sistematica del materiale dei depositi votivi dell'Italia preromana, che è progredita sulla traccia di due tradizioni differenti, anche se non opposte. Un ramo prosegue la pubblicazione classificata per genere del materiale dei musei e delle collezioni, ma ponendosi sempre più spesso come scopo invece della mera descrizione la soluzione di un problema scientifico definito o di un gruppo di problemi, come per esempio i saggi sulle teste di terracotta e sugli ex-voto anatomici o la fondamentale monografia di G. Colonna (*Bronzi votivi umbro-*

sabellici I, Firenze 1970). Le premesse delle opere appartenenti al secondo ramo sono le assai rare elaborazioni degli scavi dei santuari, nelle quali naturalmente ha trovato spazio anche il materiale votivo, indipendentemente dalla materia e dal soggetto, ma con la pretesa di completezza della pubblicazione (basti qui ricordare come esempio l'opera di P. Mingazzini: *Il santuario della dea Marica alle foci del Garigliano*, *MonAnt* 37, 1938, pp. 693—976, tavv. 1—45).

Questo secondo tipo di elaborazione del materiale votivo tecnicamente è più facilmente eseguibile e più veloce, promette risultati più visibili rispetto all'elaborazione monografica per epoca e genere, che tiene presenti le esigenze odierne della ricerca, perché da una parte non richiede un'ampia raccolta di materiali, e dall'altra con i ritrovamenti di un deposito non è difficile riempire un poderoso volume. Ciò naturalmente non significa la sottovalutazione di tali pubblicazioni: rende solo comprensibile perché di queste ultime se ne abbiano molte di più che non di quelle appartenenti al primo gruppo. In ogni caso è estremamente importante che i diversi metodi di lavoro non perdano i contatti l'uno con l'altro, in modo che l'aspirazione alla sintesi non venga in nessun modo messa in questione; tale scopo è favorito dai congressi come quelli i cui risultati sono stati pubblicati negli ultimi anni (in primo luogo *Gifts to the Gods*, Uppsala Symposium 1985, ed. T. Linders—G. Nordquist 1987, con ricca letteratura e Atti del Convegno Internazionale ANATHEMA, Roma 1989, in *Scienze dell'antichità* 3—4, 1989—1990).

La nuova sequenza di elaborazioni monografiche di depositi votivi italiani ha avuto inizio con la pubblicazione degli scavi di Carsoli del 1950 (A. Cederna, *NSc* 1951, 169—224), ed è proseguita dal 1965 con le pubblicazioni di M. Bonghi Jovino delle terrecotte di Capua, al confine tra i due tipi di monografie summenzionate, poi ha ripreso lo slancio intorno al 1970. A partire da allora sono uscite spesso in volumi separati grosse pubblicazioni di materiali votivi. Solo che in breve tempo è divenuto evidente che i lavori successivi si sarebbero dovuti svolgere secondo un qualche programma organizzato. Il primo passo naturalmente è stato la presentazione di un bilancio del materiale conosciuto, iniziativa pionieristica il cui merito è di M. Fenelli (*ArchClass* 27, 1975, pp. 229—252), che ha raccolto insieme i rinvenimenti dei votivi anatomici. Il passo successivo, ormai indifferibile, è stato fatto su iniziativa di Mario Torelli dalla sua allieva Anna Comella nel suo saggio uscito sei anni dopo (*Tipologia e diffusione dei complessi votivi in Italia in epoca medio- e tardo-repubblicana*, *MEFRA* 93, 1981, pp. 707—803). In esso l'autrice, oltre ad aver ampliato la lista della Fenelli, ha fatto il tentativo di classificare tutti i tipi di complessi votivi e di definire la loro area di diffusione, e nel suo saggio, riassuntivo anche della letteratura precedente, si sono delineati i principi fondamentali dell'elaborazione unitaria dei 161 rinvenimenti elencati.

In base al saggio è comprensibile che la Comella (sotto la direzione di Torelli) sia diventata la curatrice della collana il cui scopo è la pubblicazione "con il carattere di *Corpus*" dei complessi votivi italiani, ovvero con espressione imprecisa ma di uso generale (cfr. T. Hackens, in *Études Étrusco-Italiques*, Louvain 1963, pp. 84—88), delle stipi votive. Il raggruppamento dei fascicoli si articola secondo le regioni augustee dell'Italia antica, ma al suo interno i volumi escono in ordine di completamento. Ampliando i limiti temporali dell'articolo della Comella già menzionato, la collana si estende anche ai materiali antecedenti al IV sec. a. C. Il suo scopo è visibilmente in primo luogo la pubblicazione dei materiali votivi in cui preponderano le statuette di bronzo o di

terracotta, ma almeno a livello di elencazione figurano tutti gli oggetti noti o pervenutici dei complessi in questione. Il modello del sistema di elaborazione è il primo fascicolo, scritto dalla Comella, ma in parte la diversità dei compiti, in parte i differenti scopi dei vari autori giustificano il fatto che nella collana non venga applicato il requisito dogmatico dell'uniformità a tutti i costi. Come Torelli sottolinea nell'introduzione alla collana, gli ideatori della raccolta, valutando realisticamente le misure dell'impresa "non nutrono ambizione di rapidità e completezza".

I. Nel volume la Comella si è posta come scopo l'elaborazione di tutto il materiale votivo di un insediamento: Falerii. La scoperta dei quattro santuari finora noti (di cui tre extraurbani) risale a circa un secolo fa, e sono assai poche, e a volte del tutto mancanti, le documentazioni rimaste sugli scavi. La Comella presenta nel catalogo (pp. 9—150) il materiale dei quattro santuari uniformemente per classi tipologiche usando le sigle generalmente accettate sulla traccia di Bonghi Jovino, il che tuttavia non causa confusione, perché gli specchietti riassuntivi della suddivisione del materiale per santuari seguono il catalogo. I tipi sono per lo più gli oggetti di terracotta abituali nelle stipi votive chiamate dalla Comella "etrusco-laziali", soprattutto teste, in numero molto minore statuette, *ex voto* anatomici, inoltre cippetti, arule e vari oggetti d'uso comune. A ciò si aggiunge nel santuario di Celle una quantità relativamente grande di oggetti di bronzo (tra cui statuette di figure umane). La ceramica abbastanza scarsa a seconda del tipo è vistosamente diversa nei vari santuari. Il catalogo è completato dall'elaborazione di L. Camilli di 16 monete e dalle schede di 35 iscrizioni vascolari già quasi senza eccezione pubblicate in precedenza.

Il materiale contenuto nel catalogo è relativamente ben conosciuto, perché, nonostante per lo più non sia stato oggetto di pubblicazione scientifica, in gran parte è stato in esposizione fino agli ultimi anni nel Museo di Villa Giulia. Il vero scopo del lavoro della Comella d'altra parte non è la pubblicazione del materiale, ma le conclusioni che se ne possono trarre, alle quali è dedicata la seconda parte del volume (pp. 175—224). In essa tratta volta per volta la topografia dei quattro santuari, compresa l'architettura dell'edificio sacro, la storia delle ricerche, e soprattutto la durata e le caratteristiche ricostruibili del culto ad esso collegato. Nella trattazione del santuario di Celle non va oltre l'ipotesi di due templi affiancati, accennando anche alle relative difficoltà. Non c'è ragione di dubitare che fosse il santuario di Iuno Curitis, la dea protettrice della città, ma il materiale votivo, databile al VII—II secolo, non appartiene in nessun caso ad un'unica stipe votiva, e questa continuità di culto è stata probabilmente preceduta da una frequentazione protostorica dell'area. Parimenti da più punti dell'area sacra provengono gli *ex-voto* del santuario dei *Sassi Caduti*, e non è sicuro che appartengano al deposito votivo del tempio. Al centro del culto nel V—II secolo si trovava Mercurio, come è comprovato dai 14 vasi recanti dediche a questa divinità. In base alla formula delle iscrizioni i dedicanti erano gli edili della città. La Comella lascia aperta la questione dell'interpretazione della molto discussa terza parola (*titoi*) dei testi. Almeno una delle divinità venerate nei due templi conosciuti dell'area sacra sul colle di *Vignale*, secondo una convincente ipotesi della Comella, è in base ad un'iscrizione, Apollo, "nel suo aspetto salutare". Il poco materiale votivo dell'unico santuario urbano di Falerii nella contrada dello *Scasato* non dà abbastanza fondamento all'incerta ipotesi che il santuario fosse sede del culto di Minerva.

Una parte conclusiva (Lo sviluppo della coroplastica falisca dal V al II sec.) raggiunge interessanti nuovi risultati, soprattutto per

quanto riguarda le officine di Falerii e Veio accennando all'assoluto predominio dei modelli di Veio fino all'inizio del IV secolo (come aveva già prospettato Riis), e al fatto che da allora Falerii diventò sempre più indipendente e imitatrice dei modelli classici greci. Non è privo di interesse il fatto che le officine locali, dopo la fioritura del IV secolo, continuarono a funzionare per parecchio tempo anche in seguito alla distruzione della città nel 241; cioè la storia del culto, soprattutto di quelli extraurbani, non era necessariamente collegata a quella dell'insediamento. Per quanto sia valido questo contributo alla storia della coroplastica falisca è evidente che non può darne un quadro completo indipendentemente dal ricco materiale di terrecotte architettoniche. Il panorama di queste ultime datoci dall'opera classica di Andrén mezzo secolo fa negli ultimi anni si è arricchito di nuovi pezzi che la Comella al momento della stesura del libro non poteva ancora conoscere (cfr. G. Colonna, in *La coroplastica templare etrusca*, Atti Orbetello 1988, Firenze 1992, pp. 103—113; M. Cristofani, *ibid.*, pp. 41—49; Id. e A. Coen, *RIA* ser. 3, 14—15, 1991—1992, pp. 73—129).

II. Il secondo volume della collana da il catalogo di sei stipi votive tarentine. Il motivo della scelta non è del tutto chiaro, in ogni caso cinque di esse fino ad oggi erano completamente inedite. Il sistema applicato nel catalogo, come è richiesto anche dal materiale di tipo diverso, differisce un po' da quello della Comella. L'uso delle sigle non è completamente identico; le misure dei singoli pezzi sono più particolareggiate; la lettura dei frammenti, dove è possibile, è facilitata dalla pubblicazione di un pezzo integro dello stesso tipo, a volte da una ricostruzione a disegno. La descrizione è corredata dalla menzione senza pretesa di completezza delle repliche e dall'individuazione delle generazioni di matrici.

Il catalogo anche qui prende in esame il materiale, in questo caso esclusivamente terracotte, secondo classi iconografiche ed al loro interno in ordine cronologico. A parte alcune eccezioni insignificanti anche dal punto di vista numerico, sono rappresentati quattro schemi iconografici: figure femminili stanti o sedute, recumbenti, cavalieri. Nelle tavole oltre alle 94 "varianti" delle quattro classi sono riprodotti per lo più anche i frammenti. Il catalogo (pp. 5—152) anche qui è solo introduttivo alla seconda parte (pp. 153—172), che sottolinea alcuni problemi essenziali tra quelli generali riguardanti le stipi votive tarentine. È tuttavia evidente per l'autore che a questo fine c'è bisogno di un panorama completo dei rinvenimenti di coroplastica votiva tarentina. Secondo le prescrizioni della collana la prima delle tabelle, di struttura simile a quelle della Comella, elenca 36 reperti, la seconda presenta la distribuzione dei soggetti iconografici sui 19 ritrovamenti definibili sicuramente come stipi votive. Tra le due questioni principali trattate nel saggio la prima è legata alla distribuzione topografica dei reperti. È noto che quasi tutte le stipi finora rinvenute provengono da aree limitrofe a quelle adibite a necropoli. Jacoboni mette in dubbio che da ciò si debba dedurre necessariamente una diretta connessione con il culto dei morti, tuttavia non riesce a raggiungere risultati più concreti dell'ipotesi di "un possibile legame con un culto prestato ad una divinità femminile". Le note difficoltà degli scavi dell'impianto urbano (si trova al di sotto della città odierna) e l'incertezza o addirittura l'impossibilità della localizzazione di una parte significativa delle stipi provenienti da scavi vecchi o non-scientifici in ogni caso per ora rende piuttosto incerte le conclusioni tratte dalle osservazioni topografiche.

L'altra questione su cui si concentra l'autore è l'interpretazione dei tipi iconografici, e in primo luogo delle raffigurazioni del banchettante recumbente; infatti sembra che l'intera opera sia nata essenzialmente per risolvere questo problema. Jacobone scarta le

interpretazioni emerse finora, che sottolineano ora il connotato ctonio, ora quello eroico, o entrambi contemporaneamente (eroizzazione del defunto), ed eventualmente come soluzione globale presuppongono una differenza cronologica tra i due significati. Partendo dall'esame delle stipe votive in cui figura il banchettante e in cui manca, interpretando il motivo sulla traccia della monografia di Dentzer (*Le motifs du banquet couché*, 1982), propone una nuova soluzione, secondo la quale il significato originario dell'immagine del banchettante non è altro che l'espressione "del rapporto instauratosi fra offerente e divinità; assume cioè il valore concreto di certificare l'avvenuto assolvimento dell'atto del sacrificio" (p. 168). In questo senso interpreta gli attributi e anche la figura femminile che compare di fianco al recumbente, non escludendo che col tempo il significato "originario" dell'immagine abbia subito cambiamenti. Sarebbe qui fuori luogo una trattazione particolareggiata di questo problema molto discusso, ma si può accennare da una parte alla polivalenza degli schemi iconografici, specialmente di quelli cultici, dall'altra parte a come sia facilmente fuorviante l'ipotesi di un'unico significato "originario", in particolar modo se, come anche in questo caso, non è dimostrabile con concrete prove iconografiche o letterarie. A quanto pare il merito principale del libro è, oltre alla presentazione esemplare di materiale finora rimasto inedito, quello di aver tentato per la prima volta di dare un panorama completo dei complessi finora noti di coroplastica votiva tarentina.

III. Al contrario dei due volumi precedenti l'oggetto del libro della D'Ercole è un unico complesso votivo. La stipe votiva scavata nella collina del Belvedere di Lucera nel 1934-1935 da R. Bartoccini e pubblicata brevemente nel 1940, come si viene a sapere dall'Introduzione, è in parte andata a finire nei musei di Taranto e di Foggia, alcuni pezzi si trovano in collezioni private, mentre la maggior parte è custodita nel Museo Civico di Lucera. Il libro riunisce nuovamente il materiale superstite del ritrovamento nel catalogo, che tratta quasi 1500 reperti (pp. 19-279) nel modo abituale nella collana, per categorie iconografiche e all'interno di esse per sottogruppi, in ordine cronologico e, dove possibile, all'interno dei tipi per generazioni di matrici. Corrispondentemente alla pratica unitaria della collana all'inizio di ogni gruppo si trova un'introduzione sulla tecnica, il tipo, lo stile e la cronologia, che questa volta, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti artistici, è più particolareggiata che nei volumi precedenti. La classificazione, indicata talvolta con sigle troppo complicate, è resa più chiara dal solito specchio riassuntivo dei materiali (pp. 280-283), che qui comprensibilmente si limita all'elencazione dei gruppi e tipi, alla datazione proposta e al numero dei loro pezzi rappresentati nel rinvenimento. I tipi principali sono: teste, "maschere", statue di grandi dimensioni, statuette, *ex-voto* anatomici e animali. La trattazione di questi è corredata dalle schede delle antefisse, di 18 frammenti architettonici e tre raffigurazioni di divinità. Il materiale del catalogo è dunque composto esclusivamente da terrecotte, benché Bartoccini menzioni anche monete e altri oggetti di metallo, ed inoltre 41 esemplari di conchiglie, che la stipe conteneva (p. 16, nota 7 e per le monete pp. 254-256). Gli oggetti riprodotti nelle tavole sono per lo più inediti. Purtroppo anche i pezzi formati da più matrici sono riprodotti solo in visione frontale.

Similmente agli altri volumi la seconda parte dell'opera (pp. 287-312) si occupa della topografia del rinvenimento, del carattere e la storia del culto, e infine delle questioni riguardanti le caratteristiche principali della produzione coroplastica lucerina. A non uno di questi problemi riesce a dare risposta solo in forma di

ipotesi; queste risposte seguono in primo luogo gli schemi elaborati nelle opere di Torelli. La principale ragione obiettiva delle incertezze è che nella zona non sono rimasti resti di edifici, così come mancano gli appunti "relativi alla stratigrafia e alla disposizione dei fittili all'interno del contesto votivo" (p. 287). Sono tuttavia più importanti i risultati concreti del saggio. La peculiarità principale della stipe votiva è che in essa si trova mescolato materiale dei due tipi definiti nella classificazione della Comella (MEFRA, cit. 758), quello "etrusco-laziale-campano" e quello "meridionale", benché sia evidente l'assoluta prevalenza quantitativa di quest'ultimo. Il materiale della stipe si distribuisce tra la fine del IV secolo e la metà del II, mentre le statuette di tipo meridionale sono tutte databili alla prima metà di questo periodo. La D'Ercole pensa a ragione all'influenza diretta di Tarentum, ma sembra superflua la sua ipotesi di un'immigrazione di coroplasti tarentini; salta agli occhi il fatto che le versioni prodotte a Tarentum dei tipi greci non mostrano negli esemplari di Lucera le caratteristiche provinciali riscontrabili sulle imitazioni trovate nei siti indigeni. D'altra parte non di rado anche in uno stesso esemplare è riconoscibile la fusione tra la tradizione figurativa tarentina e quella centro-italica.

La divinità al centro del culto è già stata identificata da E. Greco con Minerva, il che è comprovato, più che dalla tradizione letteraria tardo-greca riguardante il culto daunio di Athena Iliaca, dalla testa elmata della divinità trovata nella stipe votiva (tav. 92, a), se anche non è dimostrabile che sia la riproduzione del simulacro di culto lucerino ipotizzato di Minerva. È convincente il collegamento dell'inizio del culto costituente la base della stipe votiva con la deduzione della colonia romana di Lucera nel 315/314, ma le poche antefisse di tipo daunio databili a una data precedente non bastano per dimostrare che il nuovo culto fosse succeduto a un luogo di culto daunio. Gli argomenti della D'Ercole rendono probabile l'ipotesi che il predominio dell'elemento laziale nella stipe sia spiegabile con l'origine latina della gran parte dei nuovi coloni. È anche accettabile che il nuovo culto sia stato introdotto dai Romani, ma, per quanto rappresenti una tendenza di moda, sembra esagerata l'ipotesi che questo fosse da parte loro un "mezzo di penetrazione ideologica". La D'Ercole concorda a ragione con l'opinione di Toynbee secondo cui la fondazione della colonia "rientra nel piano tattico di accerchiamento del Sannio" da parte dei Romani, sembra invece che attribuisca ingiustificatamente un ruolo importante al fatto che Roma volesse così appoggiare il ceto aristocratico dauno "frenando l'avanzata delle popolazioni oscche" (303). Anche l'autrice stessa si rende ben conto della difficoltà dell'ipotesi che le statuette di tipo magno-greco e le insolitamente numerose statue di grandi dimensioni e di accurata esecuzione dimostrino una partecipazione aristocratica al culto lucerino. Sembra invece completamente fondata la supposizione che i due frammenti di statue databili alla metà del II secolo (tav. 94, a-b) facessero parte della nuova decorazione frontale del tempio ancora in attesa di scoperta, e testimonino la ripresa della vitalità del culto. La ragione dell'immediatamente posteriore abbandono definitivo del luogo di culto è per ora sconosciuta; il radicale mutamento delle forme rituali come spiega una delle ipotesi dell'autrice ancora in attesa di conferma. La serie di queste ultime tuttavia non toglie nulla al merito principale del volume, cioè di avere, con l'ottima pubblicazione della stipe votiva lucerina, pagato un vecchio debito dell'archeologia italiana.

IV. Il volume pubblica e commenta il materiale, finora conosciuto solo attraverso brevi comunicati preliminari, degli scavi eseguiti tra il 1979 e il 1986 di un piccolo luogo di culto campestre

a 16 chilometri da Paestum, San Nicola di Albanella. Si tratta di un recinto sacrificale, in origine probabilmente semiaperto, delle dimensioni di $9,20 \times 7,50$ m, con davanti un piccolo deposito votivo comprendente 17 terrecotte figurate e una coppetta, e sopra un grande butto quadrangolare di pietre tra le quali erano ammassati senz'ordine frammenti di quasi 500 statuette fittili ricostruibili e circa 700 ulteriori frammenti di coroplastica non determinabili, nonché 165 pezzi di ceramica, due monete e alcuni oggetti di metallo.

Nella relativamente ampia Introduzione (pp. 1—14) A. M. Ardivino, il conduttore di due campagne di scavi, sottolinea che lo scopo primario dell'opera è il chiarimento delle questioni connesse al culto di Demetra a Paestum. Il saggio di Ardivino riassume preliminarmente i problemi ed i risultati principali. La prima parte del volume (pp. 17—136) ne è per così dire la documentazione da parte di M. Cipriani, che ha collaborato a gran parte degli scavi. Questa documentazione dopo una breve ma straordinariamente precisa presentazione dell'ambiente del santuario e della storia dello scavo cataloga dapprima, per sito di ritrovamento all'interno del luogo di culto, i reperti dell'interno e dell'area che circonda il recinto, poi nella parte più estesa (pp. 52—133) i pezzi dello scarico che oblitera l'area del culto, ed infine il materiale del piccolo deposito votivo.

La seconda parte comprende due studi della Cipriani riguardanti l'iconografia delle statuette rinvenute ed il funzionamento del santuario, che in parte ripetono e in parte sviluppano le tesi dell'Introduzione.

Il catalogo dei reperti votivi non ha pretesa di completezza, presenta solo una selezione del materiale rinvenuto. La ceramica presenta le ricostruzioni a disegno di quasi 80 pezzi per lo più molto frammentari (figg. 9—24); i 43 esemplari di statuette riprodotti in 16 tavole vogliono dare un quadro possibilmente completo dei tipi e delle varianti più importanti. Attraverso gli specchietti riassuntivi che seguono il catalogo si ha un chiaro panorama dei generi di tutti i materiali rinvenuti, dei singoli tipi e varianti delle statuette, ciascuno documentato anche per misura, cronologia, numero degli esemplari e presenza percentuale nel totale del rinvenimento. Dal punto di vista di tutta la collana varrebbe la pena di riflettere seriamente se non sia questo, almeno in gran parte dei casi, il modo ideale di presentare le stipi votive, invece della comunque illusoria completezza.

Il piccolo santuario, con l'inclusione di altri materiali del territorio paestano, offre valide delucidazioni riguardo al culto di Demetra in generale e alle sue peculiarità locali, benché gli autori comprensibilmente non cerchino di dare di più dal punto di vista della storia delle religioni di quanto non sia direttamente giustificato dal reperto. Una caratteristica locale degna di nota è il predominio quasi totale delle figure con porcellino fra le statuette nel culto, spaziente per tutto il V ed il IV secolo; lo scarico evidentemente segna la chiusura della storia del culto locale alla fine del IV secolo.

I modelli delle statue, sempre frontali, prodotte con una sola matrice, vengono fatti risalire direttamente alla coroplastica di Gela, accennando alla parentela con tipi peloponnesiaci. Cipriani, pur senza negare le difficoltà dell'interpretazione, le considera raffigurazioni di offerenti. Una delle caratteristiche della stipe che più saltano agli occhi è il gran numero di figure maschili (quasi il 20%) tra le statue. Cipriani trova paralleli a questo ruolo così accentuato dei tipi maschili nel culto di Demetra oltre che a Poseidonia solo a Corinto e nella Doride d'Asia, i rari esemplari paestani invece sono diffuse in Italia meridionale in un raggio

piuttosto vasto da Fratte a Metaponto. La precisa definizione cronologica dello sviluppo dei singoli tipi e varianti è resa difficoltosa dal fatto che le figure con porcellino sono in Italia completamente assenti dai complessi tombali, che forniscono un supporto più sicuro per la datazione. È comunque certo invece che i reperti del santuario di S. Nicola di Albanella mostrano una continuità religiosa ininterrotta, cioè il mantenimento delle originarie caratteristiche greche, nonostante che la zona nei due secoli del culto si trovasse in buona parte sotto la dominazione politica dei Lucani. Come spiegazione la parte conclusiva del volume accenna all'"aderenza dei Lucani a modelli anche culturali greci", di nuovo un problema che è stato discusso nei decenni passati in ampie sfere, ma merita ulteriore approfondimento. Il volume dunque, conformemente al suo scopo dichiarato, oltre alla pubblicazione precisa ed insolitamente rapida degli scavi, fornisce nuovi e validi dati per il chiarimento di numerose questioni attuali di storia sociale e religiosa, presentando inoltre idee stimolatrici di ulteriori discussioni.

V. Con questo volume è diventata completa la pubblicazione, iniziata nel 1971 da L. Vagnetti, del più grosso fra i cinque depositi votivi ancora inediti di Veio. Vagnetti aveva pubblicato il materiale scavato nel 1937—38 da M. Pallottino nel santuario di Campetti, localizzato nella zona nord-orientale dell'antica città. A ciò l'opera della Comella e della Stefani aggiunge materiale dei depositi votivi rinvenuti nel 1947 e nel 1969. Tutti e tre gli scavi erano recuperi resisi necessari in seguito agli interventi dei clandestini, non esplorazioni sistematiche. Le note relative, se c'erano, sono rimaste solo in parte, il materiale dei due scavi più recenti non è stato inventariato.

Il catalogo che costituisce la prima parte del volume (pp. 15—169) comprensibilmente presenta insieme il materiale, tranne una o due eccezioni finora inedito, rinvenuto nel 1947 e nel 1969, in base al già menzionato sistema classificatorio della Comella, con l'eccezione delle 18 monete ancora in attesa di restauri. La coroplastica è rappresentata da teste maschili e femminili; un busto; frammenti di statue (7); bambini in fasce (3); statuette di divinità, di figure maschili stanti, gradienti o armate, figure femminili stanti, gradienti o sedute; recumbenti; coppie sedute; figurine di animali; *ex-voto* anatomici; cippetti. Oltre a quattro statuette in bronzo c'è una notevole quantità di ceramica: prevalentemente vasi a vernice nera, pochi pezzi (per lo più frammenti) di bucchero, vasi attici a figure rosse e sovradipinti, ceramica depurata e comune. Il catalogo del materiale votivo è corredato dalla pubblicazione di 12 terracotte architettoniche. Dei frammenti di vasi le tavole danno per lo più ricostruzioni a disegno. Il catalogo è opera comune delle due autrici.

Gli specchietti riassuntivi che, come è solito nella collana, concludono il catalogo, dapprima presentano separatamente il materiale dei tre scavi, poi uno straordinariamente utile specchietto riassuntivo generale (pp. 187—191) riunisce tutti i reperti finora noti del santuario.

Su questo si basa la seconda parte del volume, scritta dalla Comella: la topografia dell'area sacra, la storia degli scavi, infine la trattazione del culto ricostruibile in base ai reperti.

Poiché il recinto sacro e altre costruzioni scavate nel 1937—38, la cui pianta viene qui pubblicata per la prima volta, non sono più visibili, e dei due scavi posteriori solo il luogo di quello del 1969 è identificabile, ma non così la collocazione dei reperti, la Comella comprensibilmente non vuole formulare alcuna ipotesi di ricostruzione, ma ha tentato semplicemente di delineare la storia del culto in base ai ritrovamenti superstiti. Secondo la cronologia

compilata in base allo stile delle figurine la vita del santuario durò dalla fine del VI al II secolo. Gli ex-voto accumulati durante un così lungo periodo venivano ogni tanto sotterrati in fosse, secondo un uso rituale generalizzato; da tali fosse proviene il materiale per lo più arcaico dei primi due scavi. Più tardi, secondo l'ipotesi per ora non comprovata della Comella, forse in seguito all'abbandono degli edifici di culto, fu usata come deposito votivo la grotta antistante all'area sacra, il cui materiale è venuto alla luce negli scavi del 1969. Un terzo del materiale conosciuto, più di 3000 pezzi, proviene dal periodo arcaico del santuario (VI—V sec.), il resto, tra cui la maggior parte della ceramica, dal periodo posteriore alla conquista romana (IV—II sec.). Il gran numero di figure femminili (quasi il 90% delle statuette raffiguranti offerenti) mostra già di per sé che al centro del culto si trovava una divinità femminile, identificata dai romani con Cerere, come testimonia un'iscrizione ritrovata nel 1947. È assai probabile che questa fosse l'*interpretatio Romana* di Vei, la dea eponima della città. Nel IV secolo di fianco ad essa, in base alle più di 400 raffigurazioni, aveva un ruolo importante anche Apollo. Per ora sono inspiegati alcuni pezzi insoliti del materiale votivo, che ancora non si può per nulla considerare completo, come i guerrieri armati in numero relativamente grande, ed in primo luogo il tipo ben conosciuto a Tarentum della figura recumbente che compare in sei esemplari, qui senza alcun attributo, la cui presenza è per ora isolata nel materiale votivo etrusco-laziale. I tre gruppi raffiguranti Enea e Anchise, spesso riprodotti dal ritrovamento in poi, evidentemente testimoniano solo la presenza dei coloni romani e non dicono nulla sulla divinità adorata nel santuario, come anche la maggior parte degli ex-voto, che come è noto possono comparire in forma uguale nel culto di diverse divinità.

Per ora bisogna considerare ipotetiche alcune conclusioni della Comella tratte dai reperti. Così è dubbio se siano stati davvero i coloni romani ad affiancare a Cerere la figura di Apollo; se quest'ultimo avesse davvero aspetto oracolare, come nel culto di Portonaccio, a fianco della dea *kourotrophos*; infine se davvero lo stampo plebeo fosse caratteristico fin dall'inizio di questa divinità, la figura centrale del culto, e soprattutto se tale sia rimasto anche dopo la conquista romana (la Comella qui accenna a ragione sulla traccia di Torelli alla differenza tra il culto di Cerere di Veio e quello romano); quest'ultima ipotesi è probabilmente da riconsiderare se si pensa che l'unica iscrizione pervenutaci, quella in base a cui si può identificare con sicurezza la divinità del santuario di Campetti, si trova sull'offerta votiva di quel L. Tolonios che era il rampollo di una vecchia famiglia aristocratica di Veio e una cui dedica a Minerva è stata ritrovata nel santuario di Portonaccio.

*

I cinque volumi finora usciti della collana mostrano bene l'importanza dell'impresa: la caratteristica comune a tutti è il tentativo, oltre alla presentazione del materiale votivo, di formulare le questioni culturali ad esso connesse, e per quanto possibile di darvi risposta, ma in ogni caso, oltre alla semplice pubblicazione del materiale, di collocare in un contesto più ampio storico, artistico e religioso gli oggetti compresi nel catalogo. I volumi dimostrano anche che una concezione unitaria ben ponderata non ostacola la valorizzazione delle differenze dipendenti dalle peculiarità dei singoli reperti e dagli interessi degli autori. È comunque invece evidente che in futuro il sistema di presentazione seguito nella maggior parte delle sezioni catalogiche necessita di ulteriore

razionalizzazione. Solo così c'è speranza che almeno i tipi più importanti e gli esempi più rilevanti di depositi votivi vengano pubblicati entro un periodo ragionevole, il che pure sarebbe indispensabile anche per l'elaborazione dei nuovi reperti, che aumentano di continuo. Nonostante i prezzi estremamente alti è dovuto all'editore il massimo riconoscimento per l'avviamento e la sperabile continuazione di quest'impresa monumentale.

J. Gy. Szilágyi

F. G. Lo Porto: Timmari. L'abitato, le necropoli, la stipe votiva (Archaeologica 98), Roma 1991, Giorgio Bretschneider, pp. 232, tavv. 92.

Questo volume, opera promessa e attesa da tempo di uno studioso dai meriti eccelsi nello studio delle culture antiche della Puglia e della Basilicata, rappresenta quasi la continuazione, e in un punto importante l'integrazione, della sua opera fino ad oggi fondamentale su "Civiltà indigena e penetrazione greca nella Lucania orientale" (MonAnt, Ser. misc. I, 3, Roma 1973; per la preparazione della presente opera ibid., nota 498). Il volume si compone di tre parti chiaramente differenziate. La prima (pp. 1—69) tratta della topografia dell'insediamento, delle necropoli e del santuario di Timmari; la seconda (pp. 71—190) fornisce il catalogo della stipe votiva del santuario, la terza invece, quasi a mo' di appendice, è dedicata alle monete rinvenute nella stipe votiva (pp. 191—225).

La prima parte, che scorre brevemente anche la storia dell'insediamento e delle ricerche precedenti, ha senza dubbio risentito del ritardo nella preparazione dell'opera. L'attività di Elena Lattanzi, succeduta a Lo Porto alla direzione del Museo Nazionale "Domenico Ridola" di Matera, che custodisce il materiale, e di M. G. Canosa, succedutagli come collaboratrice della Soprintendenza Archeologica di Basilicata, formatasi nel 1964, ha arricchito di nuovi essenziali risultati le nostre conoscenze sia riguardo all'insediamento che riguardo alla necropoli (cfr. in primo luogo E. Lattanzi, in Attività archeologica in Basilicata 1964—1977, Matera 1980, pp. 239—282, e infine tra l'altro M. G. Canosa, StEtr 52, 1986, pp. 484—485), e in base alla testimonianza di nuovi reperti tombali anche la rilevanza culturale dell'epoca della fioritura dell'insediamento nel IV secolo ha acquisito nuove dimensioni (A. Bottini, in Atti del 24° Convegno di Taranto, Taranto 1990, pp. 501—502 e tavv. 30—31). Così le parti storiche e topografiche del primo capitolo, non per colpa dell'autore, hanno soprattutto carattere riassuntivo, il che tuttavia è giustificato anche dalla difficile reperibilità dell'opera sopra menzionata di Lattanzi. Il terzo capitolo invece, dopo l'accurata pubblicazione di A. Siciliano (AnnaliIstItNumism 25, 1978, 45—73), non ne è altro che l'illustrazione e valida integrazione.

Quanto è stato detto riguardo al primo capitolo richiede integrazione in due punti essenziali. Da pagina 9 a pagina 62 l'autore fornisce un panorama del materiale della necropoli scavato in precedenza, lasciandone "ai giovani colleghi del Museo di Matera" l'elaborazione particolareggiata, e limitando il proprio lavoro in primo luogo ai corredi da lui ritenuti scientificamente rilevanti. Uno dei risultati più importanti del lavoro sono le osservazioni delle pagg. 62—69 riguardo al santuario di "Lamia di San Francesco", dalle quali, in parte sulla base di nuovo materiale d'archivio, appare che nel santuario c'erano due luoghi di culto distinti, e almeno uno, ma forse due edifici sacri, uno sicuramente dedicato a Demetra e

Kore, l'altro, secondo un'iscrizione, almeno in parte ad Afrodite. Sono inoltre degni di nota i dubbi del Lo Porto concernenti la classificazione del frammento di "presunta coppa micenea" espressi nella nota 14 della pag. 2 del suo libro.

È invece indubbio che la parte più significative dell'opera sia il secondo capitolo, dominante anche per estensione, il catalogo della stipe votiva rinvenuta nel santuario, composta da più di quattromila pezzi. Secondo l'opinione rappresentata anche da Lo Porto si tratta di un santuario extraurbano, il cui culto in origine, come in tanti altri casi, era collegato ad una sorgente. Nella trattazione l'attenzione maggiore è rivolta alle quasi duemila terracotte figurate (pp. 73–154), i cui tipi vengono esaminati uno per uno in ordine cronologico. La grande maggioranza di esse, in accordo con la storia dell'insediamento, è databile al IV–III secolo, più precisamente al periodo intorno al 380–260, e nel loro complesso testimoniano l'influenza dominante di Tarentum, che faceva da intermediaria verso gli insediamenti indigeni anche per l'arte della madrepatria greca. L'importanza culturale e storica della serie di terracotte invece è data dal fatto che erano prodotte per la maggior parte in officine locali, evidentemente attive nel santuario o nelle sue vicinanze, e sono dunque testimoni di un'interpretazione indigena (in questo caso lucana) di un'arte greca filtrata attraverso esperienze artistiche magnogreche. Le statuette sono in preponderanza protomi e busti femminili, e figure muliebri stanti o sedute.

La statuarie marmorea, come era prevedibile, è rappresentata solo da un numero irrilevante di esemplari tra cui una testa femminile tarentina, adeguatamente illustrata; la ceramica, per la maggior parte non dipinta o al massimo coperta di vernice nera, nonostante la gran quantità, è difficilmente valutabile in conseguenza della documentazione insufficiente, ma i pochi vasi con decorazioni figurate e i due con iscrizioni hanno un ruolo decisivo nell'identificazione delle divinità oggetto del culto. Relativamente ricca è la serie di *thymiateria* d'argilla, pochi i gioielli, le armi di bronzo e ferro invece dimostrano "l'aspetto anche maschile del culto esercitato a Timmari".

Negli ultimi decenni la ricerca si è rivolta anche in Italia con accresciuto interesse, oltre alle necropoli, preferite in precedenza, e agli abitati, studiati con interesse sempre crescente, alle questioni derivanti dall'esame dei santuari. Una tappa importante di questo lavoro è la pubblicazione dei reperti finora in gran parte inediti di Timmari. Probabilmente c'erano anche ragioni obiettive per presentare solamente quasi il 10% delle statuette votive, tutte illustrate. Non è tuttavia chiaro quale sia stato il criterio di selezione. Sicuramente non la completezza delle varianti dei tipi, cosa di cui può facilmente rendersi conto chiunque abbia avuto occasione di esaminare almeno in parte il materiale del Museo di Matera. La questione merita menzione perché nel loro viaggio cominciato da Tarentum alcuni tipi hanno proseguito da Timmari o attraverso di essa verso l'interno dell'Italia, ma la ricostruzione di questo itinerario è resa possibile solo dalla conoscenza precisa dei particolari e delle misure delle varianti (cfr. A. Comella, *MEFRA* 93, 1981, pp. 776–793).

Non meno deplorabile è il fatto che la presentazione dei quasi duemila vasi sia limitata ad un succinto elenco per classi senza illustrazioni, e che il catalogo successivo presenti in tutto solo 25 pezzi, trascurando anche i pochi esemplari con decorazione figurata. Relativamente più generosa è la presentazione della serie, ugualmente quasi del tutto inedita, degli oggetti vari, soprattutto metallici (cat. nn. 253–324), ed è completo il catalogo delle 160 monete finora conosciute. Gli esemplari inclusi nei cataloghi, tranne

le monete, sono in genere accompagnati ciascuno da un'unica illustrazione, il che nel caso delle statuette costituite da più matrici è un serio ostacolo al loro esame approfondito.

Ma finora l'esperienza dimostra che di rado esiste una pubblicazione in grado di soddisfare anche le esigenze connesse a problemi emersi durante o dopo la sua uscita. E ciò che l'opera di Lo Porto ci offre non è poco, ed essa merita non poca gratitudine da parte di coloro che la useranno.

J. Gy. Szilágyi

I. E. M. Edlund-Berry: *The Seated and Standing Statue Akroteria from Poggio Civitate (Murlo)* (Archaeologica 96). Roma 1992. Giorgio Bretschneider pp. 256, ill. 1–5, pl. 1–XXVIII.

Da venti anni Ingrid Edlund si occupa delle statue acroteriali fittili di Murlo. La sua prima pubblicazione dedicata a questo tema è apparsa nel 1972, nella rivista "Dialoghi di Archeologia", insieme con l'articolo di R. Bianchi Bandinelli sullo stesso argomento. Il nucleo di questo volume è costituito essenzialmente da questi due saggi, ed è stato integrato dai dati relativi ai frammenti successivamente scoperti, e da alcune nuove conclusioni.

Il volume si articola in sei capitoli. A una breve cronologia degli scavi di Murlo fa seguito un catalogo dettagliato; quindi segue l'analisi delle statue svolta, rispettivamente, sotto i vari punti di vista della tecnica di fabbricazione, dello stile, della funzione e dell'interpretazione iconografica. Infine l'Autrice avanza una serie di ipotesi sulle possibili funzioni dell'Edificio Arcaico di Murlo.

Il numero delle statue acroteriali, conservatesi in modo frammentario, ammonta, sulla base dei calcoli della Edlund, a 20–25. Di queste almeno dieci sono statue maschili in posizione seduta, caratterizzate da un copricapo a larga tesa, mentre nove sono statue femminili, ugualmente in posizione seduta, delle quali facevano parte due frammenti di menti imberbi, tre frammenti di seni femminili e delle mani di dimensioni più ridotte, rappresentate nell'atto di stringere oggetti (non pervenuti) in posizione verticale. Secondo una recente osservazione dell'Autrice, tutte le dieci "piccole mani" conservatesi sono rappresentate effettivamente in posizione verticale, mentre di "grandi mani", pertinenti evidentemente alle statue maschili, cinque erano in posizione orizzontale, e due, forse, in posizione verticale. Le statue sedute hanno i pugni chiusi delle mani poggiati sulle ginocchia; in origine, probabilmente, reggevano degli attributi di metallo e/o di legno. L'incavo dell'impugnatura delle "piccole mani" è di diametro più ridotto; secondo l'ipotesi dell'Autrice, a queste appartenerrebbero i corrispettivi dei rami di melograno riscontrabili sul fregio delle "Divinità Sedute" di Murlo (T. N. Gantz, *StEtr* 39, 1971, pp. 3–24), mentre le figure maschili reggevano probabilmente un bipenne o un lituo dal manico più spesso. Riguardo agli attributi, manchiamo tuttora di riscontri archeologici. Oltre a queste, quattro statue erano sicuramente rappresentate in posizione eretta, oppure nello schema dello "Knielauf"; altre tre, invece, in posizione seduta oppure eretta, indossavano elmi a forma di berretto, aderenti alla testa.

La descrizione tecnica, frutto in parte di un dialogo continuato con lo scavatore ed i restauratori, è accurata e funzionale. La Edlund, in più parti, mette giustamente in rilievo il fatto che la creazione di statue fittili acroteriali di grandezza naturale fu in Etruria una impresa pionieristica compiuta dai coroplasti che decorarono l'Edificio Arcaico. Le tradizioni dell'officina di Murlo

risalgono a un'epoca anteriore di tre quarti di secolo, cioè al periodo dell'Edificio Orientalizzante (sulle precedenti composizioni acroteriali bi-tridimensionali è apparso un eccellente saggio di E. Rystedt: *Acquarossa*, vol. IV, Stockholm 1983). Le dimensioni e la funzione acroteriale delle statue, modellate interamente a mano, hanno posto difficili problemi tecnici e statici. È sicuramente anche di carattere statico la forma massiccia di cubo, in cui è stata modellata la parte inferiore delle statue sedute; il peso cospicuo del copricapo, invece, viene sostenuto in parte dalle spalle imponenti di forma rotonda, e in parte dalla massa della barba e dei capelli, modellati ugualmente in una forma rettangolare oblunga. La Edlund, trattando delle singole fasi della creazione delle sculture, afferma: "Le statue sedute rendono l'idea della figura umana con la combinazione di forme angolari e rotonde", cogliendo così, a livello del processo concreto della lavorazione, quello spirito creativo che il Bianchi Bandinelli ha definito come "dinamismo primitivo".

Lo scopo dell'analisi stilistica a cui la Edlund mirava già nelle sue pubblicazioni precedenti è quello di dimostrare l'esistenza di uno "stile di Murlo" indipendente. Alla base di ciò sta l'opinione espressa nel 1972 dal Bianchi Bandinelli, il quale "ha trasformato il fattore dell'unicità delle sculture, che aveva messo in imbarazzo molti studiosi, in una prova positiva della forza creatrice dell'artista etrusco attivo intorno al 600 a. C.". Secondo lo studioso italiano, quello stesso dinamismo primitivo che ha dato alla vita il rigoglioso mondo vegetale e l'universo degli animali fantastici dell'epoca villanoviana, e che ha fatto nascere vasi di decorazione figurativa e askoi zoomorfi, anima anche le sculture di Murlo. Le sopracciglia profondamente incise e dall'arco pronunciato, gli enormi globi degli occhi senza palpebre, la spirale decorativa delle orecchie, le grandi mani strette a pugno, i piedi calzanti scarpe a punta, modellati in una maniera sorprendentemente delicata rispetto alle altre parti del corpo, sono il frutto di una fantasia e di un anelito creativo individuali. Quello che, a nostro avviso, non emerge dal saggio della Edlund, è una caratterizzazione più precisa di questa individualità artistica. Sulla base del numero e delle dimensioni delle statue acroteriali e degli altri tipi di decorazione fittile dell'Edificio Arcaico di Murlo si può con ogni probabilità presumere l'esistenza di un gruppo di artisti costituitosi a Murlo forse in occasione di questa commissione, o che poté altresì essersi formato ed aver operato già in precedenza. Una conferma di questa ipotesi potrebbe essere offerta, in futuro, da un eventuale ritrovamento, in altri siti, di nuovi gruppi di decorazioni fittili stilisticamente attribuibili alla stessa officina.

La possibilità di stretti raffronti con le produzioni artistiche della sfera chiusina viene rifiutata dall'Autrice. Rimane il fatto che, mentre esiste un indubitabile rapporto fra le antefisse a testa maschile prodotte nello stesso periodo dall'officina di Murlo (N. A. Winter, *ArchClass* 29, 1977, pp. 17—34) e uno dei gruppi delle maschere metalliche applicate sui canopi di Chiusi, le statue acroteriali non hanno finora trovato un riscontro altrettanto convincente nell'arte di Chiusi.

Una pubblicazione di A. Rastrelli, apparsa nel 1991 (*AION*, *ArchStAnt* 13, 1991, pp. 115—123) illustra statue acroteriali provenienti dal territorio di Chiusi, che l'Autrice mette in connessione con le teste femminili situate sulle sime/laterali dell'edificio arcaico di Murlo. Queste statue, però, per via delle loro dimensioni essenzialmente più ridotte, e di alcune divergenze stilistiche, spiegate dalla stessa Rastrelli con la presenza di un c. d. substrato dedalico, costituiscono piuttosto, a nostro avviso, soltanto un parallelo funzionale, sebbene prezioso in questa sua qualità.

Riguardo ai rapporti settentrionali, la Edlund formula prudenti ipotesi. A ragione ritiene problematica l'opinione di S. Ferri, mirante a interpretare, sulla base del testo delle Tavole Iguvine, la tipologia dei copricapi delle statue da un punto di vista storico-religioso. È invece a causa della distanza cronologica che viene generalmente ritenuta discutibile l'interpretazione di L. Bonfante, la quale chiama in causa l'arte delle situle.

Già dal 1972 la Edlund ha stabilito un rapporto fra l'interpretazione iconografica delle statue e quella del fregio delle "Divinità Sedute" evidenziando le divergenze esistenti fra loro. È fuori di dubbio che le figure sedute reggessero originariamente determinati attributi. Una interpretazione delle statue basata su questi elementi distintivi rimane, però, oltremodo problematica, poiché nelle rappresentazioni etrusche del VI secolo è impossibile tracciare una netta linea di separazione tra esseri umani (antenati oggetti di pubblica venerazione?) e divinità. La questione dell'interpretazione rimane inseparabile dalla classificazione funzionale, anch'essa fortemente dibattuta, dello stesso complesso architettonico. Il complesso architettonico arcaico includente un cortile quadrangolare, denominato infine dagli scavatori "Meeting Hall", viene messo dalla Edlund in rapporto con edifici documentati solo da fonti scritte (il Palazzo del re Latino, il Fanum Voltumnae), nonché con complessi architettonici la cui esistenza è stata confermata da prove archeologiche (Lucus Feroniae, il complesso di Montetosto) — la documentazione relativa a questo tema è raccolta nel catalogo della mostra "Case e palazzi d'Etruria", allestita a Siena nel 1985. Sembra che questo edificio raccolga in sé le diverse funzioni di luogo per adunanze (atto anche alla celebrazione di feste e di gare atletiche), di sede della struttura architettonica monumentale (forse quella di una famiglia aristocratica o del capo di una lega formata dai siti circostanti) e di luogo sacro (templum). Nelle statue acroteriali che decorano l'edificio la Edlund vede figure di divinità, le quali, per via della loro posizione eminente, sorvegliano l'edificio e le attività dentro di esso. La posizione delle singole statue non è ricostruibile a causa dell'enorme dispersione dei frammenti (essi sono emersi in pari misura dalle rovine dell'edificio e dal materiale dell'aggr e della fossa, accumulatosi nel corso della distruzione rituale che ebbe luogo intorno al 525 a. C.). È ipotizzabile una successione di composizioni araldiche, costituite da figure maschili e femminili sedute, da figure in posizione eretta e da acroteri zoomorfi (M. D. Fullerton, *RöMitt* 89, 1982, pp. 1—26).

La Edlund è una grande esperta delle statue architettoniche fittili di Murlo. La sua opera costituisce un'accurata sintesi sullo stato attuale della ricerca, ed evidenzia anche le questioni che richiedono un ulteriore approfondimento. Ma la parte più importante del volume rimane il catalogo, che registra accuratamente tutti i frammenti, nonché il materiale illustrativo, costituito da ottime fotografie in bianco e nero.

Cr. Bóka

G. Traversari: La Tyche di Prusias ad Hipium e la "scuola" microasiatica di Nicomedia (Supplementi 11 alla RdA). Roma 1993. Giorgio Bretschneider, 41 pp. 68 ill.

L'oggetto del presente lavoro è costituito da una statua custodita nel Museo Archeologico di Istanbul, ed emersa nel territorio di Prusias ad Hipium, i Bitinia, presso l'odierna Üskübü. La

composizione marmorea, alta poco più di 2,5 metri, rappresenta senza dubbio la personificazione della Tyche protettrice della città, con il piccolo Pluto e il corno dell'abbondanza nella sua mano sinistra. A giudicare dai suoi tratti stilistici, l'opera è annoverabile nella categoria della scuola "barocca" microasiatica di epoca romana; infatti è stato osservato che essa rappresenta bene la sopravvivenza in epoca imperiale delle tradizioni ellenistiche in questa regione.

Traversari inizia il suo lavoro con le analisi iconografiche, prendendo in esame le rappresentazioni della Tyche nell'arte greca e romana, con particolare riguardo a quelle caratteristiche che collegano la divinità femminile protettrice della città di Prusias al tipo del "kourotrophos", della dea madre, rintracciabile fino all'epoca minoica e micenea.

Il secondo fine principale del "confronto" iconografico è costituito dall'interpretazione dello stesso motivo della figura femminile in posizione eretta. È fuori di dubbio infatti che il prototipo di questo tipo di statua, rappresentata da quasi 30 copie di epoca romana, sia da ricercare nell'ambito dell'arte greca classica. L'autore si spinge ancora oltre il IV secolo a. C., a cui, secondo ogni evidenza, risale l'archetipo, e in ultima analisi egli rimanda, per la genesi del motivo, al gruppo delle "creazioni fidiaco-partenoniche".

Ciò premesso, per quanto riguarda la Tyche di Prusias, questo "Meisterwerk" può esser fatto risalire, sulla base dell'analisi stilistica, al decennio compreso tra il 180 e il 190 d. C., cioè alla fine dell'età antoniniana, o eventualmente ai primissimi anni dell'epoca dei Severi. Traversari individua nella rivalutazione "barocca" della tradizione fidiaca il tratto più caratteristico della statua, la quale, come è logico, affonda le sue radici nell'ellenismo microasiatico, e rappresenta la continuazione di questa interpretazione in età imperiale.

Tutto ciò non è sorprendente di per se stesso, tutt'al più l'umore degli esperti di scultura antica può venire turbato dal fatto che, sulla base dell'interpretazione proposta da Traversari, i prototipi tardo-classici, a prima vista del tutto evidenti, siano stati in una certa misura messi in secondo piano. Le prospettive più ampie del tema si presentano in relazione all'arte microasiatica dell'età imperiale. Segnatamente è il problema della scuola scultorea di Nicomedia a venire in primo piano. Dalla Macedonia a Leptis Magna, sono note numerose opere firmate, sulle quali, per quanto riguarda la provenienza dell'esecutore, compare un *Nicomedeus*. Però il caso della "scuola" di Aphrodisias invita alla prudenza. L'origine comune di per se stessa non significa un comune intendimento artistico, né un comune stile. L'identica provenienza può significare identiche conoscenze tecniche, nonché un brillante talento nell'esecuzione di qualunque compito degli scultori, ivi compreso quello degli imitatori. Recentemente, numerose analisi tentano di dimostrare l'esistenza, dal I al V sec. d. C., di una scuola creativa, che rifletterebbe l'originalità degli scultori di Aphrodisias. In tal modo si sviluppano nuove dimensioni del problema, e nell'ambito di queste la questione della scuola scultorea di Nicomedia riceve un'attualità particolare. Però possiamo soltanto trovarci d'accordo con il Traversari sul fatto che sotto questo riguardo, esattamente come nel caso della "scuola" di Dokimeiron, postulata dalla letteratura specialistica più recente, occorre ancora nuovo e abbondante materiale archeologico, epigrafico e scultoreo, perché si possa vedere più chiaramente. Concordiamo anche con la frase che conclude il libro: "Comunque per il momento, basti qui aver posto il problema". Ma, come tante altre volte, anche ora è

legittimo chiedersi che cosa abbia giustificato l'edizione in un libro a sé stante di questo che, in sostanza, è un saggio che promuove una discussione più ampia.

M. Szabó

P. Bichet—J.-P. Millotte: L'âge du Fer dans le haut Jura. Les tumulus de la région de Pontarlier (Doubs). (Documents d'Archéologie Française no 34.) Paris 1992. Edition de la Maison des Sciences de l'Homme, 152 pages, 104 illustrations.

Les tumulus de l'âge du Fer dans le Jura ont excité l'intérêt de la recherche déjà dans les années 1850. Grâce à des fouilles des archéologues amateurs suisses, nous connaissons dès lors ce phénomène si important, notamment que des sépultures de caractère Ha D1, D2, D3 et LT A se trouvent souvent dans le même tumulus autour de la tombe centrale hallstattienne. Cette chronologie n'est soutenue que par «l'évolution» des mobiliers funéraires, quant au rite il est complètement inchangé. Nous pouvons donc observer la «laténisation» des communautés celtiques du Hallstatt.

Au cours des trois dernières décades, les deux auteurs du livre, P. Bichet et le «grand vieux» de la recherche préhistorique française, J.-P. Millotte ont mis au jour des tumulus dans une altitude de plus de 800 m, autour de Pontarlier dans le Jura français. Nous devons ajouter que les sites sont connus depuis les années 40 du 19ème siècle; un grand nombre des tumulus de la plaine de l'Arlier ont été détruits dès lors.

Il s'agit des sites d'altitude très spéciaux dont l'environnement naturel n'est pas avantageux. Tout de même, les vallées font communiquer la région de Salins et le lac de Neuchâtel, les sépultures protohistoriques «suivent» donc une route importante de l'âge du Fer.

La plus grande partie du livre est la publication extrêmement bien rédigée et illustrée des trouvailles. Les tumulus se regroupent dans quatre secteurs: Dompièrres-les-Tilleuls, Rivière-Drueon, Chaffois et Vuillecin. Pour tous les tumulus, les auteurs donnent la situation topographique précise, décrivent son état actuel, les structures et les mobiliers mis au jour, enfin ils résument leurs observations chronologiques.

Sur tous les sites, il n'y a que des tumulus, avec des sépultures à inhumation qui montrent l'usage plus ou moins prolongé ou la réutilisation des tumulus construits du calcaire local.

Le désarroi de l'orientation des inhumés et la rareté du mobilier céramique sont très frappants. Des armes, des outils et des bijoux ont été trouvés à côté des morts qui sont généralement en relation avec le matériel des régions voisines, pourtant les bijoux en bronze (des fibules, des pendeloques) montrent des caractéristiques originaux aussi.

A cause de la manque des données stratigraphiques et dendro-chronologiques, les auteurs ont été obligés de faire appel aux analyses typologiques traditionnelles pour pouvoir élaborer la chronologie relative des tombes. A partir de cela, ils arrivent à la conclusion que les tumulus ont apparu dans la région au Bronze ancien et elles durent jusqu'à la période La Tène A. Tout de même, il serait risqué de compter avec une continuité d'habitation pendant toute la période indiquée. En même temps, la majeure partie des matériels relève un groupe caractéristique du premier âge du Fer qui est conforme à la civilisation Hallstattienne de la France du Nord-Est et dont les rapports étroits mènent vers les régions suisses voisines (Vaud, Neuchâtel, Berne).

Pareillement au cas de ce dernier, la phase transitoire Hallstatt/La Tène peut être clairement démontrée dans les environs de Pontarlier aussi. Les débuts de la LT A sont représentée entre autres par des objets métalliques de très bonne qualité comme p. ex la fibule à masques et la plaque de ceinture en bronze du tumulus no 1 de Bossus.

Le mobilier est donc très excitant. Si les conclusions sont tout de même très réservées, c'est en grande partie — outre la manque déjà mentionnée des repères chronologiques — à cause du fait que les habitats appartenant aux tumulus sont inconnus. D'autre part, le lecteur du livre a souvent l'impression que les auteurs passent sous silence avec trop de contrôle des conclusions qui pourraient donner les perspectives historiques plus larges de leurs analyses.

En tous cas, la recherche européenne de l'âge du Fer doit être reconnaissante à P. Bichet et à J.-P. Millotte pour avoir clos ce programme long, dure et exigeant avec une publication de sources excellente.

M. Szabó

G. Fabre—M. Mayer—I. Rodá: Inscriptions Romaines de Catalogne III: Gérone. Paris 1991. Edition E. de Boccard, 221 S., Taf. LVIII.

Nach 6 Jahren ist der neue Band der römischen Inschriften von Katalonien erschienen, in dem das Material der (modernen) Provinz Gérone zusammengestellt wurde. Die Gliederung der Arbeit folgt den vorangehenden Bänden (vgl. dazu *Rez.: ActaArchHung* 43 [1991] 476): dementsprechend wird nach dem Vorwort von M. Mayer und R. Étienne in der Einleitung die Forschungsgeschichte und die Auswertung der Stein Denkmäler zusammengefaßt (S. 1—20). Im Katalog sind 194 Inschriften ausführlich beschrieben (S. 21—184). Ein Teil des Materials wird erst in diesem Band veröffentlicht (Kat. 4, 21, 23, 39, 62, 72, 74, 120, 130—131, 133, 137, 142, 149—150, 152, 155, 167—171, 180). Die Mehrheit der neuen Inschriften kam leider in fragmentarischem Zustand zum Vorschein. Im Appendix werden die von der früheren Forschung irrtümlich eingeordneten bzw. die falschen Inschriften erörtert (S. 187—190). Die Bibliographie, die Abkürzungen (S. 191—206), die *indices* (S. 211—219) und die Tafeln bilden den Schluß der Arbeit.

Band III der Reihe „Inscriptions Romaines de Catalogne“ gehört wie die früheren zu den grundlegenden Werken dieses Gebietes. Es ist sehr erfreulich, daß die Ausgabe der römischen Inschriften der hispanischen Provinzen mit diesem schönen Band fortgesetzt wird. Die Quellenpublikation mit der vollständigen Literatur und mit den guten Photos ist für die epigraphische Forschung unentbehrlich.

B. Lőrincz

Akten des XIV. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum, Teil 1—2. Herausgegeben von H. Vetters und M. Kandler. Der römische Limes in Österreich, Heft 36/1—2. Wien 1990. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 969 S., 234 Abb.

Nachdem der 1991 herausgegebene Band des XV. Limeskongresses 1989 in Canterbury infolge einer Laune des Schicksals früher als der dem XIV. Kongreß 1986 in Carnuntum gewidmete,

mit der Jahreszahl 1990 erschienene Doppelband in unserer Redaktion einging, entstand die eigenartige Situation, die Fortsetzung vor dem vorangehenden Band zu rezensieren. Aus diesem Grund sehe ich prinzipiell von einer Behandlung des vorhergehenden Bandes ab, der die seit vielen Jahren fortgesetzten Forschungsberichte (Vindolanda, Valkenburg, Vindonissa, Novae, Iatrus, Durostorum) enthält.

An dem vom 14.—21. September 1986 in Carnuntum veranstalteten Kongreß nahmen 225 Forscher teil. Für die vorliegenden Akten gelang es der Redaktion, den Text von 87 Vorträgen zusammenzustellen, was im Vergleich zu dem von E. Birley im Vorwort ausführlich behandelten, kontinuierlichen Aufschwung der Akten in den Jahren von 1949 bis 1983, und auch im Vergleich zu den 100 Studien umfassenden Akten des XV. Kongresses einen gewissen Rückfall darstellt. Über die Ursachen dafür erhalten wir keine Aufklärung. Wie aus dem Eingangssatz ersichtlich sein dürfte, haben die Akten von Carnuntum auch E. Birleys Optimismus nicht bestätigt, der sich von der vervielfältigten Ausgabe der Manuskripte (vgl. mit den Bänden der Kongresse XI/1976 und XII/1980) eine immer schnellere Zugänglichkeit der Resultate erhofft hatte. Genau das Gegenteil trat ein: der mit Druckbuchstaben einheitlich gesetzte Exeter-Band des XV. Kongresses holte den aus einer Sammlung noch nicht einmal immer im Spiegel redigierter Manuskripte zusammengestellten Wiener Band ein. Die Wiener Akten gliedern sich in acht Themenkreise. In Teil 1 sind die Militärgeschichte (7 Studien), der Einfluß des römischen Militärs auf die einheimische Bevölkerung (7 Studien), afrikanische und asiatische Provinzen (7 Studien), Spanien und Gallien (4 Studien), Britannien (6 Studien) sowie Germanien und Rätien (12 Studien) zu finden, Teil 2 umfaßt Norikum und Pannonien (30 Studien) sowie Dazien und Moesien (13 Studien).

Verglichen mit dem XV. Kongreß fällt das umgekehrte Verhältnis zwischen Britannien und Pannonien-Norikum auf, im Exeter-Band kommen zu 31 britannischen Studien nur 12 mit pannonischem Thema. Das ist normal und richtig, denn im Mittelpunkt eines jeweiligen Kongresses sollte immer die Forschung des Gastlandes stehen. Die Proportionen zwischen den übrigen Gebieten sind seit vielen Jahren im großen und ganzen identisch, auch wenn man sich darüber in der Relation Afrika und Asien nicht freuen kann.

Der Eröffnungsvortrag von E. Birley ist gleichzeitig das Vorwort zum Band. Er lenkte die Aufmerksamkeit der Teilnehmer im Jahre 1986 darauf, daß E. Fabricius mit seinem Limes-Überblick in der Realenzyklopädie vor gerade 60 Jahren die Bewegung der Limesforschungen in Gang gesetzt hatte, und versäumte auch nicht — anknüpfend an seine in Aalen vorgetragenen persönlichen Erinnerungen —, zu erwähnen, daß er selbst vor 60 Jahren, 1926, ebenfalls zum ersten Mal den Hadrianswall begangen habe. Weiters bemängelte er, daß die Arbeit des Kongresses in Aalen und Carnuntum schon in getrennten Sektionen stattfand, d. h., ihn die Krankheit der großen Kongresse unserer Zeit erreicht hat. Auch eine andere Schwäche beanstandete Birley, nämlich daß die Herausgabe der Kongreßbände sich um drei bis vier Jahre verspätet. Das Erscheinen des vorliegenden, aus den Manuskripten zusammenzustellenden Bandes erwartete er mit großem Optimismus für das Jahr 1987 — dies mißlang aus irgendeinem Grund.

Da es unmöglich ist, 87 Studien zu rezensieren, würde doch allein die Aufzählung der Titel (was nichts anderes bedeutete als ein Abschreiben des Inhaltsverzeichnisses) den Rahmen der Rezension sprengen, bin ich auch in diesem Fall gezwungen, eine Auswahl zu

treffen. Neben einigen, allgemeine Lehren vermittelnden Studien werde ich hier in Pannonien hauptsächlich diejenigen behandeln, die sich mit dem pannonischen Raum befassen; ergänzt mit einigen solcher Themen, die meine Aufmerksamkeit erweckt haben. Deshalb bitte ich diejenigen um Nachsicht, die letzteren Teil als zu enggefaßt empfinden.

In der Studie „Standortwechsel der militärischen Einheiten in prosopographischer Hinsicht“ von J. Fitz geht es im wesentlichen darum, daß einige Centuriones oder Tribunen aus den abkommandierten Truppen jederzeit zurückblieben, um den neuankommenden Verbänden Ortskenntnisse zu sichern.

Der „Militäratlas des römischen Imperiums (1.—6. Jh. n. Chr.)“ von J. Šašel ist eigentlich ein Entwurf, aus dem der zu früh verstorbene ausgezeichnete slowenische Forscher Beispiele anführt. Beginnend bei der Eroberung Illyricums, endend bei dem im Jahre 6 n. Chr. ausgebrochenen illyrischen Aufstand. Letztgenannter Kriegsschauplatz deckt sich auf gespenstige Weise mit dem Gebiet, wo heute in Bosnien und Dalmatien Krieg geführt wird, nur daß es Tiberius und seinen Soldaten damals gelang, zu siegen und Frieden zu stiften.

L. Okamura's Arbeit „Co in Hoards and Frontier Forts: Problems of Interpretation“ bezieht sich, und zwar als Schlußakkord, auf die viel behandelte Inschrift des Clodius Celsinus aus dem 3. Jahrhundert in Aquincum.

G. Hallier beschäftigt sich in der Studie „La géométrie des amphitheatres militaires sur le limes du Rhin et du Danube“ mit der Form und den Abmessungen der europäischen Amphitheater entlang des Limes, mit den geometrischen Zusammenhängen der Proportionen von Scena und Zuschauertribünen. Seine Ergebnisse und Beobachtungen könnten für die Erforschung und Rekonstruktion noch nicht erschlossener Amphitheater (z. B. Scarbantia, Brigetio) lehrreich sein. Und zwar dann, wenn wir diese Gesetzmäßigkeiten ernst nehmen, da sich gerade beim militärischen Amphitheater von Aquincum einige „Kompromisse“ beobachten lassen, die als Ausnahme von der Regel gelten.

Im Aufsatz „The Roman Legions and the Bar-Kokhba Revolt (132—135 A. D.)“ von Menahem Mor geht es um die zur Niederschlagung des Aufstandes mobilisierten Legionen bzw. Vexillationi. Aus Pannonien ist nur die Teilnahme der Legio X. Gemina wahrscheinlich, der Verfasser bestreitet, daß auch Einheiten der Legio I. Adiutrix und II. Adiutrix nach Osten marschiert wären. Ihre Beteiligung sucht man im allgemeinen mit Hilfe numismatischer und anderer Funde zu belegen; der Autor beruft sich auf eine Arbeit von A. Scheiber (= Sándor Scheiber), obgleich, angefangen bei L. Nagy bis hin zu T. Nagy, bereits früher zahlreiche Forscher von dieser Annahme ausgingen. Aus Pannonia rechnet der Verfasser höchstens mit Auxilia, keinesfalls aber mit den Vexillationen der beiden Legionen.

Die von P. W. Freeman unter dem Titel „Recent Work on a Roman Fort in South Jordan“ publizierten Resultate sind etwas deprimierend. Sein Forschungsstab hatte in den Jahren 1984—1986 die berühmte Festung von Da'Janiya in Arabien mit Theodoliten neu vermessen, dieselbe, die von R. Brünnow und A. von Domaszewski Anfang des Jahrhunderts vermessen wurde und die seit ihrer Publikation 1905 als einer der Etalons eines Kastells östlichen Typs zählte. Wie sich herausstellte, hat die Festung nicht die Form eines regelmäßigen Quadrats, sondern eines Parallelogramms, und diese Unregelmäßigkeit rückt auch die inneren Perioden der Festung in ein neues Licht. Leider könnte man die Periodisation der seit Beginn des Jahrhunderts stark abgerissenen Festung und verschwundenen Innenbauten nur durch

gezielte Ausgrabungen klären, gegenwärtig scheint lediglich ihre Datierung als spätrömisch-frühbyzantinisch sicher.

M. Gichon befaßt sich in der ausgezeichneten kriegsgeschichtlichen Studie „The Courtyard Pattern Castellum on the Limes Palestinae — Strategic and Tactical Features“ mit der militärischen Rolle des Typs der quadratischen „Hof“-Burg (Tetrapyrgos, Quadriburgium), und da ein solches Pyrgokastell neuerdings auch im Zuge der Fundrettungen am Eisernen Tor sowie in Valeria (Visegrád) zum Vorschein kam, ist dieses Thema uns keineswegs fremd oder gleichgültig. Der Verfasser geht aufgrund antiker Quellen detailliert auf die militärische Rolle dieses späten Festungstyps ein, insbesondere auf die Bedeutung der das Kreuzfeuer sichernden hohen Türme für die Verteidigung.

S. Th. Parkers Aufsatz „New Light on Roman Frontier in Arabia“ ist die erste umfassende Publikation und Aufarbeitung über den sich vom Toten Meer nach Osten erstreckenden Wüstenlimes. An dieser Stelle sollte erneut auf den heutigen arabischen Namen Qastal eines der Kastelle hingewiesen werden, ein Beispiel der Kontinuität des lateinischen Namens, von denen es im Osten nur wenige gibt. Gleichzeitig ist Qasr Bshir ein ausgezeichnetes Beispiel für die vorab behandelte Quadriburgium, während das Castellum von el-Lejjun mit seinen an den Ecken fächerförmigen, an den Seitenmauern hufeisenförmigen Türmen (die dort sicher nach 363 errichtet wurden) für die Erforschung der mit Noricum beginnende mittleren und unteren Donau Bedeutung besitzt.

In seiner Arbeit „Luftaufnahmen ummauerter Städte der Spätantike in Spanien“ rekonstruiert J. M. Blázquez durch Auswertung von Luftaufnahmen die Mauern und das Straßensystem der Städte Augusta Emerita (Merida), Caesar Augusta (Zaragoza) und Barcino (Barcelona) — diese zählen teilweise als Novum.

R. Brulet skizziert unter dem Titel „La chronologie des fortifications du Bas-Empire dans l'hinterland de la Gaule septentrionale“ in Zusammenfassung der zwischen Köln—Tongeren—Cambrai verlaufenden spätantiken Festungslinie und Straßenroute die wohlbekannten Ergebnisse der belgischen Forschung.

Als Seltenheit hingegen gilt die Erforschung eines Legio-Castrum in Inneren Galliens: F. Bérard et al. „Le camp militaire romain de Mirebeau“. Das östlich von Dijon gelegene Castrum aus dem 1. Jahrhundert begann man anhand von Luftaufnahmen zu erforschen. Aufgrund der Ziegelstempel ist offensichtlich, daß es in den Jahren 83—89 von der Legio VIII. Augusta errichtet und benutzt wurde. Die Annahme Ritterlings, wonach auch die Legio II. Adiutrix hier stationiert gewesen sei, läßt sich laut negativem Zeugnis der Ziegelstempel nicht bestätigen.

Unbedingt erwähnenswert unter den Aufsätzen zu Britannien ist eine Seltenheit aus dem Bericht „Work on Hadrian's Wall 1980—1986“ von St. Johnson, die Entdeckung der Pfeiler einer römischen Brücke über den Tyne-Fluß bei Chester. Erwähnung verdient aber auch der hervorragende Grabungsbericht von W. S. Hanson „The Flavian Auxiliary Fort at Elginhaugh“, der Grundriß eines vollständig aus Erde und Pfosten erbauten Lagers.

M. Schleiermacher referiert in ihrem Beitrag „Die Wand- und Deckenmalereien aus dem Kastell Echzell“ über die Restaurierung der 1965 im genannten Kastell am obergermanischen Limes (Wetterau) gefundenen Freskenfragmente, und damit in etwa eine ebenso große Überraschung bereitend, wie sie die Autorin angesichts unserer Rezension empfinden wird. Wir wußten nichts davon, daß ein ähnlicher Fund wie in Brigetio existiert, der offenbar ebenso infolge der jahrelang andauernden Restaurierung „verschwand“ wie die Fresken von Szöny. Zur Vertiefung der Ähnlichkeit trägt bei, daß man auch die Bruchstücke der

Wandmalereien in Echzell nicht *in situ* fand. In der Periode 2b des Lagers (135–155 n. Chr.) hatte man einen früheren Keller mit abgeklopftem Putz aufgefüllt, zumindest mit dem Putz eines wesentlich kleineren, 3×4 m Grundfläche messenden Zimmers als das von Brigetio. Auch in Echzell gelang es, die vier Wände und das Deckengewölbe des Zimmers wiederherzustellen. Und auch die Malereien von Echzell stellen Szenen aus der Mythologie dar: Theseus und Minotaurus, Daedalus und Ikarus, Dionysos, Fortuna und Herkules, an der Decke Mars mit einem Schild sowie Europa mit dem Stier. Das im Saalburg-Museum ausgestellte, dem Stil Pompej 2 folgende Zimmer mit bemalten Wänden und die als Unikum geltende Decke waren, wie es scheint, am Limes bei weitem nicht so selten, wie die Verfasserin meint. Mit Funden, die uns der Zufall präsentiert — ein solcher ist auch das Innere des weit größeren Zimmers von Brigetio —, und Wiederherstellungen wird ihre Zahl in Zukunft zweifellos anwachsen.

Die Arbeit „Produktion römischer Gebrauchskeramik im germanischen Thüringen“ von S. Dusek führt zwar ins ferne Barbaricum, ist aber dennoch eng mit den Limes-Problemen verknüpft. Durch einen glücklichen Zufall kamen in Haarhausen (Kr. Arnstadt) drei Töpferöfen römischen Typs zum Vorschein, mit denen sich das Hermundur-Rätsel zu lösen scheint. Bei diesem germanischen Stamm war bekanntlich (s. das Fürstengrab von Hassleben etc.) bereits in spätrömischer Zeit die scheibengeformte Keramik provinzialrömischen Charakters allgemein in Gebrauch, die viele bislang für Importe hielten. Die Werkstatt und die in ihrer Nachbarschaft freigelegte Trockenhalle hingegen zeugen davon, daß diese Keramik um 300 von Ort gefertigt wurde. Eine andere Frage ist, ob es sich bei den Meistern um Freie oder Gefangene handelte, ob sie den Römern lediglich die Technologie abgeschaut hatten oder selbst auch aus den Provinzen stammten.

Um auf die pannonisch-norischen Forschungen zu kommen, möchte ich diese eingehender, aber mit weniger Worten rezensieren, da ein nicht geringer Teil davon seit 1986 an sich bereits publik wurde.

Zur Studie „Römische Bildhauerkunst des 3. und 4. Jh. n. Chr. am norischen Limes“ von E. Pochmarski nur soviel: Leider ist ihm das postum erschienene Buch über die pannonische Bildhauerkunst von G. Erdélyi ebenso wenig bekannt, das nicht nur in Österreich, sondern aus schleierhaften Gründen nun auch in Ungarn unzugänglich ist.

Im Gegensatz zum Titel „Die Ergebnisse neuerer Luftbildforschungen am pannonischen Limes“ arbeitet Zs. Vázy in diesem Beitrag nicht so sehr mit Luftbildern, sondern eher anhand von Kartenausschnitten der Josephinischen Aufnahme (1785) und stützt sich auf archäologische Geländebegehungen. Um den Widerspruch zwischen den vorhandenen Kastellen, Siedlungen und Itinerarien zu lösen, folgt er dem Vorschlag von J. Csalog, demzufolge Ad Statuas=Várdomb, Alisca=Szekeşvár, Ad Latus=Öcsény bedeuten. An die Stelle des militärischen Szekeşvár tritt aufgrund des Namens und der Funde eine keltische Siedlung Szekeşvár.

S. Palágyi liefert in dem Beitrag „Neue Rekonstruktion von Pferdegeschirren aus Pannonien“ nach den Pferdegeschirren der Hügelgräber von Inota nun die Rekonstruktion des Geschirrs aus einem in Tihany freigelegten Pferdegrab. Neu und überzeugend scheint die Rekonstruktion der Kopfkandare, noch überzeugender aber wäre sie, wenn sie auch den Grabsplan des betreffenden Pferdegrabes veröffentlicht hätte.

J.-W. Neugebauer—Ch. Neugebauer-Maresch publizieren unter dem Titel „Der spätantike Teil des römischen Friedhofes von

Klosterneuburg“ späte Gräber aus dem 4. — Anfang des 5. Jh. Diese sind so wie überall am pannonischen Limes: Steinkammern, Steinkisten, Ziegel- und Holzsärge sowie Erdgräber. In frühere Gräber war auch später bestattet und diese unterdessen ausgeplündert worden. Bedenkt man, daß vom ungarischen Teil Pannoniens tausend ähnliche solcher Gräber bekannt sind, ist die „statistische“ Bewertung der (zunächst) 22 (nachträglich insgesamt 38) veröffentlichten Gräber eine Übertreibung, und gänzlich überholt der Gedanke, anhand von Beigaben wie Spinnwirtel, Eisenschnalle, Feuerstein und Eisenmesser hier „Markomannen“ zu suchen, selbstverständlich solche Markomannen, die sich die einheimische römische Bevölkerung unterjochten hatten.

Chr. Etels Zusammenstellung „Korinthische Kapitelle aus pannonischen Limesorten“ wird durch den Aufsatz „Nichtkorinthische Kapitelle aus Carnuntum“ von H. Thüer ergänzt.

V. Gassner hat in seinem Beitrag „Schlangengefäße aus Carnuntum“ sehr gründlich nach Parallelen geforscht. Dennoch ist es bedauerlich, daß ihm die rumänische Publikation der in Porolissum in Dazien zum Vorschein gelangten Parallele ins Auge fiel, während das aus dem dakischen Maroslekenze während des 1. Weltkriegs ins Wiener Naturhistorische Museum gelangte und von E. Beninger 1938 im *Mannus* publizierte Schlangengefäß — eine gute Parallele zum Exemplar aus Carnuntum — seiner Aufmerksamkeit entging.

In der Arbeit „Archäologische Daten zur frühesten Besatzungstruppe von Arrabona“ bestimmt E. Szőnyi, gestützt auf die bei eigenen Ausgrabungen zum Vorschein gelangten Keramiken aus Arezzo, der Pögegend und allgemein aus Italien, die früheste Siedlung. Diese stehen in Einklang mit den frühesten Inschriftensteinen aus den Jahren 17–25. Die erste Besatzungstruppe, die Ala I. Pannoniorum, hatte noch kein Lager, oder zumindest läßt sich unter dem Lager der Mitte des 1. Jahrhunderts hier ein Holz-Erde-Kastell der Ala I. Ituraeorum nicht nachweisen.

Unter dem Titel „Forschungen im Alenkastell von Aquincum“ setzt M. Németh seinen zum XIII. Limeskongreß begonnenen Bericht fort, die Ergebnisse der neuesten Forschungen des Jahres 1986 publizierend. An der Stelle, wo man im Jahre 73 ein Holz-Erde-Kastell geschaffen hatte, treten immer deutlicher der Platz und die Details des Steinlagers zutage. Verhältnismäßig flächendeckend ist zu beobachten, das das Gelände nach Auflösung des Kastells auch im 4. Jahrhundert im Besitz des Militärs blieb.

Die Resultate der Forschungsberichte „Zur Chronologie der Auxiliarkastelle und des Legionslagers des 2.–3. Jahrhunderts in Aquincum“ von K. Szirmai, „Zur Baugeschichte des Legionslagers von Aquincum zwischen 260 und 320“ von K. Póczy (Fortsetzung des Aalener Berichts) und „Forschungen im nördlichen Teil der Retentura des Legionslagers des 2.–3. Jh. von Aquincum“ von K. Kérdő sind gleichzeitig im zusammenfassenden Katalog des Limeskongresses in Carnuntum erschienen: Das römische Budapest, Münster/Langerid 1986. Aus diesem Grund sehen wir hier von ihrer detaillierten Behandlung ab.

In seinem Beitrag „Zur Periodisierung des Hauses des tribunus laticlavus im Legionslager von Aquincum“ skizziert K. Kocsis überzeugend die Geschichte eines einzelnen Hauses.

Schwer ist es, zum Aufsatz des seither unter tragischen Umständen verstorbenen I. Wellner „Die Militärlager Aquincums in spätrömischer Zeit und im Mittelalter“ Stellung zu beziehen, da über die neueren Ausgrabungen in Aquincum zumeist nur vorläufige Berichte erschienen sind. Demzufolge lassen sich weder Pro- noch Contra-Argumente zu seiner Vorstellung anführen, der in der Mitte des Kastells gestandene, 26×26 m messende Tetrapylon

sei eine Turmburg von Ende des 4. — Anfang des 5. Jahrhunderts gewesen, jener Turm, der auch auf den um 1600 gefertigten Stichen noch aus den Ruinen hervortritt. Noch schwieriger ist die Frage, welche der spätrömischen Ruinen das Mittelalter als „Bad der Krimhild“ bezeichnete, oder mit anderen Worten, ob man die Reste des Aqueducts tatsächlich als „Steinbett“ ansah? Der Aussage, es handle sich nicht um eine Vorstellung des Ostens, sondern des Westens, daß Attila in einer römischen Stadt gelebt hat, stimmen wir voll und ganz zu, damit aber ist das Problem des Teträpylon bei weitem noch nicht gelöst.

P. Zsidi publiziert in seinem Beitrag „Untersuchungen des Nordgräberfeldes der Militärstadt von Aquincum“ 450 neu erschlossene Gräber des seit 1880 bekannten Gräberfeldes. Das sind etwa 25% seines Gesamtumfangs. 50% waren „ärmliche“ Bestattungen und 60% davon, dessen ungeachtet, gestört, was einen gewissen Widerspruch darstellt. Das Gräberfeld wurde vom Anfang des 2. Jh. zumindest bis zur Mitte des 4. Jh. belegt, weshalb die Gräber übereinander geschichtet sind. Mit den vier bis fünf Schichten ist es jedoch auch hier, wie überall am Limes ratsam, Vorsicht walten zu lassen. Da die Gräber ineinander gegraben wurden, bieten sie keine Stütze für eine nach Tiefen gegliederte Chronologie. Schwierig ist auch eine Periodisierung dem Ritus entsprechend, weil sich nur Periode 1 mit den Brandbestattungen und Periode 5 mit den Skelettgräbern klar abheben, in den Perioden 2—4 leben beide Riten, wenn auch nicht in identischen Zahlen und Proportionen, nebeneinander. Auf jeden Fall handelt es sich um einen typischen „städtischen Friedhof“, zu dessen Aufarbeitung wir viel Geduld wünschen.

B. Lőrincz—K. Szabó, „Forschungen im Auxiliarkastell von Intercisa“. Zum rechtlich gesehen außerordentlich präzisen Titel soviel: hier ist von den Forschungen in einem spätrömischen Kastell die Rede, das einer ganz anderen Beurteilung unterliegt als die frühkaiserzeitlichen. Die exakte Ausgrabung der Verfasser wurde auf den Grundriß eines um 10 m vermessenen Kastells übertragen. Sollte Abb. 1 stimmen, dann müßten die auf Abb. 2 dargestellten Gebäude auf die Ostwand des Kastells auflaufen. Da sich auf dem von den Ausgräbern publizierten Grundriß keine Spur der Schutzmauer findet, spricht ihre Ausgrabung an sich schon als Beweis gegen das allzusehr in Parallelogrammform gedachte Kastell.

Die Arbeit von K. Szabó „Vierzehn Bronzegefäße aus der Lagerwerkstatt von Intercisa“ ist vor allem deshalb besonders zu begrüßen, weil sie nahezu die einzige Fundpublikation des Bandes darstellt.

In den Mittelpunkt ihrer Studie „Quelques considérations sur le limes de la Dacie“ stellt die Verfasserin I. B. Cătănescu als Helden noch die „latrones“ (1986), die Karte von „Dacia“ aber ist die ins 2.—3. Jahrhundert zurückprojizierte Karte Rumäniens im 20. Jahrhundert. Es wäre an der Zeit, das Kartographieren niemals existenter Festungen und Türme zu beenden.

Der Grabungsbericht „Porolissum — Schlußstein der Verteidigung Dakiens“ von N. Gudea mit dem ersten guten Grundriß des Legionslagers ist wirklich außerordentlich wichtig. Zum Glück wurde seither die einen ganzen Band ausmachende Zusammenfassung über Porolissum veröffentlicht (Acta Musei Porolissensis 11, 1989), die uns einer detaillierten Rezension enthebt.

Im folgenden setzt A. Dimitrova-Milčeva ihre Berichterstattung über die seit 1969 bzw. 1972 ruhenden Ausgrabungen an der Unteren Donau fort. Unter den Ergebnissen der bulgarischen Limesforschung publiziert sie die neuen, erweiterten Grundrisse

von Bononia (Vidin), Augustae, Transmarisca und Sexagintaprista, bleibt uns aber leider die neuesten Resultate der Forschungen in Ratiaria schuldig. P. Petrović befaßt sich unter dem Titel „Die römische Straße in Djerdap“ mit der Vorgeschichte der Forschungen zum Thema Djerdap=Das Eiserne Tor. Sein Überblick bietet im Vergleich zu den Djerdap-Bänden heute bereits nicht mehr viel neues.

Hinter der recht klangvollen Überschrift „Das Befestigungssystem der colonia Ulpia Oescensium“ verbirgt T. Ivanov eigentlich eine Neuveröffentlichung der publizierten und nicht publizierten Angaben sowie des Grundrisses des spätrömischen Oescus. Wichtig und neu hingegen sind die 1986 freigelegten Grundrisse des West- und Nordtores und der Türme.

Wie auch an diesem auszugsweisen Überblick ersichtlich sein dürfte, sind die Akten des XIV. Limeskongresses ebenso wichtig wie die der übrigen Kongresse, und sie werden für all jene Forscher zu den häufig verwendeten Handbüchern zählen, die sich mit antiken Problemen in den Grenzgebieten des Römischen Imperiums befassen.

I. Bóna

Die Neuen Bände der MAVORS-Reihe G. Forni, Esercito e marina di Roma Antica. Raccolta di contributi. M. P. Speidel (Ed.) *Mavors. Roman Army Researches V.* Stuttgart 1992. Franz Steiner Verlag, 455 m. M. P. Speidel, *Roman Army Studies II.* M. P. Speidel (Ed.) *Mavors. Roman Army Researches VIII.* Stuttgart 1992. Franz Steiner Verlag, 430 S.

H. Devijver, *The Equestrian Officers of the Roman Imperial Army II.* M. P. Speidel (Ed.) *MAVORS. Roman Army Researches IX.* Stuttgart 1992. Franz Steiner Verlag, 354 S.

Vor drei Jahren ist der letzte Band der Reihe erschienen (*H. Devijver, The Equestrian Officers of the Roman Imperial Army. Mavors VI.* Amsterdam 1989). Jetzt wurden gleichzeitig vier weitere Bände publiziert (über die Arbeit von A. Mócsy siehe die Besprechung von D. Gabler, *ActaArchHung*). Die früheren Werke wurden fast jährlich vom Gieben-Verlag (Amsterdam) veröffentlicht (I — 1984, II — 1986, III — 1987, IV — 1988, VI — 1989). Die Herausgabe der Reihe hat inzwischen der Franz Steiner Verlag übernommen. Einige Änderungen wurden bei der Veröffentlichung vorgenommen, die nicht unbedingt glücklich sind. Einerseits hat man das Format der Bände etwas verkleinert, andererseits die Angabe der Erstveröffentlichungen bei den einzelnen Studien und die Titel der thematischen Gliederungen an der Spitze der einzelnen Kapitel weggelassen. Außerdem wurden die *indices* bei den neuen Bänden stark verkürzt (Ausnahme: die Arbeit von H. Devijver).

Band V beinhaltet die militärgeschichtlichen Arbeiten von G. Forni, der das Erscheinen seines Werkes leider nicht erleben konnte. Die einzelnen Studien wurden bis auf zwei Aufsätze [Supplemento II: S. 64—115; *Origines dei legionari (ordinate per leione)*: S. 116—141] erst in den Jahren 1958 und 1987 veröffentlicht und thematisch zusammengestellt. Kapitel I behandelt die Rekrutierung der Legionen in der Prinzipatszeit (S. 11—212). Diese Studien sind die Ergänzungen zum grundlegenden Werk des Vf. *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano* (Milano 1953). In Kapitel II sind die Beiträge zum römischen Limes (S. 213—262) und zur militärischen Besetzung in den europäischen Provinzen (besonders in NW-Hispanien und in

Thrakien) zusammengestellt (S. 263—297). Ein Teil dieser Studien wurde mit den *addenda* ergänzt. In den Kapiteln III und IV werden die ravennatische Flotte (S. 298—323) und die Militärdiplome behandelt (S. 324—450). Den Abschluß des Bandes bilden die Stellen der Erstveröffentlichungen (S. 451) und die *indices* (S. 453—455). Zum Kapitel „Militärdiplome“ haben wir nur zwei Bemerkungen: Das letzte Militärdiplom aus dem Jahre 306 n. Chr. (S. 392—418) wurde auch in den Band *Roman Military Diplomas 954—1977* von M. M. Roxan aufgenommen (RMD 78), bzw. zur Angabe der Kaiserbeinamen von der Tetrarchiezeit in der Genitivform (vgl. S. 416—417) siehe J. F. Gilliam, A Diocletianic Inscription from Ayasofya and Imperial Military Supernomina. ZPE 15, 1974, 103—191 = Roman Army Papers. Mavors II (Amsterdam 1986) 353—361 und J. Fitz, Honorific Titles of Roman Military Units in the 3rd Century (Budapest—Bonn 1983) 205—206.

Band VIII beinhaltet 53 Studien von M. P. Speidel, die zuerst 1977 bzw. zwischen 1983 und 1991 erschienen sind, sowie 6 neue Aufsätze. Der vorliegende Sammelband ist die Fortsetzung eines anderen, der 1984 publiziert wurde (Roman Army Studies I. Amsterdam 1984). Die einzelnen Studien sind wie im Band I thematisch gegliedert.

Die Einteilung: Nach einem kurzen Vorwort (S. 11) werden zuerst die Ergebnisse und die Aufgaben der Forschung über die Organisation des römischen Heeres (S. 13—20) bzw. die Legionen (S. 21—61), die Auxiliärtruppen (S. 62—70) und die *nationes* und *numeri* behandelt (S. 71—119). Kapitel IV (Ränge und Karriere) enthält die Mehrheit der neuen Studien (S. 124—139). Eine von diesen (The Career of a *strator* and *summus curator*: S. 137—139) erörtert aufgrund einer Inschrift aus Intercisa (RIU 1189) — deren richtige Ergänzung von A. Mócsy stammt (ActaArchHung 29, 1977, 383 Anm. 198) — eine Beförderungsmöglichkeit der Auxiliärcenturionen. Zu dieser Inschrift siehe noch Rez., Zu den Inschriften von Intercisa. ZPE 93, 1992, 117 Nr. 2. In den Kapiteln V—VII geht es um das Heer in verschiedenen Provinzen [V: europäische Provinzen (S. 145—172); VI: östliche Provinzen (S. 173—232); VII: Ägypten und afrikanische Provinzen (S. 233—278)].

Kapitel VIII beschäftigt sich mit der Kunst und Religion des römischen Heeres (S. 279—305). Im Kapitel IX werden die Fragen der Rekrutierung, des Militärdienstes und der Entlassung (S. 306—368), bzw. im Kapitel X das spätrömische Heer behandelt (S. 369—418). Den Band beschließen die Liste der Erstveröffentlichungen (S. 419—421) und das Register (S. 422—430).

Der umfangreiche Sammelband enthält mehrere Studien, die sich mit der Armee der pannonischen Provinzen befassen: *Horsemen in the Pannonian Alae* (S. 62—66). Diese Arbeit erläutert die richtige Lesart und Interpretation der 3 Inschriften der pannonischen Hilfstruppen (ala I Cannanefatium c. R., I civium Romanorum und I Britannica milliaria c. R.).

A Pannonian Optio vexillationis buried at Stratonikeia (S. 67—70). In dieser Studie geht es um die Inschrift eines pannonischen Auxiliarsoldaten (miles c[o]hortis (I) Lusitanorum), der an einem der Orientkriege teilgenommen hat.

The Career of a strator and summus curator (S. 137—139). Siehe dazu unsere Bemerkungen weiter oben. *Pannonische Legionen in Caracallas Partherkrieg. Drei Inschriften aus Zeugma am Euphrat* (S. 212—216). *Valerius Valerianus in Charge of Septimius Severus' Mesopotamian Campaign* (S. 218—223). Obwohl hier nur die spätere Phase der Karriere des Ritters behandelt wird, ist die neue Datierung deswegen interessant, weil L. Valerius Valerianus

seine Laufbahn als Auxiliärpräfekt in Pannonien begonnen hat (in einer unbekannten Hilfstruppe und danach in der cohors I milliaria Hemesenorum). Zu dieser Arbeit vgl. jetzt J. Fitz, The probable date of the Caesarea inscription in honour of L. Valerius Valerianus. Alba Regia 24, 1990, 161—162.

Hercules with the Hellhound from Viminacum (S. 298—303). Unter den Inschriften ist die neue Lesung einer Bronzetafel aus Brigetio (S. 300—302) angegeben.

Band IX der Reihe ist eine Arbeit von H. Devijver mit 17 Aufsätzen über die ritterlichen Offiziere des römischen Heeres. Die Studien wurden zuerst zwischen 1988 und 1991 publiziert (3 Arbeiten sind im Druck). Dieser Sammelband ist ebenfalls die Fortsetzung eines anderen, in dem die früheren Aufsätze des Vfs. über dieses Thema zusammengestellt wurden (The Equestrian Officers of the Roman Army I. Mavors VI [Amsterdam 1989]). Die einzelnen Beiträge sind mit dem grundlegenden Werk des Vfs. (*Prosopographia militarium equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum* I—III, Suppl. I [Leuven 1976—1987]; der Band Suppl. II ist im Druck) verbunden. Sie wurden in chronologischer Reihenfolge ihres Ersterscheinens zusammengestellt. Einige von ihnen beschäftigen sich mit der Karriere der einzelnen Ritter (Les ‚millitiae equestres‘ de P. Helvius Pertinax: S. 11—18; Un des monuments romains les plus connus de France (CIL XII 3175+3368): S. 40—57; The Monument of an Equestrian Officer (?) from Poetovio, Pannonia Superior: S. 298—304; The Monument of the Equestrian Officer Ch. Petronius Asellio (CIL XIII 6816 Mogontiacum: S. 305—315)). In der Mehrzahl untersuchen diese Beiträge die Grabdenkmäler der ritterlichen Offiziere. Zu diesem Thema gehört auch eine größere Abhandlung zu den verschiedenen Typen der Grabmonumente ritterlicher Offiziere zwischen 50 v. Chr. und 100 n. Chr. in Italien (S. 145—211). Mehrere Studien befassen sich mit der Herkunft der Ritter (Equestrian Officers in the East: S. 66—100; The Geographical Origins of Equestrian Officers: S. 109—127; Equestrian officers from North Africa: S. 223—297). Der letzte Beitrag des Bandes untersucht die Zusammensetzung der ritterlichen Offiziere im 3. Jh. n. Chr. (Veränderungen in der Zusammensetzung der ritterlichen Offiziere von Septimius Severus bis Gallienus (193—268): S. 316—338). Auch zwei Rezensionen fanden Aufnahme: in der ersten wird die Arbeit von E. Birley (Band IV der Reihe), in der zweiten der Beitrag von G. Alföldy (Band III der Reihe) erörtert (S. 101—108). Den Band beschließen auch hier die Liste der Erstveröffentlichungen (S. 339—340) und der Index (S. 341—354).

Die neuen Bände der Mavors-Reihe enthalten sehr wichtige Studien für die militärgeschichtliche Forschung und repräsentieren entsprechend die wissenschaftliche Tätigkeit der einzelnen Verfasser. Wir hoffen, daß die weiteren Arbeiten in dieser Reihe bald erscheinen.

B. Lőrincz

S. Johnson, Late Roman Fortifications. London 1983, Bt Batford Ltd. 315 S., 97 Abb.

Im Bereich der spätrömischen Militär- und Militärbaugeschichte stellt das hier zu behandelnde Buch von Stephen Johnson, einem aufgrund seiner Forschungen über spätrömische Städte und Wehranlagen der Provinzen Britannia und Gallia bekannten Forscher, eine seit langem entbehrte Zusammenfassung dar. Der

Verfasser hat eine mutige, gleichzeitig aber auch bahnbrechende Arbeit unternommen: Neben der detaillierten Darstellung spätrömischer Stadtmauern in Europa bietet er eine eingehende Zusammenfassung der in spätrömischer Zeit gebauten, umgebauten, befestigten oder wiederhergestellten Militärlager, Kastele, Wachtürme, Brückenkopffestungen bzw. befestigten refugiumartigen Bergsiedlungen. In dem klar gegliederten, gut übersichtlichen Buch bereiten vier einführende Kapitel (1–4, S. 9–81) den Leser auf die Aufführung der teils geographisch, teils thematisch geordneten, von Provinz zu Provinz behandelten Befestigungssysteme vor. S. Johnson widmet 80 Seiten seiner Untersuchung den der früh- und mittelkaiserzeitlichen wehrtechnischen Anlagen vorangehenden Bauten und den in der Spätantike Bautätigkeit auftretenden technischen und stilistischen Änderungen, die er auch mit schriftlichen Quellen vergleicht. Die Darstellung des historischen Hintergrundes, die Analyse der barbarischen Einbrüche sind kompakt und imposant: Im Zuge dessen versucht er, diejenigen Faktoren zu bestimmen, die die strategischen Änderungen ebenso wie die spätrömischen Befestigungen und Wehranlagen erforderlich machten. In dem darauffolgenden Kapitel (5, S. 82–136) beschäftigt sich der Verfasser mit spätrömischen Stadtmauern, indem er hauptsächlich aufgrund gallischer Beispiele die Rolle und den Einfluß der unter Probus und Aurelian durchgeführten Befestigungsarbeiten (z. B. die aurelianische Stadtmauer Roms) hervorhebt. Mit der Vorlegung der Tätigkeitsfelder und des Baustils lokaler Architektenschulen leistet S. Johnson einen neuen Beitrag bzw. neue Interpretationen. Den Kern seiner Arbeit stellen jedoch die Kapitel 6–11 dar, in denen die Fragen der spätrömischen Grenzbefestigung am Rhein, an der Donau, an den beiden Ufern des *litus Saxonicum* bzw. in inneren Gebieten von Italia und Hispania ausführlich behandelt werden. Das Kapitel 10 widmete er — in diesem Umfang und hinsichtlich eines so weitläufigen Gebietes sicherlich als erster — den Refugien. Der letzte Abschnitt (Kapitel 11) ist als kurze Analyse bzw. Auswertung all dessen gedacht, was im Buch vom Verfasser detailliert behandelt wurde. Die Arbeit wird noch durch 3 Appendices ergänzt, in denen auch noch weitere kleinere, im Textteil nicht erwähnte Befestigungen aufgeführt werden. Im Buch befinden sich insgesamt 97 Abbildungen, darunter zahlreiche Karten bzw. 16 Photos.

Das imposante Unternehmen setzt sich allerdings allein schon wegen der sich auf ein riesiges Gebiet erstreckenden Analyse enge Schranken. Der Autor hat darüber hinaus auf ein „Preface“ verzichtet, in dem er die geographischen Grenzen seiner Analyse aufgezeigt hätte. Das führt zum Verschmelzen der spätrömischen Militärbautätigkeit einer historischen und einer geographischen Region, nämlich die des Weströmischen Reiches und die Westeuropas im modernen Sinne. Dies fällt deswegen ins Auge, weil S. Johnson das Gebiet Europas häufig verläßt und einen Einblick in Befestigungssysteme im Osten des Reiches gewährt. Wenn er die spätrömische Militärarchitektur nur in Westeuropa hätte darstellen wollen, wäre es überflüssig gewesen, das Gebiet „des westlichsten Limes des römischen Reiches im Süden“, um es mit Worten von J. Acre auszudrücken, also von Mauretania Tingitana, derart eingehend zu behandeln, wie der Verfasser dies tut. Wenn aber sein Ziel die Analyse der spätrömischen Befestigungstätigkeit des Weströmischen Reiches gewesen wäre, hätte er die Grenzen seiner Darstellung — unter Berücksichtigung der Verwaltungsbezirke in der viel zitierten *Notitia Dignitatum* — in der zur Zuständigkeit des *praefectus praetorio Italiae* gehörenden östlichsten Provinz in Africa, nämlich in der gut erforschten und zahlreiche Parallelen liefernden Tripolitania (ND

Oc. II. 10; II. 35; II. 40) ziehen müssen. Verwaltungsmäßig gehörte Tingitania zwar — zumindest ab Diokletian — tatsächlich zum europäischen Festland (*dioecesis Hispaniae*), hinsichtlich der Traditionen aber ist es von der Provinz Africa untrennbar. Deswegen ist es willkürlich und nicht glücklich, sowohl die Forschung als auch die Analyse an der östlichen Grenze von Mauretania Tingitana abzuschließen.

Unter Berücksichtigung der Festungsformen der afrikanischen Provinzen hätte S. Johnson die Frage nach der Verbreitung einiger Festungstypen (wie z. B. *quadriburgium*, *centenarium*) beantworten können, die mehrere Jahrzehnte vor ihrem Erscheinen in Europa das erste Mal in Africa oder/und dem östlichen Limes entlang auftauchten. Zwar widmet der Verfasser 2 Seiten (S. 224 f.) diesen Befestigungstypen, seine Abhandlung stellt jedoch eher eine Nachlese als eine gründliche und eingehende Analyse dar.

Provinzgrenzen werden weder auf den Karten noch im Text angegeben, und der Leser muß selber entscheiden, ob eine behandelte Festung z. B. noch auf dem Gebiet von Maxima Sequanorum oder schon in Raetia liegt. Genauso verschmelzen die in der *Notitia Dignitatum* klar getrennten Grenzen der pannonischen Provinzen. Die „*ripa Danu*“, d. h. die danubische Grenzlinie, wird dann — besonders im Falle der von ihm als „2.“ bzw. „3.“ genannten Strecke — ganz willkürlich nach geographischen Einheiten gegliedert. S. Johnson läßt dabei die Tatsache völlig außer acht, daß Noricum ripense und Pannonia prima im Verwaltungssystem der Spätantike gemeinsam zur Obrigkeit des *dux Pannoniae primae et Norici ripensis* gehörten (ND Oc. XXXIV. 13). Obwohl er selber auf architektonische und militärische Ähnlichkeiten der beiden Gebiete hinweist, wird diese Region trotzdem zusammen mit Raetia behandelt. Dieser Abschnitt erstreckt sich „from Ulm to Vienna“, obwohl Vindobona schon das „erste“ Legionslager der Provinz Pannonia prima darstellt. Die dritte Strecke endet dann bei Aquincum, was aber wegen der spärlichen Forschung an der südlichen Donau nicht ausreichend begründet werden kann.

Mit der Angabe antiker und moderner Ortsnamen geht der Autor nur im Falle von Ungarn konsequent vor. Dies geschieht jedoch nicht aus Sympathie, sondern hat triftige Gründe: „because of the unfamiliarity of the Hungarian tongue to English readers, sites are best identified wherever possible by their Latin names“ (S. 180). Im Falle von anderen Ländern gibt er meistens nur den modernen Namen an. Damit sind kleinere Ortschaften schwer zu identifizieren, wie z. B. die in den Listen der *Notitia Galliarum* erwähnten gallischen Städte, bei denen er weder den antiken Namen noch die genaue Stelle in der *Notitia* angibt. Die gemeinsame Erwähnung sowohl des antiken als auch des modernen Namens — wie z. B. *Poetovio*/Ptuj, *Celeia*/Celje — ist sehr selten. In einigen Fällen weicht er jedoch von seiner Vorgangsweise, lediglich ungarische Ortsnamen allein in ihrer lateinischen Version anzugeben, unerklärlicherweise ab. So gibt er etwa im Falle von *Gerulata* nur den römischen Namen an, obwohl der Ort mit Rusovce in der heutigen Slowakei zu identifizieren ist und damit die „unfamiliarly“ klingende ursprüngliche ungarische Version (Oroszvár) leicht zu vermeiden wäre (S. 180). Im Falle von Wallsee, dem S. Johnson den antiken Ortsnamen (*Ad Iuvense*) zuweist, steht die Identifizierung auf schwachen Füßen (S. 178).

Der Verfasser macht uns mehrmals auf die Gefahr der Datierung aufgrund typologischer Ähnlichkeiten aufmerksam. Er nennt mehrere Beispiele dafür, welche riesige Unterschiede in der Form und im Grundriß nah beieinander liegender, mit Bauinschriften in dieselbe Zeit zu datierender Befestigungen entstehen können (z. B.

S. 259). Ab und zu jedoch begeht er selber den Fehler der Datierung aufgrund typologischer Ähnlichkeiten. Die spätrömischen Festungen von Zwentendorf, Traismauer und Visegrád bestimmt er aufgrund der fächerförmigen Ecktürme als konstantinisch, und fügt hinzu: „whether the fundshaped towers at others of the *limes* forts belonged to their reign cannot as yet be determined“ (S. 255 f.). Ähnlich geht S. Johnson mit Verallgemeinerungen um, denn als „typisch spätrömisch“ bezeichnet er einen bestimmten Stil, einen Typus und eine bestimmte Technik: „circuit of late Roman walls of typical construction“ und „defences of typical construction“ (S. 111), „semicircular projecting towers typical of late Roman fortifications“ (S. 178), „overall style of the wall suggests that it was built after 250“ (S. 129). Bezüglich der Datierung der Befestigungen von Solothurn, Olten und Altenburg in Maxima Sequanorum (S. 164) schreibt S. Johnson zwar im Zuge der Darstellung, daß „none of the three sites have been dated archaeologically“, trotzdem bestimmt er die drei oben erwähnten Festungen im zusammenfassenden Teil (S. 167) als valentinianisch. Wenn man auch die Richtigkeit dieser Datierung nicht bezweifeln kann, scheint dies dennoch aufgrund der obigen Aussage nicht ganz wohlbegründet zu sein. Ähnliche Inkonsistenz erfahren wir bei der Datierung von Neumegen, wo der Autor während der detaillierten Beschreibung der archäologischen Schichten (S. 155–158) die von ihm als sehr wichtig betrachtete julianische Periode nicht erwähnt; er kommt erst später dazu, aber auch dann nur „incidentally“ (S. 167). Diese Periode bleibt auch während der Behandlung der rheinländischen Festungen unerwähnt, obwohl er ihre Rolle im zusammenfassenden Teil betont. Die tetrarchische Datierung des sog. Teufelgrabens in Ungarn — der trotz gründlichen archäologischen Geländebegehungen und Sondagen bisher nicht eindeutig datiert werden konnte — kann als nicht begründet betrachtet werden.

Die Unsicherheit von S. Johnson kann man aber wohl verstehen, da es allgemein bekannt ist, daß wir hinsichtlich der Datierung von Erbauung und Periodisierung spätrömischer Befestigungsanlagen nur sehr selten über genaue Angaben verfügen. Nichtsdestoweniger trifft S. Johnson normalerweise nach behutsamer und umsichtiger Überlegung die plausibelste Entscheidung.

Er macht uns auf lokale Eigentümlichkeiten (s. am besten die gallischen Provinzen), Unterschiede in der Bautätigkeit derselben Epoche (z. B. am *limes Saxonicus* bzw. dem Donau-Ille-Rhein-Limes entlang zur Zeit des Probus und des Aurelianus — S. 259) aufmerksam und mahnt zur Zurückhaltung und Vorsicht hinsichtlich der Beurteilung ähnlicher Befestigungsgrundrisse, die weit entfernt voneinander auftauchen.

Infolge der vorsichtig behandelten Datierungskriterien zeichnet sich eine Entwicklungslinie der spätrömischen Befestigungssysteme ab (S. 249–259), die nach einer detaillierten Darstellung vom Verfasser folgendermaßen äußerst frappierend resümiert wird: „overall policy by Aurelianus and Probus, renewal of the frontiers under Diocletian, provision of adequate back-up facilities by Constantinus, plugging of breaches and gaps by Julian, Constantius II and Valentinian“ (S. 259).

Auch terminologisch muß man einiges präzisieren, was aber den Wert der Arbeit nicht mindert. S. Johnson benutzt die Wörter „tower“ und „bastion“ als Synonyme (s. z. B. S. 196), obwohl beide *termini technici* dem Zeitalter und der Funktion nach unterschiedliche Wehranlagen bedeuten. Er verzichtet auf die Klärung solcher Begriffe wie Stadt, Befestigung von städteartiger Größe und städteartigem Charakter, verschiedene Festungstypen, und diese werden in seinem Werk häufig miteinander verwechselt.

So behandelt er in der Reihe der Städte auch die kleinformatige Festung von Jublains/*Diablinthum* (S. 93, Abb. 30) bzw. die pannonischen sog. Binnenfestungen, die keineswegs als „Städte“ betrachtet werden können (S. 123, Abb. 45).

Man kann den in der SW-Ecke des trajanischen Kastells von Eining in der Spätantike abgemauerten, mit Türmen befestigten Teil mit einer Größe von 48×37 m keinesfalls als „small burgus“ bezeichnen. Laut Vegetius gehört dieser Ausdruck ausschließlich zu den wirklich kleinen Wachttürmen, deren Größe meistens zwischen 8 und 10 m schwankt. Bei S. Johnson werden diese abgemauerten Kastellteile („Restkastell“) überraschenderweise einfach *burgus* genannt, und im weiteren legt er keinen besonderen Wert auf diese hinsichtlich der spätrömischen Grenzverteidigung, des Weiterlebens der römischen Bevölkerung und der frühen Völkerwanderung äußerst wichtigen Bauten.

Weiterhin muß der Name der im Carnuntiner Lager in der Spätantike stationierten Einheit, der *legio XIV Gemina* präzisiert werden, den Johnson unter Berufung auf die *Notitia Dignitatum* mit dem Beinamen *Martia Victrix* versah, obwohl diese flavisch-trajanische Bezeichnung in der von ihm zitierten spätantiken Quelle überhaupt nicht erwähnt wird (ND Oc. XXXIV. 26.).

Kurz müßte man noch die Illustrationen behandeln. Es ist erfreulich, daß die Abbildungen einem einheitlichen Maßstab folgen (Gebäude 1: 800; Städte 1: 10 000, Militärlager 1: 40 000). Dies ermöglicht den unmittelbaren Vergleich bzw. eine leichte Durchschaubarkeit der Grundrisse. Man kann allerdings die ursprüngliche „Quelle“, aus der die Abbildungen entnommen sind, nicht finden, und es ist manchmal überaus schwierig, auf den sehr unterschiedlich gezeichneten Abbildungen die archäologisch freigelegten Teile von den Ergänzungen und Rekonstruktionen klar zu unterscheiden. Im Falle der Städte stört manchmal auf den 3 bis 5 cm großen Zeichnungen die Übereinanderzeichnung des antiken und modernen Straßensystems bzw. römischer und moderner Gebäude. Die verkleinerten Illustrationen führten zum Verwischen der Details, wie z. B. im Falle der Kleinfestung von Neckarau, wo die lichten Ecktürme als massive, quadratische Basteien erscheinen (Abb. 54).

Arbeitet man mit der Sekundärliteratur, übernimmt man Fehler und falsche Informationen. Dies bezieht sich vor allem auf die widersprüchliche Beschreibung und Zeichnung der Form der Ecktürme bei der Festung von Altrip/*Alta Ripa*, die von G. Bersu in den 20er Jahren dieses Jahrhunderts freigelegt und in einer nicht überall zugänglichen Zeitschrift (Das spätrömische Kastell in Altrip, Pfälzisches Museum 45, 1928, 3–7) publiziert wurde. Man hat den von ihm vorgelegten Grundriß „überlieferungsgemäß“ weitgehend übernommen, ohne den Text und seine Erklärung zur Zeichnung berücksichtigt zu haben. Wegen der spärlichen Funde hat er „nur einen schematischen Plan“ entworfen (*op. cit.* S. 4), in dem er bei der Lösung der Form der Ecktürme zwei Möglichkeiten (kreisförmig und eckig) übereinander gezeichnet hat. Dazu schrieb er folgendes: „... nur die untersten Lagen der Stücker der Fundamente erhalten sind. Es kann deshalb über die Form des Oberbaus der Türme und die Art der Ecklösung im einzelnen nichts gesagt werden. ... deshalb sind verschiedene Lösungsversuche für die Form der Türme gegeben“ (*op. cit.* 5). Bei S. Johnson „were the corners possibly defended by circular towers“ (S. 154), die aber auf seiner Zeichnung der Form eines „circle“ überhaupt nicht entsprechen (S. 151, Abb. 58; s. noch bei H. v. Petrikovits: „three-quarter projecting angle-towers“ in JRS 61, 1971, Fig. 19, List 7., No. 64). Die von G. Stein und W. Schleiermacher in den 60er Jahren durchgeführten Kontrollgrabungen haben hinsichtlich der

Form der Türme keine Ergebnisse gebracht (Die Untersuchungen im spätrömischen Kastell Altrip, Kreis Ludwigshafen, BRGK 49, 1968, 85—110), im Gegensatz zu den im Jahre 1981 durchgeführten Untersuchungen von Siegmund von Schnurbein und Heinz-Jürgen Köhler, die die Form der Ecktürme endlich ganz genau nachvollziehen konnten (Der neue Plan des valentinianischen Kastells Alta Ripa (Altrip), BRGK 70, 1989, 507—526).

Trotz der beachtlichen Materialsammlung bekommen wir keine eingehende Auswertung und bleiben viele Fragen unbeantwortet. Was schließlich fehlt, ist gerade der Vergleich der verschiedenen Grundrissypen miteinander. Auf seinen sonst gut brauchbaren Karten zählt S. Johnson die Bauten nur nach Kaisern geordnet auf. Es wäre dagegen nützlich, auch die räumliche Verbreitung der Festungstypen so detailliert auf einer Karte verzeichnet zu haben. Obwohl der Verfasser mit mehreren in der Forschung allgemein verbreiteten und eingefleischten Theorien bricht, ist er aber nach seinen interessanten Beobachtungen und Gedanken in den zusammenfassenden Teilen in der Auswertung und im Ziehen historischer Konsequenzen ziemlich zurückhaltend. Der geographischen, fast katalogartigen Aufzählung der Festungen folgen die erwartete gründliche Auswertung und Analyse der Entwicklung des spätrömischen *limes* nicht.

Aber daran ist nicht nur der Verfasser schuld. Während seiner Forschungen hat er nur sehr wenige sichere Anhaltspunkte für weitreichende Schlüsse finden können, und selbst diese wurden von ihm stets vorsichtig behandelt. Wenn er in der Formulierung von Konsequenzen zurückhaltend zu sein scheint, ist es wegen des manchmal sehr unterschiedlichen Forschungsstandes und aufgrund der Beschaffenheit der zur Verfügung stehenden Angaben (wie z. B. spärliche Angaben, schwache Datierungskriterien etc.) wohl zu verstehen. Bei der Bestimmung der Bauperioden oder bei der Datierung überhaupt darf man die Tatsache nicht vergessen, daß sich die von den spätrömischen Herrschern durchgeführten Befestigungsarbeiten innerhalb eines verhältnismäßig kurzen Zeitraumes abspielten und diese freigelegten Bauobjekte — falls keine Bauinschrift vorhanden ist — nur äußerst selten auf ein Jahrzehnt datiert oder der Herrschaft eines einzigen Kaisers zugewiesen werden können.

Mit der Sammlung und der Zusammenfassung des ungeheuer großen archäologischen Materials ist die Leistung von S. Johnson innerhalb des zur Verfügung stehenden Rahmens optimal. Unter Berücksichtigung der seit 1983 zu verschiedenen Limesstrecken und Festungen einzelner Regionen erschienenen Zusammenfassungen stellt das Buch von S. Johnson für lange Zeit ein grundlegendes und für Erforscher der spätrömischen Befestigungen unentbehrliches Handbuch dar.

L. Borhy

T. Knific—M. Sagadin: Pismo brez pisave. Arheologija o prvih stoletjih krščanstva na Slovenskem. **Carta sine litteris. The Archaeology of the first Centuries of Christianity in Slovenia.** Ljubljana 1991, Narodni Muzej. 131 S., 98 Abb.+Kat. 1—122 (Slowenisch u. Englisch)

In einer schönen Ausstellung präsentiert das Nationalmuseum Ljubljana die auf die ersten Jahrhunderte des Christentums (4.—11. Jh.) hindeutenden wichtigeren Denkmäler vom Gebiet Sloweniens. Die der Ausstellung gewidmete Publikation enthält nicht nur den

Katalog der Objekte, sondern auch drei kurze einführende Studien, die zum besseren Verständnis der kulturhistorischen Bedeutung der Gegenstände beitragen.

Die Studie von T. Knific gibt eine kurze Zusammenfassung über die wichtigsten Stationen der Forschung frühchristlicher Denkmäler auf slowenischem Gebiet. Sie behandelt das Fundmaterial des frühen Christentums getrennt anhand von zwei Quellengrundlagen, die zum Teil auch chronologische Abweichungen zeigen: Die auf das Christentum des 4.—5. Jh. hindeutenden Denkmäler kommen im Gebiet der einstigen Stadtzentren — Poetovio, Celeia, Neviodunum, Emona — zum Vorschein. Ein bedeutender Teil des mit Niedergang des städtischen Lebens auf das 5.—6. Jh. hinweisenden frühchristlichen Hinterlassenschaftsmaterials hingegen stammt aus den spätantiken befestigten Höhensiedlungen: Vranje, Ajdovski Gradec, Rifnik, Kučar, Veliki Korinj, Gorjanci. Der mit Anmerkungen versehene zusammenfassende Beitrag geht auch auf die Gruppe der mit christlichen Symbolen geschmückten Gegenstände spätantiken und germanischen Ursprungs sowie die kulturhistorischen Ereignisse im Raume der Ostalpen ein.

A. Valić behandelt kurz einen in Carnium zum Vorschein gelangten Oktogonalbau, der im 5.—8. Jh. vermutlich als Baptisterium fungierte. M. Sagadin analysiert in seiner Studie die Beziehung zwischen den sich vom Ende des 6. Jh. an im Raume der Ostalpen ansiedelnden Slawen und dem Christentum. Weiterhin geht er auf die Frage des Weiterlebens der spätantiken Kirchenorganisation, die Missionartätigkeit sowie die von der Mitte des 8. Jh. an immer intensiver werdenden christlichen Bekehrungen ein (Aquileia, Salzburg). In welchem Maße sich das Christentum verbreitete, zeigen der Bau präromanischer Kirchen (Bled, Batuje, Koper, Piran, Svete gore nad Sotlo, Smarje) und die große Zahl mit christlichen Symbolen verzierter Gegenstände, die von Gräberfeldern stammen. Die figurativen, pflanzlichen und einfachen Flechtmotive der steinernen Reliefs an den Kirchen deuten eng auf antik-mediterrane Wurzeln hin und sind in ähnlicher Weise auch auf den Darstellungen der kleinen Gegenstände zu beobachten.

Hauptteil der Publikation ist der mit ausgezeichneten Fotos und Zeichnungen illustrierte, 122 Funde oder Objekte vorstellende Katalog, dessen Wert es erhöht, daß etwa zehn Prozent der Gegenstände bislang unveröffentlicht waren. Einen Platz erhalten darin die seit langem bekannten und berühmten frühchristlichen Denkmäler (Rogoznica, Emona) ebenso wie die aus neueren Grabungen stammenden Funde, deren Präsentation in einer gesonderten Ausstellung durch die Kulturpolitik des alten Systems (vor 1990) unmöglich war. Die Ausstellungsobjekte beziehen sich in erster Linie auf die Ausübung des christlichen Glaubens (Kerzenständer: Kat. 1—2; Reliquienschrine: Kat. 4, 7, 8; Lampen: Kat. 47—54; sakrale Gefäße: Kat. 6) oder Gegenstände mit Ziermotiven, die mit der christlichen Ikonographie in engem Zusammenhang stehen. Ein Sechstel der ausgestellten Funde sind Bronze-, Silber- oder Goldmünzen (Kat. 22—46). Die römischen, ostgotischen, langobardischen und byzantinischen Herrscher des Zeitalters ließen sich auf ihren Geldern, als einem der Instrumente zur öffentlichen Propaganda, zusammen mit einem Kreuz oder Christus-Monogramm darstellen, zum Zeichen dafür, daß sich ihr Staat dem christlichen Glauben verpflichtet hatte. Wie stark der christliche Geist im 5.—7. Jh. auch auf das alltägliche Leben einwirkte, zeigt sich daran, daß christliche Symbole in großer Zahl auch an profanen Dingen, Gürtelbeschlägen, Schnallen, Gewichtmaßen, Ohrgehängen, Fibeln, Lampen, Gefäßen und beinernen Gegenständen auftauchen, von denen der Katalog eine schöne Auswahl enthält. Fraglich scheint allerdings, ob die

einfachen geometrischen Motive an einzelnen kleinen Funden des 6.—10. Jh. (Kat. 19, 55, 58, 95—97) wirklich auf einen christlichen Inhalt verweisen. Auch bei den halbmondförmigen Emailanhängern mit schematischen figurativen Darstellungen (Kat. 103—115, 117—118) stellt sich die Frage, ob sie den im Falle ihrer Vorbilder annehmbaren gedanklichen Hintergrund des Christentums bewahrt haben dürften.

Der mit niveaувollen Kurzstudien, qualitativ guten Zeichnungs- und Fotoillustrationen sowie Literaturnachweis ausgestattete Katalog gibt ein anschauliches Bild über die christlichen Denkmäler Sloweniens im 4.—11. Jh. und die neuesten Ergebnisse der Forschung.

T. Vida

S. Schiek: Das Gräberfeld der Merowingerzeit bei Oberflacht. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg. Band 41/1. 166 S., 63 Abb., 113 Taf. **P. Paulsen: Die Holzfunde aus dem Gräberfeld bei Oberflacht.** Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg. Band 41/2. Stuttgart 1992. Konrad Theiss Verlag 162 S., 135 Abb.

Die wechselvolle Forschungsgeschichte des ältesten und besten frühmittelalterlichen alamannischen Gräberfeldes ist recht gut bekannt; seine Freilegung und das Verteilen der Funde auf mehrere Museen waren ebenso abenteuerlich und voller Hindernisse, wie es seine Aufarbeitung und jetzige Publizierung sind. Vor rund 180 Jahren wurde es entdeckt und vor 140 Jahren — gemessen an den damaligen Zeiten mustergültig — freigelegt und ein Teil davon veröffentlicht. Das war der erfolgreiche Anfang. Vor 110 Jahren dann wurden die Funde von einer „modernen“ museologischen Anschauung, die auch die Wissenschaft zu reglementieren wünschte, beinahe vernichtet: Man riß die Grabkomplexe auseinander und inventarisierte sie „neugeordnet“ nach Fundtypen (diese Krankheit war ansteckend, denn gut zehn Jahre später fiel auch das große Gräberfeld von Krainburg/Kranj aus dem 6. Jahrhundert einer ähnlichen „wissenschaftlichen Neuordnung“ zum Opfer). Um die Zeit vor rund 100 Jahren wühlte man das Gräberfeld mit damals sehr fortschrittlich scheinendem, heutzutage jedoch gänzlich unwissenschaftlichem Ziel erneut um, da zahlreiche Museen den Wunsch hegten, mit Totenbäumen und Holzgefäßen aus Oberflacht zu prunken; und so teilte man sie unter etwa 15 Museen auf. Erst vor 60 Jahren kam es zur wissenschaftlichen Freilegung all dessen, was vom Gräberfeld geblieben war, nur daß in dem zehn Jahre später ausbrechende Krieg die Dokumentation der neuen Grabung vernichtet wurde, darunter auch der Gräberfeldplan und ein Teil der Funde. Was nach der Zerstörung und in alle Winde verstreut erhalten blieb, das begannen gewissenhafte Forscher von 40 Jahren zu sammeln und aufzuarbeiten — die meisten der Mitarbeiter aber weilten längst nicht mehr unter uns, bis wir den vorliegenden Band endlich zur Hand nehmen durften. Man hatte es mit der endgültigen Publikation also nicht eilig, doch darüber Beschwerde zu führen, steht nur den Archäologen desjenigen Landes und großen Museums zu, das keine ähnliche, hundertjährige Schuld zu tilgen hat.

Die Ausgrabungen von Oberflacht sind jederzeit getreue Spiegel des Zeitalters. Im Jahre 1846 erlaubten es die Eigentümer nicht, ihre Felder „aufzuwühlen“. Deshalb versuchte man, mit Hilfe von Bohrungen auf die Eichenholzsärge zu stoßen. Mit Erfolg, wenn der Totenbaum in gutem Zustand war — und das war zum Glück bei

weitem keine Seltenheit, ist doch gerade der beispiellos gut konservierte Zustand der Holzgegenstände das Einzigartige und Sensationelle am Gräberfeld Oberflacht im Donautal —; ohne Erfolg, wenn man keinen Sarg fand oder die Bohrung „daneben“ ging. Das Ergebnis waren 40 in Totenbäumen oder Kammergräbern erfolgte Bestattungen und deren Funde. Die Grabungsmethodik der Jahre 1880/90 war noch stupider als das oben charakterisierte Verfahren der „Aufarbeitung“; eine der wenigen Ausnahmen ist der nach Berlin gelangte Komplex des berühmten Sängergrabes. 1933/34 waren (dort wie hier) noch die Erschließungsgrabungen mittels Suchgräben gang und gäbe. Mit anderen Worten, das Gräberfeld wurde nur wahrscheinlich erschlossen.

Der 1. Band beinhaltet den neubezifferten Katalog aller bekannten, im Zuge der Forschungen und Grabungen in Oberflacht zum Vorschein gelangten Grabfunde, er wurde von R. Roeren und S. Schiek in jahrzehntelanger Arbeit zusammengestellt. Grab 1, dessen Angaben erhalten blieben, datiert sich aus dem Jahre 1812 (war jedoch nicht das früheste!). Die auch zu dieser Zeit als archäologische Sensation geltenden Gräber F. v. Dürrichs und W. Menzels von 1846 erhielten die Ziffern 7—46. In der vorliegenden Publikation werden die sowohl damals als auch heute mustergültigen, die Gräber und Funde exakt wiedergebenden Lithographien getrennt nach Gräbern und vergrößert veröffentlicht, dies ist eine ihrer Stärken. Unter den Ziffern 89—300 führt der Katalog die bei den Freilegungen von W. Veeck 1933/34 erschlossenen Gräber an, ihre Grabungsdokumentation sind einige gute Fotos, die glücklicherweise erhalten blieben.

Wenn diese 300 Gräber, die aus dem von Anfang des 6. bis Anfang des 7. Jahrhunderts reichenden Zeitraum stammen, nicht dort zum Vorschein gelangt wären, wo sie zum Vorschein kamen, dann würde es sich lediglich um die mit seltener Gründlichkeit geplünderten — auf einigen Zeichentafeln darstellbaren — Funde einer einst wohlhabenden alamannischen Gemeinschaft handeln: um 13 Schwerter, 6 Lanzenspitzen, 9 beinere Kämme, 25 Tongefäße, einige zerbrochene Glasgefäße, 3 verwitterte Bronzeschüsseln, einige Gürtelschnallen aus Eisen und Bronze, um einige Eisenmesser, Pinzetten und Perlen. Die „schenswerten“ Funde fänden auf einer einzigen Fototafel Platz: ein Paar Scheibenfibeln mit Goldblechüberzug (36), die tauschierten Gürtelbeschläge, das Schwert und Pferdegeschirr (das Zaumzeug und Phaleren) eines Kriegergrabes (37), der durcheinander geratene Schmuck zweier einst bedeutender Frauenbestattungen: Fibelpaar, S-Fibel, Scheibenbroche, Filterlöffel, Kristallkugelanhänger, Perlen (78—81), und als wertvollste einige Filigrananhänger aus Gold (143) — verglichen mit anderen alamannischen Gräberfeldern des Zeitalters alles in allem nahezu unbedeutende Funde, weshalb man sie in der Publikation auch nicht analysiert.

Doch die eigentliche, bis heute nicht entsprechend gewürdigte Aussage des Gräberfeldes Oberflacht war schon vor 140 Jahren, was alles noch man im Frühmittelalter in den Gräbern deponierte. Dinge, die an anderen Orten nicht (oder nur ausnahmsweise, in Einzelfällen) erhalten blieben und die die nach Schätzen suchenden Grabräuber weder in Oberflacht noch anderswo interessiert hatten.

Die organischen Reste werden in drei Anhänge zum Band behandelt. H.-J. Hundt berichtet unter dem Titel „Die Textilreste“ über Wolle, Leinen und Seidengewebe sowie über die auf den einstigen Reichtum hinweisenden Goldfäden. P. Filzer schildert unter der Überschrift „Die Holzproben“ die Ergebnisse seiner Untersuchungen der Holzreste aus Kiefer, Eiche, Buche, Haselstrauch, Esche sowie dem Holz der Bögen: der Eibe. F. Zauners Untersuchungen behandeln unter dem Titel „Die

Pflanzenfunde“ gesondert das Obst: Kirsche, Birne, Apfel und Pflaume, sowie die Delikatessen: Schlehe, Haselnuß, Walnuß und Mohn, und schließlich, aber nicht an letzter Stelle die verschiedenen Blumenreste. Neben den beiden Farbtafeln mit Glasperlen füllen die in der Mehrzahl Holzfunde 111 Zeichentafeln, während die Textilien, Samenkörner usw. auf den im Text veröffentlichten Fotos angeführt sind. Die Untersuchungen des Materials wurden von denselben Forschern durchgeführt, die auch an der berühmten Niederstotzingen-Monographie mitwirkten, mit Ausnahme der menschlichen Skelettreste, die im oberflächter Boden ebenso verwesene wie die Tierreste.

Für die Bearbeitung der Holzreste und ihre Rekonstruktion — im 2. Band unter dem Titel „Die Holzfunde und ihre kulturhistorische Bedeutung“ — hatte sich der Großmeister der Kulturgeschichte P. Paulsen zur Verfügung gestellt. Vorab sollte man zur Kenntnis nehmen, daß er seine Arbeit 1969 abschloß und in den 70er Jahren höchstens Ergänzungen daran vornahm. Aus diesem Grund konnte er die Forschungen und Funde der letzten anderthalb bis zwei Jahrzehnte nicht in Betracht ziehen, doch darüber kann dem 1985 verstorbenen Autor keinerlei Rezension Rechenschaft abverlangen.

Die Erhaltung des Holzmaterials in Oberflacht bietet einen beispiellosen Einblick in den Grabbau, konnte doch hier etwas in unversehrtem oder restaurierbarem Zustand dokumentiert und geborgen werden, das sich in ähnlicher Form bei uns im Höchstfall an Bodenverfärbungen oder Abdrücken beobachten läßt. Was den Friedhof angeht, traf der Autor die wichtige Feststellung, daß auch dieses „Reihengräberfeld“ in Wirklichkeit nicht in Reihen angelegt war, sondern aus Familiengräbergruppen bestand. Ob aber die Familiengräbergruppen innerhalb des Gräberfeldes ebenfalls eingezäunt waren oder nur der Friedhof-Rosengarten selbst, das läßt sich, eben weil der Gräberfeldplan vernichtet wurde, nicht entscheiden. Auch diesen Hortus Rosarum (wie eine Quelle des 12. Jahrhunderts die Friedhöfe bezeichnet) schützten die damaligen Gesetze (Lex Salica) vergeblich, denn schon im Laufe des 6.—7. Jahrhunderts hatte man ihn gründlich ausgeraubt. Dank der die Gräber kennzeichnenden Pfähle wurde häufig nicht das ganze Grab gestört, sondern der Schmuck durch ein in die Erde gebohrtes Loch heraufgeholt; ähnliches war auch in den langobardischen Gräberfeldern Pannoniens zu beobachten. Größeren Schaden als die Alamannen aber richteten nach 1888 die Grabräubereien der Kunsthändler an — auch dies war eine europäische Zeitercheinung.

In den Grabschächten oder Grabgrüften waren die Toten im allgemeinen in Särgen bestattet. Meist hatte man den Totenbaum einfach mit Erde bestreut, häufig aber auch vorher mit einem Brett abgedeckt, so eine Grabkammer schaffend, die nicht selten an den Seiten ebenfalls mit Brettern ausgeschlagen war. In den vom Verfasser als Kammergräber bezeichneten Bestattungen befand sich nicht immer ein Totenbaum, oft diente die Kammer selbst als Ruhestätte. Da Kammergräber im Karpatenbecken bereits bei den römischen Germanen und den mit Oberflacht gleichaltrigen Langobarden vorkommen, läßt sich ihre alamannische Benutzung nicht auf östliche („nomadische“) Einflüsse zurückführen. Schon allein deshalb nicht, weil bei ihren östlichen Nachbarn, den Awaren, vor dem 8. Jahrhundert keine hölzernen Kammergräber zu finden sind.

In etwa der Hälfte der oberflächter Gräber kamen unversehrte Totenbäume zum Vorschein. Ähnliche führt der Autor von der nordischen Bronzezeit bis zum 12. Jahrhundert an, von ihren unmittelbaren Vorläufern jedoch konnte er noch nicht wissen. Ein

außergewöhnlich gut erhaltener Totenbaum ist vom ungarischen Fundort Kisvárdá bereits aus einem gepidischen Moorgrab der Zeit um 300 bekannt, die deutsche Wissenschaft und das deutsche Publikum konnten ihn jedoch erst drei Jahre nach Paulsens Tod in Nürnberg besichtigen. Den Deckel zahlreicher Totenbäume zierte eine geschnitzte, gehörnte Doppelschlange. Zwar läßt sich darüber streiten, inwieweit die aus Holzstämmen gefertigten Särge im 6. Jh. an die verschiedenen Vorstellungen von Lebens- und Seelenbaum anknüpfen, doch in bezug auf die uralte heidnische Herkunft der Verzierungen kann es keinen Zweifel geben. Bei ihnen handelt es sich wirklich um Symbole der Schlangen Odins oder der „Schlange-Odin“ und deren Weiterleben.

Obwohl die aus Holz geschnitzten Grabbeigaben und Totenausstattung von Oberflacht auch bisher schon aus deutschen Museen und Publikationen bekannt waren, ist die im Band enthaltene vollständige Sammlung dennoch überwältigend. Angefangen bei den mitunter auch als Sarg benützten Liegemöbeln, das heißt den verschiedenen Betten, über die im Grab deponierten Sitzmöbel (Stühle, Schemel, Hocker) — unter denen die reich verzierten Lehnstühle besondere Aufmerksamkeit verdienen —, bis hin zu den Tischen. Diesen folgen die Verwahrn Möbel und Behälter, die Truhen, Kästchen und Körbe. Ihnen schließt sich das auf den Möbeln abgestellte, in der Regel mit Speisen gefüllte Speisegerirr an: die Holzplatten, gedrechselten Schüsseln und Schalen sowie das einst zur Beigabe von Getränken dienende Trinkgeschirr: Schalenbecher, Feldflaschen, Tragfäßchen und ähnliches. In einigen reicher ausgestatteten Vornehmengräbern kamen auch Lichter (Wachskerzen) und Leuchter (Kerzenständer) sowie Rute und Stab vor. Die schon im letzten Jahrhundert vielleicht berühmtesten Funde von Oberflacht waren die Leiern (aus Grab 37 und dem bekannten Sängergrab 84), zu denen sich im Verlaufe eines Jahrhunderts lediglich zwei zeitgenössische Parallelen fanden (Köln-St. Severin, Sutton Hoo).

Nach solchen Gräbern und solcher Grabsausstattung war es eine dankbare Aufgabe, den Gang und die Bedeutung des alamannischen Bestattungsrituals abschließend zusammenzufassen. Die Forschung ist sich einig darüber, daß das Grab bzw. der Sarg das Haus des Toten war, das jeder — der dazu die Möglichkeit hatte — seinem ins Jenseits ziehenden Angehörigen so „wohnlich“ wie möglich machen wollte. Häufig legte man den schön gekleideten Toten nicht in den bloßen Sarg, sondern auf einen Strohsack und plazierte unter seinem Kopf ein Federkissen. Der mit einem Leichentuch bedeckte Körper wurde mit Blumen bestreut und rings um ihn die für die lange Reise bestimmten Speisen und Getränke — erwiesenermaßen Brot, Bier, Honig, Obst — aufgestellt; selbstverständlich gab man dem Verstorbenen auch seine Lieblingswaffen und seinen Schmuck mit auf die Reise.

Getreu seiner alten Gewohnheit, beleuchtet Paulsen Herkunft und Bestimmung der Gegenstände mit Hilfe der Schriftquellen und mittelalterlichen Darstellungen, erfüllt sie so mit Leben. Und doch scheint es, als wende sich dieses, sein letztes Werk mehr nach innen. Nur kaum oder gar nicht nimmt er von den französischen, belgischen, englischen Denkmälern der Merowingerzivilisation, der gleichaltrigen ostmerowingischen Kultur (Langobarden, Gepiden) Kenntnis, seine Analysen und Untersuchungen werden zu einer deutsch-skandinavischen „inneren Angelegenheit“. Wo dies nicht der Fall ist, dort ebenfalls nicht immer mit glücklicher Hand. Die auf Seite 73 publizierte Zeichnung 61 wurde von Professor Gy. László anhand des Originalfundes für eine 1956 erschienene ungarische Publikation angefertigt. Es schmerzt also, sie als „vergrößerte Umzeichnung nach J. Werner“ wiederzufinden, zumal

der genannte Autor die Goldbrakteate aus Grab 21 von Várpálot zu der Zeit der Entstehung seines Buchs noch gar nicht gesehen hatte. Auch der Teil aus dem Buch von I. Kovrig, der einzigen awarischen Publikation, die Paulsen zitiert, beruht auf einem Irrtum. Darin ist von den „sitzenden“ Skeletten als einer Spezialität sarmatischer und awarischer Bestattungen in Ungarn die Rede — in Wahrheit handelt es sich jedoch um gestörte Skelette, die von Amateuren ausgegraben und „beschrieben“ wurden. Leider sind sie auch in die Wissenschaft eingegangen, und so bleibt uns nichts anderes als das Bemühen, den Irrtum zu korrigieren.

Zusammenfassend wäre nur soviel zu sagen, daß aus den beiden Oberfläch-Bänden ein Handbuch werden wird, auf das in Zukunft kein sich mit dem Frühmittelalter befassender Archäologe mehr verzichten kann.

I. Bóna

E. Landgraf: Ornamentierte Bodenfliesen des Mittelalters in Süd- und Westdeutschland 1150—1550. — Forschungen und Berichte der Archäologie des Mittelalters in Baden-Württemberg, Bd. 14. Stuttgart 1993. Konrad Theiss Verlag — Textband 281 S., 154 Abb.; Musterkatalog 741 S.; Fundortkatalog 309 S., 1 Karte.

Seit Erscheinen des großen zusammenfassenden Arbeit von R. Forrer (1901) wurde über die ornamentierten Bodenfliesen des Mittelalters kein umfassendes Werk mehr veröffentlicht, und das nicht zufällig. Um nur kurz auf die Schwierigkeiten einer Aufarbeitung des erwähnten Themas aus moderner Sicht hinzuweisen: Das Material ist außerordentlich umfangreich (hier sind im Musterkatalog 1891 Verzierungen und zahlreiche Variationen zu finden), die Fundorte reichen von großen, bedeutenden Klöstern und Kirchen bis zu den kleinen Dorfkirchen, den städtischen Bürgerhäusern und bis hin zu den Burgen (die Autorin registrierte 1042 Fundorte), und zeitlich gesehen von der Romanik bis hin zu den Renaissanceprodukten des 16. Jahrhunderts. Hinzu kommt, daß das Thema sehr ungleichmäßig erforscht ist; neben eingehenden Untersuchungen stehen viel häufiger einfache Registrierungen, die noch nicht einmal den Fundort und die Fundumstände exakt angeben. Diese Angaben fehlen auch bei einem Teil des vor längerer Zeit in die Museen gelangten Materials. Die Ornamentik der Bodernfliesen selbst liefert in der Mehrzahl der Fälle keinen geeigneten Anhaltspunkt für ihre Datierung; zahlreiche Muster wanderten als Übernahme von Werkstatt zu Werkstatt, ihre älteren Züge bewahrend. Als relative Anhaltspunkte geltende Angaben der Errichtung sind häufig unbekannt, in anderen Fällen können die späteren Umbauperioden die Orientierung stören. Irreführend können auch die einen Anhaltspunkt darstellenden Stilmerkmale sein, die zweifelsfrei nur beim kleineren Teil der Denkmäler sichtbar sind. Auf diese Datierungsschwierigkeiten geht die Verfasserin im Musterkatalog-Band detailliert ein; sie sollten von jedem, der ein solches Material publiziert, beherzigt werden. (Wir meinen, daß die im Aufschwung begriffene Archäologie des Mittelalters mit ihren exakten Beobachtungen auch diesem Thema dienlich sein wird.)

Zwar behandelt das Buch seinem Titel nach nur ornamentierte Bodenfliesen aus Süd- und Westdeutschland, in Wirklichkeit aber bietet es wesentlich mehr, vor allem im ersten Band. Kapitel 1 gibt einen Überblick über die Fertigung und unterschiedlichen Verzierungstechniken der Bodenfliesen (die Fliese mit vertiefter Prägung, die Relieffliese, die Stempelfliese, die inkrustierte und engobe-geprägte Fliese). Hierbei war die Autorin bestrebt, auch

vom Gesichtspunkt der Datierung verwendbare Anhaltspunkte — Beobachtungen, die auf Entwicklung und Verfall der Technik hinweisen — zu publizieren. Kapitel 2 behandelt die entwickelte Terrakotta-Kunst, die Lösungen von Wand- und Bodendekorationen aus dem antiken Hiterlassenschaftsmaterial des Ostens bzw. Nordafrikas. Hervorgehoben werden die neuerdings bekannt gewordenen glasierten Relieffliesen vom Anfang des 12. Jahrhunderts, wobei die Verfasserin aufwirft, daß solche eventuell von Einfluß auf die europäische Entwicklung gewesen sein könnten. Anschließend folgt eine Übersicht der — mit ganz anderer Technik gefertigten — Arten der antiken und frühmittelalterlichen Ornamentböden. Das Erscheinen der aus Frankreich bekannten ornamentierten Bodenfliesen und deren Einfluß auf Deutschland (Zisterzienser, Elsaß) ist als Erklärung der Entwicklung auch heute akzeptabel, wie wir jedoch sehen werden, bei weitem nicht der einzige Weg. Die Frage der frühen deutschen Bodenfliesen ist noch immer nicht klar. Fragmente, die 1949 in Hildesheim (vor 1047) freigelegt bzw. bei den Ausgrabungen 1960/63 in Frauenwörth-Chiemsee (2. Viertel des 12. Jh.?) gefunden wurden, deuten bereits an, daß man auch mit südlichen Anregungen (Byzanz, Italien?) und östlichen Verbindungen (tschechische Benediktinerklöster, Prager Basiliken) rechnen muß.

Auch das folgende Kapitel befaßt sich mit den frühen ornamentierten Bodenfliesen; so mit den Stempelfliesen des Zisterzienserklosters von Wörschweiler — vermutlich Versuche der Verwendung von Modellen, die man andernorts beschafft hatte (Ende 12. Jh. — Anfang 13. Jh.) — sowie mit dem als früh zu betrachtenden Material (häufig sind die kleinen runden Stempelverzierungen) zahlreicher anderer Orte (darunter auch frühe Burgkapellen). (Die in diesem Zusammenhang aufgeworfene Verbindung zu den Bodenmarken der Töpfe teilen wir nicht. Hier ist lediglich eine frühe Entwicklung der Technologie wahrnehmbar — das wiederholt sich wesentlich später auch an anderen Stellen, wo die Entwicklung nicht kontinuierlich war und man mit der Herstellung von Bodenfliesen begann. Wahrscheinlicher ist, wie ich schon früher darauf verwies — ArchÉrt 81, 1954 —, daß hier jener technologische Kniff wirksam wurde, wie man mit mittelalterlichen Stempeldrucken verzierte Textilien: Zeugdruck anfertigte; Töpfer verwendeten Stempeldrucke zu Dekorations- oder anderen Zwecken erst ab dem 14. Jh.)

Im Kapitel 7 geht es um die Rolle des Zisterzienserordens in Frankreich und Deutschland. Hier wird auch die Beziehung zwischen dem Bodenmosaik und den ornamentierten Bodenfliesen behandelt, kamen beide doch vielerorts gemeinsam vor. Das unmittelbare Kopieren der Muster ist infolge der ständigen gegenseitigen Kontakte (z. B. Generalkapitel, Austausch von Mönchen usw.) verständlich, aber nachweislich hat jedes einzelne Kloster seine Fliesen selbst gefertigt, wenn auch anhand von Vorbildern. Solche sind bei anderen Mönchsorden ebenfalls zu finden, jedoch kann bei diesen die Bindung an einen eigenen Musterschatz in solch hohem Maße nicht beobachtet werden.

Das Kapitel 8 behandelt die in den Klosterhöfen der Städte und in den Burgen verwendeten Bodenfliesen. Erstgenannte sind selbstverständlich an die in den Klöstern verwendeten gebunden, durch die sie dann in breitem Kreis auch in den anderen Klöstern Verwendung fanden. Ein großer Teil der in den Städten gefundenen Bodenfliesen (oft ohne Fundortangabe) stammt daher. (Auch in diesem Kapitel geht es um ihre Verbreitung aufgrund persönlicher Kontakte, auf Reisen und der unterschiedlichen Ämter kirchlicher Würdenträger.) Die Beziehung zwischen Kirche und weltlicher Feudalmacht erklärt das Auftauchen der Bodenfliesen mit

identischen Mustern in Burgen bzw. in von Adelsgeschlechtern gegründeten Klöstern. (Interessant, daß die mit verschiedenen Wappen verzierten Bodenfliesen häufiger aus Stadthäusern oder Kirchen und nicht aus Burgen bekannt sind, was zum Teil damit erklärlich ist, daß es sich um Wappen von Kirchenmännern handelt.)

Thema des anschließenden Kapitels sind die Muster bzw. der Fragenkreis im Zusammenhang mit der Weitergabe und Verbreitung der Bodenfliesen. Eine Möglichkeit zum direkten Export bot sich auf den billigen Wasserwegen — wie dies auch im Falle des Steinmaterials erwiesen ist. Und den Klöstern war dabei behilflich, daß sie Zollfreiheit genossen. Für die Bodenfliesen wurde hauptsächlich der Weg auf dem Rhein genutzt, was zahlreiche Fundorte belegen (die Erzeugnisse des 13. — Anfang 14. Jh. aus dem Zisterzienserkloster Eberbach). Wie die Autorin vermutet, dürften Bodenfliesen auf der Donau nach Ungarn gelangt sein. Will man die Verbreitung der Muster verfolgen, ist es oft schwierig, den Ausgangsort zu bestimmen. Denn kopiert wurden einerseits identische Verzierungen, andererseits verwendete man die älteren als Bereicherung zur Fertigung neuer Typen. Ungeachtet dessen versucht die Verfasserin im Falle zahlreicher Gruppen, Beispiele unmittelbarer Beziehungen anzuführen.

Gesondert geht sie auf die Bindungen der frühen Mosaikböden ein. Sie sind aus der Sicht des Themenkreises deshalb wichtig, weil in der ersten Hälfte des 13. Jh. ihre ausgelegten Muster in mehreren Fällen zusammen mit Stempelfliesen oder Fliesen mit vertiefter Prägung den Fußboden bildeten, wie „in situ“ gefundene Böden glücklicherweise bezeugen. An ihnen läßt sich der Übergang zwischen den beiden verschiedenen Verfahren gut verfolgen. Schließlich verweist die Autorin auf die mittellalterlichen Musterbücher, wie sie vorwiegend den Zisterzienserklöstern zur Verfügung gestanden haben dürften (aus ihnen schöpften auch Maler, Steinmetzen und Hersteller von Glasfenstern Anregungen).

Kapitel 10 beschäftigt sich mit der wichtigsten Frage: den Herstellungsorten und Werkstätten. Dieses Thema war bislang am wenigsten aufgearbeitet, da man annahm, daß die Bodenfliesen überall am Ort gefertigt wurden. Auf Einfluß der anfänglichen Klosterwerkstätten schalteten sich auch die über bedeutende Lehmfundorte verfügenden Töpferzentren in die Herstellung ein, und zwar bereits für die unterschiedlichsten Verwender (städtische Kirchen, Burgen, Patrizierhäuser). Leider wird dies bisher nur von wenigen Brennöfen und Werkstattabfällen belegt, und auch sie stammen meist aus dem 14.—15. Jh. Die Autorin nimmt jedoch an, daß die sogenannte Tätigkeit des weltlichen Töpferhandwerks schon früher einsetzte (Mainz, Worms, Speyer, Dieburg usw.). Sie führt die auf eine Bodenfliesenfertigung hindeutenden Beweise aus Straßburg, Saarbürg, Konstanz, Ulm und anderen Städten bzw. die die Wahrscheinlichkeit bekräftigenden Funde an — all diese Angaben könnten den Archäologen, die in den kommenden Jahren Grabungen in Städten durchführen, als Hinweise dienen, wo überall auch mit solchen Beobachtungen gerechnet werden muß. (Unseres Erachtens zieht die Verfasserin hier bei Aufzählung der Angaben den später aufgekommenen bedeutenden Unterschied zwischen Töpfern und Ziegelbrennern nicht ausreichend in Betracht.) Lehrreich sind die Beobachtungen, die auf die Weiterverwendung eines fremden Holzmodells, in Einzelfällen sogar auf ihre Benutzung nach Beschädigung hinweisen. Offenbar war nicht überall ein geschickter Modellfertiger zu finden.

Im Kapitel 11 werden die sich auf die Handwerksmeister, ihre Organisation und Benennung beziehenden Angaben behandelt. Bei der zweiten Frage geht es um die Tätigkeit der „Modellschneider“;

schriftliche Angaben dazu sind nur aus Frankreich bekannt. Ein Fliesenmodell blieb der Nachwelt nicht erhalten; die Autorin nimmt jedoch an, daß der eine oder andere Holzmodell, dessen Bestimmung seine Verwendung bei der Gebäckfertigung ergab, vielleicht auch für Fliesen geeignet gewesen ist. Für wahrscheinlich hält sie ferner, daß die Modellschneider der frühen Ofenkacheln mit den Modellfertigern für Bodenfliesen identisch waren. Davon zeugt neben den technischen Übereinstimmungen auch die Ähnlichkeit der Motive.

Im folgenden schreibt sie über den Gesamteindruck der ornamentierten Böden damals, über die Wechselwirkung des einstigen Innenraumes als Ganzem: die einheitliche Gestaltung, das Aufeinanderabstimmen von Wandmalerei, Ornamenten der Fenster und Decke, was heute infolge von Umbauten nicht mehr zu finden ist. Die Haltbarkeit der Fliesenböden bzw. die Notwendigkeit ihres Austausches, ihrer Erneuerung wird von einigen Beobachtungen der übereinanderliegenden Böden belegt. Im 16. Jahrhundert bilden sich neue Fertigungszentren heraus.

Das Kapitel 16 gibt einen Überblick einzelner typischer Gruppen von Bodenfliesen der benachbarten Länder, hervorhebend, daß die Kenntnis der dortigen Entwicklungsgeschichte sowie der Beziehungen auch für genauere Datierungen von Nutzen sein kann. Die Bedeutung des französischen Materials ist neben dessen Reichtum insbesondere durch das umfangreiche — anderswo unbekannte — schriftliche Quellenmaterial und die Beispiele zur Entwicklung der verschiedenen Technologien gegeben. Leider sind die Datierungen sehr schwankend, sogar noch im Falle moderner Aufarbeitungen. Das englische Material kennzeichnet seine künstlerische Gestaltung; als Ergebnis der modernen archäologischen Forschung ist auch die Herstellungstechnologie gut bekannt (man legte bereits 67 mittellalterliche Brennöfen frei). Die ersten glasierten Relieffliesen tauchten schon vor 1066 auf. Beziehungen zum Kontinent lassen sich zwar aufzeigen, doch sind dies nur indirekte Einflüsse, nachweisbar ist noch nicht einmal, daß kopiert wurde.

Mit Erscheinen der dortigen frühesten Gruppe von Relieffliesen (Prag, Ostrov, Sazava) stellt das tschechische Material ein wichtiges Glied in der Entwicklungskette dar, noch dazu mit direkten Beziehungen zu Bayern. Seine Datierung wird vom letzten Drittel des 11. Jh. eher ins zweite Viertel des 12. Jh. zu verlegen sein (das ließe sich auch mit den bauhistorischen Angaben vereinbaren), die neueste tschechische Forschung vertritt diesen Standpunkt ebenfalls. Unter den späteren Denkmälern deutet eine den Namen und das Wappen eines Prager Bischofs (†1342) abbildende Bodenfliese auf unmittelbare Beziehungen (Kopieren) hin, die mit ihrem Inschriftenrahmen eine Fortsetzung der früheren, die Schloßkapelle Zvíkov-Klingenberg schmückenden reichen Serie darstellt. Von den Funden aus Ungarn behandelt die Verfasserin an hervorragender Stelle das Plattenmosaik des Klosters in Piliszentkereszt, das auch im Skizzenbuch des Villard de Honnecourt enthalten ist. Mit neuen Angaben bereichert sie die Reihe der in den französischen Zisterzienserklöstern verwendeten identischen Muster. Durch die frühen Denkmäler des Benediktinerklosters Bél werden die tschechisch-bayerischen Verbindungen erweitert (die gleichzeitig ein Hinweis auf die überregionale Bedeutung der Zusammenarbeit zwischen den Klosterwerkstätten sind). Im Zusammenhang mit den österreichischen Analogien erwähnt sie aufgrund des Artikels von F. Römer zwei Bodenfliesen mit gestempeltem Wappenschild (S. 205), infolge eines Mißverständnisses allerdings mit irrtümlichem Fundort (diese stammen nämlich aus der Michaeliskirche von Sopron; im Zuge neuerer Grabungen kamen

sie auch an anderen Stellen der Stadt zum Vorschein). Und hier müssen wir auch die Lösung der bei den Analogien aufgeführten Bodenfliese G88 korrigieren. Ihr Wappen nämlich ist nicht das der erwähnten Grafenfamilie, sondern das Wappen Oberösterreichs!

In den folgenden Kapiteln finden wir Darstellungen von Ornamentböden in der bildenden Kunst (vorwiegend aus dem 15.—16. Jh.) sowie die Ikonographie der Darstellungen. Über Herkunft und Vorbilder der Motive erhalten wir eine detaillierte Analyse. Die schon erwähnten Musterbücher, über die man in den Klöstern verfügte, dienten auch bei dieser Tätigkeit als Stützen. (An der Stelle möchten wir anmerken, daß laut eingehender Untersuchung — 1958 — R. Schnyders darüber hinaus vielmehr die verzierten Kodizi von Einfluß gewesen sein dürften; er meint sogar, daß der erste Meister des Klosters St. Urban kein wirklicher Holzschnitzer gewesen sein kann, da er mit seinem Meißel eher gezeichnet hat.) Neben zahlreichen Einflüssen anderer Art führt die Verfasserin auch Beispiele zur Bedeutung der zeitgenössischen Textildenkmalen an. (Die ältere Forschung hatte darunter auf die östlichen und diese nachahmenden südeuropäischen Seidenstoffe verwiesen, ich selbst stellte schon früher eine Parallele zwischen den Tierbildern der Dalmatika von Göss und den süddeutschen Bodenfliesen her — ArchÉrt 1954, T. XLIV.)

Ungeachtet der bereits erwähnten — auch heute bestehenden — Datierungsschwierigkeiten stellt das Werk einen bedeutenden Fortschritt dar; in zahlreichen Fällen gelingt es, mit Hilfe verlässlicherer bauhistorischer Angaben die Altersbestimmung wahrscheinlich zu machen, ältere (und in der Forschung bis heute verwendete) Meinungen zu korrigieren. Oftmals bedeutet dies die frühere Datierung. Bei einem Großteil des Materials indessen gibt es auch momentan nur die Möglichkeit des formellen Vergleichs — und das kann im Falle einer solchen Gruppe von Denkmälern zu Irrtümern führen. Insbesondere steht dies für die Bodenfliesen primitiverer Ausführung bzw. für Schnitzer mit ungeübteren Händen. Als Beispiel möchten wir uns auf das umfangreiche Konstanzer Material beziehen, wo einzelne Tierfiguren auf zwei Zeichnungen sehr abweichender Qualität vorkommen, und die primitiveren nur Kopien eines späteren, unbegabteren Handwerkers sind — z. B. C. 29—27, F 113—114 usw. —, die aber alle ins „3. Viertel des 13. Jh.“ datiert werden. Auch die Bodenfliese W7 verrät sich als primitivere Kopie eines Musters besserer Qualität. Bei der reichen Serie des Klosters Zwettl (Fundortkatalog, S. 305—306) sollten die stilistisch weiterentwickelten und auch glasierten Bodenfliesen von Stein-Passauerhof ebenfalls nicht als Anhaltspunkt zur Datierung herangezogen werden, indem man letztere für höher entwickelt als diese hält; im Falle von Zwettl ist weder das Fehlen der Glasur noch das schwächere (? eher anders ausgerichtete) Können des Schnitzers ein Beweis der frühen Zeitstellung. Die Verwendung pflanzlicher Elemente zur Dekorations- und platzfüllenden Zwecken verbunden mit Tierfiguren deutet unserer Ansicht nach auf eine spätere Zeit.

Die Zusammenstellung des Bildmaterials im Katalog bietet die für dieses riesige Material einzig richtige Methode, die thematische Gliederung (was auch im Falle von Doppelstücken und Variationen eine Erleichterung darstellt), auf diese Weise geht aber die Möglichkeit, eine ursprünglich zusammengehörende Gruppe zu überschauen, verloren (bzw. erfordert erst längeres Nachschlagen). Nur loben kann man die Gründlichkeit der Autorin, die im Fundortkatalog auch konkrete Daten der Baugeschichte angibt und selbst häufige Versäumnisse der älteren Forschung nachholt. Dank gilt darüber hinaus dem Verlag, der das Erscheinen eines weiteren Grundlagenwerkes ermöglichte.

I. Holl

Die „Gesta Hungarorum“ des anonymen Notars. Die älteste Darstellung der ungarischen Geschichte. Unter Mitarbeit von László Veszprémy herausgegeben von **Gabriel Silagi**. Ungarns Geschichtsschreiber Band 4. Sigmaringen 1991. Jan Thorbecke Verlag, 190 S. und Kartenbeilage.

Mit der Neuherausgabe von Text und deutschsprachiger Fassung der Gesta des Anonymus hat der Verfasser den deutschen und Deutsch lesenden, aber auch den Wissenschaftskreisen Ungarns einen großen Dienst erwiesen. Im lateinischen Text wird marginal sogar die SRH-Seitennummerierung angegeben, die Beurteilung der Textausgabe selbst wiederum ist nicht unsere Aufgabe. Und auch angesichts der ausgezeichneten deutschen Übersetzung läßt sich bestenfalls darüber meditieren, ob es zweckmäßig war, die mittelalterlichen Personen- und Ortsnamen, der europäischen Praxis folgend, in moderner ungarischer Form und Orthographie wiederzugeben. In einem modernen deutschen Text stehen diese die Sprachentwicklung und heutige Aussprache erklärenden Namen ohne begleitenden Kommentar etwas verloren da, denn die ungarische Sprache ist bei weitem nicht so gut bekannt, daß die Entwicklung *Sunad* → *Csanád* ebenso einleuchtend wäre wie im Falle von *Franconofurt* → *Frankfurt* oder *Aurelianus* → *Orleans*.

Sowohl in der Einleitung als auch in den ausführlichen Anm. 1—2 kommt der Autor, seine Meinung begründend, auf die *Predictus*-Lesart des ersten Wortes der Gesta zurück und enthebt sich damit der Notwendigkeit, in Verbindung mit den immer zahlreicheren Erklärungen als *P. dictus* Stellung zu beziehen. Die Zahl der Rätsel hingegen vermehrte er um ein neues: um das in den die Gesta beinhaltenden Kodex nicht übertragene, verloren gegangene Vorwort.

Auch die weiteren Resultate seiner eigenen Forschungen skizziert er in der achtseitigen Einleitung und begründet sie in 345 Anmerkungen, die umfangreicher als in jeder früheren Textausgabe und Übersetzung, 46 Seiten umfassen. Als Beweis dafür dient ferner das bis zum Jahr 1991, also dem Jahr der Herausgabe „aktualisierte“, 18seitige Literaturverzeichnis. Eine andere Frage ist, ob es ihm gelang, zur Erklärung eines jeweiligen Problems in jedem Fall die entsprechende Literatur, genauer gesagt Meinung zu finden. Anerkennung verdient, daß diese Erklärungen nicht nur detaillierter, sondern auch viel geschichtsnäher sind als die erklärenden Anmerkungen der ungarischen Anonymus-Ausgaben mit vorwiegend sprachwissenschaftlichem und literaturhistorischem Bezug. In einem Punkt besteht zwischen dem Verfasser und der neueren ungarischen Geschichtsquellen-Kritik vollkommene Übereinstimmung, daß es sich nämlich bei der Gesta des Anonymus nicht um ein Geschichtswerk, sondern um eine literarische Arbeit handelt. Zweifellos hat sie, wie jedes Schriftwerk, auch Quellenwert, nur eben nicht in bezug auf das 9./10., sondern auf die Zeit des Verfassers, das 12./13. Jahrhundert: „Die Ungarn führten kein Kriegstagebuch — weder bei der Landnahme, noch bei den Streifzügen im zehnten Jahrhundert“, formuliert er die wichtigste Sentenz, fügt aber schnell hinzu: „Der vorwiegend literarische Charakter der Gesta Hungarorum steht nicht in Widerspruch zu ihrem Wert als historische Quelle, freilich nicht für die Vor- und Frühgeschichte der Ungarn, sondern für das 12. Jahrhundert.“ Und schließlich, jedoch nicht letztendlich: „Ihre (d. h. der Gesta) Bedeutung für die ungarische Toponomastik und allgemeine Sprachgeschichte bildet den Inhalt zahlloser Untersuchungen.“

Worin Silagi wesentlich kritischer ist als die meisten ungarischen Herausgeber und Kommentatoren des Anonymus, das ist die Beurteilung der vermeintlich von den Sängern (*ioculatores*)

und aus den falschen Erzählungen der Bauern (ex falsis fabulis rusticorum) übernommenen Stellen: „Was die *ioculatores* angeblich über die kriegserischen Erfolge von Tétény sangen, stammt in Wirklichkeit aus der Alexander-Sage, wie auch die Reden Árpáds an seine Krieger und viele andere Einzelheiten.“ Und an anderer Stelle: „... er (i. e. Anonymus) Fürst Árpád die Worte in den Mund legte, mit denen Alexander der Große seine Makedonier gegen die Perser ermuntert hatte“. Auch in den Anmerkungen verweist er häufig auf die aus der Alexander-Sage stammenden „Volkssagen“ (7, 82, 215, 238, 257–258, 264, 291) — es wird viele geben, die sich nicht darüber freuen. Macht nichts!

Um so bitterer ist es, in einem archäologischen Periodikum feststellen zu müssen, daß der Autor im Hinblick auf die modernen Ergebnisse der Archäologie ebenso wenig informiert ist wie der überwiegende Teil der in- und ausländischen Historiker und Literaturhistoriker. Über die in ihrer Mehrzahl erstmals in dieser Gesta erwähnten, Anonymus zufolge von den Ungarn belagerten Burgen „des 9. Jahrhunderts“ oder von den Landnehmenden nach Einnahme eines jeweiligen Gebietes rasch errichteten Burgen vom „Anfang des 10. Jahrhunderts“ war vor zwei bis drei Jahrzehnten noch kaum etwas bekannt. Seither wurden bei einer Reihe von Ausgrabungen die Entstehung und Frühgeschichte der Anonymus-Burgen (in Reihenfolge des-ABC) Alpár, Barancs-Braničevo, Bars, Borsod, Borsséd-Ó-Zólyom, Bihar, Diósgyőr, Gyalu, Gyöngyöspata, Harám-Palánk, Kis-Várad (Bars), Nyitra, Örsúrvár, Pest, Poroszló, Sárvár-Tasvár, Sempite, Szabolcs, Szatmár, Szekcső, Szalánkémén, Titel, Valkóvár-Vukovar, Veszprém und Zemplén geklärt (der geschätzten Aufmerksamkeit des Autors empfehle ich die gut publizierte Burg Alpár auf den Seiten der *Cumania* 7, 1982, 99–106, die übrigen lassen sich meist nur in den verstreuten, schwer zugänglichen Grabungsberichten finden). Unter den aufgezählten ist keine einzige, die an der Wende des 9./10. Jahrhunderts als Burg gestanden hat (soviel zur historischen „Glaubwürdigkeit“ des Anonymus). Ihre Mehrzahl wurde an der Wende des 10./11. Jh. oder noch später, bis hin zur Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert erbaut (nicht selten auf prähistorischen oder römischen Vorläufern), und eine ganze Anzahl davon stand zur Zeit des Anonymus bereits nicht mehr. Die letztgenannten bezeichnet er als *castrum terreum/de terra*, was nichts anderes bedeutet, als die sichtbaren Überreste einer vernichteten, abgebrannten Burg aus Balken und Pfosten: die Erdschanze.

Zwar möchte ich mich nicht auf Prophezeiungen einlassen, doch könnte es sein, daß die exakte Aufklärung (mit Luftaufnahmen und Ausgrabungen) sowie zuverlässige archäologische Datierung der einstigen Topographie in der historischen Beurteilung des Anonymus noch mit Überraschungen aufwartet, mit denen früher oder später auch die lediglich mit Schriftquellen arbeitenden Forscher rechnen müssen.

I. Bóna

W. van Zeist, K. Wasylikowa & K.-E. Behre (eds.): *Progress in Old World Palaeoethnobotany*. Rotterdam—Brookfield 1991, A. A. Balkema, 350 S.

Im Oktober des Jahres 1968 wurde im Landwirtschaftsmuseum von Kacina nahe bei Prag die Internationale Arbeitsgemeinschaft für Archäobotanik (International Work Group for Palaeoethnobotany) gegründet. Diese Arbeitsgemeinschaft schließt die in Europa und darüber hinaus durchgeführten archäobotanischen

Forschungen ein und sichert gleichzeitig den Forschungsergebnissen sowie neuen Theorien ein Forum. Die Tätigkeit der Arbeitsgemeinschaft erstreckt sich in erster Linie auf Europa und den als Wiege des Pflanzenbaus zu betrachtenden Mittleren Osten. Im seither verstrichenen Zeitraum haben die Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft an zahlreichen Gemeinschaftsprojekten teilgenommen, über die sie anlässlich ihrer Konferenzen regelmäßig Bericht erstatten. Als Ergebnis der intensiven archäobotanischen Forschungen in den vergangenen mehr als 20 Jahren wurden in zahlreichen Fällen die bisher erlangten Kenntnisse über Pflanzenanbau und Vegetationsgeschichte in ein völlig neues Licht gerückt. Auf der 1989 in Nové Vozokany/Nitra veranstalteten IWGP-Konferenz kam man dann zu dem Entschluß, diese neuen Kenntnisse in Form eines Buches herauszugeben, und zwar unter Einbeziehung der zuständigen Fachleute.

Die Archäobotanik, mit anderem Namen Paläoethnobotanik, befaßt sich mit der Bestimmung der Pflanzenfunde bzw. der Gegenstände pflanzlichen Ursprungs, den ikonographischen urkundlichen Angaben, die sich auf die aus unterschiedlichen Zeitaltern stammenden Pflanzen beziehen, mit den Verwilderungen von Pflanzen sowie den auf die Pflanzen bezogenen Angaben der Gesellschaftswissenschaften. Sie erforscht das Verhältnis zwischen Mensch und Pflanzenwelt, die Wirtschaftstätigkeit des Menschen in vergangenen Zeitaltern, untersucht die Entwicklung wilder Arten zu Kulturpflanzen, verfolgt die Spur der Verbreitung von Pflanzenbau und Bodenbearbeitung. Aus den Pflanzenfunden leitet sie Schlüsse ab in bezug auf die botanischen Kenntnisse des Menschen von einst, seine Wirtschaftsweise, Ernährungsbräuche und seine Umgebung bzw. deren Veränderungen.

In den fünfziger und sechziger Jahren rückten Probleme der Wirtschaft in den Vordergrund der archäobotanischen Untersuchungen. Zu außerordentlich wichtigen Fragen wurde die Klärung der Bodenbearbeitung einstiger Kulturen, des Getreidebaus, des Zeitpunktes der Aussaat, der Erntehöhe, die Bestimmung des Dreschens, der Reinigung, Lagerung und des Körnerertrags. Von den siebziger Jahren an kamen als Ergänzung die Untersuchungen von Möglichkeiten hinzu, all dies ökologisch auszuwerten. Heute stehen Fragen wie die Beziehung zwischen den prähistorischen und frühen Kulturen und der Natur, deren Umstellung und Entwicklung sowie die qualitative Auswertung der archäobotanischen Funde im Mittelpunkt. Das Studium dieser Fragen dürfte über ihren kulturhistorischen Wert hinaus auch für die mit der Veredelung von Getreidearten befaßten Fachleute eine große Hilfe sein. Die vorrangigen Genzentren der Getreidearten nämlich stellen ihre Genreserven dar. Heute steht bereits fest, daß diese „primitiven“ Weizenarten (Einkorn, Emmer) ertragsmäßig zwar wesentlich hinter dem beispielsweise heute angebauten Saatweizen zurückbleiben, jedoch reicher an Rohweiß und gleichzeitig viel widerstandsfähiger gegenüber Pflanzenschädlingen — Viren, Bakterien, Pilzen — sind.

Ein Team ausgezeichneten Redakteure der Archäobotanik formte die Arbeiten von 21 Autoren zu einer Einheit. Das Buch gliedert sich in zwei Teile. Im ersten Teil werden thematisch auf die im Zuge der archäobotanischen Forschungen auftretenden Probleme — z.B. Entnahme von Proben, mathematische Auswertung — entsprechende Antworten gesucht oder gegeben. Selbstverständlich umfaßt dieses Kapitel nicht sämtliche Fragen der Methodik und Interpretation. Deren Auswahl war in hohem Maße von den Autoren abhängig. Und auch für ihre erschöpfende Analyse boten sich weder Platz noch Möglichkeit. Interessant ist, daß die einzelnen Forscher zu ähnlichen Fragen der Methodik, wie

beispielsweise: Probeentnahme und Aufbewahrung, unterschiedliche Meinungen vertreten.

Der zweite Teil befaßt sich mit den nach Gebieten unterteilten Pflanzenfunden. Weiter findet man hier methodologische Studien, die sich dem Problemkreis durch Analyse des territorialen Fundgutes genähert haben. Die Intensität der archäobotanischen Aufarbeitungen zeigt gebietsmäßig starke Abweichungen. So verhält es sich für die westeuropäische Archäobotanik z. B. im Falle des Gebiets der Nachfolgestaaten der ehemaligen Sowjetunion. Es sind aber auch Gegenden darunter, wo es bislang keine archäobotanische Forschung gab. Dies birgt natürlich die Möglichkeit weiterer Untersuchungen. Der zweite Abschnitt gibt entsprechend den archäologischen Zeitaltern einen Überblick der archäobotanischen Funde aus Nahost, Süd-, Mittel-, Ost- und Nordeuropa. Dies ist gleichzeitig der verfolgbare Weg, den die Herausbildung und Entwicklung des Pflanzenbaus nahm. Die detaillierte Aufarbeitung nach Regionen legt — insbesondere in den Ländern Mittel- und Westeuropas — großes Gewicht auf die Untersuchung von Pflanzenfunden des Mittelalters und der frühen Neuzeit. Das steht im Einklang zu der in den letzten Jahrzehnten reger gewordenen Tätigkeit der Archäologen des Mittelalters und zu dem in Zusammenhang damit auftretenden Erfordernis, die Botanik des Mittelalters zu erforschen und die Umwelt zu rekonstruieren. Das archäobotanische Fundmaterial aus Ungarn wurde von Borbála Hartyányi in dem sehr prägnant formulierten Abschnitt „Mittelosteuropa“ zusammengefaßt.

Jede der Studien enthält eine detaillierte Bibliographie. Das ist deshalb so außerordentlich wichtig, weil Studien zur Archäobotanik in den verschiedensten Fachzeitschriften erscheinen. Zwar gab es bereits Versuche, sie zusammenzustellen, doch erweist sich diese Aufgabe bislang als ein sehr schwieriges, nahezu unlösbares Problem. Ein weiterer großer Vorteil des Bandes ist, daß die lateinischen Bezeichnungen der Pflanzenarten einer einheitlichen Nomenklatur folgen.

Der die neuesten Forschungsergebnisse zur Herausbildung und Entwicklung des Pflanzenbaus beinhaltende Band vermittelt sowohl den Experten als auch den Interessenten der Archäobotanik zahlreiche neue Kenntnisse.

F. Gyulai

Rivista di Archeologia (Diretta da G. Traversari). Giorgio Bretschneider, Roma. XII, 1988; XIII, 1989; XIV, 1990 e XV, 1991.

La rivista diretta da G. Traversari, professore titolare del “Dipartimento di Scienze Storico-Archeologiche e Orientalistiche” dell’Università di Venezia, assicura uno spazio comprensibilmente significativo alla presentazione delle ricerche che hanno luogo in questo Istituto, o che si rapportano ad esso.

La ricerca preistorica è legata in primo luogo al nome di P. Biagi, il quale non solo è un noto specialista del Neolitico in Italia, ma è anche un membro della missione archeologica italiana che opera in Oman sotto la guida di M. Tosi. A questo riguardo, la pubblicazione dei risultati delle ricerche effettuate in Oman trova posto regolarmente sul periodico (nn. XIII e XIV), ma sulle sue colonne possiamo leggere anche degli scavi degli archeologi italiani che svolgono ricerche sulla preistoria dell’Egitto (n. XIV), scavi che costituiscono l’impresa del “Centro Studi Ricerche Ligabue” di Venezia.

Conformemente al profilo scientifico del Traversari, la Rivista tratta della scultura antica quale tema preferenziale. Lo stesso redattore è naturalmente un autore fisso nel periodico: nel n. XIII scrive del ritratto di Filippo V, nel n. XIV di quello di Eumene II. Nel n. XV, parlando della “Giustizia” di Rialto, a Venezia, dimostra che essa costituisce una rappresentazione di Isis assimilata a Kore. Anche tra gli esperti stranieri figurano innanzitutto gli specialisti di arte plastica con i loro saggi (A. Linfert: Quellenprobleme: zur Alkamenes und Kolotes, n. XII; G. Hafner: Cessavit deinde ars..., n. XIV, i: Zu Kalamis, n. XV, ecc.). Ma numerose pubblicazioni italiane arricchiscono questo stesso genere, come ad es. il lavoro di C. Saletti dedicato alla Minerva di Breno (n. XII), quello di F. Ghedini sulla rappresentazione del banchetto funebre romano, o quello di S. Maggi dedicato al cosiddetto tipo Huftmantel (entrambi sul n. XIV).

Si può osservare anche l’aspirazione a fare del periodico il foro delle ricerche che si svolgono nella regione adriatica. Si può solo salutare in modo augurale e incoraggiare tale aspirazione, che si riflette, tra gli altri, nell’articolo di Z. Gregl sulle urne cinerarie romane a capanna della Croazia.

La rivista riserva una rubrica a parte alle ricerche che si occupano della tecnologia antica. In quest’ambito viene menzionata la datazione con il radiocarbonio (n. XII), la lavorazione della ceramica antica (nn. XIII—XIV), le leghe in bronzo dell’arte greca (n. XIV), e ancora molti altri temi.

Con questa breve recensione non abbiamo affatto esaurito il contenuto dei quattro numeri apparsi tra il 1988 e il 1991. Ci siamo sforzati innanzitutto di dare un’idea concreta del fatto che siamo qui in presenza di un periodico, in definitiva abbastanza giovane, la cui specializzazione è stata realizzata con successo; in tal modo chi ne fa uso sa che cosa può aspettarsi da esso, e in primo luogo che cosa possa cercare in esso. Alla fine del XX secolo, in un’epoca in cui la nostra scienza è caratterizzata da una sovrapproduzione di pubblicazioni e, almeno in parte collegata con questa, da una decomposizione dei precedenti quadri di riferimento e dalla comparsa di strutture eterogenee, questo costituisce, a quanto sembra, un risultato veramente considerevole.

M. Szabó

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BADER, Tibor, Dr., Oberkustos im Keltenmuseum Hochdorf/Enz, Stuttgarter Str. 34 D-7147 Eberdingen.
- BARTOSIEWICZ, László, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- BÓKA, Krisztina, Studentin, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- BÓNA, István, Prof. Dr., Mitglied der Akademie, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- BORHY, László, Dr., Oberassistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- CHOYKE M. Alice, H-1124 Budapest, Korompai u. 21—23 D
- DOBOSI, Viola, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370 Budapest, POB 364.
- K. ÉRY, Kinga, Dr. wiss. Mitarbeiterin i. R., Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
- FÁBIÁN, Zoltán Imre, Dr. Gymnasiumsprof., H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- GEDAI, István, Dr., l. Dir. des Ungarischen Nationalmuseums, H-1370 Budapest, POB 364.
- GYULAI, Ferenc, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- KALICZ, Nándor, Dr., Sc., wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- KÁKOSY, László, Prof. Dr., Leiter d.Ägyptischen Inst., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- KISS, Attila, Dr., wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370 Budapest, POB 364.
- LÓRINCZ, Barnabás, Dr. Doz., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
- MAKKAY, János, Dr. Sc, wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- MÁTÉ, Márta, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Déri Museum, H-4010 Debrecen
- MARTON, Erzsébet, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- PÁSZTOR, Adrienne, Dr. Kustos am K. Ferenczi Museum, H-2000 Szentendre
- PATEK, Erzsébet, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiterin i. R., Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- PETŐ, Mária, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Hist. Museum der Stadt Budapest, H-1053 Budapest, Károlyi u. 16.
- SIKLÓSI, Gyula, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- SZABÓ, Miklós, Dr. Sc., Prof. rect. d.Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, Múzeum krt. 4.
- SZENTPÉTERI, József, Dr. CSc., Zentralamt d.Ung. Akademie der Wiss. H-1051 Budapest, Nádor u. 7.
- SZILÁGYI, János György, Prof. Dr. Sc., Dir. d.Antikensamml. Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest, POB 463.
- UZSOKI, András, Dr., wiss. Mitarbeiter i. R., Laczkó Dezső Museum, H-8201 Veszprém, Erzsébet liget 5.
- VIDA, Tivadar, Dr., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst.d.UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- VIRÁG, Zsuzsanna, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Hist. Museum d.Stadt Budapest, H-1053 Budapest, Károlyi u. 16.
- ZOFFMANN, Zsuzsanna, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.

INDEX

<i>L. Kákósy</i> : Tenth preliminary report on the Hungarian Excavation in the Theban tomb No. 32 (Season 1993).....	3
<i>Z. I. Fábrián</i> : Appendix. Notes on the opening of the mouth in Theban tomb 32	11
<i>N. Kalicz</i> : Die älteste transdanubische (mitteleuropäische) Linienbandkeramik. Aspekte zu Ursprung, Chronologie und Beziehungen	23
<i>Zs. M. Virág</i> : Die Hochkupferzeit in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien (Das Ludanice-Problem)	61
<i>E. Marton</i> : Contribution à la vie de l'agglomération à Velem-Szentvid I: habitat de Ha B-C et sépultures (Résultats des campagnes franco-hongroises de fouilles 1989—90).....	95
<i>Zs. K. Zoffmann</i> : Les ossements humains épars mis à jour dans la couche de remblai de la période Hallstatt — La Tène a Velem-Szentvid.....	129
E. Patek : „Reiterkriegergräber“ in Westungarn. Hallstattzeitliche Gräber mit Waffen und Pferdegeschirr in Westungarn	133
<i>T. Bader</i> : Prähistorische Rekonstruktionen und experimentelle Archäologie im Keltenmuseum Hochdorf/Enz.....	149
<i>A. Pásztor—T. Vida</i> : Avar Period Cemetery at Budakalász. A preliminary archaeological report on the excavations of the Avar Period cemetery of Budakalász-Dunapart.....	215
<i>A. M. Choyke</i> : Report on the Avar Period antler and bone artifacts from Budakalász-Dunapart.....	221
<i>L. Bartosiewicz</i> : Animal remains from the Avar Period cemetery of Budakalász-Dunapart.....	241
<i>I. Holl</i> : Neutronenaktivierungsanalyse mittelalterlicher Ofenkacheln II. Beobachtungen zur Fertigungstechnik, Vervielfältigung, Ton- und Engobeauswahl	257
<i>Gy. Siklósi</i> : Die ethnischen Verhältnisse im mittelalterlichen Székesfehérvár bis zum Ende der Türkenherrschaft	295

DISCUSSIO

<i>A. Kiss</i> : Die Werkstätten der Gräberfunde des Gepidenkönigs Omharus von Apahida (Siebenbürgen)....	305
<i>I. Gedai</i> : Noch einmal über den Münztyp Dannenberg 1706/a.....	319

CHRONICA

Alán Kralovánsky (1929—1993) A. Kiss.....	325
Károly Kozák (1920—1989) A. Uzsöki.....	330
Ilona Stanczik (1943—1991) M. Sz. Máté.....	331
István Wellner (1924—1991) M. Pető	332

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>Luu Tran Lieu</i> : Palaeolithic Pebble Industries in Europe. Akadémiai Kiadó, Budapest 1991 (<i>V. Dobosi</i>)	335
<i>E. H. Tóth—A. Horváth</i> : Kunbáony, Das Grab eines Awarenkhangans. Kecskemét 1992 (<i>J. Szentpéteri</i>)	336

Editiones externae

<i>K. D. Vitelli</i> : Franchthi Neolithic pottery. Volume 1. Bloomington—Indianapolis 1993 (<i>J. Makkay</i>)	339
<i>L. E. Talalay</i> : Deities, dolls and devices. Neolithic figures from Franchthi cave, Greece. Bloomington—Indianapolis 1993 (<i>J. Makkay</i>)	342
<i>P. I. Roman—A. Dodd—Oprițescu—J. Pál</i> : Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas. Mainz 1992 (<i>J. Makkay</i>)	344
Resurrecting the Past. Leiden 1990 (<i>J. Makkay</i>)	347
<i>V. Kruta</i> : L'Europe des origines. La protohistoire 6000—500 avant J.-C. Paris 1992 (<i>M. Szabó</i>)	349
<i>M. Weber</i> : Baldachine und Statuenschreine. Arch. 87. Roma 1990 (<i>M. Szabó</i>)	351
<i>W. Schiering</i> : Die Werkstatt des Pheidias in Olympia. Berlin 1991 (<i>M. Szabó</i>)	351
Secondo congresso internazionale Etrusco (Firenze 1985) Atti I—III. Roma 1989 (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	353
Corpus delle stipe votive in Italia (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	356
<i>F. G. Lo Porto</i> : Timmari. L'abitato, le necropoli, la stipe votiva (Arch. 98) Roma 1991 (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	360
<i>I. E. M. Edlund-Berry</i> : The seated and standing statue Akroteria from Poggio Civitate (Murlo) (Arch. 96) Roma 1992 (<i>Cr. Bóna</i>)	361
<i>G. Traversari</i> : La Tyche di Prusias ad Hipium e la „scuola“ microasiatica di Nicomedia. Roma 1993 (<i>M. Szabó</i>)	362
<i>P. Bichet—J.-P. Millotte</i> : L'âge du Fer dans le haut Jura. Doc. d'Arch. Française 34. Paris 1992 (<i>M. Szabó</i>)	363
<i>G. Fabre—M. Mayer—I. Rodá</i> : Inscriptions romaines de Catalogne III. Paris 1991 (<i>B. Lőrincz</i>)	364
Akten des XIV. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum 1—2. RÖ 36. Wien 1990 (<i>I. Bóna</i>)	364
Die neuen Bände der MAVORS-Reihe (<i>B. Lőrincz</i>)	367
<i>S. Johnson</i> : Late Roman Fortifications. London 1983. (<i>L. Borhy</i>)	368
<i>T. Knific—M. Sagadin</i> : Pismo brez pisave. Carta sine litteris. The Archaeology of the first centuries of Christianity in Slovenia. Ljubljana 1991 (<i>T. Vida</i>)	371
<i>S. Schiek</i> : Das Gräberfeld der Merowingerzeit bei Oberflacht (<i>I. Bóna</i>)	372
<i>E. Landgraf</i> : Ornamentierte Bodenfliesen des Mittelalters in Süd- und Westdeutschland 1150—1550 (Forsch. und Ber. der Archäol. des Mittelalters in Baden-Württemberg Bd. 14). Stuttgart 1993 (<i>I. Holl</i>)	374
Die „Gesta Hungarorum“ des anonymen Notars (hrsg. G. Silagi) Sigmaringen 1991 (<i>I. Bóna</i>)	376
<i>W. van Zeist—K. Wasylikowa—K.-E. Behre</i> (eds.) Progress in Old World Palaeoethnobotany. Rotterdam—Brookfield 1991 (<i>F. Gyulai</i>)	377
Rivista di Archeologia XII (1988), XIII (1989), XIV (1990), XV (1991) (<i>M. Szabó</i>)	378

PRINTED IN HUNGARY
Akadémiai Kiadó és Nyomda, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden könnten.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

Acta Archaeologica publishes papers on archaeology in English, German, French and Russian.

Acta Archaeologica appears in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders should be addressed to

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал которых не предусматривает дополнительного гонорара, кроме авторского (оттисков), установленного за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы просим направлять по адресу

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

7616.-